

20 NOV. 1986

Resultaten vooroverleg:

betreffende het ontwerp van de Derde Wijziging van het globale bestemmingsplan Oostelijk deel Binnenstad I.

- I. De volgende instanties c.q. personen hebben medegedeeld geen opmerkingen te hebben over de wijziging:
1. de directeur van de Provinciale Planologische Dienst van Noord-Holland te Haarlem bij brief van 14 juni 1983, nr. 297/844/II;
 2. De Hoofdingenieur-Directeur van de Provinciale Waterstaat van Noord-Holland te Haarlem bij brief van 9 augustus 1983, nr. 534872a, afd. 1B;
 3. de Directeur van de Stichting Orgaan voor Overleg en Advies in de provincie Noord-Holland (Opbouworgaan Noord-Holland) te Haarlem bij brief van 7 juni 1983, nr. 7193/R/L/1s;
 4. de Eerstaanwezend Ingenieur Directeur der Genie in Noord-Holland te Amsterdam bij brief van 1 juni 1983, nr. 1308;
 5. de Inspecteur van de Ruimtelijke Ordening in Utrecht en Noord-Holland te Amsterdam bij brief d.d. 17 mei 1983, nr. 83/276;
 6. de Hoofdingenieur-Directeur van de Landinrichting, Grond- en Bosbeheer in Noord-Holland te Haarlem bij brief van 19 mei 1983, nr. 43.693;
 7. de Inspecteur van de Volksgezondheid voor de Milieuhygiëne in Noord-Holland te Haarlem bij brief van 13 september 1983, kenmerk RR/ydj;
 8. de Hoofdingenieur-Directeur, tevens Inspecteur van de Volkshuisvesting, in Noord-Holland bij brief van 20 mei 1983, nr. 2675;
 9. de Hoofddirecteur van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg te Zeist bij brief van 31 mei 1983, nr. 96.839;
 10. de Directeur van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek te Amersfoort bij brief van 27 mei 1983, nr. 315 Mz/K/RL;
 11. de Rijksconsulent voor Handel, Ambacht en Diensten in Noord-Holland bij brief van 27 mei 1983, nr. 83079;
 12. de Hoofdingenieur-Directeur van de Rijkswaterstaat in Noord-Holland te Haarlem bij brief van 6 juni 1983, nr. RGO 15200;
 13. de Rijkshoofdinspecteur van het Verkeer in het district Noord-West te Amsterdam bij brief d.d. 21 juli 1983, nr. 24895;
 14. de N.V. Nederlandse Gasunie te Groningen bij brief van 26 mei 1983, nr. TN/ET 83.529;
 15. de Directeur-Generaal van Energie te 's-Gravenhage bij brief van 25 mei 1983, nr. 383/III/BSP/298-A- 796316;
 16. het Dagelijks Bestuur van het Hoogheemraadschap van de Uitwaterende Sluizen in Kennemerland en Westfriesland te Edam bij brief van 8 juni 1983, nr. 4.83.012;
 17. Dijkgraaf en Hoogheemraden van Noordhollands Noorderkwartier bij brief van 26 mei 1983, nr. 2040/PM/CD;
 18. de Noord-Zuid-Hollandse Vervoer Maatschappij N.V. te Haarlem bij brief van 1 juli 1983, nr. 2.727/VO/33.003/41;
 19. de Directeur van het Telefoondistrict Haarlem te Haarlem bij brief van 24 mei 1983, nr. 32.9.1/378.2;
 20. het Provinciaal Electriciteitsbedrijf van Noord-Holland te Bloemendaal bij brief van 2 juni 1983, nr. JZ/82063;
 21. de Directeur van het Gemeenschappelijk Gasbedrijf Kop Noord-Holland te Alkmaar bij brief van 31 mei 1983, nr. 3574/BB/We;
 22. het Provinciaal Waterleidingbedrijf van Noord-Holland te Bloemendaal bij brief van 14 juni 1983, nr. DB/DS 445.311.
- II. In het hierna volgende zijn samenvattingen vermeld van de reacties waarin wel opmerkingen worden gemaakt. Het commentaar van de kant van de gemeente is daarbij tevens opgenomen.

23. De Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Hollands Noorderkwartier te Alkmaar bij brief van 26 juli 1983, nr. S 808/83.

De Kamer kan met de voorgestelde wijzigingen instemmen, maar wil nader ingaan op de bestemmingwijziging van de gronden nabij de Wageweg en het Victoriepark. In het plangebied was ten tijde van de totstandkoming van het bestemmingsplan de mogelijkheid opengelaten om te komen tot een reconstructie van de wegenstructuur bij de Friesebrug. Daaraan hebben Gedeputeerde Staten destijds hun goedkeuring onthouden. Dit betekent echter dat voor de problemen met de verkeersafwikkeling bij de Friesebrug geen oplossing kan worden gecreëerd, terwijl aan de toekomstige brug bij het voormalige Landbouwhuis slechts een beperkte verkeersfunctie is toegedacht. De Kamer blijft desondanks van mening dat voor het verkeer van en naar de binnenstad goede oeververbindingen onmisbaar zijn. Zij dringt er op aan de problematiek van de bereikbaarheid van de binnenstad, in het bijzonder wat betreft het oeverkruisende verkeer, opnieuw in studie te nemen.

Commentaar van de kant van de gemeente:

De opmerking van de Kamer dat bij de vaststelling van het globale bestemmingsplan Oostelijk deel Binnenstad I de mogelijkheid was opengelaten om te komen tot een reconstructie van de wegenstructuur bij de Friesebrug, is juist. De daarmee verband houdende bestemmingen hielden onder meer de mogelijkheid open om extra ruimte voor het verkeer vrij te maken door afbraak van enkele panden op de hoek Herenstraat/Kanaalkade/Dirk Duivelsweg. Deze bepalingen waren nog gebaseerd op een aan het eind van de jaren zestig ontworpen reconstructieplan. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben de daarop betrekking hebbende bepalingen op 4 januari 1977 bij hun besluit tot goedkeuring van het bestemmingsplan, echter om formele redenen buiten de goedkeuring gelaten. In de toelichting op het bestemmingsplan was overigens duidelijk aangegeven dat de beslissing over het al of niet uitvoeren van bedoelde reconstructie nog afhankelijk was van de uitkomsten van nader onderzoek. Naar de huidige inzichten kan het wegverkeer zich binnen de thans daarvoor beschikbare wegbreedte voldoende afwikkelen. Daarom wordt er thans definitief van afgezien om in het bestemmingsplan de mogelijkheid open te houden tot het bij de Herenstraat creëren van extra wegbreedte ten behoeve van een verkeersreconstructieplan. Het staat daarmee vast dat ter plaatse geen gebouwen zullen worden afgebroken ten behoeve van de verkeersdoorstroming. Dit wil overigens niet zeggen dat er totaal geen mogelijkheden meer zouden zijn om bij de Friesebrug - als daaraan in de toekomst ooit behoefte mocht ontstaan - in een of andere vorm tot een reconstructie te komen. De daarvoor bij de Herenstraat beschikbare breedte zal dan alleen wat minder zijn dan in 1975 nog voor mogelijk werd gehouden. Er zal in dat geval dus binnen de thans beschikbare breedte naar een andere oplossing, dan destijds voor ogen stond, moeten worden gezocht. Doch, zoals hiervoor al is gezegd, wij vermogen niet in te zien dat de behoefte daaraan nog zal ontstaan.

Einde overzicht resultaten vooroverleg.

Toevoeging gebruiksbepaling

Nadat het hierboven omschreven vooroverleg was gevoerd is nog nader de behoefte opgekomen om aan het globale bestemmingsplan een bepaling toe te voegen die verbiedt gronden en gebouwen in strijd met de gelegde globale bestemmingen te gebruiken. Het betreft hier weliswaar een globaal bestemmingsplan dat nog nader door burgemeester en wethouders dient te worden uitgewerkt, maar de gelegde globale bestemmingen zijn toch al zodanig gedetailleerd dat het zinvol is daaraan een gebruiksvoorschrift met strafbepaling te koppelen.

Daartoe kunnen de in vergelijkbare bestemmingsplannen gebruikelijke bepalingen alsnog aan het ontwerp-plan worden toegevoegd, waarna de vaststellingsprocedure zal worden vervolgd.

De toe te voegen bepalingen luiden:

Artikel III

"Toegevoegd wordt na artikel 48 een nieuwe paragraaf 4A, met als nieuw voor-
"schrift artikel 48A:

"Paragraaf 4A. Algemene gebruiksbeperkingen

" Artikel 48A

- "1. Onverminderd het bepaalde in de artikelen 48, 50, 53 en 54 is het verboden de
" gronden en bouwwerken in het plangebied anders te gebruiken dan voortvloeit
" uit de in de artikelen 9 t/m 16, 29, 29A en 29B gegeven bestemmingsvoor-
" schriften.
- "2. Het is verboden gronden en bouwwerken in het plangebied te gebruiken voor
" een "A-inrichting" als bedoeld in artikel 16, lid 1 Wet geluidhinder,
" juncto Besluit categorie A-inrichtingen Wet geluidhinder, van 15 oktober
" 1981, Stbl. 1981, nr. 671.
- "3. Het is verboden de gronden in het plangebied te gebruiken als staan- of
" ligplaats voor onderkomens, daaronder medebegrepen woonschepen.
- "4. Burgemeester en wethouders verlenen vrijstelling van het bepaalde in de
" leden 1, 2 en 3, indien strikte toepassing daarvan zou leiden tot een
" beperking van het meest doelmatige gebruik, die niet door dringende redenen
" wordt gerechtvaardigd.

" Artikel IV

"Aan artikel 2 worden de volgende begripsbepalingen toegevoegd:

"Staan- of ligplaats

"de ruimte, die door een onderkomen, al dan niet met tussentijdse onderbrekingen,
"wordt ingenomen.

"Onderkomens

"voor permanente of recreatieve bewoning dienende - al dan niet aan hun bestem-
"ming onttrokken - voer- en vaartuigen, daaronder woonschepen mede gerekend,
"woonwagens en caravans, voor zover deze niet als bouwwerken zijn aan te merken,
"en tenten.

"Woonschip

"elk vaar- of drijftuig, of casco dat daartoe kan worden opgebouwd, dat uitslui-
"tend of hoofdzakelijk wordt gebruikt als of te oordelen naar zijn constructie of
"inrichting uitsluitend of hoofdzakelijk is bestemd tot dag- of nachtverblijf
"voor hoofdbewoning van één of meer personen, alsmede een dergelijk vaar- of
"drijftuig in opbouw, danwel de overblijfselen ervan.

" Artikel V

"Aan de strafbepaling, artikel 51, wordt toegevoegd na " de artikelen 37 tot en
"met "48 ": ", 48A lid 1, 2 en 3"

" Artikel VI

"Aan paragraaf 8 (Overgangsbepalingen) wordt onder "B. Inzake het gebruik"
"toegevoegd artikel 52B, luidende:

"

Artikel 52B

"Gronden en opstallen, die op het tijdstip van het rechtskracht verkrijgen van de derde wijziging van het plan in strijd met de bij het plan behorende voorschriften in gebruik zijn, mogen voor het doel, waarvoor zij op dat tijdstip werden gebruikt, in gebruik blijven, met dien verstande dat de bestaande afwijking op generlei wijze mag worden vergroot of verzwaaard, tenzij dit leidt tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, die niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd. Alsdan verlenen burgemeester en wethouders vrijstelling."

In de toegevoegde gebruiksbepaling is mede sprake van een verbod om gronden te gebruiken als staan- of ligplaats voor onderkomens, waaronder begrepen woonschepen. Daarom dient aan de in artikel 2 voorkomende begripsbepalingen nog een beschrijving van de begrippen staan- of ligplaats, onderkomens en woonschip te worden toegevoegd.

Om tegen overtreding van de toegevoegde gebruiksbepaling te kunnen optreden is het voorts nodig daarnaar te verwijzen in de onder artikel 51 van de voorschriften vervatte strafbepaling.

Voorts is de gebruikelijke overgangsbepaling opgenomen (artikel 52B).