



Zienswijzen en adviezen

Inzake: Milieu-effectrapport gasopslag Bergermeer TAQA

Gemeente Alkmaar
Gemeente Bergen
Gemeente Heiloo
Gemeente Schermer

13 februari 2009

I. Inhoudsopgave

I. Inhoudsopgave	2
II. Inleiding	4
III. Wettelijke kader	5
IV. Zienswijzen	7
Zienswijze 1. Samenvatting	7
Zienswijze 1.1. De samenvatting is niet objectief en onvoldoende geschikt voor besluitvorming	7
Zienswijze 1.2. Onvolledige beschrijving uitkomsten van het MER	7
Zienswijze 2. Inleiding/Bijlagen	7
Zienswijze 2.1. Overzichtskaat 1.2.1. is niet compleet	7
Zienswijze 2.2. Bijlage 2 is onleesbaar	7
Zienswijze 2.3. Bedrijventerrein Boekelermeer Zuid 2	7
Zienswijze 3. Wettelijke kader	7
Zienswijze 3.1. Monumentenwet is onvolledig beschreven	7
Zienswijze 3.2. Besluit externe veiligheid inrichtingen en conservatieve rekenmethode	8
Zienswijze 3.3. Provinciale wetgeving en beleid: compensatienotitie is niet opgenomen	8
Zienswijze 3.4. Provinciaal beleid/gemeentelijke wetgeving en beleid; onjuiste weergave Provinciaal beleid	8
Zienswijze 3.5. Gemeentelijke wetgeving en beleid; bestemmingsplan Boekelermeer Zuid 2	8
Zienswijze 3.6. Gemeentelijke wetgeving en beleid; beleid externe veiligheid gemeente Bergen niet opgenomen	9
Zienswijze 4. Beschrijving en voornemen en alternatieven	9
Zienswijze 4.1. Beschrijving van alternatieven is onvoldoende voor locatiekeuze	9
Zienswijze 4.2. Relevantie lichthinder	9
Zienswijze 4.3. Geluid als afwegingskader onvoldoende weergegeven	9
Zienswijze 4.4. Alternatieve locaties	9
Zienswijze 4.5. Aanleg puttenlocatie	10
Zienswijze 4.6. Beschrijving logistieke bewegingen	10
Zienswijze 4.7. Verkeersplan BGM	10
Zienswijze 4.8. Het MER bevat geen alternatieven met betrekking tot het leidingentracé ...	10
Zienswijze 5. Geluid	11
Zienswijze 5.1. Het geluidrapport geeft een vertekend beeld vanwege de verkeerde referentiewaarde	11
Zienswijze 5.2. Maatregelen met betrekking tot reductie geluidemissie	12
Zienswijze 5.3. Aanvullende informatie: oorzaken van geluid- en trillinghinder	12
Zienswijze 5.4. Vergelijking van locatie alternatieven met betrekking tot geluidhinder	13
Zienswijze 5.5. Algemene conclusie geluidsonderzoek bij het MER	14
Zienswijze 6. Archeologie	14
Zienswijze 6.1. Het MER is niet in overeenstemming met de richtlijnen die betrekking hebben op archeologie opgesteld	14
Zienswijze 6.2. De archeologische rapport is niet in overeenstemming met het wettelijke kader	14
Zienswijze 6.3. Het archeologisch onderzoek is ontoereikend	14
Zienswijze 6.4. De conclusies zijn onjuist	16
Zienswijze 6.5. Kwalificatie Mob-terrein	17
Zienswijze 6.6. Cultuurhistorie in relatie tot beeldkwaliteit	17

Zienswijze 7. Beeldkwaliteit	17
Zienswijze 7.1. Beeldkwaliteitsplan is onvolledig op de volgende onderwerpen.....	17
Zienswijze 7.2. Beoordeling Mob-terrein.....	19
Zienswijze 7.3. Beoordeling beeldkwaliteit m.b.t. de gasbehandelings- en compressie- installatie	20
Zienswijze 7.4. Effecten op ruimtelijke omgeving, cultuurhistorie en landschap onjuist	20
Zienswijze 7.5. Opmerkingen beeldkwaliteit opnemen in Mer	20
 Zienswijze 8. Natuurwaarden	 20
Zienswijze 8.1. Natuur	20
Zienswijze 8.2. Compensatie Puttenlocatie	21
Zienswijze 8.3. Rapport natuurwaarden	21
 Zienswijze 9. Bodem/booractiviteiten	 22
Zienswijze 9.1. Bodemverontreiniging puttenlocatie.....	22
Zienswijze 9.2. Booractiviteiten onvoldoende aandacht.....	22
 Zienswijze 10. Effecten van het voornemen en de alternatieven	 22
Zienswijze 10.1. De effecten van de realisatie van de compressie installatie op de Boekelermeer zijn onvoldoende omschreven.....	22
Zienswijze 10.2. Effect natuur Heiloo	23
Zienswijze 10.3. Ontbreken detailkaart	23
Zienswijze 10.4. Personen dichtheid onvolledig weergegeven	23
 Zienswijze 11. Externe veiligheid	 24
Zienswijze 11.1. Overschatting rekenmethode.....	24
Zienswijze 11.2. De BBT zijn niet opgenomen in het MER.....	24
 Zienswijze 12. Geomechanische aspecten.....	 24
Zienswijze 12.1. Effecten van ingebruikname van het veld	24
Zienswijze 12.2. Lange termijn effecten gebruik gasveld	24
Zienswijze 12.3. Onjuiste vergelijking ander velden.....	25
Zienswijze 12.4. Rapport TNO in Engelse taal.....	25
 Zienswijze 13. Vergelijking van voornemen en de alternatieven	 25
Zienswijze 13.1. Invloed op milieu inperking Boekelermeer	25
Zienswijze 13.2. Beoordeling locatie puttenterrein	25
Zienswijze 13.3. Referentiesituatie	25
Zienswijze 13.4. Niet milieugerelateerde vergelijkingscriteria.....	26
Zienswijze 13.6. Onjuiste beoordelingsweging in scorekaarten	26
Zienswijze 13.7. Onjuiste inhoudelijke beoordelingswegingen.....	26
Zienswijze 13.8. Milieueffecten leidingentracé niet gewogen.....	26
 Zienswijze 14. MMA en uitvoeringsalternatief.....	 26
Zienswijze 14.1. Meest Milieuvriendelijk Alternatief Bergermeer	26
Zienswijze 14.3. Het MER is onvoldoende om te komen tot MMA.....	27
 Zienswijze 15. Overzicht in leemten en kennis	 27
Zienswijze 15.1. Niet opgenomen leemte Bevi	27
Zienswijze 15.2. Niet opnemen leemte geomechanisch aspecten	27
Zienswijze 15.3. Herziening Streekplan.....	27
 Zienswijze 16 Compensatie Boekelermeer.....	 27
Zienswijze 16.1. Compensatie bedrijventerrein Boekelermeer Zuid 2	27
 V. Conclusie	 28

II. Inleiding

Het milieu-effectrapport (MER) Gasopslag Bergermeer ligt ter inzage van 15 januari tot en met 26 februari 2009 bij de gemeenten Bergen, Heiloo, Schermer en Alkmaar. In deze periode kunnen zienswijzen worden ingediend door eenieder. Bovendien zijn de gemeenten wettelijke adviseur op die gedeeltes van het MER die zien op de milieuvergunning en de vergunningen op grond van de Mijnbouwwet. Een milieu-effectrapport (MER) levert de informatie die nodig is om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij besluiten over plannen en projecten met grote milieugevolgen. Het rapport vermeldt de milieugevolgen van een plan of project en de mogelijke (milieuvriendelijker) alternatieven.

Het MER is door de gemeenten Alkmaar, Bergen, Heiloo en Schermer gemeenschappelijk beoordeeld. In het hoofdrapport van het MER zijn een aantal keuzen gemaakt en conclusies getrokken waar de gemeenten niet achter staan. Dit is met name op het gebied van geluid, archeologie, beeldkwaliteit, natuur, externe veiligheid en de eventuele seismische effecten van het gasveld. Tevens zijn zienswijzen opgenomen met betrekking tot de interpretatie van de achtergronddocumenten en de afweging van de verschillende milieu- aspecten. Al deze aspecten zijn nader uitgewerkt in bijgaand zienswijzen document. Dit document kan tevens gelezen worden als advies inzake de wettelijke taak die de gemeenten hebben.

Het zienswijzen document is zoveel mogelijk ingericht in volgorde van het MER.

III. Wettelijke kader

Ingevolge artikel 7:20 lid 4 van de Wet Milieubeheer kunnen de zienswijzen slechts betrekking hebben op de gestelde regels inzake de inhoud van het MER, zoals omschreven in artikel 7:10 van de Wet milieubeheer dan wel op onjuistheden die het rapport bevat. Daarbij moet rekening gehouden worden met de gegeven richtlijnen inzake de inhoud van het MER.

Artikel 7:10 van de Wet milieubeheer bepaalt het volgende:

1. Een milieu-effectrapport bevat ten minste:

- a.** een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd;
- b.** indien het milieu-effectrapport betrekking heeft op:
 - 1°.** een plan: een beschrijving van de voorgenomen activiteit, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven;
 - 2°.** een besluit: een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven;
- c.** indien het milieu-effectrapport betrekking heeft op:
 - 1°.** een plan: een overzicht van eerder vastgestelde plannen die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven;
 - 2°.** een besluit: een aanduiding van het besluit of de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieu-effectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen beslissingen van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven.
- d.** een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien die activiteit noch de alternatieven worden ondernomen;
- e.** een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de beschreven alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven;
- f.** een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven;
- g.** een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens;
- h.** een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven.

2. Het milieu-effectrapport is gesteld in de Nederlandse taal. Indien het rapport betrekking heeft op een besluit kan het bevoegd gezag aan degene die de activiteit onderneemt, bij het geven van de in [artikel 7.15](#) bedoelde richtlijnen toestemming verlenen het rapport in een daarbij aan te wijzen andere taal te stellen. De in het eerste lid, onder h, bedoelde samenvatting is steeds in de Nederlandse taal gesteld. Indien een activiteit belangrijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu in een ander land, zendt degene die de activiteit onderneemt, op verzoek van het bevoegd gezag binnen een bij dat verzoek te bepalen termijn een vertaling van de samenvatting in de landstaal van het gebied in het andere land waar de activiteit belangrijke nadelige gevolgen kan hebben.

3. Indien het milieu-effectrapport betrekking heeft op een besluit behoort tot de ingevolge het eerste lid, onder *b*, te beschrijven alternatieven in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met

gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt.

4. Indien het milieu-effectrapport betrekking heeft op een besluit kan het bevoegd gezag bepalen dat, indien niet alle nadelige gevolgen voor het milieu kunnen worden beperkt, bij de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven tevens de mogelijkheden worden beschreven om door het treffen van voorzieningen of maatregelen elders de resterende nadelige gevolgen te compenseren.
5. Indien het milieu-effectrapport betrekking heeft op een plan:
 - a. stemt het bevoegd gezag het rapport, waaronder het detailniveau daarvan, af op de mate van gedetailleerdheid van het plan en op de fase van het besluitvormingsproces waarin het plan zich bevindt, alsmede, indien het plan deel uitmaakt van een hiërarchie van plannen, in het bijzonder op de plaats die het plan inneemt in die hiërarchie;
 - b. mag gebruik worden gemaakt van andere milieu-effectrapporten die voldoen aan het bepaalde bij of krachtens dit hoofdstuk.
6. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen regelen worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop de in het eerste lid bedoelde gegevens worden bepaald en beschreven.

TAQA heeft er voor gekozen de project M.e.r.-procedure te doorlopen¹.

Het MER moet en is toegezonden aan de Commissie voor de m.e.r. De commissie is in de gelegenheid om tot uiterlijk vijf weken na de ter inzagetermijn (5 weken na 26 februari 2009, dus tot 2 april 2009) in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen. Hiertoe is op 23 maart 2009 een eindgesprek toetsingsadvies Commissie voor de m.e.r. ingepland. De gemeenten zijn als wettelijke adviseur uitgenodigd voor dit gesprek. De Commissie voor de m.e.r. heeft een werkgroep ingesteld. Overeenkomstig artikel 7:26 van de Wet milieubeheer betreft de Commissie m.e.r. in haar advies de uitgebrachte adviezen en de naar voren gebrachte zienswijzen. De adviezen en zienswijzen opgesteld door de gemeenten dienen dan ook zo snel mogelijk te worden toegezonden aan de Commissie voor de m.e.r. Ditzelfde geldt uiteraard voor de overige ingediende adviezen en zienswijzen.

¹ Het MER ziet op zowel besluitvorming (milieuvergunning en vergunning Mijnbouwwet), als planvorming (bestemmingsplannen van de gemeenten) zodat het project zowel de project m.e.r.-procedure als de plan m.e.r.-procedure moet worden doorlopen. Omdat de vereisten voor een project m.e.r.-procedure zwaarder zijn, is er voor gekozen die procedure te doorlopen en daarbij tevens invulling te geven aan de procedurele vereisten van een plan m.e.r.-procedure.

IV. Zienswijzen

Zoals eerder vermeld zijn de gemeenten zowel wettelijke adviseur als belanghebbende. In onderhavig zienswijzengeschrift wordt hierin echter geen onderscheid gemaakt. Per deelonderwerp zijn zienswijzen ingediend, die zo nodig kunnen worden gelezen als adviezen van de gemeente in de rol van wettelijke adviseur. **Waar zienswijze staat, kan eveneens advies worden gelezen.**

Zienswijze 1. Samenvatting

Zienswijze 1.1. De samenvatting is niet objectief en onvoldoende geschikt voor besluitvorming

Overeenkomstig artikel 7:10 lid 1 sub h. van de Wet milieubeheer moet het MER een samenvatting bevatten die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft op de volgende punten:

- de beoordeling van het MER;
- de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteiten;
- de beschreven alternatieven.

De samenvatting moet een document zijn, waardoor het publiek en de besluitvormers zich in hoge mate kunnen laten leiden. Zo is tevens bevestigd, in de door de Commissie voor de m.e.r., opgestelde richtlijnen.

De samenvatting van het MER Bergermeer Gasopslag voldoet niet aan dit vereiste. Op de onderwerpen archeologie, geluid, natuur, geomechanica, landschap, cultuurhistorie en externe veiligheid is de samenvatting summier en biedt deze een onvoldoende objectieve weergave van de uitkomsten van de uitgevoerde onderzoeken. Bovendien wordt in de samenvatting toegeschreven naar bepaalde alternatieven en is er geen sprake van een vergelijking van feitelijkheden. Voor een objectieve bestuurlijke afweging en besluitvorming is de samenvatting onbruikbaar. Bovendien is de samenvatting niet in overeenstemming met de richtlijnen.

Zienswijze 1.2. Onvolledige beschrijving uitkomsten van het MER

Op pagina 6 van de samenvatting zijn de belangrijkste gevolgen van het MER beschreven. Het belangrijkste natuureffect is echter achterwege gelaten, namelijk de blijvende versterking van weidevogels in de Loterijlanden bij jaarrond boren. De samenvatting is om die reden incompleet.

Zienswijze 2. Inleiding/Bijlagen

Zienswijze 2.1. Overzichtskaart 1.2.1. is niet compleet

De figuur 1.2.1. op pagina 14 "Overzichtskaart met de plaats van de locaties en de leidingtracés" is niet compleet weergegeven, de alternatieven zijn niet in de kaart opgenomen. De kaart geeft daarom geen compleet overzicht van de locaties als onderzocht in het MER of het bijschrift beschrijft niet hetgeen in de kaart is weergegeven.

Zienswijze 2.2. Bijlage 2 is onleesbaar

Bijlage 2 van het hoofdrapport van het MER waarin het processtroomdiagram en de plattegronden zijn opgenomen, is onleesbaar.

Zienswijze 2.3. Bedrijventerrein Boekelermeer Zuid 2

In het gehele MER wordt gesproken van industrieterrein Boekelermeer, terwijl dit een bedrijventerrein betreft.

Zienswijze 3. Wettelijke kader

Zienswijze 3.1. Monumentenwet is onvolledig beschreven

Op pagina 33 van het MER in paragraaf 3.2.9. staat een onvolledige omschrijving van de Monumentenwet 1988. Er ontbreekt een toelichting op de wetswijziging van de Monumentenwet 1988, op grond waarvan, sinds 1 september 2007, de besluitvorming over bodemingrepen in archeologische verwachtingsgebieden wettelijk deel uitmaakt van procedures omtrent ruimtelijke ordening en van de toetsing van aanvragen van aanleg-, sloop-, bouw- en ontgrondingenvergunningen. Hierdoor zijn gemeenten veelal het aangewezen bevoegd gezag. Het toetsingskader is onvolledig weergegeven.

Zienswijze 3.2. Besluit externe veiligheid inrichtingen en conservatieve rekenmethode

Het is juist dat voor mijnbouwinstallaties nog geen volledige rekenmethode is beschreven. Om die reden heeft TAQA een rekenmethodiek toegepast die op het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) is gebaseerd. Echter, om een toekomstige saneringsverplichting te voorkomen is bedoelde methodiek 'conservatief' toegepast. Dat impliceert dat de resultaten (aanzienlijk) worden overschat. Enerzijds ontstaat hierdoor voor eenieder een verkeerd beeld van de toekomstige veiligheidssituatie op het onderhavige bedrijventerrein. Anderzijds wordt hierdoor ten onrechte (kostbare) ruimte geclaimd, die in een later stadium voor mogelijke uitbreidingen kan worden benut.

Zienswijze 3.3. Provinciale wetgeving en beleid: compensatienotitie is niet opgenomen

De beleidsregel natuur en recreatie Noord-Holland, zoals vastgesteld op 17 december 2007, is ten onrechte niet genoemd en er is geen rekening met deze beleidsregel gehouden.

Zienswijze 3.4. Provinciaal beleid/gemeentelijke wetgeving en beleid; onjuiste weergave Provinciaal beleid

In het MER is ten onrechte geen rekening gehouden met de aanwijzing door de Provincie van het bedrijventerrein Boekelermeer Zuid 2 als een regionaal bedrijventerrein (in het bestemmingsplan Boekelermeer Zuid 2). Het omvangrijke bedrijventerrein Boekelermeer Zuid 2, heeft een volgens het beleid van de Provincie een regionale functie, onder meer vanwege het vestigingsalternatief voor randstadgeoriënteerde bedrijven uit de regio, de bereikbaarheid en de bijdrage aan nieuwe werkgelegenheid. Dankzij concentratie van (groei in) bedrijvigheid op dit nieuwe en andere bestaande –geherstructureerde- bedrijventerreinen, zijn grote delen van de groene westrand bij Alkmaar, het unieke binnenduingebied en de oudste polders en droogmakerijen van de wereld rondom Alkmaar grotendeels ongeschonden te conserveren voor volgende generaties. Meer werkgelegenheid rondom Alkmaar moet ook een oplossing vormen voor de scheve woon-werkbalans tussen het noorden en zuiden van de provincie Noord-Holland, waardoor momenteel dagelijks verkeersopstoppingen staan op de A9 richting Amsterdam, Schiphol en de IJmond. De relevantie van dit onderwerp is in het geheel niet aan bod gekomen. Ook in de additionele notitie d.d. 5 januari 2009, is dit onderwerp onderbelicht gebleven, nu daarin nog steeds wordt gesproken van een industrieterrein terwijl Boekelermeer Zuid 2 een bedrijventerrein is.

Zienswijze 3.5. Gemeentelijke wetgeving en beleid; bestemmingsplan Boekelermeer Zuid 2

Gesteld wordt dat de gasbehandelings- en compressie-installatie op het industrieterrein Boekelermeer Zuid 2 ruimtelijk ingepast kan worden met een binnenplanse vrijstelling. Gezien de resultaten van de berekening risico-contour Externe Veiligheid elders in het MER is dit niet mogelijk. Er is een gewijzigd bestemmingsplan nodig.

Houdbaarheid geldend bestemmingsplan Boekelermeer

Het bestemmingsplan Boekelermeer Zuid 2 is vastgesteld op 31 oktober 2002. Huidige regelgeving omtrent externe veiligheid was toen nog niet voorhanden. Desalniettemin is in het bestemmingsplan al nagedacht over te vestigen (milieu)categorieën bedrijven. Zo is in de toelichting voor de ruimtelijke relevante toetsing van bedrijfsvestigingen op milieuhygiënische aspecten, gebruik gemaakt van milieuzonering. Op basis van die milieuzonering is voor het grootste gedeelte van de door TAQA gewenste gronden milieucategorie 5.1 toegestaan. Voor een kleiner gedeelte is voorzien in milieucategorie 2 t/m 4. Het bestemmingsplan Boekelermeer Zuid 2 is dan ook een bedrijventerrein. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt, dat vooral is voorzien in “lawaaimakende bedrijven”. Het is nog steeds mogelijk dat deze bedrijven zich binnen de milieuzonering en de overige regels van het bestemmingsplan, kunnen vestigen. In de toelichting wordt nog eens nadrukkelijk gesteld dat het niet de bedoeling is dat bedrijven met een groot invloedsgebied op het gebied van externe veiligheid zich hier vestigen.

Vestiging van TAQA beslaat een groter gebied dan dat in het bestemmingsplan is aangeduid voor bedrijven tot milieucategorie 5.1. dat daardoor niet meer beschikbaar is voor hinderlijke bedrijven (bijvoorbeeld lawaaimakende bedrijven), nu nog elders in de regio gevestigd. Hiervoor zal een compenserend terrein beschikbaar moeten komen. Wij verwijzen naar zienswijze 16 met betrekking tot compensatie van het bedrijventerrein Boekelermeer Zuid 2.

Vanuit de wet- en regelgeving omtrent externe veiligheid heeft het Rijk de doelstelling bestaande knelpunten op te lossen en toekomstige knelpunten te voorkomen. In het licht daarvan is het

verstandig bestemmingsplannen die niet Bevi-proof zijn, maar waar wel zware bedrijven zich kunnen vestigen, aan te passen. Zo worden saneringsituaties voorkomen en risico's verkleind.

Het bestemmingsplan Boekelermeer Zuid 2 voorziet voor het bedrijventerrein Boekelermeer echter de ontwikkeling van bedrijven in de lagere milieucategorieën en voor een klein gedeelte in bedrijven met een zwaardere milieucategorie. Het vestigen van industrie met een zware milieucategorie én bovendien een grote veiligheidscontour is niet in dit bestemmingsplan voorzien. Het bestemmingsplan biedt echter legio mogelijkheden voor andere bedrijven zich op het terrein te vestigen. Kortom het bestemmingsplan is uitvoerbaar en biedt een actueel toetsingskader voor nieuwe ontwikkelingen ten behoeve van bedrijven. Voor de vestiging van één zwaar bedrijf (milieucategorie 5.1) als de gasbehandelings- en compressie-installatie TAQA met een omvang van 7,5 ha is het bestemmingsplan Boekelermeer Zuid 2 niet bedoeld geweest en dus ook niet als zodanig ingericht. De suggestie in het MER dat vestiging van de gasbehandelingsinstallatie op de Boekelermeer passend is en geen onvoorzien milieueffect (score 0) met zich meebrengt is derhalve niet correct.

Tenslotte spreekt het MER steeds van industrieterrein Boekelermeer. Hierbij wordt nogmaals benadrukt dat sprake is van een bedrijventerrein.

Zienswijze 3.6. Gemeentelijke wetgeving en beleid; beleid externe veiligheid gemeente Bergen niet opgenomen

In 2008 heeft de gemeente Bergen de Beleidsvisie externe veiligheid 2008-2011 vastgesteld. De ambitie van de gemeente Bergen op het gebied van Externe veiligheid is een gemeente te zijn waarin veilig wonen en recreëren de belangrijkste uitgangspunten zijn. Bij het maken van bestemmingsplannen voor nieuwe ontwikkelingen en in wijzigingsplannen onderzoekt de gemeente de Externe veiligheidssituatie. In een vroegtijdig stadium wordt, na overleg met de (regionale) brandweer, schriftelijk vastgelegd waar bedrijven en/of transporten die een risico kunnen veroorzaken worden gesitueerd en hoe wordt gewaarborgd dat kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten hiertegen worden beschermd. Gezien het recreatieve en woonkarakter wordt voorgesteld geen toename van Bevi-inrichtingen toe te staan.

Zienswijze 4. Beschrijving en voornemen en alternatieven

Zienswijze 4.1. Beschrijving van alternatieven is onvoldoende voor locatiekeuze

De Commissie voor de m.e.r. heeft in haar richtlijnen expliciet aangegeven dat in het MER moet worden ingegaan op het voornemen en de alternatieven. In dit geval bestaan de alternatieven uit locatiealternatieven. Dit betekent dat de beschreven alternatieven duidelijk inzicht moet bieden voor een locatiekeuze. In het MER zijn de redelijkerwijs te beschouwen alternatieven onderbelicht gebleven. Er is toegeschreven naar de voorkeuren. Dit geldt zowel voor de putten- als de gasbehandelings- en compressielocatie.

Zienswijze 4.2. Relevantie lichthinder

Pagina 57 maakt melding van verlichting op de locatie. De Nederlandse Aardolie Maatschappij (NAM) heeft hiermee ervaring op zijn booreilanden nabij Ameland. De vraag is of het relevant is gezien de nabijheid van de stad Alkmaar en het dorp Bergen met de daarbij behorende lichtuitstraling. Niet duidelijk is aangegeven of het relevant is, gerelateerd aan het voornemen en alternatieven.

Zienswijze 4.3. Geluid als afwegingskader onvoldoende weergegeven

In de beschrijving van het voornemen en de alternatieven is het aspect geluid ondergeschikt gebleven. Het is niet duidelijk in hoeverre geluid onderdeel uitmaakt van het afwegingskader van de alternatieven.

Zienswijze 4.4. Alternatieve locaties

Op pagina 57 en pagina 90 wordt het Mobilisatiecomplex Bergen (Mob-terrein) behandeld. Op het Mob-terrein is op dit moment het "Natres" van het Ministerie van Defensie gevestigd. In de noot op pagina 57 is opgenomen dat gekozen is voor een combinatie van de puttenlocatie met het gasbehandelingsinstallatie op het voormalige Mob-terrein in Bergen. Een argument hiervoor is dat de rest van het terrein beperkt wordt in de ontwikkelingsmogelijkheden vanuit veiligheidsoverwegingen. De beperkingen die de vestiging van alleen de puttenlocatie op deze locatie zou opleveren zijn niet

verder opgenomen in het milieu-effectrapport. Voor de vestiging van de gasbehandelingsinstallatie in de Boekelermeer Zuid 2 zijn ook consequenties ten aanzien van het efficiënt ruimtegebruik. In deze discussie wordt vermeld dat er nog wel allerlei ontwikkelingen mogelijk zijn. Niet duidelijk is beschreven wat de verdere beperkingen aan het gebruik van het Mob-terrein als alleen puttenlocatie zijn of alleen als gasbehandelings- en compressielocatie.

Zienswijze 4.5. Aanleg puttenlocatie

Gezien de gewenste capaciteit van het aardgasveld is het gewenst dat het aantal nieuwe putten 20 is. Met het aantal bestaande putten betekent dit 26 putten voor injectie. In eerste instantie zullen 14 nieuwe putten worden geboord. Voor de andere 6 putten zullen wel voorzieningen worden getroffen. Waarom worden alle putten niet in één keer aangelegd?

Op pagina 61 wordt de trechtering van het aantal putten behandeld. Er konden 2 nieuwe putten worden bespaard door gebruik te maken van de 6 oude putten. Op pagina 61 zijn de 6 putten die niet in eerste instantie worden geslagen reserveputten. Het MER is aldus onduidelijk ten aanzien van de (maximale) hoeveelheid putten die noodzakelijk zijn.

In de rapport blijft onderbelicht dat als de putten niet naar behoren produceren extra putten geboord moeten worden, dit betekent extra boortijd, bewegingen etc. Dit zou een eventueel voordeel van het in gebruik nemen van de bestaande puttenlocatie te niet doen.

Zienswijze 4.6. Beschrijving logistieke bewegingen

Op pagina 67 wordt een beschrijving gegeven met betrekking tot de logistiek bij jaarrond boren. Mobilisatie en demobilisatie bij jaarrond 110 vrachtwagens per jaar, bij onderbroken boren 220 vrachtwagens per jaar.

Tijdens de boringen bij onderbroken boren zullen 15 vrachtwagens per dag rijden.

Voor het aantal vrachtwagenbewegingen maakt jaarrond of onderbroken boren hoegenaamd niets uit.

Op de Bergerweg hebben tellingen van de provincie uitgewezen dat er ruim 14.000 motorvoertuigen per dag (waarvan 1050 vrachtwagens) langs gaan. Overigens wordt in het achterliggende verkeersplan uitgegaan van zo'n 200 verkeersbewegingen per dag (100 vrachtwagens die af en aan rijden). Als argument om jaarrond te gaan boren doen het aantal vrachtwagenbewegingen van en naar de boorlocatie derhalve niet ter zake.

Zienswijze 4.7. Verkeersplan BGM

Oranjewoud heeft in het kader van het project een rapport geschreven met betrekking tot de verkeersbewegingen bij het BGM. In het rapport wordt geconcludeerd dat het aanleggen van een rotonde, of het laten 'keren' van het vrachtverkeer ter hoogte van de rotonde te Bergen, een goede oplossing zou zijn. Deze conclusie wordt niet gedeeld.

Rotondes zijn vooral voor vrachtwagenchauffeurs vervelend als er sprake is van fietsvoorzieningen. Dit in verband met het slechte uitzicht van (en op) de chauffeur op (en van) overstekend fietsverkeer. Als er gesproken wordt over verkeersveiligheid is onze mening dat dit soort bewegingen vooral moeten worden voorkomen! Let wel: op de fietspaden zit een behoorlijk hoeveelheid fietsverkeer. In Bergen wordt daarbij veelvuldig door fietsers 'tegen de richting in' gefietst, wat het gevaar op ongevallen alleen maar verhoogd!

Daarnaast is de variant 'keren' bij Bergen een slechte omdat vrachtwagenchauffeurs worden gedwongen om door te rijden. De verleiding is natuurlijk groot om dit te negeren en toch linksaf te slaan t.h.v. de bestemming. Een kwetsbare oplossing dus, zeker als er geen maatregelen worden getroffen om het linksaf slaan fysiek tegen te gaan.

Het is niet wenselijk de situatie te handhaven zoals die nu is, gezien het risico op kop-staartbotsingen (met mogelijk ernstige afloop door de hoge rijsnelheid). De oplossing van een linksaffer lijkt het meest voor de hand liggend. De doorstroming wordt hierdoor nauwelijks belemmerd en het zicht tussen vrachtwagenchauffeur en fietser is goed (fietsers komen de vrachtwagens tegemoet!). Ook zal het geen problemen opleveren tussen vrachtwagens en tegemoetkomend autoverkeer.

Zienswijze 4.8. Het MER bevat geen alternatieven met betrekking tot het leidingtracé

Onder 4.2 van de richtlijnen wordt gesteld dat onderzoek moet worden gedaan naar de verschillende tracéalternatieven op basis van milieuoverwegingen. Dit onderzoek is in onderhavig MER niet uitgevoerd. Het MER is daarmee niet in overeenstemming met de richtlijnen opgesteld.

Zienswijze 5. Geluid

Het onderzoek naar de geluidemissie van de installaties in het project Bergermeer Gas Storage dat door DHV is verricht, is beoordeeld. De resultaten van dit onderzoek zijn opgenomen in DHV-rapport getiteld 'Geluidprognose Bergermeer ten behoeve van Bergermeer Gas Storage' met kenmerk A6167-05-001 versie 3 d.d. 28 augustus 2008.

In een eerder schrijven is de onverenigbaarheid met één van de belangrijkste uitgangspunten in het onderzoek naar de geluidemissie tijdens het boren van de putten: de voorgestelde vergunningsvoorschriften met betrekking tot de geluiduitstraling naar de omgeving aangegeven. Daarnaast is aangegeven dat onvoldoende onderzoek is verricht naar de te treffen maatregelen die de geluidbelasting rond de boorlocatie kunnen beperken.

Door DHV is recent een tweede rapport uitgebracht met kenmerk A6167-05-001 versie 4 d.d. 28 oktober 2008, waarin is ingegaan op deze bezwaren.

Ook gaat de additionele notitie van 5 januari 2009 uitgebreid in op het aspect geluid. Het MER vertoont echter ook na deze uitleg gebreken op de volgende onderdelen:

Zienswijze 5.1. Het geluidrapport geeft een vertekend beeld vanwege de verkeerde referentiewaarde

DHV geeft in dit rapport aan dat "bij het vaststellen van geluidgrenswaarden voor een 'gebruikelijke' situatie" in eerste instantie de aanbevolen richtwaarden dienen te worden gehanteerd, die worden genoemd in de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening (hierna: de Handreiking).

DHV geeft aan dat, volgens de Handreiking, een overschrijding van deze richtwaarden toelaatbaar kan zijn op grond van een bestuurlijk afwegingsproces.

In de Handreiking is echter gesteld dat het bestaande referentieniveau van het omgevingsgeluid daarbij een belangrijke rol speelt: "als maximum niveau geldt de 'etmaalwaarde' van 50 dB(A) op de gevel van de dichtstbijzijnde woningen of het referentieniveau van het omgevingsgeluid."

Dit houdt in dat, als de omstandigheden dit toelaten, een ruimere grenswaarde kan worden vastgesteld tot een maximum van 40 dB(A) in de nachtperiode, tenzij het referentieniveau van het omgevingsgeluid lager ligt en dit niveau maatgevend is.

Gezien het feit dat de activiteiten enkele jaren zullen duren, is de oprichting van de onderhavige inrichting te beschouwen als een "gebruikelijke" situatie zoals omschreven in de Handreiking. Het vaststellen van grenswaarden in de nachtperiode die 20 dB boven het referentieniveau van het omgevingsgeluid liggen onacceptabel is, aangezien dit zal leiden tot onacceptabele geluidhinder in de omgeving.

In de Handreiking zijn de volgende gegevens opgenomen met betrekking tot het aantal mensen dat ernstig gehinderd wordt in relatie tot de geluidbelasting:

Tabel 3: Percentages ernstig gehinderden door Industrielawaai
(Bron: 'Response functions for noise in residential areas', VROM, 1993)

L_{etmaal} in dB(A)	ernstig gehinderden in %
45-50	0-10
50-55	10-20
55-60	20-25
60-65	25-40

Berekend is dat de gemiddelde geluidbelasting ter plaatse van de woningen ten hoogste gelijk zal zijn aan 50 dB(A) in de nachtperiode. Het boorproces wordt gekenmerkt door sterke veranderingen in de geluidsproductie. Tijdens luidruchtige activiteiten en onder meewindcondities zal het geluidsniveau nabij de woningen hoger zijn dan 50 dB(A). De toename kan mogelijk meer dan 6 dB bedragen.

Als wordt bedacht dat omwonenden in een relatief stille omgeving niet gewend zijn aan dergelijke geluidsniveaus, mag duidelijk zijn dat het aantal ernstig gehinderden groot zal zijn bij een geluidbelasting van 50 à 56 dB(A).

Het stellen van hogere grenswaarden is acceptabel tot een waarde van 45 dB(A) in de avondperiode en 40 dB(A) in de nachtperiode. Deze waarde is weliswaar 10 dB hoger dan het referentieniveau van het omgevingsgeluid, maar gezien het maatschappelijke belang van het opslaan van aardgas in combinatie met de eindigheid van de boorwerkzaamheden op termijn, is het stellen van deze grenswaarden verdedigbaar.

Conclusie: De Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening geeft aan dat het stellen van grenswaarden mogelijk is tot een maximum van Letmaal=50 dB(A) indien het referentieniveau van het omgevingsgeluid dit toelaat. Deze maximale grenswaarde is, ondanks het feit dat deze waarde 10 dB boven het referentieniveau van het omgevingsgeluid ter plaatse ligt, verdedigbaar, gezien het maatschappelijke belang van het opslaan van aardgas verdedigbaar. Een hogere waarde dan 50 dB(A) etmaalwaarde wordt, gelet op de te verwachten geluidhinder, onacceptabel geacht.

Zienswijze 5.2. Maatregelen met betrekking tot reductie geluidemissie

Door DHV is aangegeven dat de geluidemissie van een moderne boorinstallatie (BBT) groot is. Het beperken van de emissie is beperkt mogelijk. Het oprichten van een scherm rond de boorlocatie en het zo veel mogelijk omkassen en afschermen van lawaaiige apparatuur, kunnen een beoogde reductie van 20 dB niet bewerkstelligen. Het is niet mogelijk om de geluidemissie terug te brengen tot 40 dB(A) in de nachtperiode, tenzij radicale maatregelen getroffen worden zoals het plaatsen van een cocon om de gehele boortoren (in Los Angeles is de gehele rig in een gebouw geplaatst).

Dit pleit ervoor om de meest luidruchtige activiteiten in de (avond- en) nachtperiode niet te vergunnen. Het boorproces dient dan tijdelijk te worden stilgelegd.

In hoofdstuk 2 paragraaf 1 is aangegeven dat het boorproces om veiligheidstechnische en boortechnische redenen een continu proces is. Het onderbreken van het boorproces tijdens de nachtelijke uren levert een instabiel boorgat op, waardoor de kans op verlenging van het proces wordt vergroot, zo geeft DHV aan.

De (in beginsel 14) boorputten zullen worden geboord in een batch-drilling proces. Hierbij worden de boorgaten niet in één keer geboord, maar wordt geboord tot een bepaalde diepte, waarna het proces wordt gestopt. De boorinstallatie wordt vervolgens verplaatst, waarna het boren wordt hervat in een volgende boorput.

Het onderbreken van het boorproces is dus een wezenlijk onderdeel van het batch-drilling proces.

Het is een raadsel waarom het stoppen van het boorproces op de beoogde locatie in de Bergermeerpolder onmogelijk zou zijn. Dat het onderbreken van het boorproces leidt tot een verlenging van het hele project is duidelijk. Dat dit hogere kosten met zich meebrengt is eveneens duidelijk. Deze zaken wegen niet op tegen de geluidhinder (slaapverstoring) die gedurende een periode van jaren zal worden ondervonden in de woonomgeving van de beoogde boorlocatie.

Conclusie: De noodzaak om het boorproces 24 uur per dag plaats te laten vinden wordt in het rapport niet gerechtvaardigd. Het voorkomen van geluidhinder in de avond- en nachtperiode is belangrijker dan de verkorting van de boorperiode en financiële voordelen.

Zienswijze 5.3. Aanvullende informatie: oorzaken van geluid- en trillinghinder

Na raadpleging van deskundigen op het gebied van het boren van putten t.b.v. aardgaswinning of – opslag zijn enkele inzichten verkregen met betrekking tot de geluid- en trillinghinder in de directe

omgeving van boorlocaties. Het betreft hier bedrijfssituaties die in de rapportages van DHV niet worden genoemd.

Bijzondere bedrijfssituaties die kunnen leiden tot extra hinder:

- heien ten behoeve van het slaan van mantelbuisbuis-segmenten door watervoerende lagen (in totaal 40m lang en diameter 80 cm): veel piekgeluiden (en bodemtrillingen);
- cementeren – buis vullen met cement, dan 2 à 3 uur onder hoge druk water in buis persen om cement er aan de onderkant uit te persen, die dan langs de buitenkant omhoog komt ; dit maakt veel herrie; mixen en roeren cement ter plaatse – cementpoeder met behulp van perslucht uit tank blazen (compressor op vrw $L_w=115$ dB(A)!);
- vastzitten boor: buis 10m (!) uitrekken en los laten schieten – hierdoor trillingen in de bodem die goed voelbaar zijn – ontwakingsreacties! (deze situatie komt vaker voor dan gewenst).

Reguliere bedrijfssituaties die kunnen leiden tot extra hinder:

- jengelen: als de boorbuis langer wordt ontstaan, met name bij een hydraulische top drive (Synergy), fluctuerende geluiden als het toerental toe- en afneemt. Dit jengelende geluid wordt als extra hinderlijk omschreven.
- het geluid afkomstig van de hydraulische top drive en hydromotor op de rigvloer heeft een tonaal karakter; ook dit is extra hinderlijk. In de handreiking Industrielawaai en vergunningverlening wordt een toeslag van 5 dB op het gemeten geluidsniveau toegepast om deze toename van hinder te verdisconteren in het immisniveauniveau, indien een tonaal karakter duidelijk waarneembaar is ter plaatse van de woningen.
- De schudzeven trillen met een frequentie van circa 16 à 20 Hz. Dit heeft in een vergelijkbare situatie in Grijpskerk geleid tot laagfrequent geluidhinder in slaapkamers op een afstand van 600m. De woningen rond de puttenlocatie Bergermeer (voorkeur) liggen gemiddeld op een afstand van 300 m.

Deze bedrijfssituaties dienen alleen overdag uitgevoerd te worden, omdat de verwachting is dat zij in de nachtperiode zullen leiden tot geluid- en/of trillinghinder.

Conclusie: er zullen een aantal activiteiten plaatsvinden die kunnen leiden tot geluid- en trillinghinder. Deze activiteiten zijn in het onderzoek niet genoemd en/of beoordeeld.

Zienswijze 5.4. Vergelijking van locatie alternatieven met betrekking tot geluidhinder

Vergelijking van locatie alternatieven voor behandelings- en compressie-installatie

In tabel 9.5-1 is aangegeven dat de vestiging van de behandelings- en compressie-installatie op het industrieterrein Boekelermeer op alle drie de onderzochte locaties een 'matig negatief effect –' heeft. In het bestemmingsplan is op de Boekelermeer- voorkeurslocatie reeds rekening gehouden met industriële activiteiten. Indien de installatie kan voldoen aan de beschikbare geluidsruiimte die voor deze locatie is gereserveerd is de vestiging ervan neutraal ten opzichte van de referentiesituatie.

Op de andere twee alternatieve locaties is op voorhand al onvoldoende geluidsruiimte beschikbaar. De installatie is hier niet inpasbaar. Vestiging van de installatie kan niet zonder bestemmingsplanwijziging doorgevoerd worden en zal leiden tot meer geluidhinder ter plaatse van de bestaande bebouwing. De effecten hiervan dienen ten minste met 'negatief --' of zelfs met 'belangrijk negatief ----' te worden bestempeld.

Vergelijking van locatie alternatieven voor boringen

In tabel 9.5-2 is aangegeven dat de boringen op alle drie de onderzochte locaties een 'negatief ---' effect heeft. Dit lijkt ons niet juist. Het is zelfs onbegrijpelijk. Door DHV is een lijvig rapport geschreven, waarin heel duidelijk is aangegeven dat bij lange na niet kan worden voldaan aan de grenswaarden die onder dergelijke omstandigheden gelden, maar dat het boren nu eenmaal heel veel herrie maakt. Er wordt gesproken over een geluidbelasting die 20 dB (!) boven het heersende achtergrondgeluidniveau. Ten opzichte van de huidige situatie zullen de boringen gedurende een periode van 2 à 3 jaar leiden tot ernstige geluidhinder in de directe woonomgeving. Alle drie alternatieven dienen om die reden te worden bestempeld met het predicaat 'belangrijk negatief ----' .

Zienswijze 5.5. Algemene conclusie geluidsonderzoek bij het MER

1. De geluidbelasting ter plaatse van de woningen rond de boorlocatie Bergermeerpolder hoger dan 45 en 40 dB(A) in de avond- en nachtperiode zijn onacceptabel op grond van het feit dat te veel mensen gedurende een te lange periode hinder zullen ondervinden van geluid en trillingen tijdens het boren en dat deze woningen staan in een relatief stil gebied.
2. een aantal activiteiten vinden plaats op de boorlocatie die kunnen leiden tot geluid- en trillinghinder; deze activiteiten zijn in het onderzoek niet genoemd en/of beoordeeld
3. de classificatie van de verschillende locatiealternatieven voor zowel de boorlocatie en de compressie-installatie is niet juist bevonden.

Zienswijze 6. Archeologie

Zienswijze 6.1. Het MER is niet in overeenstemming met de richtlijnen die betrekking hebben op archeologie opgesteld.

Bij nalezing van het definitieve MER door de stadsarcheoloog blijkt men een belangrijk cultuurhistorisch landschapselement en tevens potentiële archeologische vindplaats geheel over het hoofd gezien te hebben. Daar was in een eerder stadium wel al op gewezen, maar de omissie is niet hersteld. Er is geen afdoende bureauonderzoek gedaan en veldonderzoek heeft men zelfs geheel achterwege gelaten. De selectieadviezen die in het MER zijn opgenomen zijn voor de oostkant van de Boekelermeer daardoor onjuist onderbouwd en verkeerd.

Zienswijze 6.2. De archeologische rapport is niet in overeenstemming met het wettelijke kader

Door TAQA is het bureauonderzoek met betrekking tot archeologie uitbesteed aan Oranjewoud welke het onderzoek heeft uitgezet bij het Amsterdams Archeologisch Centrum (AAC). De daaruit resulterende AAC-notitie 63 (achtergronddocument 5) voldoet evenwel niet aan redelijke eisen van kwaliteit. Ook de provincie heeft dit geconstateerd en de op- en aanmerkingen vanuit de provincie waren de aanleiding tot een Oplegnotitie van Oranjewoud (achtergronddocument 6). In de oplegnotitie worden echter de gelijktijdig ingediende aanmerkingen van gemeente Alkmaar genegeerd. Ondanks een telefonisch contact van de Alkmaarse stadsarcheoloog met het AAC, die daarbij verbetering van het stuk beloofde, is er geen vervolg gegeven op de Alkmaarse opmerkingen. Slechts een enkele bijzin in een bijlage (op pagina 21 van de oplegnotitie Oranjewoud) verradt, dat de opstellers de Alkmaarse reactie wel degelijk hebben ontvangen.

Oranjewoud omschrijft het samenstel van de AAC-notitie en hun oplegnotitie als een 'Bureaustudie' (Oplegnotitie paragraaf 1.3). Deze voldoet evenwel niet aan de landelijk geldende archeologische kwaliteitseisen voor dergelijke archeologische rapporten (Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie: dit is 'de in de beroepsgroep gebruikelijke norm', waaraan volgens de Monumentenwet 1988 archeologische werkzaamheden en producten dienen te voldoen). Hier had een archeologisch Bureau Onderzoek conform de specificaties van de KNA op zijn plaats geweest. Dan had men tevens de Geologische Kaart, de Actuele Hoogtelijnen Nederland en natuurlijk de archeoloog van de gemeente Alkmaar moeten raadplegen.

Merkwaardigerwijs vermeldt men in de AAC-notitie wel, dat o.a. de gemeente Alkmaar het bevoegd gezag is maar men heeft verzuimd om een conceptversie voor te leggen ter beoordeling.

Zienswijze 6.3. Het archeologisch onderzoek is ontoereikend

Inhoudelijk zijn er op het archeologisch onderzoek de volgende bezwaarpunten:

Kaartmateriaal

Op verschillende kaarten staat de alternatieve locatie Boekelermeer Oost (BKM-Oost) niet op dezelfde plaats ingetekend (ofwel direct tegen de Schermerdijk/NH kanaal aan, ofwel een locatie westelijk van de Boekelerringvaart op 250 m meer naar het westen; vergelijk figuur 6.1-5 in het Hoofdrapport op pagina 168 met de kaart op pagina 8 in de AAC-notitie). Dat maakt voor de archeologische gevolgen een groot verschil. Tegen de Schermerdijk/NH Kanaal bevindt zich namelijk een strandwal.

Strandwal

Er is geen enkele rekening gehouden met het archeologisch belangrijke terrein van de strandwal van Boekel/Akersloot, ondanks dat er in de tekst van zowel de AAC-notitie als de Oplegnotitie van

Oranjewoud meermalen wordt verwezen naar de strandwal en naar de in archis geregistreerde vindplaatsen op deze strandwal. Vreemd genoeg lijkt de geologische kaart van het gebied ook niet geraadpleegd te zijn. Hierdoor wordt verzuimd om gepaste archeologische maatregelen te adviseren zowel bij de (indien tegen het NH kanaal gelegen) locatie BKM-Oost, als bij het leidingtracé richting Schermer dat de strandwal doorsnijdt. In het Hoofddocument en in bijlage 5 en 6 heeft men bij de inschatting van de effecten van locatiealternatief BKM-Oost en van de effecten van het leidingtracé BKM naar aansluitpunt-oostelijke-Hoofdgasttransportleiding-Schermer structureel de strandwal van Akersloot over het hoofd gezien en deze terreinen ten onrechte beschouwd als een strandvlakte met lage of middelhoge verwachting.

Het locatie-alternatief BKM Oost is veel ongunstiger voor de archeologische monumenten dan de locaties BKM Voorkeur en BKM West. Dit punt kan van wezenlijke invloed zijn op de argumentatie aangaande locatiekeuzes, zeker als BKM Voorkeur uiteindelijk onverhoopt zou vervallen. Het leidingtracé Boekelermeer-Schermer is in alle alternatieven noodzakelijk.

Op dit probleem wordt weliswaar ingegaan in de brief met bijlage '090105 Mer additionele notitie', die op 5 januari 2009 als aanvullend onderdeel in het MER rapport is toegevoegd. Hierin wordt met nadruk gesteld dat bij graafwerkzaamheden in alle strandwallen inclusief die van Boekel-Akersloot rekening gehouden wordt met de hoge archeologische verwachting (door uitvoering van nader archeologisch onderzoek in het kader van de te doorlopen AMZcyclus), maar daarmee zijn de fouten dienaangaande in de rest van het rapport nog niet gecorrigeerd.

In dit verband is er, kennelijk als last-minute toevoeging, ook een niet onderbouwde aanname over de mate van verstoring van de strandwal van Akersloot achterin de Oplegnotitie archeologie (MER bijlage 6 p.21). Ten onrechte wordt in een enkele losse bijzin verwoord dat de strandwal van Akersloot toch wel verstoord zal zijn omdat hij volgens de Hoogte Kaart een halve meter lijkt te zijn afgegraven. Zonder nader onderzoek is dit volstrekt niet te zeggen - de bovenste decimeters kunnen alleen de bouwvoor betreffen en dan is de ondergrond nog grotendeels onverstoord. Hier is nog steeds nader verkennend onderzoek nodig voorafgaand aan gepland grondverzet.

Grondboringen

Het verrichten van grondboringen om de mate van verstoring te bepalen (Mer-Hoofdrapport pagina 181, onder kop Fase 1), heeft een zeer gering nut. Men zal immers vaak niet kunnen bepalen hoeveel er van een oud oppervlak af is gegaan: 10 cm of 3 meter? Een beperkte erosie doet alleen de ondiepe grondsporen verdwijnen en bijvoorbeeld de paalsporen van hoofdconstructies van gebouwen, greppels en sloten, diepere kuilen en waterputten zouden alle nog aanwezig kunnen zijn. Grondboringen zijn alleen zinvol om geologische informatie te verwerven. Voor een archeologische waardebeoordeling zal, zeker op een strandwal, het trekken van proefsleuven onvermijdelijk zijn.

Achterin de Oplegnotitie van Oranjewoud verschijnt op pagina 21 de zinsnede dat 'de strandwal Akersloot-Alkmaar op basis van de gedetailleerde hoogtekartaat duidelijk zichtbaar ... met circa 0,5 meter is afgegraven ... Dit deel van de strandwal heeft daarom een lage in plaats van een hoge verwachting.' De getrokken conclusie is evenwel onjuist. Een maaiveldverlaging met 0,5 m (indien dit al klopt) kan alleen de bouwvoor hebben doen verwijderen, waardoor direct onder de oppervlakte alsnog archeologische resten te verwachten kunnen zijn.

Deze conclusie is kennelijk als last-minute lapmiddel ingevoegd opdat er verder geen veranderingen in het rapport meer aangebracht hoefden worden.

Amy/cyclus

In het Hoofddocument op pagina 180-181 wordt van de nog te nemen stappen van de Amz-cyclus een onjuiste samenvatting gegeven. In wezen moet de hele cyclus ná bepaling van de definitieve locaties nog aanvang nemen. Daarbij is de hele cyclus aan de orde, van Bureauonderzoek (het MER bijlagen 5 en 6 zijn nog onvoldoende) naar Inventariserend Veldonderzoek (Verkennend-Karterend-Waarderend Booronderzoek en Proefsleuven). De stappen BureauOnderzoek en Verkennend booronderzoek worden in het betreffende hoofdstuk van het MER ten onrechte overgeslagen.

Voorts kan nu al worden vastgesteld dat de met doorgraving bedreigde delen van de strandwal van Boekel/Akersloot door TAQA nader moeten worden onderzocht met een gravend

proefsleuvenonderzoek. Bij aanwezigheid van archeologische vindplaatsen en concrete plannen voor grondverzet volgt dan een selectiebesluit van het Bevoegd Gezag (i.c. de desbetreffende gemeente). Deze kan gaan over eventuele planaanpassingen of opgravingen voorafgaand aan verdere grondwerkzaamheden.

Zienswijze 6.4. De conclusies zijn onjuist

De conclusies over de BKM-Oost (indien deze zich inderdaad tegen het NH Kanaal bevindt) en over het leidingtracé richting Schermer dienen in alle paragrafen en tabellen gecorrigeerd te worden, o.a.: Het MER-rapport vertoont deze lacune op de volgende plaatsen:

- p.133 2^{de} alinea derde regel: in plaats van 'strandwal Boekel-Uitgeest' heeft de toponym 'strandwal van Akersloot' de voorkeur omdat deze in Bijlagen 5 en 6 ook zo wordt genoemd.
- p.133 5^{de} regel van onder: hier moet BKM-Oost geschrapt
- p.133 laatste regel toevoeging: De alternatieve locatie BKM-Oost en het leidingtracé tussen de Boekelermeer en Schermer ligt op respectievelijk doorsnijdt de strandwal van Akersloot.
- p.134 Aan het einde van de tweede alinea over de strandwal Limmen-Heiloo-Alkmaar zou nog een korte tekst over de strandwal van Akersloot toepasselijk zijn geweest, met verwijzing naar de hogere geologische ouderdom dan de strandwal Limmen-Heiloo-Alkmaar en naar de bekende vindplaatsen uit archis.
- p.134 laatste zin derde alinea: leidingtracé doorsnijdt ook de strandwal van Akersloot
- p.135 1^{ste} alinea paragraaf 5.4.3 corrigeren: Alternatief BKM-Oost ligt op de strandwal van Akersloot en dit is een gebied met hoge archeologische verwachting, mede vanwege de al eerder gedane vondsten. Het leidingtracé tussen de Boekelermeer en Schermer doorsnijdt de strandwal van Akersloot.
- p.135 onder kopje Alternatief BKM-Oost, tekst vervangen door: Alternatief BKM-Oost ligt op de strandwal van Akersloot en dit is een gebied met hoge archeologische verwachting, mede vanwege de al eerder gedane vondsten.
- p.136 tabel 5.4-1 in de kolom IJz/Rom moet op de regel BKM Oost 'middelhoog' worden vervangen door 'zeer hoog'.
- p.137 tabel 5.4-2 Regel Voorkeursalternatief – Leidingen aanvullen in kolom Waarnemingen met: 17778, 17779
- p.137 tabel 5.4-2 Regel BKM Oost – Locaties aanvullen in kolom Waarnemingen met: 17778, 17779 (eventueel AMK-nummer van strandwal Akersloot is niet bekend)
- p.163 derde alinea wijzigen: Voor locatiealternatief BKM West geldt hetzelfde als voor het voorkeursalternatief BKM. Het locatiealternatief BKM Oost bevindt zich op een terrein van hoge archeologische verwachting, de strandwal van Akersloot.
- p.178 paragraaf '3. Leidingtracé BKM naar aansluitpunt oostelijke hoofdgastransportleiding in de Schermer' tekst vervangen: Dit tracé wordt voor alle alternatieven gebruikt. De verwachting voor dit tracé is middelhoog in de gedeelten strandvlakte en hoog waar hij de strandwal van Akersloot doorsnijdt. Op de strandwal zijn diverse vondsten uit de Late Middeleeuwen en Nieuwe Tijd gedaan, terwijl oudere resten ook te verwachten zijn.
- p.179 tabel 6.1-5: berekening is niet te begrijpen, maar de score zal voor de regel BKM Oost hoger dienen te zijn.
- p.179 alinea direct onder tabel 6.1-5: aanpassen tekst ivm ligging BKM-Oost op strandwal
- p.179 7^{de} regel van onder, aanvullen: De tracés 2, 3 en 5 doorsnijden...

- p.179 onderaan en p.180 bovenaan: De alternatieven BKM Voorkeur en BKM West zullen vergelijkbare effecten hebben voor de archeologie. De locatie BKM Oost bevindt zich echter op een terrein met hoge archeologische verwachting. De kans op de aanwezigheid van een behoudenswaardige vindplaats is bij een bouwproject van deze omvang zeer groot.
- p.180 Advies voor archeologisch vervolgonderzoek: Het lijkt alsof men hier ervan uitgaat dat Bijlagen 5 en 6 tezamen mogen gelden als een Bureau Onderzoek, maar dat is gezien de onvolkomenheden zeker nog niet het geval. Ook is onduidelijk waarom in de volgende paragrafen aangaande boringen de gangbare stap Verkennende boringen is overgeslagen.
- p.181 Het stuk over Fase 1 en Fase 2 dient herschreven te worden. In tegenstelling tot wat hier staat, is het slechts zeer beperkt mogelijk om uitspraken te doen over de mate van bodemverstoring op strandwallen door middel van booronderzoek. Bovendien is het bijkans onmogelijk om met boringen op een strandwal een vindplaats te ontdekken. De hier geschetste methodiek is dan ook verouderd (zie de KNA Leidraad IVO Karterend booronderzoek, 2006). Op de strandwal dient dan ook in Fase 1 meteen middels een IVO proefsleuven gezocht te worden naar vindplaatsen. Het Bevoegd Gezag neemt zelfstandig een selectiebesluit aan de hand van (in haar ogen voldoende) voorinformatie uit waarderend onderzoek. Een selectieadvies van een onderzoeksbureau is daarin vrijblijvend.
- p.185 paragraaf 6.2.2.2 onder de kop Milieueffecten: Archeologisch zijn er nadelen. Alternatief BKM-Oost ligt op de strandwal van Akersloot en dit is een gebied met hoge archeologische verwachting, mede vanwege de al eerder gedane vondsten.
- p.189 tabel 6.2-1 op de regel Archeologische waarden, in de kolom BKM-Oost, invoegen: Archeologisch waardevol gebied, hoge trefkans
- p.226 Tabel 9.5-1 op de regel Archeologie en cultuurhistorie, in de kolom BKM-Oost, wijzigen van '-' in '---'.
- p.227 paragraaf Archeologie en cultuurhistorie: bevat onjuiste inschatting van de effecten van plaatsing van locatiaalternatief BKM-Oost. In de derde regel, de zin 'Bij de aanleg van het industrieterrein BKMZ-2 zijn eventuele archeologische en cultuurhistorische waarden al onderzocht en waar nodig al zijn veiliggesteld.' berust bovendien niet op navraag bij de gemeentelijk archeoloog van Alkmaar of een juiste lezing van het bestemmingsplan maar is een onterechte aanname. In deze alinea moet genoteerd worden dat BKM-Oost archeologisch ongunstig is vanwege de ligging op de terrein met hoge archeologische verwachting.
- p.228 onder de kop Discussie in deze zelfde paragraaf: de eerste alinea berust op dezelfde misvatting.

Zienswijze 6.5. Kwalificatie Mob-terrein

Het Mob-terrein is door TAQA gekwalificeerd als van groot cultuurhistorische waarde. Deze kwalificatie wordt als te zwaar aangemerkt (zie eveneens 7.1. onder "Aansluiten op aanwezige cultuurhistorische waarden")

Zienswijze 6.6. Cultuurhistorie in relatie tot beeldkwaliteit

Voor de waardering van de cultuurhistorische waarden wordt eveneens verwezen naar de zienswijzen onder beeldkwaliteit.

Zienswijze 7. Beeldkwaliteit

Zienswijze 7.1. Beeldkwaliteitsplan is onvolledig op de volgende onderwerpen

In het rapport Bergermeer Gas Storage Beeldkwaliteit 2008 van bureau HzA worden de verschillende locatiealternatieven met elkaar vergeleken met betrekking tot landschappelijke effecten. In hoofdstuk 3 zijn de verschillende locatiealternatieven voor een puttenlocatie tegen elkaar afgewogen. In de tabel op pagina 54 vindt een waardering plaats. Bij de vergelijking van de locatiealternatieven wordt

vastgehouden aan een combinatie van puttenlocatie en gasbehandeling op dezelfde locatie. Hierdoor ontstaan een vrij negatief beeld voor wat betreft de geschiktheid van het Mob-terrein. Wanneer een puttenlocatie op het Mob-terrein wordt beoordeeld met de gasbehandeling elders, ontstaat een geheel ander beeld en komt het Mob-terrein vanuit landschappelijk oogpunt juist als meest geschikt uit de waardering. In het MER wordt dit sterk onderbelicht omdat wordt vastgehouden aan een combinatie van puttenlocatie en gasbehandeling op het Mob-terrein. Tevens blijkt bij een juiste waardering dat de locaties Loterijlanden en Bergerweg Noord vrijwel gelijkwaardig zijn aan elkaar. Het Mob-terrein voor putten en gasbehandeling- en compressie-installatie is vanuit beeldkwaliteit/landschap en cultuurhistorie te negatief weergegeven.

Aansluiting op aanwezige kavelpatronen

In de tabel op pagina 54 wordt aangegeven dat op de locaties Bergerweg Noord en Mob-terrein minder goed kan worden aangesloten op aanwezige kavelpatronen dan op de voorkeurslocatie. Dit is onjuist. Zoals het schetsje op pagina 51 laat zien kan er juist wel goed worden aangesloten op het aanwezige kavelpatroon op de locatie Bergerweg Noord. Ook voor het Mob-terrein is dit geen enkel probleem. De drie locaties zijn met betrekking tot het punt aansluiting op aanwezige kavelpatronen daarom gelijkwaardig.

Aansluiten op bebouwingspatronen

In de tabel op pagina 54 is bij het onderdeel 'aansluiten op bebouwingspatronen' bij BGM Voorkeur uitgegaan van een vergelijking met de huidige situatie. Dit is onjuist, aangezien in de richtlijnen voor het MER wordt aangegeven dat er vergeleken moet worden met een situatie waarbij de puttenlocatie weer is teruggebracht in de oorspronkelijke staat (hierbij is discussie over wat wel en niet onder autonome ontwikkeling kan worden verstaan). De waardering zal in dat geval niet positief worden (+) zoals nu in de tabel is weergegeven, maar zeer negatief (--), gelijkwaardig aan de waardering zoals die voor de locatie Bergerweg Noord is weergegeven.

Aansluiten op installaties/massa's

In de tabel op pagina 54 is bij het onderdeel 'aansluiten op installaties/massa's' bij BGM Voorkeur uitgegaan van een vergelijking met de huidige situatie. Dit is onjuist, aangezien in de richtlijnen voor het MER wordt aangegeven dat er vergeleken moet worden met een situatie waarbij de puttenlocatie weer is teruggebracht in de oorspronkelijke staat. De waardering zal in dat geval niet zeer positief worden (++) zoals nu in de tabel is weergegeven, maar zeer negatief (--), gelijkwaardig aan de waardering zoals die voor de locatie Bergerweg Noord is weergegeven.

Op het Mob-terrein is reeds bebouwing aanwezig in de vorm van loodsen en bunkers. Er wordt hier dus wel degelijk aangesloten op aanwezige massa's, zodat de waardering met een + in de tabel aangeduid dient te worden.

Ruimtelijk kwaliteitsbeeld

Over de toekomstige inrichting van het Mob-terrein bestaan nog geen vastgestelde plannen. De toekomstige inrichting van het Mob-terrein is onderdeel van studie. De zeer negatieve waardering van de locatie op het Mob-terrein bij het onderdeel 'passend in ruimtelijke kwaliteit' is daarom onjuist. De locatie is voor wat betreft dit onderdeel gelijkwaardig aan de andere locaties.

Aansluitend op ruimtelijke samenhang in het gebied

In de tabel op pagina 54 is bij het onderdeel 'aansluitend op ruimtelijke samenhang in het gebied' bij BGM Voorkeur uitgegaan van een vergelijking met de huidige situatie. Dit is onjuist, aangezien in de richtlijnen voor het MER wordt aangegeven dat er vergeleken moet worden met een situatie waarbij de puttenlocatie weer is teruggebracht in de oorspronkelijke staat. De waardering zal in dat geval niet positief worden (+) zoals nu in de tabel is weergegeven, maar zeer negatief (--), gelijkwaardig aan de waardering zoals die voor de locatie Bergerweg Noord is weergegeven.

Een puttenlocatie op het Mob-terrein sluit goed aan op de huidige ruimtelijke samenhang in het gebied aangezien de locatie geheel aan het oog onttrokken zal zijn bij situering op het Mob-terrein. In de tabel dient daarom een zeer positieve waardering (++) te staan.

Geen verstoring van de open ruimte

Bij situering van een puttenlocatie op het Mob-terrein zal de locatie geheel aan het oog onttrokken zijn, zodat er in het geheel geen verstoring van de open ruimte plaatsvindt. In de tabel dient daarom een zeer positieve waardering (++) te staan onder Mob-terrein voor dit onderdeel.

Mogelijkheden voor mitigerende maatregelen

De locaties BGM Voorkeur en Bergerweg Noord zijn volstrekt gelijkwaardig voor wat betreft het nemen van mitigerende maatregelen op landschappelijk niveau. In de tabel op pagina 54 dienen beide locaties een gelijkwaardige waardering te krijgen.

Kansen voor structuurversterking landschap

In de tabel op pagina 54 is bij het onderdeel 'structuurversterking landschap' bij BGM Voorkeur uitgegaan van een vergelijking met de huidige situatie. Dit is onjuist, aangezien in de richtlijnen voor het MER wordt aangegeven dat er vergeleken moet worden met een situatie waarbij de puttenlocatie weer is teruggebracht in de oorspronkelijke staat. De waardering zal in dat geval niet positief worden (+) zoals nu in de tabel is weergegeven, maar zeer negatief (--), gelijkwaardig aan de waardering zoals die voor de locatie Bergerweg Noord is weergegeven.

Aansluiten op aanwezige cultuurhistorische waarden

In de tabel op pagina 54 wordt aangegeven dat een puttenlocatie op de locatie Bergermeer Loterijlanden aansluit op aanwezige cultuurhistorische waarden. Dit is onjuist. Een puttenlocatie op de locatie Bergermeer Loterijlanden sluit op geen enkele wijze aan op aanwezige cultuurhistorische waarden. In tegendeel zelfs, er treedt namelijk versnippering op van de cultuurhistorische eenheid die de Loterijlanden vormen.

De cultuurhistorische betekenis van het Mob-terrein is lager dan in het Beeldkwaliteitplan is aangegeven. De huidige bebouwing is pas na de Tweede Wereldoorlog tot stand gekomen.

Versterken bestaande cultuurhistorische waarden

In de tabel op pagina 54 is bij het onderdeel 'versterken bestaande waarden' bij BGM Voorkeur uitgegaan van een vergelijking met de huidige situatie. Dit is onjuist, aangezien in de richtlijnen voor het MER wordt aangegeven dat er vergeleken moet worden met een situatie waarbij de puttenlocatie weer is teruggebracht in de oorspronkelijke staat. De waardering van de locaties BGM Voorkeur en Bergerweg Noord is gelijkwaardig. Op geen van de twee locaties versterkt een puttenlocatie bestaande cultuurhistorische waarden.

Afweging

In de samenvatting van de afweging op pagina 55 wordt geconcludeerd dat op ruimtelijk/landschappelijk en cultuurhistorisch gebied het de voorkeur heeft om de puttenlocatie op de voorkeurslocatie BGM te vestigen. Dit is onjuist. Bij een juiste waardering, zoals hierboven weergegeven is het Mob-terrein de meest geschikte locatie. De puttenlocatie kan hier geheel uit het zicht worden gerealiseerd.

Zienswijze 7.2. Beoordeling Mob-terrein

Het Mob-terrein is alleen beoordeeld als gecombineerde locatie voor putten én gasbehandeling en –compressie. Voor een goed inzicht in de alternatieven dient deze locatie bekeken te worden vanuit alle 3 de mogelijkheden: dus als

- a. locatie voor de putten,
- b. als locatie voor de gasbehandeling én
- c. als locatie voor putten en gasbehandeling.

Alle drie de mogelijkheden kunnen goed uit de bus komen wat betreft beeldkwaliteit en landschappelijke waarden.

- a. Als puttenlocatie: Zeker als het betekent dat de huidige puttenlocatie bij de Loterijlanden (over 10 jaar) teruggegeven kan worden aan het open weidelandschap.
- b. Als gasbehandelingslocatie: Maar ook het niet vestigen van de gasbehandeling op de Boekelermeer is voor de Boekelermeer qua beeldkwaliteit een grote plus.
- c. Als gecombineerde locatie: Zelfs een combinatie van puttenlocatie en gasbehandeling/compressie op het Mob-terrein dient voor wat betreft beeldkwaliteit,

landschap en cultuurhistorie minder negatief te worden beoordeeld dan nu het geval is in de MER.

Zienswijze 7.3. Beoordeling beeldkwaliteit m.b.t. de gasbehandelings- en compressie-installatie

Voor alle locaties waar een gasbehandelings- en compressie-installatie wordt gevestigd geldt, dat het altijd een negatieve invloed zal hebben op de dynamiek van het landschap en het gebied.

Voor de locatie BKM voorkeur en BKM west geldt in beide gevallen dat niet kan worden voldaan aan het geldende beeldkwaliteitplan. De ruimtelijke eisen die gesteld worden aan de bebouwingspercentage en bebouwingvorm kunnen niet gerealiseerd worden. Dit zijn belangrijke eisen voor het onderdeel "romp" in het Beeldkwaliteitsplan Boekelermeer Zuid 2. De onderdelen "bebouwingspercentage" en "bebouwingvorm" zijn ten onrechte niet opgenomen in deze twee beschrijvingen onder ruimtelijk kwaliteitsbeleid. Verder willen we hierbij opmerken dat de invloed van BKM voorkeur groter is op de beeldkwaliteit van het bedrijventerrein, gezien de ligging ten opzichte van BKM west.

In het MER wordt op een zeer positieve wijze gesuggereerd dat de bebouwingvorm een interessante en gevarieerde invulling van de locatie van de gasbehandelingsinstallatie oplevert. Het hekwerk rondom dergelijke bebouwingvormen hebben echter een afstotende werking en tasten de gewenste uitstraling van de Boekelermeer aan.

Bij BKM voorkeur wordt gesuggereerd dat deze locatie wellicht kan aansluiten bij de noordelijker gelegen ecologische zone. Er is in het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan voor de Boekelermeer echter bewust voor een opdeling gekozen waarbij karakteristieken herkenbaar zijn. Het mengen van karakteristieken leidt tot onduidelijkheid en onleesbaarheid van het bedrijventerrein en moet daarom negatief beoordeeld worden. Bij de beoordeling voor "passend in ruimtelijk kwaliteitsbeleid" dienen BKM voorkeur en BKM west dus beide minpunten te krijgen. BKM voorkeur, BKM west en Mob-terrein (zie par. 7.2) dienen objectief te worden meegenomen als alternatieve locaties bij de beoordeling omtrent beeldkwaliteit.

Op bladzijde 63 staan overigens twee beelden teveel. Deze horen bij de volgende paragraaf.

De beoordeling van de beeldkwaliteit voor de gasbehandelingsinstallatie dient aangepast te worden op bovenstaande punten.

Zienswijze 7.4. Effecten op ruimtelijke omgeving, cultuurhistorie en landschap onjuist

Aangezien de conclusies in het beeldkwaliteitsplan met betrekking tot landschappelijke en ruimtelijke effecten onjuist zijn (zie bespreking Beeldkwaliteitsplan) is de tekst in par. 6.1.1.3 over ruimtelijke en landschappelijke effecten evenmin juist. De conclusie dient hier te zijn dat vestiging van een puttenlocatie op de locatie van het Mob-terrein de minste negatieve landschappelijke en ruimtelijke effecten met zich mee brengt. De locaties BGM Voorkeur en Bergerweg Noord zijn hierin vrijwel gelijkwaardig.

Zienswijze 7.5. Opmerkingen beeldkwaliteit opnemen in Mer

Bovenstaande opmerkingen en aanpassingen van de scores dienen uiteraard ook overgenomen te worden in het hoofdrapport (omschrijvingen en scoretabellen) en in de samenvatting.

Zienswijze 8. Natuurwaarden

Zienswijze 8.1. Natuur

De waardering van de alternatieven voor de puttenlocatie is voor wat betreft het onderdeel natuur onjuist:

Niet meegenomen in de weging is het verdwijnen van de gruttopopulatie uit de Loterijlanden bij jaarrond boren. Jaarrond boren heeft de voorkeur van TAQA maar is desondanks niet meegenomen in het voorkeursalternatief. Het effect op de grutto's, te weten permanente verstoring en het verdwijnen van de broedvogelpopulatie uit de Loterijlanden wordt daarmee niet meegenomen in de weging. Pas in paragraaf 10.2 wordt aangegeven dat het de voorkeur van TAQA is om jaarrond te

gaan boren. Door het omzeilen van weging van het effect op de weidevogels wordt de voorkeurslocatie voor wat betreft het aspect natuur te positief gewaardeerd.

Bij situering van een puttenlocatie op de locatie Bergerweg of op de locatie van het Mob-terrein vindt bij jaarrond boren in veel mindere mate verstoring van weidevogels plaats.

Op het Mob-terrein zijn de natuurwaarden zeer gering in vergelijking met de locatie BGM voorkeur. Verstoring van natuurwaarden treedt op deze locatie nauwelijks op. Het is daarom onjuist om deze locatie zeer negatief te waarderen met betrekking tot het onderdeel natuur.

Zienswijze 8.2. Compensatie Puttenlocatie

De aanleg van extra boorputten op de locatie BGM Voorkeur is te beschouwen als een permanente ruimtelijke ingreep met, bij jaarrond boren, blijvende effecten op aanwezige natuurwaarden. Afstemming met de provincie Noord-Holland heeft duidelijk gemaakt dat in dit geval compensatie verplicht is. Dit is in tegenstelling met wat in paragraaf 10.3 wordt weergegeven. Hier wordt weergegeven dat er geen compensatieplicht van toepassing is.

Zienswijze 8.3. Rapport natuurwaarden

Algemene opmerking is dat de effecten op natuurwaarden zijn beschreven ten opzichte van de huidige situatie in plaats van de referentiesituatie. In de richtlijnen van de Commissie voor de m.e.r. wordt in paragraaf 4.3 de referentiesituatie beschreven. Hierbij wordt aangegeven dat als nuloptie moet worden aangehouden de situatie waarbij de puttenlocatie in zijn oorspronkelijke staat is teruggebracht.

In het MER worden slechts effecten beschreven op beschermde soorten. Effecten op niet beschermde planten- en diersoorten (waarvan er in het plangebied veel meer voorkomen dan beschermde soorten) komen niet aan de orde.

- Par. 2.1: In paragraaf 2.1 worden de voornaamste activiteiten genoemd die een versturende werking hebben op natuurwaarden. Hier wordt niet genoemd de aanwezigheid van boortorens.
- Par. 2.3: Een natuurwaarde die niet wordt genoemd is het feit dat de Loterijlanden als eenheid betekenis hebben voor flora en fauna, waaronder weidevogels. De aanwezigheid van een boorlocatie werkt versnipperend.
- Op pagina 10, onder D wordt opgemerkt dat het niet bekend is of er beschermde groene kikkersoorten aanwezig zijn. Alle groene kikkersoorten genieten echter bescherming onder de Flora- en faunawet.
- Pag. 11, onder mitigatie en compensatie. De oude BGM-puttenlocatie inrichten als leefgebied voor weidevogels, zoals hier wordt beschreven, is niet te zien als compenserende maatregel, aangezien het terugbrengen van de puttenlocatie naar de oorspronkelijke situatie te beschouwen is als autonome ontwikkeling. In de richtlijnen van de Commissie voor de m.e.r. wordt immers aangegeven dat als nuloptie moet worden aangehouden de situatie waarbij de puttenlocatie in zijn oorspronkelijke staat is teruggebracht.
- Pag. 14, Effectenmatrix. De effecten voor de BGM-voorkeur (boren buiten broedseizoen) zijn te positief gewaardeerd. In de richtlijnen van de Commissie voor de m.e.r. wordt in par. 4.3 de referentiesituatie beschreven. Hierbij wordt aangegeven dat als nuloptie moet worden aangehouden de situatie waarbij de puttenlocatie in zijn oorspronkelijke staat is teruggebracht.
- Pag. 14, par. 2.5. In de laatste zin van de eerste alinea van 2.5 wordt aangegeven dat de operationele situatie van vergelijkbare of geringere invloed is op de natuurwaarden dan de huidige situatie op de bestaande BGM puttenlocatie. Conform de richtlijnen van het MER dient echter als referentie te worden aangehouden de situatie waarbij de puttenlocatie in zijn oorspronkelijke staat is teruggebracht.

- In par. 2.5 ontbreekt een effectenmatrix. Dient deze te zijn weergegeven op de blanco bladzijde 16?

Zienswijze 9. Bodem/booractiviteiten

Zienswijze 9.1. Bodemverontreiniging puttenlocatie.

In het MER wordt op verschillende plekken opgemerkt dat er 'iets' aan een mogelijke vervuiling van de locatie BGM Voorkeur gedaan zou moeten worden. Op pagina 54 wordt de bestaande vervuiling beschreven alsof bodem en grondwatersanering plaats gaat vinden. Op pagina 144, paragraaf 6.1.1. spreekt men van saneren van een locatie. In paragraaf 6.1.1.1 wordt gesproken over indien er verontreiniging wordt aangetroffen. Onduidelijk is wat wordt voorgesteld. Beoordeling is dus niet mogelijk. Hierop moet het MER nog worden aangevuld.

Op dit moment wordt op de voorkeurslocatie van het MER een 'in situ' grondwatersanering uitgevoerd conform de door de provincie afgegeven bodemsaneringsbeschikking. Gebleken is dat voor de uitvoering van de in het MER beschreven boor- en andere werkzaamheden, in relatie tot de Wet bodembescherming, een aantal zaken aan de orde is. Allereerst moeten de voorgenomen activiteiten bij de provincie worden gemeld. Zij zal dan beoordelen of de voorgenomen werkzaamheden uitvoerbaar zijn, met behoud van de eerder vastgestelde saneringsdoelstelling. Zonodig kan TAQA een wijzigingsbeschikking Wet bodembescherming aanvragen.

Het is zinvol het door Oranjewoud opgestelde bodemrapport BGM 2008, waarin onder andere wordt voorgesteld de ernstig verontreinigde grond af te voeren en de grondwatersanering na gereedkomen van het boorwerk te continueren, nu reeds voor te leggen aan de provincie. Zodoende kan tijdig een inschatting worden gemaakt van kosten en tijdsplanning, in relatie tot de te voeren procedure in het kader van de Wet bodembescherming en de onderliggende uit te voeren technische maatregelen.

Zienswijze 9.2. Booractiviteiten onvoldoende aandacht.

Wat betreft pagina 66: 'bij gebruik van oliehoudende spoeling (OBM) dient extra aandacht te worden besteed om verontreinigingen te voorkomen'. Bij alle putten die geboord worden zal OBM gebruikt worden. Hoe worden nieuwe verontreinigingen voorkomen?

Zienswijze 10. Effecten van het voornemen en de alternatieven

Zienswijze 10.1. De effecten van de realisatie van de compressie installatie op de Boekelermeer zijn onvoldoende omschreven.

Er is in het MER niet ingegaan op het provinciaal beleid ten aanzien van het bedrijventerrein Boekelermeer. Hoewel dit strikt gezien geen milieu-kwestie is, heeft de ontwikkeling van het bedrijventerrein wel degelijk een milieu-insteek gehad. Provinciaal is een ontwikkelingsbeeld opgesteld van het bedrijventerrein Boekelermeer, waarbij in de Boekelermeer sprake zou moeten zijn van een grote werkgelegenheid om forensenverkeer richting de Randstad te beperken.

Consequenties toepassen Bevi voor bedrijventerrein Boekelermeer

Vanuit een goede ruimtelijke ordening is het hanteren van een ruimtelijke scheiding tussen risicobronnen en te beschermen vormen van ruimtegebruik een basisregel. Het invloedsgebied van de berekeningen die zijn uitgevoerd in het kader van de externe veiligheid van TAQA laten een grote impact zien op de gebruiksmogelijkheden van het bedrijventerrein Boekelermeer.

Als TAQA zich op deze locatie (voorkeurslocatie Boekelermeer) vestigt bedraagt het invloedsgebied externe veiligheid van de installaties van TAQA bruto 80 ha. Dit betekent dat:

- netto 30 ha niet meer of nog slechts beperkt uitgeefbaar is en
- dat binnen het invloedsgebied ruim netto 7 ha gronden die reeds zijn uitgegeven. Voor deze gronden geldt waarschijnlijk een saneringsplicht.

In ogenschouw moet worden genomen dat de Boekelermeer een regionaal bedrijventerrein is met een bruto oppervlak van 205 ha en dat voorziet in de ontwikkeling van bedrijven uit de regio. Belangrijkste uitgangspunten voor de ontwikkeling van dit regionale bedrijventerrein zijn:

- grootschaligheid;
- hoge werkgelegenheidsdoelstelling (40 werknemers per hectare);

- intensief ruimtegebruik;
- duurzaamheid.

Er is in dit gedeelte van Noord-Holland geen ander bedrijventerrein beschikbaar waarop dergelijke ontwikkelingen mogelijk zijn.

Tevens moet een onderscheid worden gemaakt tussen een bedrijventerrein en een industrieterrein, op welk laatste terrein TAQA eigenlijk thuis hoort.

De realisatie van de installaties van TAQA op het bedrijventerrein doet geweld aan bovengenoemde uitgangspunten en leidt derhalve tot milieuschade (naast grote financiële en economische schade). En dat niet alleen voor de gemeente Alkmaar maar voor de gehele regio. De beperking van het regionale bedrijventerrein is niet in overeenstemming met eerder door het Rijk en de provincie vastgestelde gewenste intensieve gebruik en werkgelegenheidsdoelstelling ervan.

Aantasting werkgelegenheidsdoelstelling

De doelstelling van Alkmaar is zoveel mogelijk werkgelegenheid realiseren in Alkmaar en uiteraard ook op Boekelermeer, passend binnen de beleidsdoelstellingen van de Provincie en gemaakte afspraken met de regio.

Voor de Boekelermeer is een streefcijfer van 40 werknemers per netto hectare in het bestemmingsplan genoemd. De vestiging van TAQA op zichzelf past niet in die doelstelling. Dat de vestiging van TAQA weliswaar een bijdrage levert aan innovatiebevordering en mogelijk anderszins laat dat onverlet. Daarnaast zorgt de risicocontour 10^{-6} die TAQA met zich meebrengt ten aanzien van het groepsrisico ervoor dat de bijdrage van een groot deel van het bedrijventerrein Boekelermeer aan de werkgelegenheidsdoelstelling klein wordt.

Compensatie bedrijfsgrond: uitbreiding Boekelermeer

Het verlies aan intensief uitgeefbaar bedrijventerrein betekent compensatie ervan elders in Alkmaar of de regio. Dit zal onvermijdelijk tot meer infrastructuur en meer verkeersbewegingen leiden en niet positief uitpakken voor het milieu. Het milieueffect hiervan is niet beschreven en niet beoordeeld als effect.

Zienswijze 10.2. Effect natuur Heiloo

Op pagina 176-178 zijn de effecten van de werkzaamheden op de natuur in kwetsbare gebieden van Heiloo niet voldoende beschouwd, zo wordt wel ingegaan op de tijdelijke gevolgen. De permanente gevolgen zijn echter niet beschreven. Gewezen wordt op het landgoed Nijenburg en het Heilooërbos waar alle leidingen met gestuurde boringen worden aangelegd. Deze leidingen worden niet geïsoleerd en de effecten daarvan zijn niet beschreven. Ook zijn de effecten op de bestaande bebouwing onvoldoende beschreven. Zo wordt de Kennemerstraatweg gepasseerd met een gestuurde boring nabij de aan deze weg gesitueerde woningen. De mogelijke effecten daarvan zijn niet onderzocht en beschreven.

Zienswijze 10.3. Ontbreken detailkaart

In onderhavig geval is de inrichting milieuvergunningplichtig. De milieuaanvraag moet worden getoetst aan de vigerende wet- en regelgeving. Op dit moment is het Bevi nog niet van toepassing verklaard voor onderhavige mijnbouwinstallaties. Dit betekent dat er nog niet officieel aan het Bevi kan worden getoetst.

TAQA geeft aan dat binnen de risicocontour (aangenomen wordt de zogenoemde 10^{-6} PR-contour) geprojecteerde kantoorgebouwen van derden vallen. Als dit een kantoorgebouw is met een bruto vloeroppervlak van meer dan 1500 m^2 per object, dan is er sprake van een kwetsbaar object. Dit zou kunnen betekenen dat de TAQA-installatie op grond van de huidige wet- en regelgeving kan worden vergund. Echter, als de installatie, bij wijziging van het Bevi, onder het Bevi komt te vallen, ontstaat er direct een saneringssituatie.

Zienswijze 10.4. Personen dichtheid onvolledig weergegeven

TAQA geeft aan dat dit soort bedrijven restricties oplegt aan naburige bedrijven maar dat er wel zeker andere bedrijven binnen de 10^{-6} PR contour mogen worden gevestigd.

Milieuhygiënisch gezien is deze opstelling juist, er zijn echter kanttekeningen bij te plaatsen.

Voor de situatie dat er een Bevi-bedrijf aanwezig is, gelden de volgende regels/richtlijnen:

- Kwetsbare objecten zijn niet toegestaan binnen 10^{-6} contour;
- Beperkt kwetsbare objecten zijn in principe niet toegestaan, tenzij er voor de vestiging ter plaatse dwingende redenen zijn;
- Voor het groepsrisico geldt formeel geen grenswaarde, alleen een onderzoeks- en verantwoordingsplicht in de toelichting van het voor het gebied op te stellen bestemmingsplan. Om het groepsrisico te reguleren dient dan ook het aantal personen in het invloedsgebied in de voorschriften te worden gereguleerd (bijvoorbeeld maximale bebouwingsoppervlakten, bouwhoogte enz).

Binnen de 10^{-6} PR contour mogen inderdaad andere bedrijven worden gevestigd, maar met name bedrijven met hoge personendichtheden, zoals kantoorgebouwen met een bruto vloeroppervlak van meer dan 1500 m² per object, zijn hier uitgezonderd, maar ook bedrijven met veel werkgelegenheid (of potentiële groei tot veel werkgelegenheid) kunnen zich hier niet vestigen. Daarnaast is het eigen terrein van TAQA vrij omvangrijk en kent het bedrijf zelf een zeer lage personendichtheid.

De vestiging van de TAQA-installaties betekent dat voor een groot deel van het bedrijventerrein de gewenste personendichtheid onmogelijk gehaald kan worden.

Zienswijze 11. Externe veiligheid

Zienswijze 11.1. Overschatting rekenmethode

Zoals reeds eerder in zienswijze 3.3 is opgemerkt, heeft initiatiefnemer in dit kader een conservatieve methodiek toegepast en zijn de resultaten daardoor (aanzienlijk) overschat. Volgens de toegepaste rekenmethode ligt de PR-contour op circa 370 meter van de inrichtingsgrens. Deze afstand wijkt sterk af van de afstand, die tijdens een gehouden overleg is geopperd als zijnde de benodigde ruimte bij toepassing van de beste beschikbare technieken (BBT). Ons inziens kan de werkelijke contour pas worden berekend nadat de definitieve plaats van de onderhavige installaties bekend is, dus de situatie zoals die in de vergunningaanvraag Wet milieubeheer en Woningwet zal worden opgegeven.

In het kader van het zogenoemde groepsrisico (GR) gaat men in de berekening uit van een (relatief) lage personendichtheid. Indirect wordt hierdoor een inbreuk gedaan op de toelatingsmogelijkheden van andere functies op het onderhavige bedrijventerrein en wordt de gronduitgifte onnodig beperkt.

Zienswijze 11.2. De BBT zijn niet opgenomen in het MER

In het MER is met BBT voor de gasbehandelingsinstallatie een veiligheidscontour van 370 m berekend.

In de additionele notitie d.d. 5 januari 2009 wordt melding gemaakt van mogelijke verbetering van de installatie waardoor de contour teruggebracht kan worden tot 270 m. Dit doet bij ons de vraag rijzen of de best beschikbare techniek wel wordt beschreven in het MER.

Zienswijze 12. Geomechanische aspecten

Zienswijze 12.1. Effecten van ingebruikname van het veld

In het uitgevoerde onderzoek is alleen gekeken naar de effecten van in gebruik name van de putten. Er is niet gekeken naar de lange termijn effecten. In het uitgevoerde onderzoek wordt aangegeven dat hier nader onderzoek naar zou moeten worden verricht dit is niet gedaan in het kader van het MER. In paragraaf 8.3 p. 220 worden de conclusies samengevat. De algemene tendens van deze conclusies is dat het allemaal wel meevalt. Terwijl een groot deel van de effecten niet bekend is; effect van productie op het veld.

Zienswijze 12.2. Lange termijn effecten gebruik gasveld

In de additionele notitie d.d. 5 januari 2009 naar aanleiding van het niet aanvaarden van het MER door Bergen wordt gezegd dat de lange termijn effecten op de stabiliteit van het gasveld niet kunnen worden onderzocht, omdat daarvoor de activiteit van het veld na ingebruikname moet worden

onderzocht. Deze gegevens zijn nu niet bekend. Dit antwoord maakt duidelijk waarom niet aan deze richtlijn is voldaan.

Echter, vervolgens komt dan een uitleg van TAQA waarom zij het verdere onderzoek van TNO niet willen laten uitvoeren. TNO zegt dat op basis van de breukvlakken nooit een zwaardere beving zal plaatsvinden dan 3.9 op de schaal van Richter. Een volgens de overheid aanvaardbaar risico (hierbij is niet beschreven welke overheid dit aanvaard heeft en op basis van welke criteria dit is). De Bevingen in 1994 en 2001 hadden een kracht rond 3.5 op de schaal van Richter. Bij besprekingen wordt dit vergeleken met een grote vrachtwagen die langsrijdt. Dit is echter niet de beleving van de mensen die de beving hebben gevoeld. Onbekend is wat het effect van stress is op de stabiliteit van het veld. Dan kan de beving wel niet groter zijn dan 3.9, maar wat als het in zomer vullen en in de winter produceren een jaarlijkse beving kan opleveren?

Zienswijze 12.3. Onjuiste vergelijking ander velden

In de toelichting wordt verwezen naar andere velden waar reeds sprake is van gasopslag en dat daar geen bevingen worden waargenomen. Dit betreft echter velden waar geen sprake is van een breukvlak. Bovendien zijn deze velden andere in omvang en is derhalve een vergelijking niet op zijn plaats.

Zienswijze 12.4. Rapport TNO in Engelse taal

De rapport met betrekking tot geomechanische effecten is in het Engels geschreven. Dit is in strijd met artikel 7: 10 lid 2 van de Wet milieubeheer. Er is geen toestemming verleend het rapport in het Engels op te stellen, noch is de legitimatie van de Engelse taal in de Richtlijnen gegeven.

Zienswijze 13. Vergelijking van voornemen en de alternatieven

Zienswijze 13.1. Invloed op milieu inperking Boekelermeer

De negatieve invloeden van het project op werkgelegenheid en het milieu in relatie tot het bedrijventerrein Boekelermeer Zuid 2 heeft bij de afweging geen rol gespeeld. De vergelijkingen van de voornemens en de alternatieven is daarmee onvolledig.

Zienswijze 13.2. Beoordeling locatie puttenterrein

De waardering van de alternatieven voor de puttenlocatie is voor wat betreft het onderdeel ruimtelijke omgeving en landschap onjuist:

Aangezien de conclusies in het beeldkwaliteitsplan met betrekking tot landschappelijke en ruimtelijke effecten onjuist zijn (zie bespreking Beeldkwaliteitsplan) is weging in de tabel van 9.5.2 met betrekking tot ruimtelijke omgeving en landschap evenmin juist. De conclusie dient hier te zijn dat vestiging van een puttenlocatie op het Mob-terrein de minst negatieve landschappelijke en ruimtelijke effecten met zich mee brengt. De locaties BGM Voorkeur en Bergerweg Noord zijn hierin vrijwel gelijkwaardig.

Zienswijze 13.3. Referentiesituatie

Door TAQA is aangevoerd dat wel wordt voldaan aan de richtlijnen doordat rekening is gehouden met de autonome ontwikkelingen (*zijnde dat het veld ook bij beëindiging van de activiteiten op het Bergermeer veld nog ten minste tien jaar in gebruik zou zijn*). TAQA stelt dat het uiteraard wel zo is dat ook het tijdstip van het terugbrengen in de oorspronkelijke staat invloed heeft op de vergelijking van het voornemen en de alternatieven Mob-terrein en Bergerweg Noord. Ook stellen zij dat de verschillen echter niet erg groot zijn omdat de alternatieve locaties Mob-terrein en Bergerweg Noord sowieso op een aantal punten slechter scoren, ongeacht of en wanneer de Bergermeer locatie wordt verlaten.

De gemeenten verschillen hierbij nog steeds van inzicht met TAQA. Autonome ontwikkelingen zijn naast 'natuurlijke' ontwikkelingen ook ontwikkelingen op grond van vigerend overheidsbeleid. De BGS zal 40-50 jaar in bedrijf zijn. De ervaring is dat het wellicht nog langer duurt. Nu reeds wordt onderzoek gedaan naar de mogelijkheid voor het opslaan van CO₂. Dit kan ook worden geschaard onder autonome ontwikkelingen. Dit zou kunnen betekenen dat bij ontmanteling van de opslag van methaangas een andere toepassing van het veld zou kunnen plaatsvinden. Waarbij in gebruik name voor de winning van gas, nog gesproken werd over teruggave aan de natuur na einde productie, wordt

daar in dit traject niet over gesproken. Een autonome ontwikkeling zou kunnen zijn dat het veld ook na de opslag van gas, gebruikt zou kunnen gaan worden voor andere doeleinden. Nog steeds is de verkeerde referentie gebruikt bij de beoordeling van de verschillende aspecten.

Zienswijze 13.4. Niet milieugerelateerde vergelijkingscriteria

In de beoordeling is ook planologie en bestuur en technische en economische aspecten (kosten) meegenomen. Dit zijn echter geen milieuaspecten en dienen niet bij de beoordeling te worden meegewogen. TAQA licht hierop toe dat op verscheidene plaatsen in het MER is vermeld dat alternatieven en maatregelen realistisch moeten zijn. Tevens zeggen zij dat deze aspecten niet zo zwaar meetellen als de overige aspecten. Het vervelende is echter dat de milieu-aspecten zijn uitgewerkt in het hoofdrapport en de achtergronddocumenten, waar dit niet geldt voor planologie en economische haalbaarheid. Alternatieven worden slechter beoordeeld, omdat ze duurder zijn, de vergunningverleningsprocedure langer zal duren of er treed om andere redenen een vertraging op. De reden waarom bepaalde onderdelen beter of slechter scoren is derhalve niet te achterhalen. Waarom deze aspecten in een milieu-effecten vergelijking meenemen? Als ze uiteindelijk doorslaggevend zullen zijn bij de bestuurlijke keuzen en bedrijfs-economische keuzen die gemaakt moeten worden met 'neutrale' milieu-informatie als één van de beslissingscriteria.

Zienswijze 13.6. Onjuiste beoordelingsweging in scorekaarten

Het opnemen van niet-milieugerelateerde vergelijkingscriteria heeft tot gevolg dat de beoordeling van de installaties in de verschillende scorekaarten (tabellen 9.5-1, -2 en -3) een vertekend beeld geeft. Ten eerste wordt verwezen naar hetgeen hierboven onder zienswijze 13.5. (planologie en bestuur) is overwogen. Daarnaast is heeft de het vergelijkingscriteria technische en economische haalbaarheid en milieuzorg zowel beleidsmatige- als milieuaspecten in zich. Doordat onderwerpen in de scoretabellen zijn opgenomen als één vergelijkingscriteria kan geen onderscheid worden gemaakt. Hieronder valt bijvoorbeeld de zeer relevante afweging met bestrekking tot de referentiesituatie. Ook spelen kosten een rol bij de afweging. Het op deze wijze afwegen van deze aspecten geeft een vertekend beeld in alle scorekaarten.

Zienswijze 13.7. Onjuiste inhoudelijke beoordelingswegingen

De vergelijkingscriteria worden gebruikt voor de vergelijking van het voornemen en de alternatieven. Verschillende onderwerpen zijn echter niet of onjuist gewogen. Deze verkeerde of onjuiste weging wordt beschreven in de zienswijzen per onderwerp. Wij willen daarom verwijzen naar de zienswijze met betrekking tot natuur, geluid, archeologie en beeldkwaliteit, waarbij per onderwerp steeds is ingegaan op de weging. De verschillende wegingen zijn derhalve niet juist opgenomen in de scorekaarten.

Zienswijze 13.8. Milieueffecten leidingentracé niet gewogen

Ondanks de richtlijnen zijn de alternatieven van het leidingentracé op basis van milieuoverwegingen, niet plaatsgehad (zie zienswijze 4.8). Ten onrechte is in het MER dan ook geen vergelijking van het voornemen en de alternatieven van dit onderwerp opgenomen.

Zienswijze 14. MMA en uitvoeringsalternatief

Zienswijze 14.1. Meest Milieuvriendelijk Alternatief Bergermeer

In paragraaf 10.1 wordt het meest milieu vriendelijke alternatief (MMA) beschreven. Hier wordt aangegeven dat de locatie BGM Voorkeur het MMA is voor wat betreft de puttenlocatie. Dit is onjuist. Bij een juiste effectbeschrijving en weging van de effecten en bij het loslaten van de combinatie van puttenlocatie en gasbehandeling op het Mob-terrein is situering van de puttenlocatie op het Mob-terrein te beschouwen als MMA.

Zienswijze 14.2. Jaarrond boren

TAQA heeft in het uitvoeringsalternatief gekozen voor jaarrond boren. Deze keuze heeft grote gevolgen voor natuur (het verdwijnen van de grutto) en de omwonenden (permanente grote verstoring door geluidsoverlast). TAQA streeft er naar jaarrond te boren in verband met de grote besparingen in geld en tijd die dit met zich meebrengt. Ook leidt jaarrond boren volgens TAQA tot een aanzienlijke kortere totale boortijd, minder hinder en een verlaging van een aantal milieuaspecten als geluid, licht en verkeer. Het niet jaarrond boren zou volgens ons geen effecten moeten hebben op de totale

boortijd, het geluid en het licht, want het aantal putten blijft gelijk. Er zal iets meer hinder zijn door het opbouwen en afbreken van de boorinstallaties en de hierbij behorende vrachtwagenbewegingen. Het extra aantal bewegingen staat echter niet in verhouding tot de normale drukte op de Bergerweg. Hier staat tevens tegenover dat het een deel van het jaar helemaal rustig zal zijn indien gekozen wordt voor niet jaarrond boren.

Zienswijze 14.3. Het MER is onvoldoende om te komen tot MMA

Samenstelling MMA en uitvoeringsalternatief kan niet op basis van onderhavig Mer. De best bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu zijn in het rapport niet, niet objectief en bevooroordeeld opgeschreven en gewogen.

Zienswijze 15. Overzicht in leemten en kennis

Zienswijze 15.1. Niet opgenomen leemte Bevi

De leemte met betrekking tot het niet van toepassing zijn van het Bevi, is ten onrechte niet opgenomen.

Zienswijze 15.2. Niet opnemen leemte geomechanisch aspecten

In het achtergrondrapport doet TNO een aanbeveling voor nader onderzoek bij ingebruikname. Dit is niet opgenomen in het hoofdrapport.

Zienswijze 15.3. Herziening Streekplan

Op het moment van het uitkomen van het MER was het nog niet duidelijk of een Streekplanaanpassing moet plaatsvinden. Het MER gaat hier niet op in.

Zienswijze 16 Compensatie Boekelermeer

Zienswijze 16.1. Compensatie bedrijventerrein Boekelermeer Zuid 2

De externe veiligheidscontour 10^{-6} beslaat een gebied van bruto 72 ha (excl. Taqa) waarvan 64 ha op het bedrijventerrein Boekelermeer Zuid 2 (grootte bruto 205 ha). Dat is 31% van het oppervlak van dit bedrijventerrein. Deze contour bepaalt het verlies aan uitgeefbaar bedrijventerrein conform de ambities van het vigerend bestemmingsplan en regionale afspraken en zal voor de regio gecompenseerd moeten worden. Voor bedrijven die nu niet meer op Boekelermeer Zuid 2 terecht kunnen, zal een alternatieve locatie van vergelijkbare grootte gezocht moeten worden. Mede in het licht van de eis van de provincie dat alle bedrijfsgrond, die anders wordt gebruikt dan bedoeld in de bestemmingsplannen, gecompenseerd moet worden. Dat betekent dat ergens binnen de regio bedrijfsgrond voor hetzelfde type bedrijvigheid als nu mogelijk is op Boekelermeer Zuid 2 gevonden moet worden.

Het bedrijventerrein Boekelermeer Zuid 2 is bedoeld voor:

- opvang van groeiende regionale bedrijven zodat deze voor de regio behouden blijven;
- opvang van hinderlijke regionale bedrijven op locaties waar deze bedrijven andere ontwikkelingen verhinderen
- aantrekken van bedrijven uit het zuiden (zuidkant van de HAL-regio aan de A9) waardoor werkgelegenheid wordt aangetrokken en woon-werkbalans verbetert terwijl er geen onnodige milieubelasting en belasting van de infrastructuur de regio ontstaat
- spreiding van werkgelegenheid over de regio (naast Breekland en de Vork in het noorden).

Compensatie zal dan ook aan de zuidkant van de HAL-regio gevonden moeten worden.

Bedrijventerrein Boekelermeer Zuid 2 is een regionaal bedrijventerrein en is grootschalig van aard. Bedrijventerrein Boekelermeer Zuid 3 is primair bestemd voor bedrijven uit Heiloo, Castricum, Limmen, Uitgeest en is klein en met relatief kleinschalige inrichting. Deze diversiteit is nodig voor de economie van de regio. Boekelermeer Zuid 3 kan daarom geen compensatie bieden voor het verlies aan werkgelegenheid op Boekelermeer Zuid 2 uitgaande van de nu aangegeven veiligheidscontour bij vestiging van de gasbehandelings- en compressie-installaties van TAQA.

V. Conclusie

In zeer korte tijd heeft TAQA een groot aantal onderzoeken laten verrichten, waarvan de meeste onderzoeken terdege verricht zijn. Op enkele onderdelen lijkt de vertaling van de achtergronddocumenten in het hoofdrapport echter tekort te schieten. Vaak moeten de achtergronddocumenten integraal worden beoordeeld om te komen tot de daadwerkelijke effecten van een ingreep. Her en der worden effecten in het hoofdrapport genuanceerd of zelfs gebagatelliseerd (zo erg is het allemaal niet). Door TAQA wordt steeds gezegd dat het MER de samenvatting, het hoofdrapport en de achtergronddocumenten betreft, maar waarom een hoofdrapport schrijven als men voor een aantal conclusies toch echt de achtergronddocumenten moet raadplegen. Ons inziens kan het hoofdrapport aangescherpt en verbeterd worden. Met name op de afwegingen van de verschillende locaties die in het rapport gebeuren kan op verschillende wijzen afgedongen worden, zoals uit de naar voren gebrachte zienswijzen blijkt. Echter ook achtergronddocumenten dienen te worden aangepast.

Ons verontrust ten zeerste welke gevolgen de ingebruikname van de nagenoeg lege velden zullen hebben, zo wordt de geluidoverlast voor de omgeving die zal optreden bij het boren van de putten genoemd. Nu al wordt door TAQA aangegeven dat naar alle waarschijnlijkheid niet aan de normeringen zal kunnen worden voldaan. Bovendien weet men nog niet welke apparatuur voor de boringen beschikbaar zal zijn. Tevens is een groot punt het effect van productie, dus inpompen en produceren van aardgas, op de seismische activiteiten van het veld. Ook de effecten op de natuur baren ons grote zorgen. Tenslotte heeft het vestigen van de gasbehandelings- en compressie-installatie grote gevolge voor het bedrijventerrein Boekelermeer Zuid 2, maar tevens voor de bedrijven in de nabije omgeving.

Voorts dient ook de samenvatting verbeterd te worden tot een document waarop bestuurlijke besluitvorming mogelijk wordt. Dat daarvoor meer pagina's nodig zijn dan de richtlijn aangeeft is geen argument om de samenvatting onder te maat te houden. Er kunnen ook wel wat foto's en redactionele kaders vervallen om ruimte te creëren voor voor besluitvorming relevante informatie.

Wij verzoeken TAQA en het onderzoeksbureau DHV alle rapporten, bijlagen en het MER nogmaals nauwkeurig te bestuderen in relatie met genoemde zienswijzen en adviezen om zo te komen tot een deugdelijk en inhoudelijk onberispelijk milieu-effectrapport, waarin conclusies worden gedragen door de inhoud ervan en waarin aandacht is besteed aan alle relevante milieuaspecten.