

de raad der gemeente Alkmaar

Uw kenmerk

--

Ons kenmerk

10644

Toestelnummer

072-5488735

Uw brief d.d.

3 juni 2010

Behandeld door

L. Henstra

Bijlagen

--

Onderwerp

Vragen van het lid van de raad, A. van de Ven, namens de fractie OPA inzake berichtgeving over Kanaalkade

Datum

06.07.2010

Geachte raad,

Het lid van de raad, A. van de Ven, heeft ons bij brief van 3 juni 2010 vragen gesteld. Deze brief heeft de volgende inhoud:

'Ruim voor de invoering van het eenrichtingsverkeer op de Kanaalkade heeft de fractie van OPA in de zomer van 2009 alle raadsfracties een brief geschreven om de uitvoering daarvan uit te stellen. Kort daarvoor, op 8 juli 2009, had de stadsregering de raad laten weten dat ze met de uitvoering zou gaan beginnen; dit op basis van een eerder genomen raadsbesluit in 2003. Tegelijkertijd meldde de stadsregering dat: 'tevens zal worden nagegaan of nog verder uitstel van het project mogelijk is'. In onze brief hebben wij aan onze collega's uitgelegd dat het niet verstandig was de Kanaalkade op dat moment al eenrichtingsverkeer te maken, omdat de verruimende maatregelen die daarbij hoorden nog niet genomen waren.

Van onze collega raadsfracties hebben wij niets vernomen. Wel van de wethouder Alsemgeest die zich mengde in een raadsdiscussie met een persoonlijk door hem opgesteld memo aan de raad van 10 september 2009, waarin staat: "... dat de Onafhankelijke Partij Alkmaar een open brief heeft gestuurd aan de raadsfracties met een voorstel om in de Raad te debatteren over hun voorstel om nu nog geen eenrichtingsverkeer in te stellen op de Kanaalkade" en "... door de provincie werd daarop gewaarschuwd dat de consequentie van uitstel (...) hoogstwaarschijnlijk zal zijn dat de gemeente de subsidie verliest omdat dan niet meer aan de subsidievoorwaarden wordt voldaan". Voor de fractie van OPA was deze memo aanleiding om het debat niet in de raad te voeren.

In de raadsvergadering van 12 december 2009 stelde VVD- topman Rudmer Heerema in een raadsvergadering voor om het eenrichtingsverkeer ook uit te stellen met de constatering dat:

- bij navraag bij de provincie bleek dat de provincie wel degelijk had willen kijken naar mogelijkheden om akkoord te gaan met verlenging van de subsidieverstrekkingstermijn,
- het college blijkbaar geen poging richting de provincie heeft ondernomen om de subsidieverstrekkingstermijn te verlengen,
- het college met name het bezoek van de betreffende gedeputeerde niet heeft benut en dat wethouder Alsemgeest zou hebben gezegd: "dat (uitstel) niet meer

\* bezoekaadres

MALLEGATSPLEIN 10

\* Postadres

POSTBUS 53

1800 BC ALKMAAR

\* bank

BNG 28.50.27.573

\* [www.alkmaar.nl](http://www.alkmaar.nl)

\* telefoon

(072) 548 88 88

\* telefax

(072) 548 87 77

Vervolg brief:  
10644  
(blz. 2 )

mogelijk was, aangezien er een deadline stond van 1 januari 2010".  
Toen de VVD dat zelf ging navragen, bleek dat het wel degelijk mogelijk was.  
In genoemde raadsvergadering gaf Heerema aan dat hij persoonlijk contact had gehad met de gedeputeerde hierover,

Het lijkt erop dat de VVD volkomen gelijk heeft gehad over de passiviteit van wethouder Alsemgeest. De voormalige wethouder Verkeer heeft gewoon geen enkele moeite gedaan voor uitstel van het eenrichtingsverkeer Kanaalkade en de raad in een memo nog op het verkeerde been gezet ook. OPA baseert dit op het persbericht van de huidige stadsregering. In dat persbericht wordt door de provincie gesproken over kosten van het terugdraaien van het eenrichtingsverkeer en in het geheel niet over intrekken van de subsidie. In de subsidieverordening staat bovendien dat de provincie de subsidie "kan" intrekken, dus de stellige informatie van Alsemgeest dat dit zeker zou gebeuren is onjuist geweest.

OPA is blij dat de nieuwe wethouder actiever is, zodat straks het eenrichtingsverkeer weer tijdelijk kan worden teruggedraaid. Terecht wil de provincie niet voor de kosten daarvan opdraaien. OPA vindt dat het niet zo kan zijn dat Alkmaar onnodig op extra kosten wordt gejaagd door de onwil van wethouder Alsemgeest om destijds te overleggen met de provincie. Dan hebben ook de ondernemers onnodig inkomstenverlies geleden.

Wij verzoeken u te antwoorden op onderstaande vragen in het kader van artikel 37RvO

1. Wat is de reden dat de vorige stadsregering niet heeft gesproken met de gedeputeerde en het bezoek van de gedeputeerde **niet** heeft benut om over uitstel van het eenrichtingsverkeer te praten?
2. Wat is de reden dat u in het memo van uw wethouder Alsemgeest van 10 september 2009 schrijft dat de consequentie van uitstel hoogstwaarschijnlijk het intrekken van de subsidie is, terwijl daarover geen overleg blijkt te zijn geweest met gedeputeerde? En terwijl dat ook niet blijkt uit de subsidieverordening van de provincie, waarin staat dat de provincie de subsidie *kan* terugdraaien ( en dus niet *zal*).
3. Wat vindt u van de stelling van de VVD, in december 2009, dat de provincie wel degelijk bereid was de subsidieverstrekkingstermijn te verlengen? Hoe verhoudt zich dat tot uw memo van 10 september 2009?
4. Wat is eigenlijk dereden dat u de raad hierover in 2009 onjuist heeft geïnformeerd en daarmee op het verkeerde been heeft gezet?
5. Bent u met de fractie van OPA eens dat de eventuele extra kosten voor het tijdelijk terugdraaien van het eenrichtingsverkeer niet hadden hoeven te worden gemaakt als u eerder en dus tijdig om uitstel had gevraagd? Hoe wilt u zich gaan verantwoorden voor deze situatie?

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 37 van het Reglement van Orde voor vergaderingen van de raad, beantwoorden wij de gestelde vragen als volgt.

1. Wat is de reden dat de vorige stadsregering niet heeft gesproken met de gedeputeerde en het bezoek van de gedeputeerde niet heeft benut om over uitstel van het eenrichtingsverkeer te praten?

In de contacten tussen wethouder Alsemgeest en de gedeputeerden Mooij en (later) Post, is gesproken over de door Alkmaar gewenste fasering van de uitvoering van het onderdeel Kanaalkade van project Bus on Line, en over de langer benodigde uitvoeringsperiode voor fase 1 van de Kanaalkade.

2. Wat is de reden dat u in het memo van uw wethouder Alsemgeest van 10 september 2009 schrijft dat de consequentie van uitstel hoogstwaarschijnlijk het intrekken van de subsidie is, terwijl daarover geen

Vervolg brief:  
10644  
(blz. 3 )

overleg blijkt te zijn geweest met gedeputeerde? En terwijl dat ook niet blijkt uit de subsidieverordening van de provincie, waarin staat dat de provincie de subsidie *kan* terugdraaien ( en dus niet *zal*).

Het memo van 10 september 2009 is gebaseerd op:

- Het hierboven vermelde contact met gedeputeerde Mooij
- Ambtelijke telefonische, bevestigende informatie van de provincie d.d. 9 september 2009.

3. Wat vindt u van de stelling van de VVD, in december 2009, dat de provincie wel degelijk bereid was de subsidieverstrekkingstermijn te verlengen? Hoe verhoudt zich dat tot uw memo van 10 september 2009?

Met de provincie is bestuurlijk overeengekomen fase 1 later op te leveren. Niet realiseren van eenrichtingverkeer op de Kanaalkade zou op basis van de hierboven vermelde informatie leiden tot verlies van de subsidie.

4. Wat is eigenlijk de reden dat u de raad hierover in 2009 onjuist heeft geïnformeerd en daarmee op het verkeerde been heeft gezet?

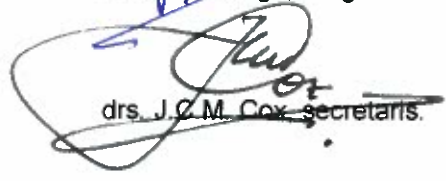
De raad is feitelijk juist geïnformeerd.

5. Bent u met de fractie van OPA eens dat de eventuele extra kosten voor het tijdelijk terugdraaien van het eenrichtingsverkeer niet hadden hoeven te worden gemaakt als u eerder en dus tijdig om uitstel had gevraagd? Hoe wilt u zich gaan verantwoorden voor deze situatie?

Nee, dat zijn we niet met de fractie van OPA eens.

Burgemeester en wethouders van Alkmaar,

  
P.M. Bruinooze, burgemeester.

  
drs. J.C.M. Cox, secretaris.