



de raad der gemeente Alkmaar

Uw kenmerk

Ons kenmerk  
8723

Toestelnummer  
9004

Uw brief d.d.  
15.04.2010

Behandeld door  
Petra Bijvoet

Bijlagen

Onderwerp  
Vragen van het lid van de raad, mevrouw  
Diktas Noorderveen, namens de fractie  
GroenLinks inzake het Ondernemersfonds

Datum  
01.06.2010

Geachte raad,

Het lid van de raad, mevrouw Diktas Noorderveen, heeft ons bij brief van 15.04.2010 vragen gesteld. Deze brief heeft de volgende inhoud:

Het blijkt dat lang niet alle ondernemers zijn benaderd om hun mening over het ondernemersfonds te horen. Is de wethouder hiervan op de hoogte en op welke termijn kan er meer duidelijkheid komen over hoeveel ondernemers nu werkelijk zijn benaderd en hoe groot het draagvlak werkelijk is?

De aanslag is gericht aan de eigenaar van het pand die niet de eigenaar van de reclame uiting hoeft te zijn, hetgeen als voorwaarde gesteld is in de verordening. Kan de wethouder uitleggen of dit niet in strijd is met de rechtmatigheid van de aanslag?

De aanslagen lijken zich niet te verhouden met de reclame uitingen (denk hierbij aan Bruintje Beer), op welke wijze is de aanslag tot stand gekomen, hoeveel bezwaren zijn er reeds binnengekomen?

Is de wethouder er van de op de hoogte dat de aanslag voor het ondernemersfonds zelfs hoger uit valt dan de OZB voor een heel jaar?

Er is een oproep rondgestuurd om collectief bezwaar aan te gaan tekenen. Is de wethouder hiervan op de hoogte en kan de wethouder toezeggen dat de bezwaren snel behandeld zullen worden?

GroenLinks heeft destijds het voorstel voor het ondernemersfonds gesteund. Hoewel wij kritisch waren op een aantal punten zijn deze kanttekeningen toen van tafel geveegd. Alle ondernemers zouden bijvoorbeeld worden benaderd, wij hebben echter van verschillende kanten vernomen dat dit niet zo is. En over de gesprekken die wel gevoerd zijn met de ondernemers, ter ondertekening van hun steun voor dit fonds, lijkt onduidelijkheid te zijn. Ondernemers hebben begrepen dat de bijdrage per bedrijf maximaal 200 Euro per jaar zou zijn voor alle reclame uitingen. Onder die voorwaarden hebben vele ondernemers akkoord gegeven. Nu blijkt de aanslag voor de meeste bedrijven veel hoger uit te vallen, waardoor een klein eenmanszaakje een aanslag voor 1500 euro op zijn deurmat kan vinden voor het ondernemers fonds die dan uiteindelijk zelfs hoger uitvalt dan de OZB aanslag!

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 37 van het Reglement van Orde voor vergaderingen van de raad, beantwoorden wij de gestelde vragen als volgt.

1. Is de wethouder ervan op de hoogte dat niet alle ondernemers zijn benaderd om hun mening over het ondernemersfonds te horen en op welke termijn kan er meer duidelijkheid komen over hoeveel ondernemers nu werkelijk zijn benaderd en hoe groot het draagvlak werkelijk is?

*Beantwoording:*

Ondernemend Alkmaar en de ondernemersverenigingen van de betrokken gebieden hebben het initiatief genomen om te komen tot een ondernemersfonds. Zij hebben daarbij expliciet gekozen voor de reclamebelasting als basis voor het ondernemersfonds en (nog) niet voor de BIZ (experimentenwet Bedrijven Investeringszone). Op verzoek van de ondernemers heeft de gemeente dit ondersteund en gefaciliteerd. Het ondernemersfonds is een fonds door en voor ondernemers. In dat kader en op uitdrukkelijk verzoek van Ondernemend Alkmaar heeft de gemeente zich verder op afstand gehouden, maar wél voorwaarden gesteld. Op de eerste plaats moet er sprake zijn van voldoende draagvlak. Op de tweede plaats dienen er voldoende waarborgen te zijn, dat de (belasting)middelen correct worden besteed. Hoewel voor de invoering van de reclamebelasting formeel geen draagvlakeisen bestaan heeft ons college dus als voorwaarde gesteld dat er voldoende draagvlak onder ondernemers moet bestaan om de invoering van de reclamebelasting voor te leggen aan de gemeenteraad. Daarbij zijn de draagvlakeisen die de BIZ stelt als denkkader gehanteerd (50% deelname aan de stemming en 2/3 meerderheid). Vervolgens hebben Ondernemend Alkmaar en de bedrijvenverenigingen op velerlei wijzen ondernemers geënthousiasmeerd en geïnformeerd over het ondernemersfonds op basis van de reclamebelasting en is een draagvlakpeiling uitgevoerd. Op het draagvlak voor de reclamebelasting is uitgebreid ingegaan in het raadsvoorstel Vaststellen Verordening Reclamebelasting 2010, zoals behandeld in de Raadsvergadering van 14 december 2009.

Samengevat zijn, om voldoende draagvlak te bereiken (richtlijn: 50% deelname aan de stemming en 2/3 meerderheid), de volgende acties ondernomen. Alle bedrijven hebben van Ondernemend Alkmaar tweemaal een mailing gekregen met daarin opgenomen het doel van het ondernemersfonds, reclametarieven en stemkaarten. Dit is tevens vermeld op de website van Ondernemend Alkmaar. Op de betreffende bedrijventerreinen en in het kernwinkelgebied zijn tweemaal voor alle ondernemingen ledenvergaderingen gehouden met het ondernemersfonds als agendapunt. Bij de toegang van de bedrijventerreinen zijn geruime tijd spandoeken geplaatst. Tenslotte zijn bijna alle bedrijven huis aan huis bezocht en was er de nodige media-aandacht. Ondernemend Alkmaar heeft ook bij meerdere gelegenheden raadsleden geïnformeerd over de stand van zaken. Tijdens de bijeenkomst op 27 augustus 2009 hebben raadsleden verzocht om een voorstel naar de commissie te brengen zodat een formeel advies aan de Raad kon worden uitgebracht. Bovenstaande acties leidden tot een grote steun voor het voorstel instelling reclamebelasting en een raadsbrede waardering voor de inzet van de ondernemersverenigingen.

Resumerend kunnen wij melden, dat volgens Ondernemend Alkmaar, de acties uiteindelijk hebben geleid tot het volgende draagvlak:

- Kernwinkelgebied: 51% heeft gestemd waarvan 92% vóór;
- Overdie: 51% heeft gestemd waarvan 88% voor en;
- Beverkoog: 58% heeft gestemd waarvan 90% positief.

De draagvlakregistratie, zoals aangeleverd door Ondernemend Alkmaar, heeft tijdens de Raadsbehandeling ter inzage gelegen bij de Griffie.

Op 27 mei 2010 is er wederom overleg tussen Raad en bedrijfsleven en staat het ondernemingsfonds op de agenda. Tijdens dit overleg en middels deze brief wordt u op de hoogte gehouden van de stand van zaken.

2. De aanslag is gericht aan de eigenaar van het pand die niet de eigenaar van de reclame uiting hoeft te zijn, hetgeen als voorwaarde gesteld is in de verordening. Kan de wethouder uitleggen of dit niet in strijd is met de rechtmatigheid van de aanslag?

*Beantwoording:*

De verordening reclamebelasting bepaalt in artikel 3 m.b.t. belastingplicht dat de belasting wordt geheven van degene van wie, dan wel ten behoeve van wie, de openbare aankondiging wordt aangetroffen. Belastingplichtig is dus degene die een rechtstreeks belang heeft bij de openbare aankondiging. In de meeste gevallen is dit de ondernemer. Zoals is verwoord in de toelichting op artikel 3 is in uitzonderingsgevallen de eigenaar van een pand belastingplichtig.

3. De aanslagen lijken zich niet te verhouden met de reclame uitingen (denk hierbij aan Bruintje Beer), op welke wijze is de aanslag tot stand gekomen, hoeveel bezwaren zijn er reeds binnengekomen?

*Beantwoording:*

Voor de berekening van de aanslag verwijzen wij u naar artikel 6 van de verordening reclamebelasting.

Naar bijzondere gevallen wordt afzonderlijk gekeken in de bezwaarprocedure.

Op dit moment (18 mei 2010) zijn ca. 200 bezwaren ingediend op een totaal van ca. 1.100 aanslagen.

4. Is de wethouder er van de op de hoogte dat de aanslag voor het ondernemersfonds zelfs hoger uit valt dan de OZB voor een heel jaar?

*Beantwoording:*

Ja het is bekend dat bij kleine panden met grote reclame-uitingen de reclamebelasting hoger kan uitvallen dan de OZB.

5. Is de wethouder ervan op de hoogte dat een oproep is rondgestuurd om collectief bezwaar aan te gaan tekenen en kan de wethouder toezeggen dat de bezwaren snel behandeld zullen worden?

*Beantwoording:*

In de tweede week van mei zijn er ongeveer 120 bezwaren ingediend die zijn aan te merken als standaard bezwaar. Uiteraard worden bezwaren snel afgehandeld; afhandeling vindt plaats in volgorde van ontvangst.

Burgemeester en wethouders van Alkmaar,

P.M. Bruinooge, burgemeester.

drs. J.C.M. Cox, secretaris.

The image shows two handwritten signatures. The first is in blue ink and is a stylized signature, likely belonging to P.M. Bruinooge. The second is in black ink and is a more complex signature, likely belonging to drs. J.C.M. Cox. Both signatures are written over the printed names of the signatories.