

de raad der gemeente Alkmaar

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Toestelnummer

Uw brief d.d.

06.08.2010

Behandeld door

M. Hartog

8661

Bijlagen

Onderwerp

Vragen van het lid van de raad, de heer
Heerema, namens de fractie VVD inzake
'Oktoberfeest, nu en in de toekomst'

Datum

07.09.2010

Geachte raad,

Het lid van de raad, de heer Heerema, heeft ons bij brief van 6 augustus met een aanvulling van 9 augustus 2010 vragen gesteld.

Deze brief heeft de volgende inhoud:

De fractie van de VVD is bijzonder teleurgesteld dat onze burgemeester van Alkmaar geen toestemming heeft gegeven voor een meer dan tweedaags Oktoberfest op het Waagplein in Alkmaar. Wij hebben begrepen dat dit een bevoegdheid van de burgemeester is. Naar de mening van de VVD hebben we vorig jaar als pilot een fantastisch feest gehad dat een aanwinst voor Alkmaar was. Het aantal enthousiaste mensen dat een tafel wilde reserveren voor de editie van 2010 was tot op heden bijzonder groot. Vandaag hebben wij uit de krant moeten vernemen dat de burgemeester geen vergunning voor meer dan twee dagen af wil geven. Voornaamste reden zouden de klachten met betrekking tot overlast van omwonenden zijn geweest. Een teleurstellende uitkomst omdat de VVD heeft begrepen dat Horeca Waagplein graag zelf de ruimte had gekregen om in overleg met omwonenden tot een oplossing te komen.

De VVD heeft enige tijd geleden alle verslagen van de bijeenkomsten én alle relevante wet-en regelgeving uit de Drank en Horecawet opgevraagd en heeft nu naar aanleiding van deze teleurstellende ontwikkeling een aantal vragen aan het college:

Vraag 1:

a/ Op welke wijze heeft de aanvrager van de vergunning voor het Oktoberfest al dan niet voldaan aan het kader van openbare orde en veiligheid?

b/ Op basis van welke argumenten is de aanvraag voor 2010 afgewezen?

c/ Op welke wijze zijn met de initiatiefnemers de mogelijkheden verkend om het Oktoberfest 2010 wel doorgang te laten vinden? Heeft de burgemeester met de aanvragers opties besproken zoals bijvoorbeeld het aanvragen van twee verschillende vergunningen voor twee dagen? [eventueel met een rustdag ertussen]

d/ Zo nee, waarom heeft u deze coöperatieve dienstverlening niet verleend?

Vraag 2:

In juni 2010 heeft het college besloten om vergunningen voor maximaal twee dagen te verlenen. In dit besluit zit enige beleidsruimte om af te wijken van het twee dagen regime.

De burgemeester kan en mag gebruik maken van zijn bevoegdheid om ontheffing van art. 35 van de Drank en Horecawet te verlenen. Dit kan voor een maximale periode van twaalf dagen.

a/ Heeft u overwogen om gebruik te maken van deze beleidsruimte om Oktoberfest vier dagen mogelijk te maken?

b/ Zo ja, wat is de reden dat u deze beleidsruimte niet heeft gebruikt?

c/ Zo nee, wilt u dit op de kortst mogelijke termijn alsnog doen?

Vraag 3:

Ondanks herhaalde ambtelijke en politiek bestuurlijke vragen van de VVD over het aantal klachten dat is ingediend omtrent Oktoberfest is daar tot op heden geen volledige duidelijkheid over gekomen. Aantal, herkomst en aard van de klachten zijn ons nog steeds niet bekend gemaakt. Ook de verslagen van 14 december en 10 februari geven daar geen antwoord op. Voor de VVD is van belang dat de discussie voor alle betrokkenen transparant kan worden gevoerd zodat alle argumenten daadwerkelijk en zorgvuldig afgewogen kunnen worden. Dus ook de belangen van Horeca Waagplein, de binnenstadbewoners die positief over het Oktoberfest zijn en de uitstraling van de stad Alkmaar als evenementenstad, in dit geval vooral gericht op jongere doelgroepen.

a/ Hoe komt het dat u ons nog steeds niet heeft geïnformeerd over aantal, herkomst en aard van de klachten over het Oktoberfest 2009? Wilt u deze gegevens alsnog aan ons bekend maken? Zo ja, kunt u dat daarbij ook een uitsplitsing geven in klachten over de organisatie en klachten die te maken hebben met de ordehandhaving?

b/ Indien het tot een kort geding komt om gebruik te maken van de beleidsruimte die er is om ontheffing van het twee dagen regime te verlenen, op basis van welke argumenten is aannemelijk te maken dat dit kort geding in het voordeel van de gemeente [en dus nadeel van de horeca ondernemers] uitvalt?

c/ Klopt het dat de woordvoerder van politie Noord Kennemerland Oktoberfest 2009 een perfect georganiseerd evenement vond? En klopt het dat deze Alkmaarse pilot vanwege het succes landelijk uitgerold gaat worden?

Vraag 4:

Bij de evaluatie van 14 december 2009 waren ongeveer vijf bewoners van de centrale binnenstad aanwezig, die volgens de verslaglegging vrijwel allemaal negatief kritisch ten aanzien van het evenementenbeleid bleken te staan. Erg bijzonder, want het merendeel van de bewoners die de VVD gesproken heeft vond Oktoberfest een prachtig, gezellig en fantastisch feest en keek al uit naar de editie van 2010.

a/ Vertegenwoordigden de bewoners die bij het overleg van 14 december 2009 aanwezig waren een grotere groep bewoners of verkondigden ze hun eigen, persoonlijke mening?

b/ Wat is de reden dat er geen voorstanders van Oktoberfest onder de bewoners bij dit overleg aanwezig waren?

c/ Klopt het dat de meeste klachten te maken hadden met ordehandhaving zoals bijvoorbeeld wildplassen en niet met de organisatie van het evenement?

Vraag 5:

In het collegeprogramma geeft het college bij paragraaf 4 aan te streven naar een toename van het aantal evenementen. Wij menen echter bij het college een grondhouding te bemerken om dit soort evenementen niet toe te willen staan. Samen met de horeca ondernemers moet de gemeente Alkmaar aantrekkelijke evenementen aanbieden, Oktoberfest hoort wat ons betreft daar uitstekend bij.

a/ Kan het college ons overtuigen dat de grondhouding anders is dan wij bemerken en kunt u dit in uw schriftelijke reactie verwerken, gebaseerd op feiten en gedane acties, inclusief een uitsplitsing per doelgroep?

b/ Is het twee dagen regime ingesteld om evenementen makkelijker te kunnen verbieden?

c/ Hoeveel ruimte heeft de gemeente Alkmaar aan Horeca Waagplein gegeven om de problematiek samen met de omwonenden op te lossen?

Vraag 6:

De VVD maakt zich zorgen over de toekomst van het evenementenbeleid in Alkmaar. Als er klachten zijn over een evenement, zijn er meer mogelijkheden voor de gemeente om het ondernemers moeilijk te maken de plannen uit te voeren. Dit is een ongewenste situatie, zeker omdat klachten makkelijk te uiten zijn.

a/ Culinaire Plaza, de Kermis van Alkmaar en de Wandel4Daagse duren meerdere dagen; is de toekomst van deze evenementen wel te garanderen?

b/ Waarom kunnen bovengenoemde evenementen wel gedurende langer dan twee dagen plaats vinden en Oktoberfest niet? Is dat alleen afhankelijk van de klachten die gekomen zijn?

c/ Als de vergunningen voor 2010 voor Culinaire Plaza en de Alkmaarse Kermis voor invoering van het twee dagen regime zijn afgegeven, betekent dit dat bij klachten er een mogelijkheid bestaat dat de vergunningen voor 2011 niet afgegeven gaan worden?

Vraag 7:

Aan de inzet van Horeca Waagplein is het niet te wijten dat Oktoberfest niet door gaat. De gemeente heeft de deur, voor dit jaar, op slot gezet.

a/ Welke inspanning gaat de gemeente leveren om samen met Horeca Waagplein en omwonenden volgend jaar wel een Oktoberfest mogelijk te maken?

Aanvulling:

De fractie van de VVD heeft afgelopen weekend een officiële reactie van de werkgroep Sanering Oostelijk Stadsdeel 1 [SOS1] onder ogen gekregen en heeft naar aanleiding van deze reactie een aanvullende vraag behorende bij de artikel 37 vragen die op 6 augustus jl. door de fractie van de VVD zijn gesteld. Immers, deze nieuwe reactie van SOS1 is een duidelijke, positieve nuancering op de officiële reactie tijdens het overleg van de Overleggroep Horecabeleid van 10 februari jl.

Vraag 8:

a/ Was de burgemeester bekend met de nuancering van SOS1 om de organisatie van Oktoberfest te steunen, mits er sluitende afspraken gemaakt konden worden met betrekking tot geluidsoverlast, openbare dronkenschap, ordehandhaving en sanctiëring?

b/ Zo ja, wat zijn de argumenten geweest om SOS als vertegenwoordiging van de buurtbewoners niet samen met de organisatoren tot een oplossing en afstemming te laten komen?

c/ Zo nee, bent u bereid deze nuancering alsnog te wegen? U kunt dan gebruik maken van uw bevoegdheid om ontheffing te verlenen met betrekking tot artikel 35 van de Drank en Horecawet.

d/ Bent u van plan om de handschoen van SOS1 op te pakken en het bestuur van SOS1 uit te nodigen voor nadere toelichting? Zo nee, waarom niet?

In verband met het mogelijk alsnog kunnen organiseren van Oktoberfest als de burgemeester de beschikbare beleidsruimte die voorhanden is spoedig gebruikt, verzoeken wij u deze vragen op de kortst mogelijke termijn te beantwoorden.

Wij zien het antwoord van het college met grote interesse tegemoet.

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 37 van het Reglement van Orde voor vergaderingen van de raad, beantwoorden wij de gestelde vragen als volgt.

Vraag 1:

a/ Op welke wijze heeft de aanvrager van de vergunning voor het Oktoberfest al dan niet voldaan aan het kader van openbare orde en veiligheid?

Er is niet gesteld dat de aanvrager niet voldeed aan eisen van openbare orde en veiligheid. De aanvraag betrof een evenement van 4 dagen en de beleidsregel 'Schenken van zwakalcoholische dranken bij evenementen van tijdelijke aard stelt dat dergelijke evenementen maximaal 2 dagen mogen duren.

Overigens is het goed om te weten dat de aanvraag voor de vergunning in 2009 in eerste instantie helemaal niet gehonoreerd had kunnen worden. Echter in het licht van een voorgenomen verruiming van de Beleidsregel 'schenken van zwakalcoholische dranken bij evenementen van tijdelijke aard' is het evenement aangemerkt als een pilot en kon de vergunning daarvoor wel verleend worden.

Gedurende het evenement zijn er veel openbare orde- en overlastproblemen geconstateerd. Deze waren niet zozeer het gevolg van specifiek handelen of het nalaten van handelingen van de aanvrager alswel een gevolg van de aard van het evenement. Op advies van de evenementencommissie (waar de politie in vertegenwoordigd is) hebben wij naar aanleiding van de pilot in de beleidsregel opgenomen dat dergelijke evenementen nog wel mogelijk zijn, maar niet langer dan 2 dagen achtereen.

De beleidsregel is bedoeld om bij bepaalde evenementen het schenken van zwak-alcoholische dranken toe te staan waar dat eerder niet werd toegestaan. Een verruiming dus. Hierbij geldt de beleidsregel als vaststaand kader waarbij de taken op het gebied van openbare orde die de burgemeester wettelijk toekomen zwaarwegend zijn. Alcoholmatiging is hierbij ook van belang; de raad heeft hier bij de presentatie van het Rekenkamercommissierapport Veilig Uitgaan een voorschot op genomen. Binnen dit kader wordt in collegiaal overleg binnen het college zoveel mogelijk de ruimte gezocht om evenementen mogelijk te maken. Een voorbeeld hiervan is de open dag van AZ dd 27 augustus en de Wandelvierdaagse waar bijvoorbeeld voorheen geen ontheffing werd verleend en nu wel. Ook bij Kaeskoppenstad 2010 is ontheffing verleend maar daar is door de organisatie geen gebruik van gemaakt.

b/ Op basis van welke argumenten is de aanvraag voor 2010 afgewezen?

De op 22 juni jl. door het college vastgestelde beleidsregel bepaalt dat voor een evenement, waarbij de drankverstrekking mede bepalend is voor de beleving van het evenement, in het kader van alcoholmatiging en op grond van openbare orde, veiligheid en gezondheid, een ontheffing van artikel 35 van de Drank- en Horecawet voor maximaal twee aaneengesloten dagen worden verstrekt. In de beleidsregel is Culinair Plaza vanwege de aard van het evenement (nadruk op voedsel) opgenomen als uitzondering.

c1/ Op welke wijze zijn met de initiatiefnemers de mogelijkheden verkend om het Oktoberfest 2010 wel doorgang te laten vinden?

Met de organisatoren is erover gesproken in de Overleggroep Horecabeleid en in de evenementencommissie. (resp 2 december 2009, 10 februari 2010 en 21 januari 2010) In april 2010 is de aanvraag ingediend zonder programma. De aanvraag wordt aangehouden. De organisatie is 3 keer op de hoogte gebracht van de nieuwe beleidsregel en is 3 keer gevraagd of men de aanvraag wijzigt naar 2 dagen of de aanvraag intrekt. (n.a.v. de vergaderingen van de evenementencommissie d.d. 24 juni, 1 juli en 22 juli). In de vergadering van 29 juli 2010: De organisator heeft per e-mail te kennen gegeven dat een tweedaags evenement niet rendabel is en wenst daarom de aanvraag in te trekken.

c2/Heeft de burgemeester met de aanvragers opties besproken zoals bijvoorbeeld het aanvragen van twee verschillende vergunningen voor twee dagen? [eventueel met een rustdag ertussen]

Nee, dat is niet besproken.

d/ Zo nee, waarom heeft u deze coöperatieve dienstverlening niet verleend?

Omdat daar geen aanleiding toe was gezien het standpunt van het college over de hierboven genoemde beleidsregel, de eerdere bespreking in de Overleggroep Horecabeleid en de vele klachten die over dit evenement zijn binnengekomen.

Vraag 2:

In juni 2010 heeft het college besloten om vergunningen voor maximaal twee dagen te verlenen. In dit besluit zit enige beleidsruimte om af te wijken van het twee dagen regime.

De burgemeester kan en mag gebruik maken van zijn bevoegdheid om ontheffing van art. 35 van de Drank en Horecawet te verlenen. Dit kan voor een maximale periode van twaalf dagen.

a/ Heeft u overwogen om gebruik te maken van deze beleidsruimte om Oktoberfest vier dagen mogelijk te maken?

Er is overwogen of de pilot in de vorm van 2009 nog een keer kon plaatsvinden. Gezien de onder 1a en 1b gegeven antwoorden is de uitkomst van die afweging dat een vergunning voor een eventueel Oktoberfest 2010 voor maximaal 2 dagen kan worden afgegeven. De Herziene beleidsregel biedt geen beleidsruimte.

b/ Zo ja, wat is de reden dat u deze beleidsruimte niet heeft gebruikt?

Zie antwoord 2a.

c/ Zo nee, wilt u dit op de kortst mogelijke termijn alsnog doen?

Nee, de beleidsregel geeft hiertoe geen mogelijkheden.

Vraag 3:

Ondanks herhaalde ambtelijke en politiek bestuurlijke vragen van de VVD over het aantal klachten dat is ingediend omtrent Oktoberfest is daar tot op heden geen volledige duidelijkheid over gekomen. Aantal, herkomst en aard van de klachten zijn ons nog steeds niet bekend gemaakt. Ook de verslagen van 14 december en 10 februari geven daar geen antwoord op. Voor de VVD is van belang dat de discussie voor alle betrokkenen transparant kan worden gevoerd zodat alle argumenten daadwerkelijk en zorgvuldig afgewogen kunnen worden. Dus ook de belangen van Horeca Waagplein, de binnenstadbewoners die positief over het Oktoberfest zijn en de uitstraling van de stad Alkmaar als evenementenstad, in dit geval vooral gericht op jongere doelgroepen.

a/ Hoe komt het dat u ons nog steeds niet heeft geïnformeerd over aantal, herkomst en aard van de klachten over het Oktoberfest 2009? Wilt u deze gegevens alsnog aan ons bekend maken? Zo ja, kunt u dat daarbij ook een uitsplitsing geven in klachten over de organisatie en klachten die te maken hebben met de ordehandhaving?

Er is door politie geconstateerd dat er meerdere vechtpartijen en mishandelingen zijn voorgevallen waar bezoekers van het evenement bij betrokken waren. Tevens dat er overlast was en sprake was van vervuiling, o.a. door veelvuldig wildplassen in de omgeving van de feesttent wat heeft geleid tot tientallen klachten over geluidsoverlast, vervuiling en vernielingen door binnenstadbewoners. Over deze klachten bent u reeds door ambtenaren telefonisch geïnformeerd.

b/ Indien het tot een kort geding komt om gebruik te maken van de beleidsruimte die er is om ontheffing van het twee dagen regime te verlenen, op basis van welke argumenten is aannemelijk te maken dat dit kort geding in het voordeel van de gemeente [en dus nadeel van de horeca ondernemers] uitvalt?

Een kort geding is niet aan de orde. Wij zien geen aanleiding op de zaken vooruit te lopen.

c/ Klopt het dat de woordvoerder van politie Noord Kennemerland Oktoberfest 2009 een perfect georganiseerd evenement vond? En klopt het dat deze Alkmaarse pilot vanwege het succes landelijk uitgerold gaat worden?

Wij hebben navraag bij de afdeling communicatie van de politie gedaan. Gebleken is dat de woordvoerder

geen uitspraken heeft gedaan over de organisatie van het evenement.

Over het uitrollen van deze Alkmaarse pilot is ons niets bekend. Het Heineken Oktoberfest is ,naar ons is verteld, een concept van Heineken dat al eerder elders is gehouden en door de Alkmaarse horeca is overgenomen. In Alkmaar was het een pilot, elders niet.

Vraag 4:

Bij de evaluatie van 14 december 2009 waren ongeveer vijf bewoners van de centrale binnenstad aanwezig, die volgens de verslaglegging vrijwel allemaal negatief kritisch ten aanzien van het evenementenbeleid bleken te staan. Erg bijzonder, want het merendeel van de bewoners die de VVD gesproken heeft vond Oktoberfest een prachtig, gezellig en fantastisch feest en keek al uit naar de editie van 2010.

a/ Vertegenwoordigden de bewoners die bij het overleg van 14 december 2009 aanwezig waren een grotere groep bewoners of verkondigden ze hun eigen, persoonlijke mening?

De bijeenkomst was gericht op evaluatie van het evenementenbeleid in den brede, niet op het Oktoberfest. De relevantie van deze vraag zien wij dan ook niet.

b/ Wat is de reden dat er geen voorstanders van Oktoberfest onder de bewoners bij dit overleg aanwezig waren?

Het betrof vertegenwoordigers van bewonersorganisaties, vooraf was niet bekend was welke standpunten naar voren zouden worden gebracht.

c/ Klopt het dat de meeste klachten te maken hadden met ordehandhaving zoals bijvoorbeeld wildplassen en niet met de organisatie van het evenement?

Zie ook de beantwoording bij vraag 3a.

Vraag 5:

In het collegeprogramma geeft het college bij paragraaf 4 aan te streven naar een toename van het aantal evenementen. Wij menen echter bij het college een grondhouding te bemerken om dit soort evenementen niet toe te willen staan. Samen met de horeca ondernemers moet de gemeente Alkmaar aantrekkelijke evenementen aanbieden, Oktoberfest hoort wat ons betreft daar uitstekend bij.

a/ Kan het college ons overtuigen dat de grondhouding anders is dan wij bemerken en kunt u dit in uw schriftelijke reactie verwerken, gebaseerd op feiten en gedane acties, inclusief een uitsplitsing per doelgroep?

De gemeenteraad heeft op 6 december 2007 een evenementenbeleid vastgesteld ter stimulering van evenementen. Paragraaf 4 van het collegeprogramma is hiermee in overeenstemming. Van een negatieve grondhouding van het college is dan ook geen sprake.

b/ Is het twee dagen regime ingesteld om evenementen makkelijker te kunnen verbieden?

Nee, voor een uitgebreide motivering van de herziening van de beleidsregel verwijzen wij u naar de tekst die te lezen is op internet (http://www.alkmaar.nl/gemeente/webcms/site/gemeente/product/files/p_39459.pdf.) Het gaat hierbij in hoofdzaak om alcoholmatiging en het beperken van overlast.

c/ Hoeveel ruimte heeft de gemeente Alkmaar aan Horeca Waagplein gegeven om de problematiek samen met de omwonenden op te lossen?

Het staat de organisatoren uiteraard vrij om met bewoners te overleggen. Het gemeentelijk beleidskader ligt vast en dat hanteren wij bij de afweging die wij maken bij elke vergunningaanvraag.

Vraag 6:

De VVD maakt zich zorgen over de toekomst van het evenementenbeleid in Alkmaar. Als er klachten zijn over een evenement, zijn er meer mogelijkheden voor de gemeente om het ondernemers moeilijk te

maken de plannen uit te voeren. Dit is een ongewenste situatie, zeker omdat klachten makkelijk te uiten zijn.

a/ Culinair Plaza, de Kermis van Alkmaar en de Wandel4Daagse duren meerdere dagen; is de toekomst van deze evenementen wel te garanderen?

De evenementen die u noemt worden ieder telkens bij de vergunningaanvraag op hun eigen merites beoordeeld, waarbij de aard van het evenement zoals benoemd in de beleidsregel bepalend is voor de al dan niet te verstrekken vergunning. Als het gaat om garanties die u van het college vraagt, dan is het antwoord dat elk evenement telkens opnieuw beoordeeld wordt bij de vergunningaanvraag.

b/ Waarom kunnen bovengenoemde evenementen wel gedurende langer dan twee dagen plaats vinden en Oktoberfest niet? Is dat alleen afhankelijk van de klachten die gekomen zijn?

Zie antwoord onder 1a en 1b.

c/ Als de vergunningen voor 2010 voor Culinair Plaza en de Alkmaarse Kermis voor invoering van het twee dagen regime zijn afgegeven, betekent dit dat bij klachten er een mogelijkheid bestaat dat de vergunningen voor 2011 niet afgegeven gaan worden?

Zie antwoord 6a.

Vraag 7:

Aan de inzet van Horeca Waagplein is het niet te wijten dat Oktoberfest niet door gaat. De gemeente heeft de deur, voor dit jaar, op slot gezet.

a/ Welke inspanning gaat de gemeente leveren om samen met Horeca Waagplein en omwonenden volgend jaar wel een Oktoberfest mogelijk te maken?

De organisatoren hebben zelf bepaald dat zij dit evenement niet laten doorgaan. Het college ziet het niet als taak om marktpartijen te ondersteunen bij het organiseren van een evenement als de kaders en regels voor het verlenen van een vergunning voor dat evenement niet passend zijn. Met andere woorden: het college is geen organisator van evenementen van derden.

Vraag 8 (de aanvulling dd 9 augustus):

a/ Was de burgemeester bekend met de nuancering van SOS1 om de organisatie van Oktoberfest te steunen, mits er sluitende afspraken gemaakt konden worden met betrekking tot geluidsoverlast, openbare dronkenschap, ordehandhaving en sanctionering?

Nee, er zou sprake zijn van een brief maar die hebben wij (nog) niet ontvangen. Wel heeft de voorzitter van SOS I als deelnemer in de Overleggroep Horecabeleid van 10 februari jl een toelichting gegeven op de klachten en ook gezegd dat er wat SOS I betreft niets aan de hand zou zijn met evenementen in de binnenstad, als er alleen bier verkocht zou worden en geen geluid geproduceerd zou worden. Voor zover ons bekend heeft hij dit nog niet herroepen.

Daarnaast hebben wij nog steeds te maken met de eerder genoemde klachten van overige (binnenstads)bewoners en het punt van alcoholmatiging en politiecapaciteit.

b/ Zo ja, wat zijn de argumenten geweest om SOS als vertegenwoordiging van de buurtbewoners niet samen met de organisatoren tot een oplossing en afstemming te laten komen?

Wij hebben geen rol bij de organisatie van het Oktoberfest en beschouwen het niet als onze taak om buurtvertegenwoordigers en organisatoren tot een oplossing en afstemming te laten komen. Wij hebben ze beide de gelegenheid gegeven om hun zegje daarover te doen, zowel in de Overleggroep Horecabeleid als bij het evaluatiegesprek. Wij achten deze partijen die elkaar al jaren kennen prima in staat om zelf met elkaar contact te zoeken over de organisatie van een evenement als zij daar behoefte aan hebben.

c/ Zo nee, bent u bereid deze nuancering alsnog te wegen? U kunt dan gebruik maken van uw bevoegdheid om ontheffing te verlenen met betrekking tot artikel 35 van de Drank en Horecawet.

Zie antwoord onder 1 en 2a.

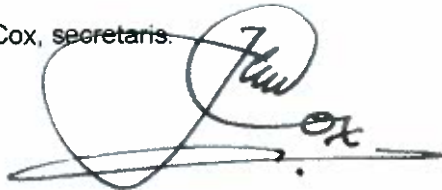
d/ Bent u van plan om de handschoen van SOS1 op te pakken en het bestuur van SOS1 uit te nodigen voor nadere toelichting? Zo nee, waarom niet?

Het bestuur van SOS I kan uiteraard een toelichting geven in de overleggen waar zij aan tafel zitten met de gemeente.

Burgemeester en wethouders van Alkmaar,

P.M. Bruinooge, burgemeester.

drs. J.C.M. Cox, secretaris.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J.C.M. Cox', with a horizontal line underneath.