

Vergadering van de raad op 15 februari 2010

Voorzitter : de heer P.M. Bruinooge
Griffier : de heer S. Koolen

Aanwezig zijn de leden: H. Adriaanse, P. de Baat, B. Bijl, B. Bilbal, M.N. Bolte, J.C. de Bont, Y. van den Brakel Visser, C.P. de Bruijn-Eriks, M.L.M. Delahaj, K.M. Dielemans, R.F. Diktas-Noorderveen, S.C.G.M. den Dulk- Winder, N. Ertas, K.E.H. Evenhuis, M. Ezhar, , M. Hamberg, R.J. Heerema, D. Hulskes, J.W.G.J. Jansen, G.P. Jongsma, I. Karahan, M. Keskin, V. Kloos, E. Konijn, G.L.J. Leerink, J. de Mol van Otterloo, J.P. Nagengast, T. Opdam-Pieterse, D. van Os, P.R. Sinot, A.J.A. van de Ven, H.J. Verboom, P. Verbruggen, F. van der Veen en F. Zeilemaker.

Tevens aanwezig de wethouders: N.M.C. Alsemgeest, S.H. Binnendijk, A. van Dam, J.C. Meijer en W.A.J. van Veen en de loco gemeentesecretaris de heer J. la Brijn.

Afwezig: A.M. Godijn en A. Yar

15. Raadsvoorstel Participatienota en participatieregeling

De voorzitter heropent de vergadering en wijst de raadsleden op de aanwezige spreektijd en deelt mee dat het CDA nog 6 minuten en 56 seconden spreektijd over heeft. Voorts legt de voorzitter op verzoek van mevrouw Den Dulk uit waarom er niet met nieuwe spreektijd wordt begonnen. In de agendacommissie wordt indien van te voren wordt besloten dat er twee vergaderavonden zijn, er twee avonden volledige spreektijd gegeven. Er zijn nu echter geen twee vergaderavonden van te voren afgesproken. Dit houdt in dat er verder wordt gegaan met de overgebleven spreektijd. Het CDA heeft nog 6 minuten en 56 seconden, de ChristenUnie nog 6 minuten en 3 seconden, D66 nog 5 minuten en 38 seconden, GroenLinks nog 7 minuten en 24 seconden, Leefbaar Alkmaar nog 6 minuten en 59 seconden, Liberale Kracht nog 5 minuten en 41 seconden, OPA nog 7 minuten en 41 seconden, de PvdA nog 12 minuten en 41 seconden, de SP nog 9 minuten en 44 seconden en de VVD nog 9 minuten en 56 seconden.

Voorts gaat de voorzitter over op de behandeling van agendapunt 15 en vraagt wie het woord wenst te voeren. Dit zijn mevrouw Bolte en mevrouw Konijn.

Mevrouw Bolte merkt op dat Leefbaar Alkmaar tevreden is met het voorliggende voorstel en legt uit waarom de fractie samen met D66 toch met een motie komt. Beide fracties denken dat het voorstel een verbeterpunt heeft wat gaat over het volgende. Het is tegenwoordig zo dat bij participatietrajecten door burgers en organisaties bij verschillende instanties professionele ondersteuning ingehuurd kan worden. Deze ondersteuning is vaak tijdelijk. Nu is het zo dat, in tegenstelling tot in het verleden toen alles door Kern8 werd ondersteund, er geen helder overzicht meer is op alle professionele ondersteuning. Er dreigt zelfs overlap. Beide fracties denken dat het goed is hier op in te spelen en er voor te zorgen dat één organisatie het overzicht krijgt en een helder overzicht bijhoudt van alle gemaakte afspraken. Leefbaar Alkmaar en D66 denken dat het adviesbureau bewonersondersteuning van Kern8 hier de geschikte instantie voor is. Voorts dient mevrouw Bolte namens Leefbaar Alkmaar en D66 de volgende motie in:

=====

De gemeenteraad van Alkmaar, in vergadering bijeen op 11 februari 2010, beraadslagende over de Participatienota en de Participatieregeling, bijlage 24

Overwegende dat

- Voor participatietrajecten tegenwoordig bij verschillende instanties professionele ondersteuning wordt ingehuurd;
- Deze ondersteuning vaak tijdelijk is;
- Er geen helder overzicht is van alle professionele ondersteuning die wordt geleverd;
- Overlap voorkomen dient te worden;
- Er geen helder overzicht is van alle afspraken die gemaakt zijn.

Verzoekt het college

Er voor zorg te dragen dat het adviesbureau Bewonersondersteuning van Kern8 een vraagbaakfunctie krijgt en zorgt voor het overzicht op de participatietrajecten en de gemaakte afspraken.

En gaat over tot de orde van de dag
Leefbaar Alkmaar, Maya Bolte
D66, Elly Konijn

=====

De voorzitter vraagt of mevrouw Bolte tevreden is met het feit dat het plateau kleiner is gemaakt wat door mevrouw Bolte wordt bevestigd. Voorts geeft de voorzitter het woord aan mevrouw Konijn.

Mevrouw Konijn merkt op dat D66 blij is met de voorliggende nota en benadrukt dat men nu ook aan de slag moet gaan en moet leren van het verleden. Zij geeft aan dat D66 de toekomst, als het gaat om de participatie in Alkmaar, met vertrouwen tegemoet gaat en van harte instemt met het voorliggende raadsbesluit. Zij wil niet een groot gedeelte van de overgebleven spreektijd gebruiken om het betoog van mevrouw Bolte te herhalen en daarom geeft zij aan het verhaal van mevrouw Bolte volledig te onderschrijven en te hopen op unanieme steun van de raad voor deze motie.

De voorzitter merkt op dat de motie op dit moment wordt gekopieerd en stelt voor hier op te wachten. De heer De Baat stelt voor alvast te stemmen over het voorstel, dit omdat de motie na het voorstel wordt besproken en de voorzitter bevestigt dat dit kan en de raadsleden stemmen hiermee in. Voorts gaat de voorzitter over op de stemming en bij handopsteking wordt het voorstel unaniem aangenomen. Na korte tijd wordt de motie aan de raadsleden overhandigd en de voorzitter vraagt of de raadsleden nog meer tijd nodig hebben, hier wordt bevestigend op geantwoord en de voorzitter geeft de raadsleden de gelegenheid de motie te bestuderen. Hierna vraagt hij of iemand het woord wil voeren over de motie. Dit betreft mevrouw Van de Ven.

Mevrouw Van de Ven geeft aan een korte vraag te hebben aan de opstellers van de motie. Die vraagbaakfunctie is haar duidelijk, die vervult het bureau op dit moment al. Zij vraagt zich echter af wat Leefbaar Alkmaar en D66 precies bedoelen met een overzicht van al die professionele ondersteuning. Is dit een soort administratieve verwerking en kost dit extra tijd? Dit is haar niet duidelijk. Mevrouw Bolte legt uit dat het bureau die vraagbaakfunctie niet heeft, misschien wel voor de burger, maar niet voor de gemeente. Het grote probleem is dat overal opbouwwerk kan worden ingehuurd en niemand beseft dit. Er vindt een openbare aanbesteding plaats, er worden afspraken gemaakt en de bureaus gaan 5 jaar aan de gang. Elders moet echter weer opbouwwerk worden ingehuurd. Wat de consequenties zijn van al het opbouwwerk en wat de gemaakte afspraken zijn is niet duidelijk, waar is het overzicht? Zij stelt dat mevrouw Van de Ven dit ook niet weet, anders had zij deze vraag niet gesteld. Mevrouw Bolte benadrukt dat niemand dit weet en dat dit probleem vroeger niet bestond. Toen deed Kern8 al het opbouwwerk en als men iets wilde weten ging men het daar vragen.

Mevrouw Den Dulk vraagt of mevrouw Bolte enig zicht kan geven op wat voor effect het heeft op de benodigde Fte's en tijdbesteding van de bewonersondersteuning. Mevrouw Bolte antwoordt ontkenkend, maar bevestigt wel dat het extra tijd zal vergen, maar hier ook wat voor te hebben. Nu wordt er ingekocht wat ook geld kost en het zicht is totaal weg. Mevrouw Den Dulk vraagt of mevrouw Bolte zich kan voorstellen dat het lastig is een afweging te maken omdat niet bekend is wat het gaat kosten. Zij vraagt of mevrouw Bolte genegen is het dictum aan te passen in de zin dat het college terugkomt met die oplossingsrichting en dit voorstel aan de raad voorlegt. Dan zal zij wel van harte instemmen met de motie. Mevrouw Bolte merkt op dit een goede aanvulling te vinden.

De heer Leerink geeft aan zich bij dit laatste aan te kunnen sluiten. Het lastige is echter met dit soort moties dat men er iets mee wil regelen in de uitvoering, vervolgens komen er veel vragen die niet in een gemeenteraad thuishoren, althans het is niet de bedoeling dat de raad er uitgebreid over van gedachte gaat wisselen. Voorts merkt hij op dat zo'n vraagbaakfunctie de PvdA nuttig lijkt en hij vindt het prima dat hier aandacht voor wordt gevraagd. Wat hem betreft is het echter aan het college om met een nadere invulling van die vraagbaakfunctie te komen.

De voorzitter merkt op dat indien het dictum van de motie nu nog aangepast moet worden, er weer een heel gedoe zal ontstaan. Hij stelt voor de suggestie van de heer Leerink op te pakken en er op terug te komen in de volgende commissievergadering. Dan zal de commissie door het college worden bericht over hoe een en ander in de praktijk handen en voeten gegeven zal worden en de leden van de raad stemmen hiermee in. Voorts constateert de voorzitter dat de motie is ingetrokken en dat de

door de raadsleden gedane suggestie, door het college wordt opgepakt en uitgevoerd. De leden van de raad gaan akkoord met deze constatering en de voorzitter sluit het agendapunt.

16. Raadsvoorstel eerdere ingebruikname Schelphoekgarage

De voorzitter vraagt wie het woord wil voeren. Dit zijn de heer Verboom, mevrouw Den Dulk, de heer Bijl, de heer De Baat, de heer Van Os, de heer Hulskens, de heer Nagengast, mevrouw Konijn, de heer Delahaj en de heer Jongasma. Voorts constateert hij dat allen het woord willen voeren.

De heer Verboom merkt op dat het in de commissie duidelijk was. De gehele raad was voor plan 3 en ook Leefbaar Alkmaar steunt plan 3, het niet ingaan op de aanbieding van BAM Vastgoed om de parkeergarage Schelphoek eerder open te stellen en de andere punten genoemd onder b, c, d en e. Hij geeft aan dat Leefbaar Alkmaar het voorliggende voorstel goed vindt en dat er uitermate goed met het college in de commissie over is gesproken en hij geeft het college een pluim voor deze oplossing.

Mevrouw Den Dulk deelt mee dat Liberale Kracht een geheel ander standpunt heeft dan de voorgaande spreker. Liberale Kracht is van mening dat de versnelde Schelphoekgarage wel aangelegd moet worden en dat de oplossing onder 3 een soort schijnoplossing biedt. Er staat "dagelijks" vervoer, maar dit dagelijks vervoer beperkt zich tot de koopzondagen, koopavonden en de zaterdagen en dan van tien tot vier uur. Zij benadrukt dit geen oplossing te vinden voor de mensen die naar de stad willen. De mensen die parkeren in de garage betalen de kosten, een fikse verhoging van de parkeertarieven en Liberale Kracht is van mening dat deze mensen hier best wat terug voor mogen krijgen. Mevrouw Konijn heeft een vraag aan mevrouw Den Dulk die het heeft over het woordje "dagelijks" en stelt dat mevrouw Den Dulk het verkeerde raadsbesluit voor zich heeft. Mevrouw Den Dulk merkt op het raadsvoorstel uit de syllabus voor zich te hebben en uit de discussie in de commissie te hebben begrepen dat het gaat om de koopzondagen, koopavonden en zaterdagen. Dit is dus niet dagelijks en dit wilde zij nogmaals benadrukken evenals dat twee ton veel geld is voor niet dagelijks.

De heer Bijl complimenteert de heer Binnendijk. Hij vindt dat de wethouder het geweldig heeft gedaan en vindt het knap dat hij 6 ton heeft verdiend. Voorts geeft hij aan dat OPA voor voorstel 3 gaat. Op nummer 1 staat dat het college ook opdracht geeft om de parkeerboot te onderzoeken en hij merkt op dat in de commissie ook een groot draagvlak was voor het parkeerterrein bij het sportterrein van de Oosterhout. Hij merkt op verheugd te zijn met de in de commissie gedane toezegging van de wethouder te onderzoeken of de bus die heen en weer rijdt van het AZ stadion naar de stad ook hier zou kunnen stoppen. In de commissie was een groot draagvlak voor het betrekken van dit terrein bij de parkeerproblematiek en hij merkt nogmaals op erg blij te zijn met deze toezeggingen. Mevrouw Den Dulk vraagt of het OPA bekend is dat daar al verschillende buslijnen langs rijden en dat wellicht een stop van Connexion volstaat en dat er dus geen extra bus ingevlogen hoeft te worden. De heer Bijl antwoordt van duidelijkheid te houden richting de burgers en voorstander te zijn van een pendelbusje die heen en weer rijdt en daar stopt, een parkeerbusje.

De heer De Baat merkt op dat de VVD sterk hecht aan de bereikbaarheid van het Oostelijk stadscentrum, daarom steunt de VVD voorstel 3. Voorts merkt hij op zelden zo snel zo veel geld in het water te hebben zien rollen als vanavond voorgesteld door Liberale Kracht. Het zou 56.000 euro per jaar gaan kosten, dit wordt terugverdiend als er 14.000 uur lang geparkeerd wordt voor 4 euro per uur in het centrum van de binnenstad van Alkmaar en hij benadrukt dat dit wel erg veel geld is.

De heer Van Os deelt mee dat GroenLinks voor alternatief 3 gaat. Daarnaast merkt hij op uit de commissie te hebben begrepen dat er ongeveer na een half jaar tot een jaar een evaluatie plaats zal vinden. GroenLinks zal het op prijs stellen als er dan ook wordt gekeken of de driemaal per uur bus voldoende is of dat dit wellicht uitgebreid zal moeten worden.

De heer Hulskens merkt op dat de Schelphoekgarage de PvdA veel waard is, 500 parkeerplaatsen, dus een belangrijk item en de PvdA had graag gezien dat deze parkeergarage eerder open zou gaan. In de commissie is er uitvoerig over gepraat en nogmaals is gevraagd of het bedrag naar beneden zou kunnen. De wethouder heeft aangegeven dat het geen substantieel bedrag naar beneden kan, de 1,5 miljoen euro blijft staan en hij vindt dit te veel. Dit is ongeveer het gat van de BAM wat de gemeente weer moet dichten en de PvdA vindt dit onverantwoordelijk. Voorts merkt hij op dat er ook nog een andere zaak is, het openbaar vervoer. De PvdA vindt dit een uitstekend alternatief, net als het onderzoek naar de mogelijkheden van de parkeerboot van het CDA, het mobiele parkeren en het Oosterhout parkeren. Als dit laatste verder wordt ontwikkeld ontstaat er een hele goede verbinding met het

Oostelijk deel van het centrum en zullen de mensen er gewoon gaan komen. De voorzitter concludeert dat de PvdA voor voorstel 3 stemt wat door de heer Hulskens wordt bevestigd.

De heer Nagengast deelt mee dat het CDA besluit 3 ondersteunt. Over de evaluatie en de andere zaken is reeds gesproken en het CDA wacht af wat de studie naar de parkeerboot en de tijdelijke parkeergelegenheid oplevert. Hij neemt aan dat, mocht dit laatste tot een oplossing leiden, het contract met het pendelbusje zodanig is dat men er zonder noemenswaardige boete van af kan.

Mevrouw Konijn merkt op dat D66 blij is dat er alternatieven zijn op de parkeerlocatie Oosterhout en dat ook de demontabele garage wordt meegenomen en dat hier een quickscan van komt, een en ander ziet de fractie dan ook graag tegemoet. Voorts geeft zij aan dat D66 zich kan vinden in besluit 3 en refererend aan de parkeerboot roept zij het college op te informeren bij haar collega's in Amsterdam, zij hebben hier ervaring mee, echter jammer genoeg hele slechte ervaringen.

De heer Delahaj deelt mee dat de SP voor variant 3 stemt. Hij hoopt dat op het moment dat men hier enkele jaren ervaring mee heeft, het in de toekomst kan worden doorgetrokken naar een verregaand fijnmazige openbaar vervoer in Alkmaar met grote garagecomplexen of parkeermogelijkheden aan de Randweg.

De heer Jongsma geeft aan dat de ChristenUnie voor besluit 3 gaat. De wethouder heeft op verzoek van de ChristenUnie een evaluatie toegezegd en tevens toegezegd dat dit op de actielijst van de commissie komt. Hij verwacht dat na de evaluatie duidelijk wordt of er gestopt moet worden met de pendelbus of dat de frequentie teruggebracht kan worden van 4 tot bijvoorbeeld 2 keer per uur waardoor de kosten van 211.000 euro minder kunnen worden.

De voorzitter constateert dat de eerste ronde is afgelopen en dat er een enkele vraag aan de portefeuillehouder is gesteld en hij geeft het woord aan wethouder Binnendijk.

Wethouder Binnendijk wijst naar de in de commissie gedane toezeggingen en merkt op dat dit ook geldt voor het onderzoek naar een demontabele garage en eventueel een parkeerboot. Dit ligt vast in het verslag en zal ook worden gedaan. Het college zal ook kijken of de pendelbus van AZ ingezet kan worden. Hij heeft overlegd met de heer Alsemgeest en het is nu zo dat de pendelbus vanuit AZ via de Kennemerstraatweg naar het centrum gaat en teruggaat via de Vondelstraat. Er zijn echter ook andere buslijnen die langs de Vondelstraat rijden en op zaterdag kan hier gratis gebruik van gemaakt worden. Hij zegt toe dit element zeker mee te zullen nemen. De heer Delahaj merkt op dat het gaat om een viertal pendelbussen. Een mogelijkheid is twee vanaf het AZ stadion via de Kennemerstraatweg en twee via de Vondelstraat. Hij stelt richting wethouder Alsemgeest dat het derhalve erg eenvoudig is.

De voorzitter geeft aan tot een afronding te willen komen en naar aanleiding van de suggestie van de heer Delahaj merkt hij op dat de wethouder heeft toegezegd dat er zal worden gekeken hoe een en ander opgelost kan worden. De neergelegde ideeën worden verder uitgewerkt en de raad zal hiervan op de hoogte worden gebracht. Voorts wijst hij de raad op het gewijzigde exemplaar van het voorstel, bij besluit 3 b is het woordje "dagelijks" doorgestreept. Hij vat samen dat de fractie van Liberale Kracht kiest voor oplossing 1 en dat alle andere partijen kiezen voor oplossing 3 en vraagt of dit correct is. Hij ziet geen tegenbewegingen en dus constateert hij dat de meerderheid van de raad met de stem van Liberale Kracht tegen kiest voor oplossing 3.

17. Raadsvoorstel Avalbeleidsplan Alkmaar 2010-2014

Zonder stemming wordt het voorstel conform besloten.

18. Raadsvoorstel Kaderstellende nota Boomstructuurplan gemeente Alkmaar

De voorzitter vraagt wie het woord wil voeren. Dit zijn de heer Van der Veen, mevrouw Van de Ven en de heer Verboom.

De heer Van der Veen merkt op dat GroenLinks het bomenstructuurplan en de wijzigingen in het memo van het college van 5 februari van harte ondersteunt. Gelukkig is de schade aan de ecologie nu sterk verminderd, mede dankzij de inspraak van Animo. Er is echter nog wel één plek die GroenLinks ook graag wil beschermen, de middenhaag van de Schagerweg. Een prachtige hoge haag en waarom zou men deze verwijderen om er weer andere bomen neer te zetten. Daarom dient GroenLinks samen

met OPA en ondersteund door een zestal partijen het volgende amendement in met de strekking om die middenhaag te bewaren:

=====

Amendement Boomstructuurplan

De raad van de gemeente Alkmaar, in vergadering bijeen op 11 februari 2010

Gehoord de beraadslaging over het Boomstructuurplan

Besluit het voorliggende besluit als volgt te wijzigen:

De nota Boomstructuurplan gemeente Alkmaar (mei 2009) vast te stellen als kaderstellende nota, na aanpassingen in het plan conform de afhandeling van de zienswijzen (bijlage 1 en 2), met dien verstande dat op bladzijde 49-51 het profiel 1: Schagerweg – voorstel met essen, als volgt wordt aangepast:

In dit profiel blijven de aanwezige heesters in zijbermen en middenbermen staan. Er komt geen bomenrij in de middenberm. In de zijbermen komen enkele bomenrijen.

Toelichting:

Het is ongewenst dat de komst van bomenrijen onnodige schade berokkent aan de ecologie. Door handhaving van de heesters kunnen zangvogels daar blijven broeden. Ook voor insecten zijn heesters gunstig.

Handhaving van bosschages en bosplantsoen langs de stadswegen en de buitenste ring is essentieel voor de milieuwaarden van de ecologische zones.

Ondergetekenden:

F. van der Veen GroenLinks, A. van de Ven OPA, H.J. Verboom Leefbaar Alkmaar, P. de Baat VVD, J. Nagengast CDA, S. den Dulk Liberale Kracht, C. de Bruijn PvdA, E. Konijn D66

=====

Mevrouw Van de Ven merkt op dat na een pittige discussie in de commissie er gelukkig een memo is gekomen waarin een aantal omissies uit het bomenstructuurplan gerepareerd zijn. Voorts merkt zij op dat GroenLinks het initiatief heeft genomen een amendement te maken waardoor de bermen langs en tussen de wegen beschermd gaan worden en zij geeft aan dat OPA hier heel erg tevreden over is.

De heer Verboom geeft aan dat Leefbaar Alkmaar blij is met de in de commissie gedane toezeggingen van de wethouder. De fractie maakt zich echter nog wel zorgen over het zichtlocatiebeleid wat ten koste gaat van het groen. De wethouder heeft een aantal voorstellen van Leefbaar Alkmaar gehoord en het gaat de fractie met name om de Rabobank die een bos wil slopen omdat zij haar gevel zo mooi vindt en de heer Verboom wil van de wethouder horen dat het groen niet ten onder gaat aan het zichtlocatie beleid.

De voorzitter constateert dat er een aantal vragen zijn gesteld aan de portefeuillehouder en hij geeft het woord aan wethouder Binnendijk.

Wethouder Binnendijk gaat nader in op de zichtlocaties. Hij merkt op dat de heer Verboom terecht aangaf dat het hebben van een zichtlocatie niet het leidende motief moet zijn als het gaat om de groene randen rond de Randweg. Daarom is nader geformuleerd dat heel nadrukkelijk een balans moet worden gezocht tussen het handhaven van het groen en een inrichting waarbij wordt gelet op de lage begroeiing van belang voor vogels enzovoort. Dit is iets wat nader uitgewerkt moet worden. Samenvattend merkt hij op dat het college de zorg van Leefbaar Alkmaar deelt en dat er wordt gezocht naar de balans waarbij het belang van groen zeker aan bod komt.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn. Gezien het aantal handtekeningen op het amendement vermoedt de voorzitter dat deze reeds een ronde heeft gehad en daarom stelt hij voor snel tot besluitvorming over te gaan. Voor het amendement zijn de fracties van de PvdA, CDA, VVD, D66, GroenLinks, Leefbaar Alkmaar, SP, ChristenUnie, Liberale Kracht en OPA, hiermee is het amendement unaniem aangenomen. Voorts brengt de voorzitter het geamendeerde raadsvoorstel in stemming en het voorstel wordt unaniem aangenomen.

19. Raadsvoorstel openbare inschrijving voormalig IJkgebouw

De voorzitter deelt mee dat het raadsvoorstel enige formele aanpassing behoeft. Conform de vastgestelde inschrijfprocedure wordt de raad gevraagd één van de plannen te kiezen voor nadere uitwerking. De keuze voor twee uitwerkingen is niet conform de procedure van de openbare inschrijving, maar zou wel de uitkomst kunnen zijn van de besluitvorming, mede gezien het advies in de commissie. De VVD heeft een amendement gemaakt met betrekking tot de besluitvorming en een en ander zal door de VVD worden toegelicht. Voorts vraagt hij wie het woord wil voeren. Dit zijn de VVD, mevrouw De Bruin, de heer Van Os, de heer Verboom, de heer Jongsma en de heer Bijl.

De heer Heerema merkt op in de commissie uitgebreid over de dertien ingediende voorstellen te hebben gesproken. Hier kwamen twee voorstellen uit die op een raadsmeerderheid konden buigen. Twee goede plannen die ook enige overlap met elkaar vertoonden. De VVD heeft echter gemeend dat het besluit beter kan. De fractie wil dat het uiteindelijke voorstel terugkomt bij de gemeenteraad en dat een en ander niet door het college wordt besloten. Ook wil de VVD dat het gegund wordt en dat de mogelijkheid dat het niet gegund wordt er niet in blijft staan. Voorts dient de VVD het volgende amendement in:

=====

Amendement openbare inschrijving voormalig IJkgebouw

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen d.d. 11 februari 2010.

De VVD Alkmaar stelt door middel van dit amendement de volgende aanpassing op het oorspronkelijke besluit voor:

Besluit:

De inschrijves(s)

A. Van plan 1, de Kraak Actief, gevestigd Nieuwstraat 39-41 1811 BP te Alkmaar,

Of

B. Van plan 2, Stichting Vrienden van Victorie, gevestigd Noordervaart 214, 1841 JH te Stompertoren

of

C. Van plan1,.....en plan 2,.....

Drie maanden de gelegenheid te geven hun idee nader uit te werken. Het (de) uitgewerkte plan(nen) wordt (worden) vervolgens aan de gemeenteraad voorgelegd die de beslissing neemt aan welke inschrijver het voormalig IJkgebouw wordt gegund.

Toelichting:

De VVD is van mening dat de gemeenteraad moet beslissen aan welke inschrijver het voormalig IJkgebouw moet worden gegund. In het huidige besluit ligt deze beslissing bij het college. Dat wil de VVD gewijzigd zien met dit amendement.

Ondertekend door:

R.J. Heermea VVD Alkmaar

=====

Mevrouw De Bruijn merkt op verheugd te zijn dat er twee goede keuzes uitgekomen zijn en dat deze twee keuzes de moeite waard zijn om te onderzoeken. Voorts geeft zij aan dat het PvdA instemt met het amendement van de VVD. Zij vraagt de twee initiatiefnemers met elkaar in gesprek te gaan omdat beide plannen redelijk dicht bij elkaar liggen, mocht het aan de ene kant niet lukken, lukt het wellicht gezamenlijk wel.

De heer Van Os merkt op dat GroenLinks in de commissie reeds heeft aangegeven van mening te zijn dat beide voorstellen veel waarde zouden kunnen hebben. Voorts geeft hij aan het amendement van de VVD te zullen steunen. GroenLinks wil dat beide voorstellen worden uitgewerkt. Ten aanzien van

het door de PvdA genoemde alternatief over het gezamenlijk kijken of er tot één voorstel gekomen kan worden merkt hij op dat dit mooi zou zijn, hij laat dit echter aan de initiatiefnemers zelf over.

De voorzitter merkt op bij de besluitvorming te vragen of de partijen kiezen voor a, b of c, zodat helder wordt wat de raad wil.

De heer Verboom merkt op dat een en ander in de commissie al duidelijk is besproken. Er liggen twee plannen ter discussie en zoals nu het raadsvoorstel is, moet men hieruit één plan kiezen. Leefbaar Alkmaar wil echter eerst de reactie van het college afwachten. De heer Heerema merkt op niet te begrijpen waarom Leefbaar Alkmaar de reactie van het college af wil wachten en wil weten wat de heer Verboom van het college verwacht waardoor Leefbaar Alkmaar denkt meer helderheid te krijgen. De heer Verboom merkt hierop op dat de burgemeester heeft gezegd dat het voorliggende voorstel niet het voorstel is wat ter discussie staat en dit is hem niet geheel duidelijk. Hij wil eerst duidelijkheid hebben wat de burgemeester bedoelt alvorens er tot stemming over wordt gegaan.

De voorzitter geeft aan deze duidelijkheid direct te zullen geven. Hij zal straks per partij vragen of er wordt gekozen voor a, b of c. Eerst zal het amendement aan de orde komen en dan dient de raad haar keuze te maken.

De heer Jongsma merkt op dat toen de stichting Vrienden van Victorie voor de eerste keer kwam met het theehuisplan de ChristenUnie onder de indruk was. Na de openbare inschrijving bleven er dertien plannen over, waaronder ook het theehuis. De ChristenUnie heeft alle plannen beoordeeld en zoals reeds verwoord in de commissie is de fractie nog steeds onder de indruk van het theehuis en dit plan kreeg ook in de commissie de meeste stemmen. Hij geeft aan niet op de burgemeester te wachten, de ChristenUnie stemt in met besluit b omdat het plan van de stichting Vrienden van Victorie de fractie het geschiktst lijkt voor de invulling van het Victoriepark. De heer Heerema merkt op het amendement niet voor niets op deze wijze te hebben geformuleerd. Hij wil weten of de ChristenUnie het amendement wel steunt en merkt hierbij op dat de definitieve keuze pas erna wordt gemaakt. Hierop deelt de heer Jongsma mee dat de ChristenUnie het amendement van de VVD steunt.

De heer Bijl geeft aan reeds lang over een en ander te hebben gesproken, ook persoonlijk nog voordat hij gemeenteraadslid werd. Toen lag het plan van de stichting Vrienden van Victorie er al. Drie maanden geleden kwamen er nog dertien plannen. OPA heeft, net als de ChristenUnie in de commissie gezegd alleen voor het plan van de stichting Vrienden van Victorie te zijn. De heer Bijl heeft tevens in de commissie gezegd de andere plannen heel sympathiek te vinden, ze lijken echter erg veel op elkaar. Daarom begrijpt hij dat de PvdA oppert te kijken of er plannen samengevoegd kunnen worden. In de krant en vanuit de binnenstad waar de heer Bijl woont heeft hij vernomen dat er reeds een plan is ingediend voor het Luttk Oudorp voor de panden van E.R. Tools. Hij denkt dat er beter niet voor de laatste variant gekozen kan worden omdat er al een aanvraag is van de Kraak om precies hetzelfde te doen in de panden van het Luttk Oudorp. Er mag echter ook op twee paarden gegokt worden. De vraag is echter of men hier wel ambtenaren en tijd aan wil besteden, er is immers al een groot bezwaar tegen de kosten, derhalve dient alles in overweging genomen te worden. Hij merkt op niet te willen dat het helemaal niet doorgaat en voor vooruitgang te zijn, het park is er aan toe. Samenvattend vraagt hij zich af of het college weet dat er al een vergelijkbaar plan ligt van de Kraak voor de panden van E.R. Tools op het Luttk Oudorp. Ook wil hij weten of er nog steeds sprake is van nut en noodzaak voor een en ander. OPA blijft vooralsnog voor plan b, een plan met een gouden richel, op en top financieel onderbouwd en het enige plan waarbij het gehele historische gebouw blijft bespaard en wordt gerenoveerd, een topplan. De heer De Baat merkt op dat het in de stad aanwezige Victoriepark waar een ontwikkeling gestart mag worden een plek is met een heel mooi randje. Hij vraagt zich in die zin af of OPA het net als de VVD verstandig vindt dat de gemeente meerdere partijen de gelegenheid geeft een plan te ontwikkelen, al is het alleen maar om later niet het verwijt te krijgen dat er vriendenpolitiek is bedreven en hij vraagt zich af hoe OPA denkt om te gaan met dit risico. De heer Bijl antwoordt dit risico niet zo erg te zien en gaat nader in op de plannen van de Kraak. Hierop geeft de heer De Baat aan zijn vraag te herhalen. Hij begrijpt dat de heer Bijl nader ingaat op het plan van de Kraak en kan zich voorstellen dat er over elk plan wel iets te zeggen valt, de VVD heeft zelf ook alle plannen gezien. De heer De Baat wil echter weten of de heer Bijl ook vindt dat het zuiverder zou zijn als er tenminste twee plannen uitgewerkt zouden worden, zodat meerdere opties tegen elkaar afgewogen kunnen worden bij de definitieve gunning. De heer Bijl antwoordt dat OPA er nog niet helemaal uit is en nog in overleg zal gaan.

De heer Nagengast deelt mee dat het CDA voor besluit c is. In de twee plannen ziet het CDA dat er bepaalde zaken samengevoegd zouden kunnen worden en derhalve nodigt hij beide partijen uit dit ook eens te proberen. Voorts geeft hij aan in eerste instantie moeite te hebben gehad met het amendement, het CDA zal deze echter toch steunen omdat het amendement de theoretische mogelijkheid van het niet gunnen uitsluit.

De voorzitter deelt mee behoefte te hebben aan een schorsing. Dit omdat hij een verschil ziet tussen het oorspronkelijke voorstel en het op tafel liggende voorstel waarbij het met name gaat om de toevoeging van plan c. Hij wil ambtelijk helder hebben of een en ander wel kan op de manier waarop het nu op tafel ligt, dit gezien de gunningvoorwaarden waarop de bedrijven hebben ingeschreven.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en wil het volgende mededelen alvorens er verder wordt gegaan met de beraadslagingen. In de aanbestedingsvoorwaarden over de openbare inschrijvingen staan een aantal randvoorwaarden en alle partijen mogen er van uitgaan dat deze aangehouden worden om tot besluitvorming te komen. Voorts leest de voorzitter de twee betreffende randvoorwaarden waar het om gaat voor. In de verkoopprocedure staat:

“De gemeenteraad zal het plan kiezen dat nader uitgewerkt mag worden volgens de planning in de raadsvergadering van 11 februari 2010. In de procedure zal opgenomen worden dat de gemeente zich het recht voorbehoudt om af te zien van een keuze”. Een bolletje verder staat: “Het uitgewerkte plan wordt vervolgens aan het college van burgemeester en wethouders voorgelegd, circa mei/juni 2010 waarna het college beslist of het IJkgebouw aan de inschrijver wordt gegund”.

De voorzitter merkt op dat dit is waar de inschrijvers vanuit mogen gaan. Om de zuiverheid van de besluitvorming helder te hebben, benadrukt hij dat onderdeel c conform deze verkoopvoorwaarden er niet in had mogen staan. Hij biedt zijn excuses aan voor de wijze waarop een en ander in deze vergadering naar voren is gekomen. De raad is op het verkeerde been gezet en dit spijt het college. Voorts legt hij uit dat indien besluit c genomen wordt, de spelregels verzet zijn tijdens het spel en men een nieuwe kans kan eisen. Het andere punt van het collegebesluit kan vrij eenvoudig worden opgelost, toegevoegd kan worden “gehoord de raad”. Hiermee wordt de uiteindelijke beslissing nogmaals aan de raad voorgelegd en wordt aan de raad gevraagd wat men er van vindt en dan neemt het college uiteindelijk de beslissing. Op deze manier is er wel sprake van een zuivere besluitvorming. Samengevat merkt hij nogmaals op dat c niet kan conform de voorwaarden, de raad moet een keuze maken tussen a of b. De raad kan echter ook besluiten het nu niet te behandelen en het een maand uit te stellen, maar dan moet er een ordevoorstel worden ingediend.

De heer Heerema merkt op dat de burgemeester het heeft over de zuiverheid van de besluitvorming. De VVD heeft zich voorbereid, net als een aantal andere partijen, dat optie c mogelijk zou zijn vanavond. Hij geeft tevens aan gehoord de commissie dat er het liefst twee en eigenlijk ook wel drie plannen uitgewerkt zouden moeten worden. De VVD heeft zich voorbereid op optie c en niet op het maken van een keuze tussen a of b. Derhalve doet de heer Heerema namens de VVD het ordevoorstel om niet vanavond te kiezen en het terug te verwijzen naar de commissie.

De voorzitter deelt mee dat aan de orde is het ordevoorstel van de VVD om vanavond niet tot besluitvorming over te gaan. Hij merkt op dat dit past, er staat namelijk in de gunningvoorwaarden volgens de planning en de planning wordt nu anders. Een en ander houdt in dat in de eerst volgende vergadering na de verkiezingen een besluit genomen zal moeten worden. Voorts vraagt hij wie voor het ordevoorstel van de VVD is. Dit zijn de fracties OPA, VVD, SP, ChristenUnie, Leefbaar Alkmaar, PvdA, CDA, GroenLinks en D66 en tegen het ordevoorstel is Liberale Kracht. Hiermee is het ordevoorstel aangenomen. Het raadsvoorstel zal vanavond niet meer behandeld worden en komt terug in de eerst volgende reguliere raadsvergadering, met de stem van Liberale Kracht tegen. Tot slot biedt de voorzitter nogmaals zijn excuses aan voor de manier waarop het is verlopen.

20. Raadsvoorstel Rapport Rekenkamercommissie “Grip op de woningbouwproductie” onderzoek naar de woningbouwproductie in de periode 2002-2008

De voorzitter vraagt wie het woord wil voeren. Dit zijn de ChristenUnie en de GroenLinks fractie.

De heer Jongsma geeft aan dat de insteek van de ChristenUnie in de commissie was het komen met een markttoets. Belangrijk is om niet alles tegelijkertijd op de markt te brengen, maar te faseren en te toetsen aan de markt vraag en aan de wens. Verder merkt hij op dat de fractie kan leven met de andere conclusies en aanbevelingen. De ChristenUnie is benieuwd naar het voorstel van het college op welke wijze zij de conclusies en aanbevelingen concreet wil invoeren en hoopt dat het ruimschoots voor 30 september in de raad kan worden besproken.

De heer Van der Veen geeft aan dat de Rekenkamer een zeer leerzaam rapport heeft geschreven en hij spreekt de waardering van GroenLinks hiervoor uit. Voorts merkt hij op dat GroenLinks de conclusies en aanbevelingen van harte ondersteunt. De gemeenteraad inclusief GroenLinks heeft in 2006 de invoering van de Alkmaarse methode gesteund. Wat de fractie betreft, was dit ook een stap voorwaarts, er kwam zicht op de voortgang in de woningbouwproductie. Dit is niet voldoende, zo blijkt uit het rapport. Nadat de productieramingen vanaf 2007 drastisch naar beneden moesten, hebben verschillende partijen waaronder GroenLinks, de gerezen problematiek bij verschillende gelegenheden aan de orde gesteld, bijvoorbeeld in de werkgroep Jongerenhuisvesting. Daarnaast zorgt de economische crisis voor extra vertragingen. Met de komst van de aanjager kwam er meer licht in de prognoses. Terugkijkend had een aantal zaken zeker beter gekund. Door het rapport van de Rekenkamercommissie heeft men hier nu gefundeerd zicht op en GroenLinks ziet uit naar het najaar 2010 als er verder wordt gediscussieerd over de wijze waarop men de conclusies zal gaan uitvoeren.

De voorzitter merkt op dat dit de eerste ronde was en dat er geen vragen aan het college zijn gesteld. Voorts vraagt hij of er sprekers zijn voor de tweede ronde. Dit is niet het geval en de voorzitter gaat over tot de stemming. Hij vraagt wie voor het voorstel is en bij handopsteking wordt het voorstel unaniem door de raad aangenomen.

21. Raadsvoorstel samenwerking Bergama

De voorzitter vraagt wie het woord wenst te voeren. Dit zijn mevrouw Bolte, mevrouw Den Dulk, de heer Kloos, de heer Jongsma en de heer Nagengast.

Mevrouw Bolte merkt op dat Leefbaar Alkmaar niet zo gecharmeerd is van de stedenbanden die de gemeente Alkmaar heeft, sommige wat meer en sommige wat minder. Leefbaar Alkmaar zou deze graag af willen bouwen en denkt dat een en ander erg veel beslag legt op de bestuurders. Zij merkt op dat het een goede zaak is dat de stedenbanden binnenkort worden geëvalueerd, dan wordt duidelijk welke banden nog wel veel waarde hebben en welke banden niet en of er nog nieuwe banden aangegaan moeten worden. Het voorstel ligt nu voor om te kijken of de samenwerking met Bergama wordt gecontinueerd. Leefbaar Alkmaar denkt, gezien de discussie in de commissie, dat dit gedaan moet worden want vervolgens kan dit betrokken worden bij die evaluatie. Voorts merkt mevrouw Bolte op dat Leefbaar Alkmaar er niet blij mee is en dit ook in de commissie te hebben aangegeven. Er is te weinig wisselwerking, het is meer eenrichtingsverkeer en zij betreurt dit. Zij hoopt dat er tot aan de evaluatie meer wisselwerking zou kunnen komen en tevens steekt mevrouw Bolte een vermanende vinger op, niet omdat zij de nestor van de raad is, maar wel omdat zij denkt, als kind van twee culturen afkomstig uit het grootste moslimland ter wereld, niet verdacht te worden van discriminatie als zij zegt dat een uitwisseling met een Turkse stad als Bergama niet een Turks onderonsje kan zijn, men moet er allemaal aan mee kunnen doen. Het kan niet zo zijn dat degene die hier komen alleen maar Turks spreken. Leefbaar Alkmaar wil het graag ietsje ruimer zien zodat de evaluatie op een positieve manier tegemoet gegaan kan worden.

Mevrouw Den Dulk merkt op dat het haar verdriet dat de raad nog steeds niet de integrale nota van de burgemeester heeft gekregen. Het is immers geen twee maanden geleden dat het college is teruggestuurd met de opdracht haar huiswerk over te doen en met een totaal te komen. Dit is zeker al een jaar geleden. Nu is het samenwerkingsverband, zoals afgesproken met Bergama voor vijf jaar, afgelopen. Mevrouw Den Dulk vraagt het college hoe erg het is dit niet nu voort te zetten, maar pas voort te zetten op het moment dat integraal is gesproken over het stedenbandbeleid en hier wil zij het in eerste termijn bij laten.

De heer Kloos merkt op dat OPA in 2004 tegen het aangaan van deze stedenband heeft gestemd. OPA was er op dat moment geen voorstander van omdat het aantal stedenbanden in haar optiek hiermee verder werd uitgebreid. Voorts merkt hij op dat OPA heel blij was dat de raad destijds had besloten dat er een evaluatie zou komen en die is er ook gekomen. Wel een paar maanden later, maar dit vindt hij niet zo erg want uit die evaluatie blijkt dat de doelstellingen niet zijn gehaald. Hij

merkt op dat OPA er voorstander van is direct te stoppen met deze stedenband en hij sluit zich aan bij mevrouw Bolte. Er mag best wel eens kritisch naar alle stedenbanden worden gekeken, de burge-meester is hier al eens namens het college mee begonnen door het aan de raad voor te leggen. Hij merkt op dat de fractie nadrukkelijk het oude raadsbesluit er op na heeft gelezen, na vijf jaar evalueren en dit heeft het college gedaan en OPA zegt nu heel duidelijk stoppen met Bergama.

De heer Jongsma geeft aan dat de ChristenUnie niet veel ziet in deze vorm van gemeentelijke internationale samenwerking omdat het volgens de fractie niet veel toegevoegde waarde heeft voor de gemeente. Dat ondernemers, stichtingen en verenigingen contacten onderhouden vindt de ChristenUnie een prima zaak en daar mag het dan ook bij blijven. Om nu met terugwerkende kracht tegen Bergama te zeggen dat de samenwerking wordt verbroken, vindt de fractie niet netjes. Daarom stelt hij voor Bergama in te lichten dat de toekomstige samenwerking afhankelijk zal zijn van de uitslag van de evaluatie van alle stedenbanden die naar hij hoopt, op korte termijn besproken zal worden.

De heer Nagengast merkt op dat het CDA verwelkomt dat het onderwerp economie is toegevoegd als onderdeel van de samenwerking, dit was een uitdrukkelijke wens van de fractie in eerdere discussies in relatie tot zustersteden. Activiteiten op dit terrein zijn helaas nog mager en het spreekt voor zich dat meer aandacht hiervoor wenselijk en zelfs noodzakelijk is. Voorts merkt hij op dat het CDA zich kan vinden in het voorliggende besluit en de algemene evaluatie stedenbanden af te wachten en wel te zien of dit wat betekent voor de samenwerking met Bergama. Mevrouw Den Dulk merkt op dat de heer Nagengast nadrukkelijk aangeeft blij te zijn met die economische band. Zij vraagt zich af in hoeverre de klachtenregistratie die met name betrekking heeft op Bergama aansluit bij die economische impuls en wil weten hoe het CDA dit ziet. De heer Nagengast vraagt wat mevrouw Den Dulk bedoelt met de klachtenregistratie. Mevrouw Den Dulk antwoordt dat er met Bergama een klachtenregistratie opgezet zal gaan worden. De heer Nagengast geeft hierop aan het in zijn algemeenheid te willen hebben over de economie. Het CDA vindt het belangrijk dat steden ook op economisch gebied met elkaar samenwerken. Uiteindelijk moet dit kunnen leiden tot misschien wel vestigingen van bedrijven daar of hier uit onze omgeving. Het CDA heeft hier een nogal zuivere mening over, het moet zuiver economisch zijn.

De heer Heerema merkt op dat er in de commissie voldoende tijd aan dit onderwerp is besteed. De VVD had het graag integraal behandeld willen zien en steunt de woorden van OPA voor wat betreft het afkappen van de stedenband. De VVD zal tegen het voorstel stemmen.

De voorzitter geeft aan dat mevrouw Den Dulk een directe vraag aan het college heeft gesteld, hoe erg is het om het niet voort te zetten. Er is in de commissie uitgebreid stil gestaan bij hoe het nu allemaal gekomen is en waarom de totale evaluatie op dit moment niet aan de orde is. Alkmaar heeft met de andere stedenband steden een soort oneindig iets totdat er definitief wordt gezegd dat dit niet het geval is. Met Bergama is er een situatie van een tijdelijke band en er dient helderheid gegeven te worden in hoe tijdelijk dit is. Het college stelt voor door te gaan met deze stedenband totdat de evaluatie definitief aan de orde geweest is. De raad heeft uiteraard het recht om hier haar eigen mening over te hebben. Voorts vraagt de voorzitter of er sprekers zijn voor de tweede termijn. Dit is niet het geval. Hij gaat over tot de stemming. Voor het voorstel zijn de PvdA, GroenLinks, CDA, D66, Leefbaar Alkmaar, SP en ChristenUnie. Tegen het voorstel zijn OPA, VVD en Liberale Kracht. Hiermee is het voorstel aangenomen.

22. Raadsvoorstel Verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening

De voorzitter vraagt wie het woord wenst te voeren. Dit zijn mevrouw Konijn en mevrouw Hamberg.

Mevrouw Konijn merkt op dat D66 reeds in de commissie heeft aangegeven het voorliggende besluit een half besluit te vinden. Het is met dit besluit niet duidelijk voor zowel de bewoners, de buurtbewoners als voor de ondernemers wanneer de vergunningen aangepast gaan worden. D66 zou in kunnen stemmen met het voorliggende besluit wanneer de portefeuillehouder vanavond de toezegging doet dat na de uitspraak van de Raad van State de vergunningen aangepast zullen worden en dat de zorg voor de prostituees zoals met elkaar in de raad is afgesproken, op korte termijn gerealiseerd wordt.

Mevrouw Hamberg geeft aan dat de SP het geen goed besluit vindt. In de commissie is een uiteenzetting gedaan van de onder de ondernemers gehouden enquête. 43% van de ondernemers denkt dat zij er op inkomen achteruit zal gaan en een andere werkplek zal gaan zoeken. Dit betekent dat de werkplek onveiliger is. In Amsterdam is er juist vanwege de beheersbaarheid voor hele andere sluitingstijden gekozen, van vier tot zeven en de SP vraagt zich af hoe het kan dat Alkmaar hier heel an-

ders over denkt. Zij denkt dat dit niet een juist besluit is en begrijpt ook niet waarom deze raadsvergadering gebruikt moet worden op dit tijdstip voor de verkiezingen om dit besluit te nemen.

De heer Heerema heeft in eerste termijn alleen een vraag aan het college. De VVD heeft het misschien te laat uitgezocht en wellicht kan de wethouder helderheid geven over de procedurestap. De fractie vraagt zich af of een door B&W vastgestelde nadere regel ook door B&W zelf kan worden ingetrokken.

De voorzitter gaat de vragen en gemaakte opmerkingen af. Hij neemt de raad mee naar de besluitvorming en de discussie die heeft plaatsgevonden vorige zomer toen er een breed pakket aan maatregelen is besproken van wat er wel en niet aan de orde zou zijn om de nieuwe vergunningen te geven. Het punt is dat er vier exploitanten op dit moment vergund zijn, die zou men dus volgens de nieuwe vergunningsvoorwaarden kunnen doen. De ene exploitant zou via de oude vergunningsvoorwaarden blijven werken, dit is een onwenselijke situatie want dit is niet controleerbaar. Dus zijn er een aantal zaken waar de raad een beslissing over moet nemen. Vervolgens zijn de andere aspecten van de besluitvorming van de zomer van vorig jaar verder door het college uitgewerkt in de nadere regelgeving. Het is de bedoeling dat de besluitvorming pas ingaat, wanneer dit is kan hij nog niet zeggen, maar hij verwacht dat dit de eerste helft van dit jaar is, nadat de uitspraak van de Raad van State plaats heeft gevonden. Dan kan er eenduidigheid in de besluitvorming zijn voor wat betreft de sluitingstijden, maar ook voor wat betreft alle andere aspecten. De raad mag het college er aan houden dat het totale pakket van de in de zomer van 2009 afgesproken maatregelen wordt uitgevoerd, inclusief de zorg voor de prostituees en de brede aanpak hierin. Het college is hier zo ver in dat dit de raad zonder meer 100% kan worden toegezegd. Voorts merkt hij op dat het standpunt in deze van de SP helder is. Refererend aan de vraag of B&W terug kan komen op een door B&W besloten situatie merkt hij op dat de heer Heerema in deze doelt op de regelgeving zoals deze in 2000 in de nadere regelgeving aan de orde is geweest. In principe zou dit bij B&W kunnen, echter het gaat hier om een inperking van de situatie waarin opnieuw een uitspraak van de raad wordt gevraagd. Dit heeft hij uit laten zoeken omdat hij dit ook vreemd vond. Het betrof een nadere regelgeving van B&W en waarom zou B&W dit dan niet kunnen doen. Juristen hebben hem echter overtuigd dat als men dit overeind wil houden in de verdere procedure, dat er voor dit onderwerp een uitspraak van de raad noodzakelijk is. Hij adviseert de VVD om met de juristen te gaan praten om het naadje van de kous te weten te komen. Heel nadrukkelijk was het in ieder geval zo dat als het college geen raadsbesluit aan de raad zou voorleggen, een grote kans wordt gelopen dat men op dit onderwerp onderuit gaat. Dit wil het college niet, vandaar dat een en ander nu voorligt. Hij merkt op dat dit in eerste instantie de vragen en antwoorden zijn en hij vraagt wie het woord wil voeren in tweede termijn, dit is onder andere mevrouw Hamberg.

Mevrouw Hamberg geeft aan toch nog een aantal vragen te hebben. Zij wil weten hoe het komt dat het college niet heeft gekeken naar Amsterdam, daar denkt men dat van vier tot zeven betere tijden zijn. Wellicht heeft het college dit wel gedaan en zij wil weten waarom het college tot deze conclusie is gekomen. Ook vraagt zij waarom er niet wordt gewacht met de besluitvorming tot het totale pakket klaar is. De burgemeester heeft deze zomer toegezegd en dus zijn er nog genoeg raadsvergaderingen om het terug te laten komen.

De heer Leerink merkt op dat de burgemeester gelijk heeft. Deze maatregel vloeit voort uit het gehele pakket waar in de zomer over gesproken is. Refererend aan de onder de ondernemers gehouden enquête merkt hij op te snappen dat de uitkomsten zijn zoals deze zijn. Ook snapt hij dat er zorg is over de positie van de ondernemers al daar. Aan de andere kant ziet de PvdA het ook in een breder perspectief. Men wil graag dat alles wat op de Achterdam gebeurt min of meer in de openbaarheid blijft. Het moet zichtbaar gehouden worden en de PvdA is niet voor het verbieden van prostitutie op de Achterdam, maar wil wel een flinke vermindering van het aantal ramen. Als men dit wil, moet er naar een situatie toegegaan worden waarin een en ander ook in een redelijke harmonie met de buurt kan blijven bestaan. Wil men dat, dan moet er volgens de PvdA ook wat gedaan worden aan de sluitingstijden en de overlast. Er kan niet een situatie blijven bestaan waarin de Achterdam en de buurt er om heen continu overlast heeft. Dit is een belangrijke reden om akkoord te gaan met de sluitingstijden en de PvdA gaat er vanuit dat er ook aandacht aan de zorg wordt besteed, maar ook aan de aanpak van escort, dit hoort hier nadrukkelijk bij. Er is sprake van een terechte vrees dat de ondernemers in de escort terechtkomen, dit verdient net als het tegengaan van de raamprostitutie, belangrijke aandacht en inzet van mensen en middelen.

De heer Zeilemaker benadrukt dat er geen branche is waar het zo slecht gaat als in de prostitutie. Hij begrijpt niet waarom de ondernemerspartijen en de PvdA het verhaal afsteken dat het wordt gedaan voor de ondernemers. Zij worden hier echt niet beter van. De kans wordt alleen maar groter dat zij zich naar de straat zullen verplaatsen en naar kroegen en hotels. Het probleem wordt alleen maar groter gemaakt. Men wil er grip op hebben en het beperken tot de Achterdam, hou het dan open zoals het nu is en doe het niet zo zoals de grote meerderheid van de raad het nu van plan is. Door het inperken worden de inkomsten van de ondernemers alleen maar lager. Hij benadrukt dat het op deze manier voor de ondernemers, voor de buurt en voor de stad niet beter wordt gemaakt. Het wordt voor de stad gedaan, maar de stad wordt hier niet beter van.

De heer Leerink antwoordt de zorg van de heer Zeilemaker te delen, maar niet de conclusie. Uiteindelijk denkt hij dat de huidige situatie alleen overeind gehouden kan worden als er tot een situatie wordt gekomen waarin in redelijke harmonie met de buurt de prostitutie op de Achterdam plaats kan vinden. Kan dit niet en leidt dit tot allerlei vormen van overlast, dan zal er inperking plaats moeten vinden. Hij vreest dat er anders op termijn überhaupt een discussie zal komen over of de prostitutie daar wel moet blijven. Dan is men een slag verder want dan gaat het echt de vergetelheid en anonimiteit in, dit moet men niet willen. De enige mogelijkheid wat de PvdA betreft is het beheersbaar maken en in die zin verschilt de PvdA van mening met de SP, hoezeer hij de bevoegenheid van de heer Zeilemaker ook waardeert.

De heer Heerema heeft een vraag voor de SP. Hij hoort de SP allerlei grote woorden gebruiken dat er vanavond niet besloten moet worden, dit zou niet verstandig zijn. Hij ziet echter geen amendement of ordevoorstel voorbij komen. Derhalve vraagt hij zich af wat de SP vanavond wil, het besluit ligt voor dat er van 0 tot 6 uur of van 1 tot 7 uur wordt gegaan. Als de SP tegen stemt is zij voor 0 tot 6, als de SP voor stemt is zij voor 1 tot 7. De heer Zeilemaker antwoordt dat de SP niet van nutteloze politiek houdt. Op het moment dat de fractie weet dat een voorstel het niet zal halen, zal de fractie het voorstel ook niet indienen. De heer Heerema concludeert het jammer te vinden dat de SP op deze wijze met dit agendapunt omgaat en niet zelf met voorstellen komt om het beter te maken.

De voorzitter vat samen een aantal vragen van de SP te hebben. Is er overleg geweest met de gemeente Amsterdam en het antwoord is ja. Hij legt uit dat er veel overleg met Amsterdam plaatsvindt in het Regionaal Informatie en Expertise Centrum mensenhandel, maar ook met het bureau Bibop en onderzoeksteam Van Traa Amsterdam vindt overleg plaats over het totale pakket van maatregelen. Amsterdam heeft andere afwegingen gemaakt dan dat Alkmaar gemaakt heeft. Hij verwijst naar de discussie die vorig jaar zomer heeft plaatsgevonden waarin dit punt heel nadrukkelijk naar voren is gekomen. Er is toen een heel pakket aan punten naar voren gekomen en waarom wordt er niet gewacht totdat er een uitspraak is van de Raad van State? Het college wil graag een uitspraak van de raad hebben. Zodra de uitspraak van de Raad van State er is, kan er direct adequaat worden gehandeld en dan hoeft er niet nog langer gewacht te worden. Men praat inmiddels wel over een vergunning die per 1 januari 2008 verlopen is, zolang wordt er al gewerkt aan deze situatie. Zodra de hoogste macht een uitspraak heeft gedaan, wil hij adequaat kunnen handelen in het afgesproken totaalpakket. Dit is de reden waarom een en ander vanavond aan de raad wordt voorgelegd en is het antwoord op de gestelde vragen. Voorts gaat de voorzitter over op de stemming.

De heer Heerema deelt mee dat de VVD een stemverklaring indient. Hij merkt op dat de VVD een zo gunstig mogelijk klimaat voor de prostituees wil hebben, dit is voor de fractie van 1 tot 7 uur en daarom zal de VVD voor stemmen.

De voorzitter vraagt wie voor het voorstel is. Dit zijn OPA, VVD, ChristenUnie, Liberale Kracht, Leefbaar Alkmaar, CDA, D66, GroenLinks en PvdA. Tegen is de fractie van de SP, hiermee is het voorstel aangenomen met vier stemmen van de SP tegen.

23. Motie ChristenUnie en Leefbaar Alkmaar over Haïti.

=====

De gemeenteraad van Alkmaar, in vergadering bijeen op 11 februari 2010,
Overwegende dat

- De aardbevingsramp in Haiti velen bezig houdt;

- Het toe te juichen is dat de gemeente Alkmaar ook over de brug is gekomen voor de slachtoffers van de aardbevingramp;
- Een gift van 25 eurocent per inwoner wat aan de magere kant is.

Verzoekt het college

De bijdrage voor Haiti te heroverwegen en het bedrag te verdubbelen tot 50 eurocent per inwoner, zodat de gemeente totaal 50.000 euro doneert

En gaat over tot de orde van de dag

Maya Bolte Leefbaar Alkmaar, Geert Jongsma ChristenUnie

Toelichting:

Brief ChristenUnie d.d. 18 januari 2010

Brief Leefbaar Alkmaar d.d. 26 januari 2010

=====

De voorzitter vraagt wie de motie wenst toe te lichten, dit betreft mevrouw Bolte.

Mevrouw Bolte merkt op dat de aardbevingsramp in Haïti velen bezig houdt. De ChristenUnie had het voortouw genomen door te vragen aan het college of er een bijdrage geleverd kon worden en zij las in de krant dat het college 25.000 euro zou gaan uittrekken. Leefbaar Alkmaar vond dit wat weinig, zodoende is men tot de motie gekomen. Het is een mooi gebaar, maar men wil het nog ietsje ruimer want het is ernstig en vergeleken met Heerhugowaard geeft Alkmaar erg weinig.

De voorzitter geeft de motie ter vermenigvuldiging en inventariseert wie het woord wenst te voeren. Dit zijn de heer Heerema, mevrouw Van den Brakel, de heer Kloos, mevrouw Konijn, de heer Leerink en mevrouw Den Dulk.

De heer Heerema heeft een vraag aan Leefbaar Alkmaar die ook een aantal begeleidende stukken bij de motie heeft gevoegd. Dit betreft onder andere het krantenartikel met de kop "Leefbaar Alkmaar wil verdubbeling donatie Haïti". In dit artikel staat onder andere dat de nationale inzamelingsactie vorige week ruim 80 miljoen euro heeft opgeleverd. De VVD wil weten of Leefbaar Alkmaar beseft dat er geen 80 miljoen is opgehaald, maar 40 miljoen, dit bedrag is verdubbeld met de belastingcenten van de Nederlandse belastingbetaler.

Mevrouw Van den Brakel deelt mee dat het CDA zich goed kan vinden in het besluit van het college een bijdrage van 25.000 euro te geven aan het initiatief van VNG international voor op te zetten programma's van gemeentelijke wederopbouw in Haïti en dan met name in de hoofdstad. Het kan wat het CDA betreft blijven bij het bedrag van 25.000 euro.

De heer Kloos merkt op dat het heel erg is wat er allemaal in Haïti is gebeurd, hier is men het allemaal over eens. OPA is echter geen voorstander van het inzetten van een verdubbelaar. Niet in de allerlaatste plaats omdat men hier helemaal niet over gaat. Alkmaar is een gemeente en krijgt geld van het gemeentefonds en de burgers bepalen zelf wel of zij geld geven aan dit soort instellingen. OPA ziet er niets in. Wat OPA betreft had die 25.000 euro ook niet hoeven want men moet zich bezig houden met gemeentepolitiek.

Mevrouw Konijn merkt op dat ook D66 de motie niet zal steunen. Het individu heeft vaak zelf al gegeven en de Minister en het Kabinet hebben ook al namens het individu gegeven. D66 laat de keuze graag nog een keer aan het individu over om geld over te maken op giro 555.

De heer Leerink geeft aan zich aan te kunnen sluiten bij de woorden van mevrouw Konijn. Het gaat hier om een uitzonderlijke situatie waar ook uitzonderlijk op is gereageerd door het college om in dit geval wel geld beschikbaar te stellen daar waar het normaal gesproken een taak is van de landelijke overheid om dit te doen, die dit ook hebben gedaan. Gezien de uitzonderlijkheid van de situatie vindt de PvdA het goed dat het college wel gereageerd heeft waardoor wellicht andere mensen ook geïnspireerd zijn om mee te doen, maar om het nu nog een keer te verdubbelen lijkt de PvdA niet goed.

Mevrouw Den Dulk merkt op dat ook Liberale Kracht geen voorstander is van het geven van ontwikkelingshulp aan landen, ook al is er een heel erge ramp gebeurd. De 25.000 euro die is overgemaakt namens de gemeente Alkmaar ziet de fractie als een stimulans voor de Alkmaarders om vooral gul te geven, maar dit is inderdaad aan de Alkmaarders zelf. Giro 555 staat nog altijd open maar wat Liberale Kracht betreft niet voor de gemeente Alkmaar.

De voorzitter vraagt of de initiatiefnemers in tweede instantie het woord wensen te voeren.

Mevrouw Bolte merkt op dat er kennelijk wat veranderd is sinds de ramp in Turkije destijds, toen reageerde de gemeenteraad heel anders, de tijden veranderen blijkbaar. Voorts merkt zij op de vraag van de VVD met twee woorden te willen beantwoorden: "nou en". Zij stelt dat kennelijk toch over de motie is nagedacht en betreft de uitkomst. De voorzitter vraagt of de motie wordt gehandhaafd wat door mevrouw Bolte wordt bevestigd en de voorzitter brengt de motie in stemming. Voor de motie is de SP, ChristenUnie, Leefbaar Alkmaar en mevrouw Diktas. Tegen de motie is OPA, VVD, D66, CDA, PvdA en twee leden van GroenLinks. Hiermee is motie verworpen.

24. Motie Alkmaar vaart er op uit van de VVD

=====
Motie Alkmaar vaart er op uit!

De raad van de gemeente Alkmaar, in vergadering bijeen op 11 februari 2010

Overwegende

- Dat velen die in Alkmaar met een bootje willen varen en helaas niet aan het water wonen, een openbaar toegankelijke trailerhelling in Alkmaar missen;
- Dat de Hengelsportvereniging Alkmaar e.o. heeft verzocht om in Alkmaar een trailerhelling op open vaarwater aan te leggen;
- Dat hengelsport een vrijetijdsbesteding is voor vele Alkmaarders, van jong tot oud en van alle gezindte;
- Dat hengelsport in Alkmaar zowel individueel als in verenigingsband wordt beoefend (de Hengelsportvereniging Alkmaar e.o. heeft meer dan 2.000 leden);

Voorts overwegende:

- Dat onderzoek naar mogelijkheden om in Alkmaar een openbaar toegankelijke trailerhelling aan te leggen gewenst is;
- Dat een dergelijk onderzoek meer betrekking dient te hebben op mogelijke locaties, de investering en exploitatielasten, de beheervorm en mogelijkheden tot medefinanciering (bijvoorbeeld door de provincie in het kader van de waterrecreatie en de natte economie);
- Dat het wenselijk is de Hengelsportvereniging Alkmaar e.o. en verenigingen van andere mogelijke gebruikers bij het onderzoek te betrekken.

Verzoekt het college in mei 2010 aan de raad een onderzoek aan te bieden naar mogelijkheden om in Alkmaar een openbaar toegankelijke trailerhelling aan te leggen.

De VVD, Peter de Baat

=====
De voorzitter vraagt of de VVD de motie wenst toe te lichten.

De heer De Baat merkt op dat de fractie van OPA het eigenlijk al bij het vorige agendapunt heeft aangegeven, de sprong van Haïti naar het water in Alkmaar is erg groot. De motie gaat echter wel over Alkmaars water, over Alkmaarders, over het scheppen van de mogelijkheid voor Alkmaarders om met hun bootje naar een trailerhelling te gaan en deze daar te water te laten en al of niet een hengeltje uit te gooien. De VVD wil het college oproepen om als het kan in mei, maar het mag ook wat later, met

een onderzoek te komen naar de mogelijkheden daartoe. Hij denkt dat dit ook niet de kop gaat kosten in financiële zin, dit is het initiatief van de motie.

De voorzitter merkt op dat de motie veel commotie oproept, maar het ordelijk te zullen doen. De VVD heeft de motie toe kunnen lichten en de voorzitter vraagt wie het woord wenst te voeren in eerste termijn. Dit betreft mevrouw Dielemans, de heer Verboom, mevrouw Van de Ven en mevrouw Den Dulk.

Mevrouw Dielemans merkt op dat dit haar exit speech wordt en deze daarom goed in te zullen pakken. Zij geeft aan dat het een hele sympathieke motie van de VVD betreft, hier is geen twijfel over hoewel het in deze tijd niet de prioriteit van de PvdA heeft. Zij stelt voor het breder aan te pakken en weet dat de VVD voorstander is van integraal en dit is precies wat de PvdA ook wil. Een integraal nautisch beleid, een trailerhelling is hier slechts een klein onderdeel van. Ambtelijke navraag heeft haar geleerd dat een verzoek voor een trailerhelling niet bekend is binnen de organisatie. Ook heeft de PvdA vernomen dat één trailerhelling veel te kort is voor een stad als Alkmaar. Een trailerhelling kost veel geld, geld dat maar één keer uitgegeven kan worden. Daarom stelt de PvdA voor de sector te vragen dit verzoek in samenhang met de andere verzoeken die er nog liggen en hierop betrekking hebben te onderzoeken en aan de commissie voor te leggen voordat de scheepvaart en havenverordening later dit jaar wordt vastgesteld zodat de nieuwe raad hier in samenhang een gewogen oordeel over kan geven en het bijpassende financiële plaatje kan bekijken. De heer De Baat heeft een vraag aan mevrouw Dielemans. Hij merkt op dat de PvdA het formuleren van een integraal nautisch beleid in Alkmaar in overweging geeft. Voordat hij namens de VVD hier een standpunt over in kan nemen, wil hij weten welke onderwerpen de PvdA denkt dat hier onderdeel van zouden moeten zijn en welke problemen hiermee opgelost zouden gaan worden. Waarom moet dit gedaan worden? Mevrouw Dielemans merkt op een en ander nagevraagd te hebben bij de ambtelijke organisatie. Als de heer De Baat dit ook had gedaan, had hij gehoord dat één trailerhelling te kort is voor de gehele stad. Het kan op een aantal manieren worden gedaan en er zijn nog meer zaken die een stad voor scheepvaart aantrekkelijk kan maken om toeristen aan te trekken. Al deze zaken kunnen beter in samenhang worden bekeken dan één trailerhelling waar slechts een klein groepje wat aan heeft, op één plek in de stad en wat de PvdA betreft is dit te kort.

De heer Verboom merkt op dat Leefbaar Alkmaar van mening is dat de motie niet op zijn plaats is. Hoeveel geld het gaat kosten is niet duidelijk en er wordt maar om één trailerhelling gevraagd en er blijkt niets bij de ambtenaren bekend te zijn. De heer De Baat noemde het al, Haïti is een ander punt en Alkmaars water gaat voor bij de VVD. Men weet allemaal dat de haven in Haïti ernstig beschadigd is, er kan beter voor dat geld in Haïti een trailer gebouwd worden voor hulpgoederen en dat soort zaken. Dit is echter reeds een gepasseerd station en een gemiste kans voor de VVD. Leefbaar Alkmaar zal niet instemmen met de motie. De heer Verboom wijst op de verkiezingstijd en de achterban van de VVD met een bootje, een en ander hoeft voor Leefbaar Alkmaar niet.

Mevrouw Van de Ven merkt op dat OPA het een vreemde motie vindt en heeft er een vraag over en snapt de relatie met de hengelsport niet. Bootjes zorgen er juist voor dat de vissen niet willen bijten, het verband tussen de hengelsportvereniging en de trailerhelling ontgaat haar. Voorts merkt zij op te hebben begrepen dat in Alkmaar al een aantal plekken zijn waar je met je bootje het water in kan. De vraag is of je wel moet stimuleren dat deze mensen met hun auto, aanhangwagen en bootje het ook op andere plekken gaan doen. Zij merkt op dat er veel redenen zijn om twijfels te hebben bij deze motie en niet in het minst omdat OPA denkt dat de ambtelijke inzet waar waarschijnlijk in de volgende periode flink op bezuinigd moet worden, voor veel belangrijker zaken nodig is.

Mevrouw Den Dulk merkt op de motie van de VVD over de Kanaalkade die tijdens de werkzaamheden open moest blijven nog vers in haar geheugen te hebben. Wat er toen in de motie gevraagd werd, bleek later in de discussie al het geval te zijn. Mevrouw Van de Ven gaf het ook al aan, er zijn al mogelijkheden om met je bootje het water in te gaan. Zij noemt de boothelling langs de Zeswielen en de boothelling van Nicolaas Witze. Wellicht moet er dan wel betaald worden om van deze dienst gebruik te maken, maar dit hoeft toch geen probleem te zijn?

De voorzitter stelt vast dat er diverse vragen zijn gesteld aan de indiener van de motie en geeft het woord aan de fractie van de VVD.

De heer De Baat merkt op dat het de VVD goed doet dat verschillende partijen de behoefte aan zo'n trailerhelling onderschrijven. Als zelfs de PvdA onderschrijft dat hier grote behoefte aan is en dat één

trailerhelling wellicht niet voldoende is, dan begint er een begin van helderheid te ontstaan. De VVD vindt het voorstel van de PvdA om meer te doen met de nautische economie van de stad, watersport in Alkmaar, erg goed. De VVD vindt het buitengewoon goed als dit gezamenlijk op de agenda gezet kan worden voor de komende periode en als hier een plan voor gemaakt kan worden. Waar het de VVD echter om gaat is dat er een hengelsportvereniging in Alkmaar is, die naar de informatie van de fractie, weldegelijk ambtelijke contacten onderhoudt, die de behoefte uitspreekt om tot een trailerhelling te komen. De VVD wil dit verzoek serieus aanpakken en onderzoeken waar dit kan en of het tegen redelijke kosten kan. In die zin doet de VVD een beroep op de PvdA en dan met name op mevrouw Dielemans. Hij verzoekt haar een en ander te beschouwen als een groeibriljantje, het zou de start kunnen zijn van een prachtig integraal nautisch beleid in Alkmaar, echter zonder de steun van de PvdA komt men er niet.

Mevrouw Dielemans betreurt het dat de heer De Baat selectief luistert. Een van haar eerste zinnen was dat het in deze tijd niet de prioriteit heeft van de PvdA. De fractie heeft echter wel oog voor de aantrekkingskracht die boten op de economie in Alkmaar hebben. De PvdA vindt dat in de volgende termijn vanuit de sector de voorstellen zouden moeten komen en dat een en ander breed bekeken moet worden.

De heer Verboom merkt op dat Leefbaar Alkmaar van de VVD wil weten wat dit plannetje gaat kosten, zowel het onderzoek als de helling zelf. In deze tijd van bezuinigingen zou het ook nog bij de krant toegevoegd kunnen worden als lijst van bezuinigingen. Hij benadrukt dat iedereen veel geld kan uitgeven, dit is echter niet het juiste tijdstip. De heer De Baat merkt op dat het hem niet gebruikelijk is onderzoek te doen voordat hij vraagt ergens onderzoek naar te doen. Hij neemt echter aan dat ook Leefbaar Alkmaar kan inschatten dat het aanleggen van een plankje beton niet het meeste zal gaan kosten in deze stad.

Mevrouw Den Dulk merkt op dat er ooit een VVD was die het altijd had over de gebruiker betaalt en zij verzoekt de heer De Baat hier op in te gaan, waarom zou dit niet voor botenbezitters moeten gelden? De heer De Baat vraagt zich af waarom er niet uit het onderzoek zou kunnen komen dat het de gebruiker is die het voor een deel gaat betalen. Hij stelt voor dit af te laten hangen van wat zo'n trailer gaat kosten, wellicht zijn er goedkopere en duurdere varianten en kan hier een afweging in gemaakt worden. Voorts benadrukt hij dat er op zoek gegaan moet worden naar een locatie waar de mensen hun boot te water kunnen laten, hier gaat het om. Mevrouw Den Dulk merkt hierop op dat deze locaties er al zijn. De heer De Baat vraagt zich af wie hij is om in twijfel te trekken dat deze locaties er zijn, deze zijn er inderdaad. Wie is echter mevrouw Den Dulk om in twijfel te trekken dat er bij 2000 leden van de Alkmaarse hengelsportvereniging en nog veel meer andere watersportbeoefenaars de behoefte bestaat om hun bootje het water in te laten wanneer men niet aan het water woont. Hij benadrukt dat dit een grote behoefte in de stad is, er is veel water, mooi water en mooi uitzicht vanuit het water en waarom mag hier niet van genoten worden van Liberale Kracht?

De voorzitter gaat over tot de besluitvorming over de motie. Mevrouw Diktas deelt mee namens GroenLinks een stemverklaring af te leggen. Zij geeft aan dat GroenLinks sympathiek tegenover de motie staat, de fractie vindt waterrecreatie een mooie vorm van recreëren, maar gehoord de discussie is zij gaan twifelen. Zij had begrepen dat er geen openbaar toegankelijke tweede helling was, maar andere partijen zeggen dat er wel mogelijkheden zijn om je bootje in het water te laten. Zoals GroenLinks vaak verweten is, als de motie niet correct is, dient deze mee teruggenomen te worden en dit wil zij meegeven aan de VVD. Hierop dient de heer De Baat namens de VVD een ordevoorstel in. Hij wil het degenen die nut zouden hebben van die helling niet aan willen doen en gaat liever mee met het voorstel van de PvdA om een en ander integraal te bekijken dan nu de motie af te laten stemmen. De voorzitter stelt vast dat de VVD de motie intrekt, hiermee is de motie afgehandeld en van tafel. Voorts merkt hij op dat er een suggestie ligt van de PvdA, hier is echter geen uitspraak van de raad over, de ideeën worden verder afgewacht.

25. Vragen van GroenLinks over de ijzerwerf

De voorzitter deelt mee dat GroenLinks dit agendapunt heeft aangekondigd en dat de raad hiermee heeft ingestemd. Hij stelt voor ook het laatste punt van deze raadsvergadering ordentelijk af te handelen.

De heer Van der Veen wil de volgende aanvullende vragen aan het college sturen naar aanleiding van de antwoorden op de door GroenLinks gestelde schriftelijke vragen over Overdie Staal. Kort samen-

gevat komt de beantwoording van de vragen over Overdie Staal die gelijktijdig aan de Provincie en gemeente zijn gesteld er op neer dat mediation is gekomen met de buurt en dat sindsdien de klachten aanzienlijk verminderd zijn. Dit beeld strookt niet met wat GroenLinks heeft vernomen van buurtvereniging Omval. Volgens de buurt is de mediation nooit goed op gang gekomen en zijn er ook in 2009 nog klachten ingediend bij de Milieudienst Regio Alkmaar. Ook de milieupolitie is verschillende malen langs geweest. Er is in augustus, nadat de buurt contact had opgenomen met de politiek, een waterpomp gerepareerd. Dit heeft een verbetering gebracht. In overleg met de buurt heeft GroenLinks daarom de stap genomen vragen te stellen. Nu de fractie het antwoord heeft gekregen dat het sinds enige tijd allemaal veel beter gaat, is dit voor GroenLinks niet te rijmen met wat zij van de buurt vernemen. De PvdA is ook op onderzoek uitgegaan bij de buurtvereniging, de gemeente en de Provincie. Hij heeft van de PvdA vernomen dat ook zij het beeld dat uit de beantwoording van de vragen spreekt, niet duidelijk vinden. Zo komt GroenLinks tot de volgende aanvullende vragen:

1. Is het college bereid zelf in contact te treden met de buurtvereniging om het verhaal daarvan te vernemen en is het college ook bereid dit contact te onderhouden als blijkt dat de klachten niet verholpen zijn en kan het college GroenLinks hiervan op de hoogte houden?
2. De Provincie zou geen overtredingen meer hebben geconstateerd, ook hierover hoort GroenLinks andere berichten, maar de Provincie gaat af op metingen van het bedrijf en wil pas in 2010 zelf gaan meten. Kan het college ook hiervan een verslag aan GroenLinks doen toekomen?

Tot zover de aanvullende vragen van GroenLinks.

De voorzitter raadpleegt de griffier en vraagt zich af hoe een en ander in het reglement van orde staat. Moet het college direct antwoord geven? In het reglement staat dat de vragensteller bij schriftelijke beantwoording in de eerst volgende raadsvergadering en bij mondelinge beantwoording in dezelfde raadsvergadering na de behandeling nadere inlichtingen kan vragen omtrent de door de burgemeester of het college gegeven antwoorden tenzij de raad beslist. Er staat dus niets over dat er direct tijdens de vergadering antwoord gegeven moet worden, maar de wethouder gaat toch een poging doen en de voorzitter hoopt dat hij voldoende antwoord kan geven op de door GroenLinks gestelde vragen. Indien een en ander zal leiden tot een discussie, zal hij dit niet als laatste punt tot in de late uurtjes door laten gaan, dan volgt een schriftelijke behandeling. Voorts geeft hij de wethouder het woord om een poging te doen GroenLinks te overtuigen.

Wethouder Binnendijk merkt op dat de vragen eerder zijn toegestuurd door de heer Van der Veen en hierdoor de mogelijkheid te hebben gekregen informatie in te winnen. Er bestaan verschillende beelden en er heeft een mediation bijeenkomst plaatsgevonden. Ook de Provincie heeft contact gezocht met de buurtvereniging om te vragen naar een volgende bijeenkomst. Hier is nog niet op gereageerd. Wat betreft het klachtenpatroon heeft hij zowel van de politie als van de MRA begrepen dat het aanzienlijk verminderd is wat overigens ook te maken heeft met het feit dat er een geluidswal gekomen is waardoor veel klachten zijn opgelost. Bovendien is een defect aan een sproei-installatie die moest voorkomen dat het stof zich zou verspreiden opgelost en een deel van de werkzaamheden van ijzerwerk Overdie zijn eind vorig jaar overgeplaatst naar Zaanstad. Ook hierdoor is de overlast sterk verminderd. Dit zijn andere berichten en hij hecht eraan deze verhalen op elkaar af te stemmen. Hij zal vanuit het college contact zoeken met de bewonersorganisatie om hun verhaal te horen zodat er wat meer duidelijkheid komt want de verhalen zijn verschillend.

De voorzitter sluit de laatste raadsvergadering en wenst alle fracties een prettige campagne toe en wenst allen heel veel verkiezingswinst toe, dit zal echter niet bij iedereen gaan lukken, er zijn immers maar 37 zetels te verdelen. Men ziet elkaar weer in de nieuwe raadssamenstelling.