

Vergadering van de raad op 1 april 2010

Voorzitter : de heer P.M. Bruinooge
Griffier : de heer A.P.A. Koolen

Aanwezig zijn de leden: H. Adriaanse, N.M.C. Alsemgeest, P. de Baat, B. Bijl, R.M. de Boer, M.N. Bolte, J.C. de Bont, Y. van den Brakel Visser, A. van Dam, M.B.A. Dekker, M.L.M. Delahaij, R.F. Diktas-Noorderveen, D. Dubois-Veenhuis, S.C.G.M. den Dulk-Winder, K.E.H. Evenhuis, C.E. Godrie, B. van Groen, M. Hamberg, S. Hashemi, R.J. Heerema, J.W.G.J. Jansen, A.V. Janssen, V.H. Kloos, C.C. Komen, E. Konijn, G.L.J. Leerink, J.P. Nagengast, R.C. Ursem, W.A.J. van Veen, F. van der Veen, A.J.A. van de Ven, H.J. Verboom, P.G.M. Verbruggen, J. van Wolferen en A. Yar.

Tevens aanwezig de wethouders:, S.H. Binnendijk, J.C. Meijer en de gemeentesecretaris de heer J.C.M. Cox.

Afwezig: H. van Ballegooijen en B. Eekhout

1. Opening en mededelingen

Alvorens de voorzitter de vergadering opent, wil hij mevrouw Hiemstra de gelegenheid geven om namens de ondernemers in de binnenstad handtekeningen met betrekking tot de parkeertarieven en het eenrichtingsverkeer op de Kanaalkade aan te bieden. Mevrouw Hiemstra overhandigt de voorzitter vervolgens de handtekeningen. De heer Heerema vraagt of er nog iets gezegd kan worden over de handtekeningen. De voorzitter antwoordt dat mevrouw Hiemstra voordat de vergadering aanvang heeft aangegeven de handtekeningen te willen overhandigen. Daar heeft hij toestemming voor gegeven, echter, vervolgens gaat de vergadering verder, aangezien dit niet is geagendeerd. In het reglement van orde is ook niet opgenomen dat daar mogelijkheden toe zijn. Dit zal verder uitgezocht worden en de raad zal nader vernemen hoe het precies werkt.

De voorzitter opent de vergadering en deelt mede dat afwezig zijn de heren Eekhout en Van Ballegooijen.

2. Vaststelling agenda

Toegevoegd is agendapunt 7a.: benoeming fractie- assistent VVD in de vaste commissies van advies. Het stuk ligt ter tafel.

Hamerstukken zijn de agendapunt 8, 10, 11, 13, 14, 15 en 16.

De heer Yar is inmiddels beëdigd.

Mevrouw Janssen wenst haar stemverklaring bij de agendapunten 15 en 16 nu af te geven, waartoe de voorzitter haar de gelegenheid geeft. Mevrouw Janssen merkt op dat Leefbaar Alkmaar heel blij is met het plan om de historische monumentale Omringdijk beter zichtbaar te maken in de stad en dat het college dat omarmt heeft. De voorzitter feliciteert mevrouw Janssen met haar maiden-speech in de raad.

De heer Verboom geeft een stemverklaring af bij agendapunt 16. Leefbaar Alkmaar zal niet instemmen, in verband met de hoeveelheid geld die richting YXIE gaat. Het vorige stuk heeft de fractie niet gesteund en zij zal deze wijziging dan ook niet steunen.

3. Beëdiging raadslid de heer A. Yar

De beëdiging heeft om 19.30 uur reeds plaatsgevonden waarmee dit agendapunt vervalt.

4. Spreekrecht burgers

Er hebben zich vier burgers aangemeld om gebruik te maken van het spreekrecht, te weten de heren Kraakman, Jansen, Hoek en mevrouw Koopman. Alle inspreekreacties betreffen het IJKgebouw.

De heer H. Kraakman geeft aan dat hij een plan heeft ingediend voor het KOOK-gebouw, namens de Kraak-Actief. Er is in de afgelopen tijd al heel veel gezegd over het plan zelf. De heer Kraakman zit zelf niet in de politiek, hij is helaas niet in de positie om te onderhandelen. Wel wil hij een punt aanlichten, namelijk de vreemde houding van de buurtvereniging en klankbordgroep. Er is zeer recent een ander plan van de Kraak-Actief afgewezen, op de hoek van het Luttk Oudorp/ Wageweg. Dat

ging ook om een pannenkoekenhuis in combinatie met een klein automuseum. Dat plan is afgewezen wegens bezwaren uit de buurt. Er waren overigens negen bezwaren ingediend. Men gaf aan dat dit plan parkeeroverlast zou geven en wellicht geluidsoverlast. Diezelfde buurtvereniging gaat echter nu achter aan plan staan voor een theehuis, wat eigenlijk geen theehuis is, maar een restaurant. Het restaurant zal openingstijden kennen tot 01:00 uur 's nachts, in plaats van de 21:00 in het plan van de Kraak-Actief, hetgeen minder overlast zal geven. Het pand is drie maal zo groot en de parkeerproblemen dus ook. Het lijkt de Kraak-Actief dan ook, dat het theehuisplan meer overlast gaat veroorzaken en dat men in slaap is gesust of is misleid door de term 'theehuis', want als men een restaurant wil opzetten, dient men dat ook zo te noemen. Misschien had de Kraak-Actief zijn plan ook 'theehuisplan' moeten noemen en er later een pannenkoekenhuis van moeten maken. De heer Kraakman vindt dit echter geen eerlijke manier van aandacht vragen voor een plan. Mensen worden daardoor bewust op het verkeerde been gezet.

De heer Jansen stelt zich voor aan de aanwezigen die hem nog niet kennen: Ad Jansen is een zeer betrokken en sociaal bewogen Alkmaarse burger, die de ontwikkelingen op velerlei terreinen in de stad zo goed mogelijk weet te volgen. Vanavond staat op de agenda de besluitvorming over de herbestemming van het voormalig IJkgebouw in het Victoriepark. Door de heer Jansen zijn als socioloog opbouwwerker alle dertien ingediende plannen onderzocht. Voor zijn onderzoek heeft hij vier criteria gehanteerd:

- Hoe gaat de indiener van het plan om met de cultuurhistorische waarde van het gebouw en het park?
- Hoe wordt rekening gehouden met de natuurwaarden in het park?
- Kan een ingediend plan rekenen op draagvlak bij de omwonenden?
- Is er financiële zekerheid dat een plan niet alleen haalbaar, maar ook toekomstbestendig is?

Op grond van bovenstaande criteria, vielen bij de heer Jansens selectie als snel een aantal plannen af. Daarna werd het lastiger, want er waren fraaie plannen bij. Niettemin is hij na zorgvuldige afweging eigenlijk tot dezelfde conclusie gekomen als de gemeenteraad en kwamen drie plannen nadrukkelijk in beeld. Het plan dat uitdrukkelijk door de SP is gekozen, is bij de heer Jansen afgefallen, omdat het niet zal kunnen rekenen op draagvlak bij de omwonenden, mogelijk de kwaliteit van het park schade leidt en de financiële haalbaarheid niet vaststaat. Dat er in Alkmaar dringend behoefte is aan een bed- and breakfastvoorziening voor de in dat plan beoogde doelgroep, staat ook bij de heer Jansen als een paal boven water. Een onderzoek naar een geschikte locatie is om die reden op zeer korte termijn dringend noodzakelijk. Wat dat betreft kan de SP op hem rekenen. Het plan van de heer Kraakman lijkt in eerste aanleg een heel reëel plan. Het komt tegemoet aan het in stand houden van het IJkgebouw en aandacht voor de archeologie en cultuurhistorie. Toch valt voor de heer Jansen dit plan af, op grond van het feit dat de wijze waarop met name het park gebruikt zal gaan worden, zich niet verdraagt met de natuurwaarden van het park. Het park is aangelegd als recreatiepark, groen voor de omgeving en niet bedoeld om dienst te gaan doen als privé-bedrijfsterrein. Het plan heeft geen draagvlak bij de omwonenden, blijkt uit nader onderzoek. Door de heer Jansen worden eveneens vragen opgroeppen bij de financiële onderbouwing. Er is te weinig transparantie en zekerheid voor de toekomst. Zo komt de heer Jansen tot de conclusie dat in feite maar één plan overblijft dat voor nadere uitwerking in aanmerking komt. Het plan van de stichting Vrienden van Victoriepark scoort op alle door de heer Jansen gehanteerde criteria zodanig, dat hij er alle vertrouwen in heeft, dat het IJkgebouw een waardige bestemming krijgt en waarmee de bewoners in hun omgeving weer een mooi park krijgen. Dit project zou de steun van de gehele gemeenteraad verdienen. De woningbouwcorporatie Van Alckmaer heeft bewezen monumentale gebouwen te kunnen behouden en renoveren. Het sociale aspect, de samenwerking met 's Heerenloo, komt volledig tot zijn recht. De St. Vrienden van het Victoriepark mag trots zijn dat door haar jarenlange inspanning een resultaat op tafel ligt dat er mag zijn en dat breed gesteund wordt in de Alkmaarse samenleving. Van harte hoopt de heer Jansen dat de raad met zijn na gedegen studie en overlegd met velen getrokken eindconclusie kan instemmen en het plan van de St. Vrienden van Victorie voor nadere uitwerking in aanmerking komt.

De heer Hoek is lid van de klankbordgroep Herinrichting Victoriepark en mag spreken namens de wijkraad Schermereiland, buurtcomité Rekerbuurt, Frieschepoort en Ooijevaarsnest en de werkgroep SOS 1. Dit zijn alle bewoners rond het Vicoriepark. Vorige week dinsdag heeft de heer Hoek ook ingesproken bij de commissie over dit onderwerp. Hetgeen hij daar mocht zeggen, blijft recht overeind. Vanavond wil hij daar het volgende aan toevoegen: Afgelopen week heeft de heer Hoek zich op de hoogte gesteld van de inhoud van het plan van de Kraak-Actief. Hij heeft dat kunnen doen middels een gesprek op woensdagochtend met de heer Kraakman. Donderdag stond er in de krant een

gelijkwaardig verhaal. Maandag heeft de heer Hoek nog gesproken in het Huis van Zessen, alwaar hij extra informatie heeft gekregen. Ook via Internet is hem meer bekend geworden. Vanavond zal het hoogstwaarschijnlijk gaan tussen de twee plannen die vorige week ieder een score van 17 voorkeursstemmen kregen. De twee plannen De Kraak-Actief en het Theehuis, hebben veel dingen gemeen. In beide gevallen zal het oude IJkkantoor worden gerenoveerd c.q. gerestaureerd. Het wordt een horecagelegenheid met een historisch informatiepunt, met aandacht voor de archeologische vondsten en de ter plaatse bewogen Alkmaarse historie, hoewel dat laatste niet in het krantenartikel vermeld stond. Het zal in beide gevallen prettig toeven zijn op die mooiste plek van Alkmaar aan het water. Dit zijn ook de punten die men graag wil vanuit de aangrenzende buurten. Er zijn ook verschillen. Het grootste verschil zit in het aanbod van de bedrijfsuitjes, familiefeesten en kinderpartijtjes. Voor het actieve deel in de groepsarrangementen heeft de heer Kraakman het Victoriepark nodig en de heer Hoek citeert vanuit de krant: "Het Victoriepark is in zijn ogen een uitgelezen plek voor spelactiviteiten. Die spelactiviteiten bestaan uit boogschieten, klompgolf, klootschieten en nieuw in het assortiment zijn de Schotse Highlandgames." De heer Hoek hoopt dat men begrijpt welke spelelementen dat zijn, maar voor elk van hen is veel speelruimte nodig. Voor het klootschieten en het klompgolf heeft men een parcours af te leggen. Bij de Highlandgames gaan er boomstammen door de lucht etc. Het is 'all in the game' als daarbij wat ongelukjes gebeuren met bezoekers. Het hele park wordt in gebruik genomen. De heer Hoek vraagt of de aanwezigen zich kunnen voorstellen hoe dit in de praktijk gaat werken op zo'n klein oppervlak. De veiligheid van de bezoeker is in het geding. Verder is het zo, dat als het IJkkantoor aangepakt gaat worden, het park zijn monumentale status weer terug heeft door de herinrichting. Daar is dan wel € 300.000 mee gemoeid. Het kan niet zo zijn dat het Victoriepark, het kleine beetje groen van de omwonenden, als particulier evenemententerrein ingenomen zal worden. De omwonenden zullen dat nooit toestaan.

Mevrouw Koopman is bestuurslid van de St. Vrienden van Victorie. Binnen het bestuur zijn er drie enthousiaste ondernemers en men is al sinds 2005 bezig met het plan om in het Victoriepark een mooi nieuw IJkgebouw te realiseren en op die manier het Victoriepark weer nieuw leven in te blazen. Al in 2005 is het plan voorgelegd aan wethouder Meijer, die er ook enthousiast over was. Er is vervolgens weer een hele periode overheen gegaan voordat het park zover was als het nu is; dat Parkof en KOOK verhuisd zijn. In die periode heeft de stichting steeds meegedacht en overleg gevoerd met de wethouder om verder te kunnen. Uiteindelijk is de stichting het geweest die een van de partijen heeft gevraagd om de bestemming voor het IJkgebouw op de agenda te zetten. Wat schetste de verbazing: het werd een openbare inschrijving. Dat betreurde de stichting zeer, omdat er min of meer al een raadsbesluit lag uit 2005, dat er een bestemming moest komen en een plan zou moeten worden uitgewerkt. Het werd een openbare inschrijving en de stichting heeft uiteraard haar plan ook ingediend. Vervolgens werden er kwaliteitscriteria en randvoorwaarden geformuleerd. Opvallend was, dat die eigenlijk compleet aansloten bij de uitgangspunten van het plan van de stichting. Inmiddels zijn er twee vergaderingen geweest van de commissie en heeft de stichting een geduchte concurrentie. Mevrouw Koopman gaat verder niet in op het plan van De Kraak, dat is zojuist al naar voren gebracht. Zij sluit zich wel helemaal aan bij de krachtige betogen van de heren Jansen en Hoek. Het enige wat zij nog wil benadrukken, is dat de stichting al heel lang bezig is met dit plan en dat de uitgangspunten compleet aansluiten bij de voorwaarden. Het is een ijzersterk, maatschappelijk betrokken plan. Het wordt geen theehuis, is uitgebreider, maar dat heeft een ieder kunnen lezen. Het zal een restaurantfunctie krijgen. De bedoeling is dat mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt daar kunnen werken onder leiding van een ondernemer, een vakman uit de horeca, die de uitdaging ook ziet in deze doelgroep. De stichting zal de cultuurhistorische waarde van het gebouw uiteraard willen behouden en daarom werkt zij samen met Van Alckmaer, die daar heel bedreven in is en zijn sporen al heeft verdiend. De stichting heeft een zorginstelling klaarstaan met een goede naam, die ervoor zal zorgen dat daar de juiste mensen een leuke werkplek gaan krijgen. Door de inzet van deze solide partijen en de aantrekkelijke thema's van het project, is de zekerheid voor de exploitatie van het IJkgebouw in de toekomst in ieder geval gewaarborgd. Dit alles en de goede samenwerking met de partijen, maakt het tot een bijzonder project. De stichting zal er alles aan doen om het tot een succes te maken. Zij hoopt dat de raad haar plan zal ondersteunen.

5. Vragenuurtje raad

De heer Van Groen heeft zich gemeld om gebruik te maken van het spreekrecht en geeft aan dat hij wil spreken over de Friescheweg, maar om te beginnen een stukje aardrijkskunde en geschiedenis wil delen met de aanwezigen. De voorzitter merkt op dat de heer Van Groen zich dient te beperken tot

een korte inleiding bij zijn vraag. De heer Van Groen licht toe dat de Westfriesse Omringdijk circa 800 jaar oud is. De dijk, die Westfriesland moest beschermen tegen het water, is gebouwd van een mengsel van klei en veen. Een deel van dit cultureel erfgoed ligt in Alkmaar. De Frieseweg is onderdeel van deze dijk. Men kan zich wel eens afvragen of deze dijk eigenlijk wel geschikt is voor modern gebruik, voor modern autoverkeer. Eén bord aan het begin van de weg, met 30 km erop, een paar wegversmallingen en een beweegbare paal, zijn kennelijk onvoldoende. Per dag denderen er 140 zware bussen van Connexxion door deze straat. Voor veel automobilisten zijn de wegversmallingen een uitdaging om nog sneller te kunnen rijden. Er is teveel, te snel en te zwaar verkeer. Ruim 100 bewoners hebben ongeveer een maand geleden een brief gestuurd aan leden van de raad en aan het college. Zij geven aan dat de straat verkeersveilig is en dat een aantal woningen ernstige schade heeft opgelopen door trillingen van het zware verkeer. Bij sommige mensen lopen de emoties enorm hoog op. OPA heeft de volgende vragen:

- Heeft het college kennis genomen van deze brief?
- Is het college het met OPA eens, dat de genoemde brief met honderd handtekeningen, heel serieus genomen moet worden?
- Zo ja, welke acties is het college van plan te ondernemen?
- Op welke termijn kan de raad de resultaten van het college verwachten?

Wethouder Alsemgeest antwoordt dat het college de brief ontvangen heeft en deze en overigens alle brieven gericht aan het college, uiterst serieus neemt. Het college heeft de zaak op dit moment in onderzoek. Binnen de gestelde termijn die hoort bij art. 37 vragen krijgt de raad een antwoord van het college.

6. Lijst van ingekomen stukken

A. Aan te nemen voor kennisgeving:

1. Brief Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 17 februari 2010 inzake Collegevorming en benoeming wethouders
2. Email van de heer H. Scholtes d.d. 22 februari 2010 inzake stelling over prostitutie
3. Brief van Politie Noord-Holland Noord d.d. 22 februari 2010 inzake jaarstukken politie 2010
4. Email gemeente Opsterland d.d. 24 februari 2010 inzake motie 6% BTW van toepassing verklaren op alle onderhoud/vernieuwbouwwerkzaamheden aan bestaande woningen
5. Brief Vereniging van Nederlandse Gemeenten d.d. 24 februari 2010 inzake rapport "Knollen of citroenen"
6. Brief Kunstfactor d.d. 2 maart 2010 inzake onderzoek subsidiestromen in de Amateurkunsten
7. Email gemeente Deurne d.d. 12 maart 2010 inzake motie legitimatieplicht en stemmen met het potlood
8. Brief YXIE d.d. 10 maart 2010 inzake samenwerking Provadja filmen podium

B. In handen te stellen van burgemeester en wethouders

9. Brief Vereniging van Nederlandse Gemeenten d.d. 23 februari 2010 inzake kostenbesparing door loopbaanbeleid van de brandweer
10. Brief Ronduit d.d. 3 maart 2010 inzake begroting 2010
11. Email actiecomité Frieseweg d.d. 4 maart 2010 inzake trillingen en verkeersoverlast Frieseweg
12. Brief Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties d.d. 5 maart 2010 inzake anticiperen op bevolkingsdaling

Mevrouw Den Dulk-Winder geeft aan dat TON het gepaster vond om bij dit onderwerp even op de Frieseweg in te haken, aangezien onder 11 ook de brief over de verkeersoverlast vermeld staat. TON vraagt het college om de raad op de hoogte te stellen van het antwoord dat het college gaat geven aan de bewoners van deze straat. De voorzitter merkt op dat hij de verantwoordelijk wethouder 'ja' heeft zien knikken.

Stand van zaken afhandeling moties

7. Aangenomen moties

Het overzicht geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Hamerstukken

7.a. 049 Benoeming fractie- assistent VVD in de vaste commissies van advies

De voorzitter constateert dat niemand hoofdelijke stemming wenst en dat de heer Stam bij deze is benoemd tot fractie-assistent in de vaste commissies van advies.

8. 034 Raadsvoorstel bewonersondersteuning

Zonder opmerkingen wordt conform het voorstel besloten.

10. 032 Raadsvoorstel Beleidsnota Hotels en Bed&Breakfasts in Alkmaar 2010-2015

Zonder opmerkingen wordt conform het voorstel besloten.

11. 029 Raadsvoorstel Actualiseren bestemmingsplannen

Zonder opmerkingen wordt conform het voorstel besloten.

13. 031 Raadsvoorstel Afwijzing verzoek om planschadevergoeding van de heer P.A.J. Ricken te Alkmaar

Zonder opmerkingen wordt conform het voorstel besloten.

14. 036 Raadsvoorstel Kredietaanvraag realisatie buitenschoolse opvang De Kring en Jules Verne

Zonder opmerkingen wordt conform het voorstel besloten.

15. 027 Raadsvoorstel West-Friese vlag en wapen

Zonder opmerkingen wordt conform het voorstel besloten.

16. 030 Raadsvoorstel Eerste wijziging van de begroting voor het dienstjaar 2010

Zonder opmerkingen wordt conform het voorstel besloten.

Bespreekstukken

9. 022 Raadsvoorstel Openbare inschrijving voormalig IJkgebouw

De voorzitter merkt op dat er een hele discussie geweest is tussen 'de schriftgeleerden', over de vraag of het nu wettelijk mogelijk is dat de raad tot besluitvorming over kan gaan. In de tijd tussen de commissievergadering en vanavond heeft men drie procedures laten uitzoeken met betrekking tot de vraag op welke wijze dat het best zou kunnen. In overleg met de griffier en de gemeentesecretaris, die beiden een eensluidend advies hebben gegeven, heeft de voorzitter het volgende procedurevoorstel: dit voorstel zo te behandelen, als ware het een voorstel over personen. Dat kan de raad namelijk beslissen, dat is artikel 30 van het Reglement van orde. Een tweede en eventueel een derde stemronde zijn mogelijk en als de stemming dan nog onbeslist blijft, volgt uiteindelijk een beslissing door het lot. Op deze manier beslist de raad wel, dat is bij gewone zakelijke voorstellen niet het geval en dat kan ertoe leiden dat er geen besluit genomen wordt. De procedure hierbij is, dat de raad schriftelijk dient aan te geven voor welk plan zij is. Om tot een besluit te komen, is het noodzakelijk dat één van de genoemde plannen een volstreekte meerderheid haalt, dat wil zeggen de helft plus één van de aan stemming deelgenomen hebbende raadsleden. Indien de uitkomst van de eerste stemming in geen enkel geval een volstreekte meerderheid haalt, dan wordt tot een tweede stemming overgegaan, waarbij de twee plannen die de meeste stemmen hebben gehaald, opnieuw worden voorgelegd. Als er dan wederom geen plan is met een volstreekte meerderheid, dan beslist het lot. De voorzitter kan zich voorstellen dat de raad even over dit voorstel wil nadenken. Hij vat samen dat de raad eerst stemt over alle dertien plannen en op het lijstje aankruist welk plan zij het beste vindt. Als er dan geen meerderheid komt, krijgt de raad het lijstje nog een keer en pas de derde keer volgt de definitieve stemming. Als dan de stemmen staken, beslist het lot.

Mevrouw Van de Ven gaat in op de opmerking van de voorzitter, dat men het voorstel moet zien als ware dat het om mensen zou gaan. Daar kan zij een stuk in meegaan, maar als men uiteindelijk belandt in de allerlaatste optie, het lot, vindt zij het toch wat lastig. Het gaat niet over personen, het gaat over plannen, het park. De voorzitter constateert dat de heer Kloos inmiddels verdwenen is, waardoor er 34 raadsleden aanwezig is. Dan is het heel goed mogelijk dat de stemmen staken. De heer Heerema geeft aan dat de VVD de gedachtegang van de voorzitter goed kan volgen. Wat de VVD betreft gebeurt het op de wijze zoals de voorzitter heeft voorgesteld. De voorzitter zegt dat het gaat om de vraag of de raad over zaken of over personen gaat stemmen. Men kan met elkaar afspreken over dit onderwerp als ware dat het over personen gaat, dat is artikel 30 van het Reglement van orde. Als de raad dat besluit, kan zij uiteindelijk tot een eindstemming komen. In alle andere gevallen wanneer de stemmen staken, wordt het voorstel weer doorgeschoven naar de volgende vergadering en als de raad dan niet voltallig is moet er dan ook weer tot een absolute meerderheid worden gekomen. Dan komt men in een heel ingewikkelde procedure waarin men de zaak elke keer vooruitschuift. Als de raad vanavond tot een beslissing wil komen, dan is dit de enige mogelijkheid. De heer Heerema vraagt of de raad dit als een soort ordevoorstel vanaf de zijde van de voorzitter moet interpreteren. De voorzitter antwoordt dat het een ordevoorstel is, omdat hij anders voorziet, gezien de stemming in de commissie, dat de raad in ieder geval niet tot een besluit zal komen vanavond.

Mevrouw Diktas-Noorderveen vraagt of de raad ook een mogelijkheid heeft om te komen tot een andere beslissing, dan dat het over personen gaat. De voorzitter antwoordt dat wanneer men zegt dat het over zaken gaat, dat de normale situatie is. Op het moment dat de raad zegt dat het over zaken gaat, dan kan zij ook zeggen het te beperken tot het stemmen over de twee plannen die ook in de commissie heel

nadrukkelijk aan de orde waren. Als de stemmen echter staken, komt er geen besluitvorming.

Mevrouw Bolte vraagt waarom de raad nu dit dilemma krijgt voorgelegd, aangezien er in de commissie over is gesproken. Al voor de verkiezingen is hierover gesproken. Leefbaar Alkmaar had gewild dat dit dilemma was geschetst in de commissie. Volgens haar zijn er twee plannen boven komen drijven en moet de raad tussen deze twee gaan kiezen. Dat is ook duidelijk voor de mensen op de tribune, want zij willen ook weten wie wat gekozen heeft. De voorzitter antwoordt dat er tot gister overleg is geweest over dit onderwerp, over hoe dit nu het beste behandeld kan worden. Het is een ander voorstel dan dat het normaal is. Normaal is dat het college een voorstel maakt en de raad daar dan - al dan niet geamendeerd - 'ja' of 'nee' op zegt. De raad heeft zelf voor een procedure gekozen, waarin er uit meerdere plannen gekozen moet worden, waardoor dit behoorlijk ingewikkeld geworden is.

Vandaar dat men heel nadrukkelijk de 'schriftgeleerden', de mensen die veel verstand hebben van reglementen van orde en wetten, de gelegenheid heeft gegeven om hier een voorstel voor te maken. Dit voorstel is vanmiddag om 17:00 ter tafel van de voorzitter gekomen.

De heer Heerema vraagt dat wanneer de raad zou beslissen te gaan stemmen over personen, dat dan ook consequenties heeft voor het juridisch traject, dat men dan wel twee plannen door zou kunnen laten gaan. De voorzitter antwoordt dat als de raad besluit om dit te doen conform zijn voorstel, er wat het juridische traject betreft geen opmerkingen zijn te maken. Dan zou het zuiver om de besluitvorming gaan.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten. Na de schoring heropent hij de vergadering en gaat over tot stemming over het ordevoorstel.

Vóór stemmen de fracties van de PvdA, Leefbaar Alkmaar, GroenLinks, het CDA, de SP, de VVD, TON, D66 en de heer Bijl. Tegen stemt mevrouw Van de Ven. Twee leden van OPA wensen zich van stemming te onthouden, hetgeen echter niet mogelijk is. De voorzitter constateert dat zij tegen stemmen, waarmee het ordevoorstel is aangenomen.

Als er niet tot een absolute uitslag gekomen kan worden, zijn er wellicht drie ronden nodig voordat tot de uiteindelijke stemming gekomen wordt, licht hij toe. Er dient ook een stemcommissie te komen, aangezien er een schriftelijke stemming moet plaatsvinden.

De voorzitter geeft aan dat mevrouw Hashemi lid van de stemcommissie is geworden, alsook de heer Evenhuis.

Eerste termijn

De heer Heerema zegt dat hij dit niet eerder heeft meegemaakt, maar elke dag weer leert. Het was waarschijnlijk niet zo bedoeld, maar de heer Hoek gaf wat de VVD betreft in zijn bijdrage een prachtige reclame-uiting voor de spelarrangementen van de Kraak-Actief. Het Victoriepark is een prachtige locatie en het park is wat de VVD betreft gebaat bij veel reuring. Daarom heeft zij ook het vertrouwen dat de indieners van plan 1, Kraak-Actief, een prima vervolg kunnen geven aan verdere

uitwerking van hun plannen. De heer Heerema benadrukt dat dit is wat vanavond voorligt; het verder uitwerken van de plannen en niet het nemen van een definitief besluit. De VVD kiest voor de Kraak-Actief.

Mevrouw Den Dulk-Winder memoreert dat raad en college altijd heel erg hun best doen om de Alkmaarders te betrekken bij de besluitvorming. Dat is soms een worsteling, want na eerder een dieptepunt bereikt te hebben wat betreft de bunker, waar een ieder wel iets van heeft geleerd, hebben raad en college zich met elkaar eigenlijk wederom in de nesten gewerkt. Wat er allemaal gebeurt rond deze inschrijving verdient niet de schoonheidsprijs, stelt TON. De kaders die met elkaar zijn bepaald, beperken de raad nu, omdat zij slechts één plan kan aanwijzen om verder uitgewerkt te laten worden. TON denkt dat als men al deze raadsleden in het hart en hoofd kijkt, niemand eigenlijk tegen de uitwerking van twee plannen is of zou zijn. Echter, dit mag volgens de eigen spelregels niet. TON heeft haar keuze

gemaakt op basis van verschillende criteria. De criteria die met elkaar zijn afgesproken, zijn getoetst, anders had dit plan al niet in de lijst van dertien komen te staan. Ook heel nadrukkelijk heeft de fractie gekeken waar Alkmaar nu beter van wordt en welke ondernemer het sterkst is in het maatschappelijk ondernemen. Ook heeft TON gekeken welke ondernemer de samenwerking heeft gevonden in de partner die de betrouwbaarheid en expertise heeft om het IJkgebouw in oude luister te laten herleven. Draagvlak in de buurt vond TON ook een heel belangrijk criterium. En daarom heeft zij gekozen voor het beste plan in potentie en met potentie; het theehuis van de Vrienden van Victorie. TON hoopt van harte dat daar vanavond een meerderheid voor gevonden wordt.

Mevrouw Diktas-Noorderveen merkt op dat de raad het zich niet gemakkelijk heeft gemaakt. GroenLinks heeft altijd gezegd dat zij graag had gezien dat én het plan van de Kraak-Actief en dat van de Vrienden van Victorie uitgewerkt zouden worden. De raad heeft moeten constateren dat dit volgens haar eigen regels niet mogelijk is. GroenLinks heeft er zich voor uitgesproken dat zij een voorkeur heeft voor het plan van de Vrienden van Victorie. Zij vindt het een goed plan, dat goed past in de omgeving zoals deze is beoogd. Wel heeft de fractie daar nog wat vragen bij en als het plan straks verder uitgewerkt is en terugkomt bij het college, hoopt GroenLinks ook dat het college zal letten op bepaalde punten in het plan. Zij wil de garantie dat er mensen met een beperking blijven werken. Een sluitings-tijd van 01:00 uur roept bij GroenLinks veel vraagtekens op, want zij ziet mensen met een beperking niet tot die tijd werken. Ook wil de fractie dat het groenonderhoud inderdaad zo gepleegd wordt als verwacht wordt en conform de eis die de raad daar aan stelt. Het is echter aan het college om de plannen te beoordelen. De raad gaat straks in stemming. Die geschiedt geheim, hetgeen nog wel voor een verrassing zou kunnen zorgen.

Mevrouw Van den Brakel Visser geeft aan dat het voormalig IJkgebouw is gebouwd in 1877/1878 en dat het een goed voorbeeld is van de sobere overheidsarchitectuur van die tijd, aldus het commissie-voorstel van november 2009. Nu, 132 jaar later, praat de raad over herbestedingen van het IJkgebouw.

Mevrouw Van den Brakel vindt het heel bijzonder dat zij dat mag meemaken. Voorts merkt zij op dat het CDA op 3 december 2009 in de commissie Stedelijke Ontwikkeling en Beheer onder andere heeft gezegd dat de procedure zoals beschreven ten aanzien van de openbare inschrijving, goed is. In diezelfde commissievergadering sprak het college uit, dat wanneer een plan door de eerste ronde komt maar in de tweede instantie niet haalbaar blijkt, het college zich het recht voorbehoudt dit plan alsnog af te wijzen en een nieuwe ronde te starten. Op 4 februari heeft het CDA in de commissie gekozen voor drie plannen uit het totaal van dertien, waaronder plan 1. Hierop volgde de raadsvergadering ter besluitvorming. Het raadsvoorstel werd terugverwezen naar de commissie. In de commissie van 23 en 25 maart lagen twee plannen voor, waaruit een keuze moest worden gemaakt; plan 1 of plan 2. Omdat het CDA al in februari had gekozen voor plan 1, heeft het CDA haar keuze gehandhaafd. Zoals te doen gebruikelijk, wordt de discussie van de commissie niet overgedaan in de raad. Dat doet mevrouw Van den Brakel dan ook niet. Het CDA kiest ervoor, dat aan de inschrijvers met het globale plan, bekend als plan 1 van De Kraak, drie maanden de gelegenheid wordt gegeven hun idee nader uit te werken. Daar voegt het CDA aan toe, dat het hebben van draagvlak voor een plan geen voorwaarde was voor het indienen van een globaal plan voor het Victoriepark.

Mevrouw Dekker memoreert dat de SP altijd voor een hostel is geweest. Door omstandigheden kon dit niet gerealiseerd worden. Gelet het feit dat de raad zojuist een beleidsnotitie over Hotels en Bed & Breakfasts in Alkmaar 2010-2015 heeft aangenomen als hamerstuk en men weet vanuit de VVV's uit

de regio, dat met name het laatste aantal jaar er een grote verandering ten aanzien van de manier van vakantieviereën is, denkt de SP dat er een grote behoefte is aan een Bed & Breakfast, juist bij het centrum van deze stad. Tevens staat in het voorstel aangegeven de manier waarop er gewerkt gaat worden, met name door stageplaatsen voor ROC's. Ook dat heeft de SP een aantal maanden terug met de wethouder die daarvoor verantwoordelijk was gestimuleerd, om daar zoveel plaatsen voor te creëren. Daarnaast heeft de fractie altijd gepleit voor het mogelijk maken van het gebruik van het Victorie voor dag en nacht. Juist met een Bed & Breakfast, voldoet dit aan de meeste criteria. Mevrouw Den Dulk vraagt of zij, vooruitlopend op de procedure zoals geschetst door de voorzitter, mevrouw Dekker kan verleiden tot een uitspraak over de voorkeur van de SP voor plan 1 of 2, wanneer plan 3 is afgefallen in de race. Mevrouw Dekker antwoordt dat zij het proces nog even wil afwachten; wellicht zijn er nog fracties die anders gaan nadenken over plan 3. De voorzitter feliciteert mevrouw Dekker met haar maidenspeech in de raad. Overigens heeft hij de heer Van Groen beloofd dat de volgende keer dat hij aan het woord is, extra aandacht aan zijn tweede maidenspeech wordt gegeven.

Mevrouw Komen zegt dat de afweging lastig was, maar dat de PvdA bij haar keuze blijft om plan 1 van de Kraak-Actief te ondersteunen. Dit plan heeft als voordeel dat door de activiteiten die De Kraak organiseert, zoals bedrijfsuitjes en groepsactiviteiten, meer mensen komen. Tevens wil De Kraak werkgelegenheid bieden aan mensen met een beperking en biedt het plan de hoognodige stageplekken aan CIOS- en ROC- leerlingen. Daarnaast wil men een samenwerking met de archeologische dienst. Dit plan verdient de steun van de raad. De voorzitter feliciteert ook mevrouw Komen met haar maidenspeech.

De heer Bijl geeft aan dat OPA al heel lang het plan steunt van de Vrienden van Victorie. De fractie vindt dit een heel goed plan. Er zijn goede partners bij betrokken, zoals een grote woningbouwvereniging en een grote zorgverzekeraar. Het voordeel bij het plan is, dat openstelling het gehele jaar door mogelijk is. Een ander voordeel is, dat het plan een heel groot draagvlak heeft. In de uitvoering is dit plan goed te realiseren met de sterke partners. OPA heeft bij de andere plannen vraagtekens wat de partners betreft. In de kaders was aangegeven dat een globale financiële onderbouwing gegeven moest worden. Dat is er niet bij gegeven en OPA heeft dat verder uitgezocht. OPA vindt dat de financiële onderbouwing van het plan van De Kraak niet zo helder is. Een groot voordeel van de Vrienden van Victorie is dat zij samenwerken met het Regionaal Archief, de afdeling Monumentenzorg, de omliggende wijken en de ondernemers van de binnenstad. Er is een wandelroute, waardoor er ongeveer 25.000 mensen door het park komen te lopen. In de optiek van OPA zal dit plan met het grote draagvlak het zeker kunnen redden. OPA hoopt dat de stemming gunstig uitvalt. Wellicht zal er na de eerste termijn geschorst moeten worden om te kijken of er nog iets besproken kan worden.

De heer Verboom zegt dat Leefbaar Alkmaar de voorprocedure om tot een definitieve keuze te komen onduidelijk en moeilijk vond. Dat neemt niet weg dat de fractie zich in de plannen heeft ingelezen en een voorkeur kreeg voor een drietal plannen, waarvan er nu één overleefd is gebleven. Leefbaar Alkmaar is van mening dat het plan Theehuis overal gerealiseerd kan worden. Wellicht is de restaurantfunctie beter in de loop van de binnenstad, dan in een park te realiseren. Het park is immers voor iedereen. Leefbaar Alkmaar zal voor plan 1 stemmen, het plan van De Kraak.

Mevrouw Konijn herinnert eraan dat de stemming 17-17 was in de commissie, hetgeen aangeeft dat het beide prachtige plannen zijn. In 2005 mocht D66 al kennis maken met het plan van de Vrienden van Victorie. Eerder had de fractie al aangegeven, ook in de commissie, dat dat plan haar eerste voorkeur had en nog steeds heeft. Ook toen D66 drie keuzes had aangegeven, zat bij die drie niet de keuze voor plan 1, het plan van de heer Kraakman. Wat voor D66 zelf een belangrijk criterium is geweest bij de afweging, was het draagvlak in de wijk, maar ook in de klankbordgroep. D66 vindt het een spannende avond, maar heeft alle vertrouwen in plan 2.

De voorzitter heeft geen punten gehoord voor het college ter beantwoording en gaat over tot de tweede termijn

Tweede termijn

De heer Heerema zegt dat de VVD de vorige keer bij besluitvorming in deze raad heeft getracht met een amendement om het besluit zo te doen vormen, dat de raad twee plannen kon laten doorgaan. Dat kon niet. De VVD wilde het amendement ook indienen, omdat de raad dan het laatste woord kon hebben over welk plan zij dan uit die twee kon kiezen. Ook dat was niet mogelijk. Echter, naar de VVD

zich kan herinneren, heeft de voorzitter toen toegezegd, dat nog wel een keer voorgelegd zou gaan worden aan in ieder geval de commissie SOB, welke keuze het college heeft gemaakt op het moment van het wel of niet doorgaan van het plan. De voorzitter antwoordt dat hij juist getracht heeft om dit te ondervangen door de stemprocedure voor te leggen aan de raad. In eerste instantie was namelijk aan de orde dat de raad daarover wilde beslissen en vanavond gaat de raad dan ook een beslissing nemen. De heer Heerema verduidelijkt dat hij de gunning bedoelt. De voorzitter antwoordt dat dat onderdeel sowieso terugkomt.

De voorzitter gaat over tot stemming en laat de stembriefjes uitreiken. De raadsleden wordt verzocht een kruisje te zetten voor het plan van hun keuze. De voorzitter verzoekt de stemcommissie, als er gestemd is, om samen met de griffier de uitslag te onderzoeken en zo snel mogelijk bekend te maken. De voorzitter schorst de vergadering voor enige minuten.

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Hashemi. Zij zegt dat het aantal uitgebrachte stemmen 35 is en dat er één ongeldige stem is uitgebracht. Plan 1 krijgt 15 stemmen, plan 2 heeft 17 stemmen en plan 3 heeft 3 stemmen gekregen. De voorzitter stelt vast dat er een tweede ronde moet plaatsvinden. Daarin kiest de raad wederom uit alle plannen en pas bij de derde ronde dient de raad te stemmen over de twee overgebleven plannen. Er staat de raad niets in de weg om een andere stem uit te brengen dan men de eerste keer heeft gedaan.

Na de tweede stemmingsronde merkt mevrouw Hashemi op dat de stemming ditmaal goed is verlopen. Er zijn 35 stemmen uitgebracht. Plan 1 heeft 15 stemmen en plan 2 heeft 20 stemmen. Dat betekent dat plan 2 met een meerderheid van de stemmen de voorkeur van de raad geniet. De voorzitter constateert dat het plan van het Theehuis de meerderheid gehaald heeft en er geen derde stemmingsronde meer nodig is. Daarmee sluit hij het onderwerp.

12. 028 Raadsvoorstel Vaststelling Gebiedsvisie Stationsgebied Alkmaar-Noord Eerste termijn

Mevrouw Bolte geeft aan dat Leefbaar Alkmaar in februari reeds vragen heeft gesteld over de kantoren die gepland worden in het gebied rond Alkmaar Noord. Dit was een uitvloeisel van een eerdere beslissing die de raad heeft genomen en leek op zich logisch, ware het niet dat er inmiddels toch een situatie is ontstaan waarin algemeen bekend is dat er eigenlijk te veel kantoren zijn. Leefbaar Alkmaar had het idee dat men dit anders zou moeten doen. Inmiddels heeft de fractie heldere beantwoording op haar vragen gehad, maar toch heeft zij het idee dat er minder kantoren zouden hoeven komen en dat sommige panden wellicht een dubbele bestemming gegeven kan worden, bijvoorbeeld kantoren omzetten naar woningen. Dat leek Leefbaar Alkmaar een redelijke zaak. Tijdens de bespreking van de gebiedsvisie ontstond er een situatie naar aanleiding van het tijdelijk parkeren op het terrein van het Van der Meij-college. Meerdere partijen, waaronder Leefbaar Alkmaar, gaven aan dat men het parkeren daar nog wel een tijdje zou kunnen handhaven. De vraag was waarom men een dergelijk terrein zou laten verdwijnen, totdat de fractie van GroenLinks aan de beurt kwam. Deze kon melden dat het juist dat gebiedje is waar een gegadigde voor is en dat dat ontwikkeld moet worden. Daarop vroeg Leefbaar Alkmaar om meer informatie, want zij vindt het leuk als allen tegelijk geïnformeerd worden. Die informatie is niet gekomen. Leefbaar Alkmaar heeft via de griffie gevraagd of het college de gevraagde informatie kon geven. Dat kon niet en dat betreurt de fractie zeer. Zij heeft toch het idee dat er zoiets is als een artikel 169 en 180 als het gaat om openbaarheid van bestuur. Nu kan Leefbaar Alkmaar best begrijpen dat als iemand daar iets wil ontwikkelen, hij geen zin heeft om in de openbaarheid te treden. Dat komt vaker voor, maar dan wordt de raad geïnformeerd via een vertrouwelijk kanaal. Zij kan de informatie dan komen inzien en gaat daar altijd prudent mee om. De vraag is of men dat nu perse wil weten of per se niet. Het is vreemd dat een deel van de raad het wel weet en een deel niet en dat vindt Leefbaar Alkmaar niet fijn. De raad hoort gelijk geïnformeerd te zijn, of iemand nu deel uitmaakt van de oppositie of van de coalitie. Leefbaar Alkmaar is hier helemaal niet blij mee en zal als dit voorstel in stemming wordt gebracht tegenstemmen. Eigenlijk heeft zij het gevoel dat men reëel moet zijn en moet zorgen dat de juiste informatie op de juiste plek ter inzage ligt. Dan kan de raad op een normale wijze besluiten over dit onderwerp. Om die reden zal Leefbaar Alkmaar tegenstemmen, maar ook omdat zij vindt dat zoals het nu gesteld is in deze nota, er teveel ruimte is voor kantoren en te weinig mogelijkheden voor woningen en voor groen.

Mevrouw Konijn dankt het college dat het in de commissie waar dit punt toch uitgebreid met elkaar is bediscussieerd en besproken, ingegaan is op het verzoek van D66, om te zoeken of de extra parkeercapaciteit die eventueel nodig is, bij zwembad De Hoornse Vaart gevonden kan worden. Ook dankt D66 het college voor de toezegging dat het daar op korte termijn een terugkoppeling van doet naar de commissie. Met betrekking tot het voorliggende besluit kan D66 instemmen met het eindverslag van de inspraak, alsmede om de Gebiedsvisie Stationsgebied Alkmaar Noord vast te stellen en te hanteren als kaderstellende nota bij het nog op te stellen bestemmingsplan.

Mevrouw Den Dulk-Winder merkt op dat deze gebiedsvisie voorloper is van een uiteindelijk bestemmingsplan. In een dergelijke gebiedsvisie kan de raad kaders stellen ten aanzien van wat zij er wel en niet wil. Dan heeft de raad de regie over het gebied. Juist omdat de regie op dit moment bij de gemeenteraad ligt, wil TON graag een toelichting van het college, over het gegeven dat als de regie over het bestemmingsplan en bestemmingswijzigingen in deze raad ligt, hoe het dan kan dat een projectontwikkelaar met een heel groot bord aankondigt kantoren te gaan bouwen in de agrarische driehoek die men in de stukken heeft kunnen aantreffen. Dan lijkt het er toch een beetje op, dat de regie niet bij de raad ligt, maar bij de projectontwikkelaars. Dat is overigens al vaker gezegd in de raad. Kijkende naar zo'n gebiedsvisie, dient de raad uiteraard ook de besluitvorming die zij eerder heeft gedaan mee te nemen. Gemaakte afspraken blijven staan, zo ook die uit de Kantorennota 2007. Daarin is de locatie stationsgebied Alkmaar Noord heel nadrukkelijk aangewezen als kantorenlocatie. TON is van mening dat wanneer de locaties TPG, SNK en de agrarische driehoek worden bestemd tot kantorenlocatie met maar liefst drie bouwlagen, de raad dan voldoende invulling heeft gegeven aan de afspraken die gemaakt zijn in de Kantorennota. De wereld staat niet stil. Er zit veel verschil in de Kantorennota die in 2007 is vastgesteld en de wereld zoals hij er nu in 2010 uitziet. Het bestemmingsplan dat straks gaat komen, beslaat een periode van tien jaar. In die tien jaar voorziet TON dat de behoefte aan woningen groter zal zijn dan de behoefte aan kantoren. Zij is van mening dat de behoefte aan kantoren ook op andere plekken in de stad ingevuld kan worden. Daarom dient zij een amendement in, waarin zij de kantorenlocatie zuidzijde/ Hertog Aalbrechtweg de bestemming 'wonen' geeft, waar nu in het collegevoorstel de bestemming 'kantoren' staat. TON rekt op warme steun van met name GroenLinks en Leefbaar Alkmaar, die aangaf meer wonen te willen.
De tekst van het amendement luidt:

Amendement

Onderwerp: Vaststelling Gebiedsvisie Stationsgebied Alkmaar-Noord

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen op 1 april 2010 beraadslagend over het voorstel inzake 'Vaststelling Gebiedsvisie Stationsgebied Alkmaar – Noord, raadsbijlage 028,

Besluit nummer II van het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

De gebiedsvisie stationsgebied Alkmaar Noord vast te stellen en te hanteren als kaderstellende nota bij het opstellen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat het gebied genoemd op pagina 27 van de gebiedsvisie, kantorenlocatie zuidzijde Hertog Aalbrechtweg, specifiek bedoeld is voor de bestemming wonen.

Trots op Nederland
Suzanne den Dulk

Verder baart het afwikkelen van de inspraakreacties TON zorgen, ten aanzien van de parkeerproblematiek. Het gevaar dreigt namelijk, dat de parkeerproblemen worden afgewenteld op de bestaande wijken. Dat is ook door verschillende fracties ingebracht tijdens de commissievergadering. TON krijgt graag de toezegging van het college, dat de gemeente bij het aanbieden van het bestemmingsplan straks met een goede oplossing komt voor die parkeerproblemen. Die oplossing kan dan wat TON betreft niet bestaan uit belanghebbendenparkeren voor de bestaande buurt. Dat is geen oplossing in haar ogen, dat is het verplaatsen van problemen. TON hoort graag de toezegging van het college dat het straks bij het aanbieden van het bestemmingsplan komt met een structurele adequate oplossing voor toekomstige parkeerproblemen in het gebied.

De heer De Baat zegt dat de VVD blij is dat aan het begin van deze raadsperiode en het einde van de zittingsperiode van dit college, deze structuurvisie nog aan de raad wordt aangeboden, daar het toch om een belangrijk gebied in Alkmaar gaat. In hoofdlijnen kan de VVD instemmen met deze structuurvisie, zij vindt het ook prima dat op basis hiervan een bestemmingsplan wordt voorbereid. De fractie is overigens wel benieuwd naar de antwoorden van het college op de vragen gesteld door mevrouw Bolte, omdat de VVD-fractie ook wel kan meevoelen met het feit dat de raad gewoon goed geïnformeerd moet worden. Wellicht is het echt nodig dat het college nog even beargumenteert hoe het tot de afweging is gekomen om de informatie tot nu toe niet met de raad te delen. Verder is het amendement van TON aangekondigd, hetgeen niet geheel als een verrassing komt, omdat dit punt in de commissie ook al ter sprake is gebracht door TON. De VVD ziet het zo dat de wetgever het met de crisis- en herstelwet mogelijk heeft gemaakt om weer wat flexibeler om te gaan met RO. Men kan weer een vrijstellingsbesluit nemen, zonder dat daar ingewikkelde trajecten met bestemmingsplannen aan vast zitten. Dat maakt het dus ook mogelijk dat op het moment dat er een concreet initiatief is dat om woningbouw zou gaan, de raad met de wijsheid die zij dan heeft de gelegenheid krijgt om opnieuw afwegingen te maken en wellicht een projectbesluit te nemen, of af te wegen of het zinvol is om een projectbesluit te nemen. De VVD heeft geen behoefte om deze structuurvisie daar op aan te passen. Dat is niet nodig, er zit weer voldoende flexibiliteit in de mogelijkheden. Wel heeft de fractie nog een vraag aan het college omtrent het parkeren, want ook zij deelt de zorg van de verschillende fracties die daarover in de commissie SOB zijn uitgesproken. De VVD zou toch graag van het college een antwoord hebben op de vraag wat er nu voor nodig is om het mogelijk te maken dat op de parkeerplaats bij het station een gebouwde parkeervoorziening, al dan niet tijdelijk, gerealiseerd kan worden. Dit vraagt de VVD, omdat heel specifiek op het kaartje dat is opgenomen in de structuurvisie, niet vermeld staat dat daar bouwlagen mogelijk zijn. Wellicht is het goed als het college daar nog op ingaat.

Mevrouw Den Dulk- Winder wil even terugkomen op het flexibel bestemmen van verschillende locaties. De heer De Baat schetst de situatie van 'wie dan leeft, wie dan zorgt'; als er een woningbouwproject komt, regelt men dat te zijner tijd wel. In het amendement dat TON heeft ingediend, staat heel nadrukkelijk om het gebied alleen voor woningbouw te bestemmen. Echter, er is in deze gemeenteraad uiteraard vaker gesproken om dingen flexibeler te bestemmen. Vraag aan de VVD is, of zij wel kan leven met kantoren / wonen, om vooral de gang in het proces te houden.

De heer De Baat antwoordt dat de VVD de verwoording in de structuurvisie prima vindt. De bestemming 'kantoren', past ook bij dit gebied en is altijd een vast ingezette lijn geweest ten aanzien van dit gebied. De VVD is geen voorstander van de suggestie van TON. Men mag ook niet vergeten dat het college de raad heeft aangereikt dat er een initiatiefnemer is die belangstelling heeft voor deze locatie, juist met die functie.

Mevrouw Van de Ven zegt dat uit de behandeling van deze gebiedsvisie in de commissie heel erg duidelijk werd, dat deze gebiedsvisie ineens 'uit de lade' gehaald was, waar hij rustig lag en geen kwaad kon, omdat zich een instelling had gemeld die graag in dit gebied wilde gaan bouwen. Dat vindt OPA op zich heel positief. Wat daar precies aan de hand is, is onduidelijk, maar daar heeft mevrouw Bolte al iets over gezegd, dat zal mevrouw Van de Ven niet herhalen. Het zou wel fijn zijn als de raad daarover geïnformeerd werd. Het was in de ogen van OPA ook helemaal niet nodig geweest om nu een toch lichtelijk gedateerde gebiedsvisie aan de raad voor te leggen, om die ontwikkeling mogelijk te maken, want het werd ook duidelijk dat de bestemming 'kantoren' al aan het gebied gegeven is. Als er een partij is die er kantoren wil neerzetten, dan kan dat binnen de huidige mogelijkheden gebeuren. OPA heeft geconstateerd dat de gebiedsvisie, juist omdat hij gedateerd is, een aantal aannames bevat, die nu op zijn minst gezegd twijfelachtig zijn, zoals de aanleg van het Zeswielen tracé. In het coalitieakkoord valt te lezen dat men daar voorlopig toch echt niet op hoeft te rekenen. Daarnaast wordt gezegd dat er woningen gebouwd kunnen worden, echter, dat zijn vooral appartementen en de markt daarvoor ligt stil. De kantorenmarkt loopt momenteel ook heel moeizaam. Men kan het wel goed vinden om ergens een kantoor neer te zetten, maar als dat vervolgens leeg staat, moet men er weer iets anders mee, of moet de gemeente er weer subsidie in steken om het voor jongeren te herbestemmen etc. Volgens OPA is het dan ook niet verstandig om nu de hele gebiedsvisie vast te stellen. Het is wel goed om de ontwikkeling mogelijk te maken die daar gewenst is en dus ook al mogelijk is, met de middelen die reeds voorhanden zijn. Wat betreft het parkeren is al gezegd dat als de raad deze gebiedsvisie vaststelt, zij dus allerlei mogelijkheden creëert tot parkeeroverlast, want er is helemaal niets geregeld. De raad weet dat er problemen gaan ontstaan, omdat de tijdelijke parkeervoorziening die er nu is, straks verdwijnt. Het enige dat het stuk hier over zegt, is dat het college in overleg zal gaan op het moment dat zich parkeerproblemen gaan voordoen. Daar zullen

de bewoners volgens OPA erg blij mee zijn, maar zij denkt dat de bewoners nog blijer zullen zijn als het college, voordat de te verwachten ellende ontstaat, zou aangeven op welke manier het de problemen wil gaan oplossen. Op dat moment zou het college daarna niet meer hoeven overleggen met gefrustreerde buurtbewoners.

De heer Adriaanse geeft aan dat het CDA er zich van bewust is dat de gebiedsvisie kaderstellend is voor het bestemmingsplan. Het CDA vindt het een goede zaak dat de visie er thans ligt. Als er al kritiek is, dan zou dat, zoals GroenLinks in de commissie juist formuleerde, moeten zijn dat de gebiedsvisie eerst nu ter tafel ligt en dat dit eerder had mogen zijn. Dat de behandeling van de gebiedsvisie op dit moment mede is ingegeven door een, naar verluidt, aantrekkelijke kandidaat voor een kantoorontwikkeling bij Station Noord, is een feit. Of dat erg is, onjuist, dubieus of erop duidt dat de projectontwikkelaars het in deze stad voor het zeggen hebben zoals is gesteld, is uiteraard niet het geval, aldus het CDA; de gebiedsvisie is een volstrekt logisch vervolg op de bestaande visie en de kantorennota.

De heer Verboom vraagt of hij uit de woorden van het CDA proeft dat het het CDA bekend is wie degene is die daar wil gaan bouwen en dat het CDA ervan op de hoogte is wat deze partij wil gaan bouwen. Dit, omdat de heer Adriaanse spreekt over een investeerder die iets met kantoren wil gaan doen. De heer Verboom vraagt of het juist is dat het CDA weet wat de geheime informatie is die niet aan de oppositiepartijen wordt verstrekt. De heer Adriaanse herhaalt zijn woorden: "Naar verluidt aantrekkelijke kandidaat voor een kantoorontwikkeling". Het CDA weet niet wie de kandidaat is, ondanks de goede contacten met wethouder Binnendijk.

Dat er nu tempo gemaakt moet worden omdat een aantrekkelijke partij geïnteresseerd is in de locatie, is inspelen op marktmogelijkheden, dus goed ondernemerschap, stelt het CDA. Zo ziet de fractie het graag; het lange termijn belang van de stad goed voor ogen houden. Werk en inkomen zijn belangrijk voor de stad. In de commissie is ook het al dan niet doorgaan van het Zeswielentracé aan de orde geweest, in relatie tot het thans wel of niet vaststellen van de gebiedsvisie. Het CDA is van mening dat het vaststellen van de gebiedsvisie ook een goede zaak is, zelfs als de realisatie van het Zeswielentracé naar achteren zou worden geplaatst, als gevolg van noodzakelijke bezuinigingen in de vorm van in dit geval minder kapitaalsbeslag. Dat het Zeswielentracé er, kijkend naar de Overstadplannen, moet komen, is naar oordeel van het CDA evident. Met de vaststelling van de gebiedsvisie neemt de stadsregering de regie stevig in handen en dat ziet het CDA graag. Het CDA denkt dat dit toch ook voor TON zal gelden.

Ten aanzien van het parkeren merkt het CDA op blij te zijn met de extra fietsparkeerplaatsen, dit was ook hoognodig. Over het op lange termijn verdwijnen van de parkeerplaatsen voor de langparkeerders die hun auto parkeren en verder met de trein reizen, maakt het CDA zich zorgen. Met klem pleit zij ervoor om creatief te zijn met oplossingen, zoals parkeren aan de zijde van de Hoornse Vaart en het realiseren van bovengrondse parkeerdekken. Naar visie van het CDA is dat open en mogelijk binnen deze gebiedsvisie, maar wil het graag nog bevestigd horen van het college.

Wat het groen betreft, heeft GroenLinks in de commissie herinnerd aan de groencompensatie. Echter, groencompensatie binnen het gebied van de visie is moeilijk te realiseren. Het CDA kan leven met een door het college uitgesproken 'I owe you', hetgeen kan worden nagekomen bij de ontwikkeling van het DFS-terrein. Verder wijst het CDA naar de mogelijkheden en de invulling van de klimaatagenda en denkt daarbij aan bijvoorbeeld groene daken en andere maatregelen die ten dienste staan van het milieu.

De heer Jansen heeft namens de PvdA een aantal opmerkingen en een tweetal vragen. Wat betreft RO- procedures, adviseert de PvdA in het algemeen om deze pas in gang te zetten als ze echt nodig zijn en ze ook af te maken. Men is nu vijf jaar met dit onderwerp bezig en er is nog niet eens een bestemmingsplan. Als men in dit tempo doorgaat, is er over vijf jaar misschien pas een bestemmingsplan. Dat moet wat de PvdA betreft wat compacter en beter kunnen. Voor het overige vindt de fractie het voorstel een goede mix van kantoren, maatschappelijke functies en wonen. De PvdA vraagt straks uiteraard extra aandacht voor sociale woningbouw en jongeren. Vlakbij het station is een mooie locatie voor jongerenhuisvesting. De PvdA is ook blij dat er extra ruimte gemaakt wordt voor de fietsenstalling en de taxistandplaatsen. Wel denkt zij dat als straks alles klaar is, men moet monitoren of het aantal fietsplaatsen in de praktijk voldoende blijkt, want de ervaring leert dat er bijna altijd een tekort is.

Verder wil de gemeente OV-gebruik in Alkmaar stimuleren, maar wel gedeeltelijk het P&R terrein van station Noord opheffen. In het bestemmingsplan wil men graag een goede en duurzame oplossing hebben voor het parkeren. Niet alleen bij het station, maar ook om problemen in de wijk te voorkomen, want die komen er als men niets doet. Graag verneemt de PvdA een reactie van het college hierop.

Het andere punt dat haar zorgen baart is het groen in de omgeving. Er gaat veel groen weg, maar er komt ook weer wat groen terug, constateert de PvdA en benadrukt dat het groen van groot belang is voor de leefbaarheid en de veiligheid. Er is nu een stuk grond, de driehoek tussen Schinkelwaard, het Zeswielentracé en de spoorlijn, dat momenteel een agrarische bestemming heeft. Het voorstel van de PvdA is om dat zo te laten en er een park te maken voor de buurt als rustpunt in dit prachtige gebied. Als schot voor de boeg voor het nieuwe college, merkt de fractie ten aanzien van de concrete invulling van het gebied op, graag extra aandacht voor duurzaamheid te willen. Er is een paviljoen 2030, wellicht dat daarmee een bijdrage aan de ontwikkeling gegeven kan worden.

De heer Delahaj stelt namens de SP, dat de Gebiedsvisie Station Noord een aankomend bestemmingsplan is over een onderwerp waarbij men op dit moment eigenlijk nog aan het koffiedik-kijken is. Men weet dat de aandeelhouders van TNT graag willen dat de postbestelling afgestoten wordt, hetgeen betekent dat TNT wellicht veel minder ruimte nodig zal hebben of helemaal zal verdwijnen in de komende vier tot vijf jaar. Binnen twee jaar wil de aandeelhoudersvergadering daar een besluit over genomen hebben en dat is onafwendbaar. Het is volgens de SP dan ook veel logischer om Parnassia, die oog heeft op het gebied, dan tegenover het GGD-gebouw te plaatsen, zodat er een concentratie komt van zorginstellingen bij het station. Daarmee kan de SP helemaal mee gaan met TON om te zeggen dat in het zuidelijk gebied vooral jongerenhuisvesting gerealiseerd zou moeten worden. Dan kan men in de verdere toekomst veel meer bereiken. De SP kan helemaal mee-gaan in het voorstel van de PvdA. Er is een amendement door GroenLinks in voorbereiding, waarin wordt gesteld dat er aan groencompensatie moet worden gedaan, op de plek bij de voormalige Keuringsdienst van Waren, omdat er gebouwd gaat worden bij de kop van het Zeswielentracé. De SP is van mening dat men dit natuurlijk gebied zo moet laten. Dat de coalitie die het college gaat vormen in feite nu al stelt dat het Zeswielentracé eigenlijk veel te duur is en dat dit voorlopig niet gerealiseerd kan worden, sluit helemaal aan bij de visie die de SP al enige jaren verkondigt. Wellicht moet men er maar mee stoppen, er helemaal niet mee beginnen.

Er dreigt ook een ander probleem, namelijk dat er op het gebied van verkeer drie groepen bij elkaar komen in dit gebied. De ene groep is het forenzenverkeer dat wil parkeren bij het station, de tweede is het belangenverkeer; mensen die willen parkeren voor het Parnassia, GGD en de andere grote instellingen die overdag veel bezoekers aantrekken en de derde groep is het bezoekersverkeer van de stad. Dat is de groep die de SP graag naar het centrum wil hebben en wel via het fijnmazig OV. De SP denkt dat 250 parkeerplaatsen absoluut te weinig is. Men moet minimaal gaan denken aan 500 tot 600 parkeerplaatsen. Volgens de SP zal de enige manier om dit probleem van te voren echt goed in kaart te krijgen en te tackelen zijn, om aldaar een parkeercomplex te maken, gekoppeld aan fijnmazig OV, dat voorziet in de belangen van Station Noord, die van het centrum en die van de binnenstad. Dat maakt ook het Zeswielentracé overbodig. Kortom, met 8% van de kosten van het Zeswielentracé kan men het hele parkeerprobleem tackelen in dat gebied en het OV-systeem versterken en vergelijkbaar met het P&R wat de SP beoogt bij het AZ-stadion, de Nieuwe Schermerweg en bij de wielerveding, daar een P&R realiseren. Dan denkt de SP helemaal op de lijn van de PvdA te zitten. Met nog een paar partijen erbij is dat probleem ook een halt toe geroepen. Op die manier is men veel goedkoper uit, heeft men wonen en kantoren op die locatie heel goed ingebed en voldoet de raad ook aan de eigen eisen die zij al jaren stelt om van Station Noord een tweede centrum te maken, dat echt een "triple A"-locatie is. Het heeft een treinverbinding, zit bij de randweg, heeft goede verbindingen naar noord en west. De SP zal in tweede termijn wellicht nog meer toevoegen.

De heer Van der Veen memoreert dat GroenLinks in de commissie reeds heeft genoemd dat de buurt het stuk groen tegenover het station graag zou willen behouden. Dat gebied staat weliswaar al in het huidige bestemmingsplan ingetekend met een kantorenbestemming, door de buurt wordt dit echter beleefd als groen en de buurt zou graag compensatie van dit verlies zien. Voor het gebied ten zuiden van de Hertog Albrechtweg, waar een kantoor mag komen, geldt hetzelfde. Er gaat in de beleving groen verloren. In dit stadium moet de raad wellicht kijken hoe het verloren gegane groen elders gecompenseerd kan worden. Het derde gebied waar groen verloren gaat, is de driehoek bij de Zeswielen, door TON genoemd als mogelijke kantoorlocatie. Ook hier zouden kantoren mogen komen. Dit gebied staat echter in het daar geldende bestemmingsplan als agrarisch gebied. Het is weliswaar geen openbaar groen, maar toch 'groen' te noemen. De raad is nu nog in staat om te voorkomen dat ook dit gebied als groen stukje grond verloren gaat voor de buurt. Wellicht zou het ingericht kunnen worden als een klein buurtparkje. GroenLinks mist een groenparagraaf in de gebiedsvisie. In 2006 is besloten dat elk gemeentelijk beslisdocument een groenparagraaf moet

bevatten, waarin de gevolgen voor het groen apart worden belicht en waarin staat hoe verloren groen kan worden gecompenseerd. GroenLinks vindt dat het verloren gaande groen inderdaad moet worden gecompenseerd. Zij vraagt of het college haar constatering kan bevestigen, dat de verplichte groenparagraaf mist in de gebiedsvisie. Het stuk grond dat GroenLinks graag groen zou willen houden, valt niet binnen het bestemmingsplan waar de raad vandaag over beslist, dat is het bestemmingsplan Zeswielen. GroenLinks vraagt of het college bereid is toe te zeggen dat de gemeenteraad bij de vaststelling van dat bestemmingsplan Zeswielen, de keuze krijgt om te beslissen of de driehoek al dan niet een groene bestemming krijgt. Als de raad wil gaan compenseren, dan kan zij daar op dat moment effectief voor gaan zorgen.

De heer De Baat merkt op dat als men afsprekt dat er in een stuk een groenparagraaf moet zitten, dat dan ook het geval moet zijn. Nu is er in het stuk op pagina's 30 en 31 een heel hoofdstuk over groen en ecologie opgenomen. Vraag is of GroenLinks iets anders bedoelt met een groenparagraaf dat dit. De heer Van der Veen antwoordt dat er in 2006 gesproken is over groencompensatie. Toen is een voorstel van GroenLinks afgewezen om er een sluitend systeem van te maken en daarvoor een groenfonds op te stellen. Er is wel afgesproken dat de raad over elk gebied inzicht moet krijgen hoe het met het groen is gesteld, of er groen verloren gaat of niet. Dat is toen de groenparagraaf geworden. GroenLinks kan constateren dat het niet tussen de 'oren' is gaan zitten bij de gemeentelijke uitvoering, want ziet dat eigenlijk nooit terug. Het zou sinds 2006 in elk beslisdocument moeten staan, maar staat er niet. In het voorliggende stuk wordt niet gezegd hoe de gemeente het verloren gegane groen gaat compenseren.

Mevrouw Van de Ven begint zo langzamerhand het gevoel te krijgen dat het begrip 'groencompensatie' wordt uitgehold. GroenLinks spreekt nu over een driehoek die een agrarische bestemming heeft. Die driehoek moet dan compenseren wat er in het plangebied waar men nu over spreekt aan groen verdwijnt. De vraag is of men dan niet eigenlijk het begrip 'groencompensatie' heel erg uitholt door te zeggen dat als er ergens een stuk groen verdwijnt, dat wordt gecompenseerd door het op een ander plekje niet te laten verdwijnen. Dan compenseert men toch niets. De heer Van der Veen beaamt dat dit een zwaktebod is, maar het is volgens zijn fractie beter dan niets. GroenLinks zou graag in een later stadium kunnen beslissen of de raad het groen wil compenseren. Hiertoe heeft GroenLinks een motie opgesteld, waarvan zij in tweede termijn beslist deze wel of niet in te dienen.

Wethouder Binnendijk geeft in de richting van Leefbaar Alkmaar aan, dat hij vanochtend toevallig langs het betreffende aankondigingbord fietste en constateerde dat die er ongetwijfeld illegaal is geplaatst. Op dat punt zal de gemeente gaan handhaven. Het komt wel vaker voor dat initiatiefnemers vooruitlopen op besluitvorming en trachten al klanten te werven. De manier waarop dat gebeurt is niet altijd de manier waarop het zou moeten gebeuren. Wat betreft de identiteit van de initiatiefnemer kan de wethouder de raad voorstellen; oppositiepartijen noch coalitiepartijen zijn in de huidige of in de vorige periode op de hoogte gesteld van de identiteit van de initiatiefnemer. Het weten van wie het initiatief is, voegt waarschijnlijk niets toe. Het is ook niet ongebruikelijk dat initiatiefnemers heel nadrukkelijk stellen dat zij niet willen dat hun identiteit bekend wordt. Men heeft ook te maken met een raad van bestuur of directeur o.i.d. van een bedrijf. Het kan ook zo zijn dat het in het belang van Alkmaar is, dat die initiatiefnemer niet bekend is. Het college heeft de afspraak gemaakt om dit niet vertrouwelijk ter inzage te leggen, daar heeft men niet over gesproken. Wel is de wethouder gaarne bereid om namens het college aan de initiatiefnemer de vraag voor te leggen om zijn identiteit voor de raad vertrouwelijk bij de griffie ter inzage te leggen.

De heer Verboom vraagt dat wanneer de wethouder de initiatiefnemer vraagt of zijn naam bekend mag worden, of dan eventueel ook het voornemen bekend wordt gemaakt wat de initiatiefnemer wil realiseren. Wethouder Binnendijk antwoordt dat als men de naam van de initiatiefnemer weet, men dan ook direct weet wat hij wil gaan realiseren. De wethouder hoopt dat hij daarmee tegemoet komt aan één bezwaar van Leefbaar Alkmaar. Mevrouw Bolte liet doorschemeren dat zij eigenlijk graag vóór zou willen stemmen. De wethouder wil haar daar logischerwijs ook graag in stimuleren. Verder gaf Leefbaar Alkmaar aan te beseffen dat het stationsgebied inderdaad een primaire kantorenlocatie is, maar dat het ook mogelijk zou moeten zijn dat er een gemengde bestemming komt. In de commissie heeft de wethouder er ook al op gewezen, dat met name ten aanzien van de wat oudere kantoorpanden langs de Schinkelwaard, er in het ontwerp-bestemmingsplan een gemengde bestemming zal worden opgenomen, zodat het zowel kantorenfunctie kan zijn als woonfunctie. Dat maakt het dan in de toekomst wat gemakkelijker om als er een initiatiefnemer is die bijvoorbeeld in die panden jongerenhuisvesting wil realiseren, dat ook planologisch snel mogelijk te maken. De wethouder hoopt dat Leefbaar Alkmaar overtuigd is, maar merkt dat in tweede termijn wel. Vervolgens richt hij zich tot de fractie van TON, die graag een toezegging wil over een goede

parkeeroplossing. Dat zou de wethouder wel willen doen, maar als hij de toezegging doet, zou hij ook graag hebben dat TON instemt met de gebiedsvisie, of het amendement nu wel of niet aangenomen wordt. Hij wil graag de toezegging doen dat het (volgend) college uitgaat van een adequate parkeeroplossing voor dit gebied. Die parkeeroplossing zou kunnen bestaan uit het gebruiken van een deel van het gebied bij de Hoornse Vaart, maar ook uit het toepassen van een dubbeldek voor het station. De gebiedsvisie maakt die laatste oplossing heel nadrukkelijk mogelijk. Er zitten uiteraard financiële consequenties aan vast, waar de raad echter later besluitvorming over kan doen plaatsvinden. Overigens wordt de hele parkeersituatie heel nadrukkelijk gevolgd. Er wordt geregeld gekeken hoe het zit met de parkeerdruk. Het college kan zich voorstellen dat mensen zich zorgen maken en die treedt het college ook op die manier tegemoet. Hiermee heeft de wethouder tevens antwoord gegeven op de vraag van de VVD.

OPA vroeg zich af of een bestemmingsplanprocedure wel nodig is, omdat er nogal wat veranderd is in het gebied. Het Van der Meij-college is er gerealiseerd, de wegenstructuur is wat veranderd, de rooilijnen zijn veranderd. Het is onvermijdelijk een bestemmingsplanprocedure te volgen, stelt het college.

De PvdA vroeg zich af of het gemeentebestuur nu op een goede manier omgaat met bestemmingsplanprocedures. Deze raad heeft een tussenstand van de actualiseringslag van de bestemmingsplannen vastgesteld. Het zal in de toekomst zo zijn dat de gemeente toch geregeld wordt geconfronteerd met bestemmingsplanprocedures op postzegelformaat. Dat brengt de nieuwe Wro nu eenmaal met zich mee. In ieder geval dient de gemeente in 2013 te beschikken over geactualiseerde bestemmingsplannen. Als de gemeente die niet heeft, kan zij geen leges heffen en gezien de financiële situatie, is dat geen prettig vooruitzicht.

De SP heeft een aantal suggesties gedaan, die straks wellicht vervat worden in een amendement. De wethouder geeft aan dat GroenLinks juist is in haar vaststelling dat er groen verdwijnt wat ooit als kantoorbestemming was vastgelegd. Wel is het college in de kaderstellende nota heel nadrukkelijk ingegaan op de groenstructuur. Wat betreft de vraag van GroenLinks, of het college kan toezeggen dat de raad iets kan beslissen, zegt de wethouder dat het college dat altijd wel wil toezeggen, want de raad beslist uiteindelijk altijd. De suggestie was om de agrarische bestemming in de driehoek bij de Zeswielen te laten zoals hij is. Dit stuk grond hoort niet bij de uitwerking van het bestemmingsplan voor het stationsgebied zelf. Dat staat ook in de nota aangegeven. Het zal worden meegenomen bij de uitwerking van het bestemmingsplan van het Zeswielengebied.

Op verzoek van de fractie van GroenLinks schorst de voorzitter de vergadering voor vijf minuten.

Tweede termijn

Mevrouw Bolte geeft aan dat voor Leefbaar Alkmaar de antwoorden van het college wel bevredigend waren. Zij kan er mee leven dat aan de ontwikkelaar de vraag wordt voorgelegd om de naam en het plan bekend te maken. De mededeling dat er ook woningbouw in de bestaande kantoren mogelijk wordt gemaakt middels de gemengde bestemming, vindt Leefbaar Alkmaar ook een goede zaak. Verder liggen er een motie en een amendement voor. De motie spreekt Leefbaar Alkmaar aan, want ook zij wil graag het groen in het plan behouden. De fractie was even bang dat het om hetzelfde stukje grond ging als bedoeld in het amendement van TON, maar dat blijkt een ander stukje grond te zijn. Leefbaar Alkmaar spreekt op zich het idee van woningen aldaar wel aan. Zij heeft er even goed over nagedacht en meent dat de fracties hierover goed met elkaar moeten spreken, maar feitelijk is het woningen versus werkgelegenheid. Aan de andere kant denkt Leefbaar Alkmaar dat er ook zoveel kantoorruimte leegstaat en zij suggereert om eens te kijken of eventueel gegadigden voor die plek voor een bestaande kantoorruimte kunnen kiezen, of kunnen afbreken en daar iets nieuws kunnen neerzetten. Voorlopig is Leefbaar Alkmaar genegen richting het amendement van TON, maar wellicht levert de rest van het debat voldoende helderheid op voordat er echt gestemd gaat worden.

Mevrouw Den Dulk-Winder dankt het college voor de beantwoording. TON is met name blij met de toezegging dat er inderdaad een adequate oplossing gevonden gaat worden voor de parkeerproblematiek. Dat wil niet zeggen dat zij ook met de gebiedsvisie zal instemmen, want zij blijft met het blokje zitten dat zij heel graag tot woningbouw wil bestemmen. Dat is niet het groene driehoekje, maar het stuk grond naast het Van der Meij-college. TON wil graag nog even toelichten waarom zij dat voor woningbouw wil bestemmen. Uiteraard is het zo dat er ruimte nodig is om kantoren te bouwen. De Kantorennota heeft daar een aantal locaties voor aangewezen. En als men de plannen uitvoert zoals ze in deze gebiedsvisie staan met het TPG-gebouw en het SNK-gebouw, zit men op 20.000 m². Het driehoekje is 5.000 m² en het deel naast het Van der Meij-college is 5.000 m². Na de Kantorennota is onder andere als bouwlocatie voor kantoren toegevoegd het Connexion busremiseterrein. Dat

terrein stond niet in de Kantorennota, maar is toegevoegd als bouwlocatie voor kantoren. TON hoorde in de schorsing mensen praten over de woon-werkbalans, maar dat moet men niet helemaal scheef trekken, vindt zij. Maar om bovenstaande reden vindt TON het geoorloofd om deze locatie een woonbestemming te geven. De heer Delahaij vraagt of TON haar eigen voorstel zou kunnen volgen om haar amendement zo te wijzigen dat er staat “woningen / kantoren”, want de SP denkt dat er dan een dusdanige meerderheid in de raad zal zijn die zal volgen. Het geeft ook de mogelijkheid om allerlei onzekere toekomstscenario's die binnen een paar jaar wellicht wat meer zekerheid gaan opleveren, beter mee te kunnen schuiven. Mevrouw Den Dulk-Winder antwoordt dat TON daar toe bereid is en als daar bij meerdere partijen behoefte aan bestaat, zij het amendement zeker zal aanpassen.

De raad is niet het gebied aan het invullen, maar wil alleen maar zaken mogelijk maken en met de aanpassing maakt de raad inderdaad zowel kantoren als woningbouw mogelijk. TON zal het amendement graag aanpassen op dit punt.

De heer De Baat hoopt dat de VVD goed begrepen heeft van de portefeuillehouder, dat hij zegt dat ondanks het feit dat het niet zo gemarkeerd is op het kaartmateriaal, er wel een gebouwde parkeervoorziening mogelijk is en voorstelbaar is bij het station. Dat vindt de VVD heel prettig om vast te stellen, maar daarmee is deze parkeervoorziening uiteraard nog niet betaald of gefinancierd. Iedereen begrijpt dat men dat doet om de parkeerdruk uit de wijken weg te houden. Dat heeft een brede steun in de raad en dat stelt de VVD met veel genoegen vast. De VVD heeft niet zoveel behoefte aan het volgen van amendementen bij deze gebiedsvisie. Dat geldt zowel ten aanzien van het amendement over groen als dat over de woningbouw. Daar zou de VVD echter in geholpen worden, wanneer het college zich zou kunnen uitspreken over de mogelijkheid om ook met het groen op termijn nog wel iets te kunnen doen. Niet alles hoeft met het vaststellen van zo'n gebiedsvisie 'in beton gegoten' te zijn. Er moet eigenlijk ruimte zijn om bij het maken van het bestemmingsplan nog nadere afwegingen te maken.

Mevrouw Van de Ven dankt het college voor de twee belangrijke toezeggingen die het heeft gedaan. De eerste toezegging is dat het college met de belangstellende gaat praten, zodat de raad ook weet wie dat is. De tweede is dat het college zich hard gaat maken en een andere formulering bedenkt als het gaat om het parkeerprobleem dat opdoemt. Dat is voor OPA reden om in ieder geval bereid te zijn om ook een stukje in de richting van het college te komen. Zij is er nog niet helemaal uit, maar denkt dat het wellicht gaat lukken. Het zou ook leuk zijn voor de wethouder, als dit in zijn laatste raadsvergadering gaat gebeuren. In het amendement van TON komt nu een wijziging, waardoor het allemaal flexibeler wordt. De eerste opstelling van OPA is, dat zij in het kader van het al dan niet verstoren van de woon- werkbalans, toch wel wil vasthouden aan de afspraak over kantorenlocaties in dit gebied. Dat er later weer andere ontwikkelingen elders in de stad zijn geweest, is uiteraard niet goed, maar dat wil niet zeggen dat men dan terug moet komen op het eerdere besluit. OPA zal nog intern bespreken of de nuancering die nu is aangebracht, voor haar acceptabel is. De motie van GroenLinks zal OPA steunen, al was het alleen maar om de ontwapenende manier, waarop GroenLinks OPA heeft overtuigd.

De heer Adriaanse zegt dat het CDA blij is met de toezeggingen van het college omtrent het parkeren, om te kijken of er goede oplossingen kunnen komen. Inderdaad heeft een en ander nog te maken met de financiering. Ten aanzien van groen komt de heer Adriaanse nog even terug op zijn woorden om te kijken of men op een andere manier kan compenseren, gelijk de VVD aangaf. In tweede termijn verzoekt het CDA de wethouder hier wat uitgebreider op in te gaan. Het CDA vraagt of het mogelijk is om straks bij de invulling met het groen bezig te zijn. Verder denkt de fractie dat de driehoek bij de Zeswielen straks nog aan de orde komt en het heel duidelijk is hoe daar op ingestoken wordt. Op dit moment kan de raad daar niets over vastleggen. Het CDA gaat niet mee met het amendement over de woningen en ten aanzien van groen denkt zij dat men even moet afwachten wat de wethouder daar over te zeggen heeft.

De heer Jansen roept de twee vragen over groen en parkeren van de PvdA in herinnering. De wethouder heeft wat betreft het parkeren een stevige opdracht meegegeven aan zijn opvolger. Die zag de heer Jansen al fronsend kijken, maar hij neemt aan dat dit goed komt. Ten aanzien van het groen heeft de wethouder de PvdA niet kunnen overtuigen en de fractie zal de motie, indien deze wordt ingediend, steunen. Het amendement zal de PvdA niet steunen, want vindt woningen naast een school in principe niet goed. De gemeente zegt altijd dat zij wil faciliteren. Als zich een initiatiefnemer

aanbiedt die zorgt dat hier zich een bedrijf kan vestigen, dan faciliteert de gemeente ook. Het gemeentebestuur doet dan ook wat zij afgesproken heeft.

De heer Delahaij richt zich tot de wethouder, die impliciet de toezegging heeft gedaan dat hij zeer serieus wil gaan kijken naar de parkeergelegenheid bij het station. Meerdere partijen hebben dat ook opgevat als een toezegging. De SP vraagt of dit een toezegging is, waarbij de wethouder zegt dat het college de opdracht geeft dat er 500 parkeerplaatsen komen en het gaat kijken hoe men dat gaat realiseren, of dat het meer een toezegging is dat het college de optie gaat bestuderen en kijken wat er mogelijk is. Als het tweede het geval is, dan gaat de SP alsnog een amendement indienen om daar toch wat meer duidelijkheid over te krijgen, anders blijft het vaag en loopt de raad het risico dat zij zich over vier jaar tegen het hoofd slaat en betreurt dat zij dit heeft laten misgaan.

De heer Van der Veen zegt dat GroenLinks de antwoorden van de wethouder op haar twee vragen te vaag vindt. Op de vraag of hij de constatering van GroenLinks kan bevestigen dat de verplichte groenparagraaf mist, stelt de wethouder alleen vast dat er groen verdwijnt. Dat kan iedereen. Het probleem is echter dat de raad geen overzicht heeft van hoe het verlies aan groen gecompenseerd moet worden. Wat GroenLinks betreft moet er op dit punt een soort noodreparatie geschieden. Ook het antwoord op de tweede vraag, 'dat de raad nog van alles kan beslissen', vindt GroenLinks te vaag. Zij dient daarom de motie 'Behoud groen bij Station Noord' in. De tekst van de motie luidt:

Motie behoud groen bij Station Noord

De raad van de gemeente Alkmaar, in vergadering bijeen op 1 april 2010
Betreft: Vaststelling Gebiedsvisie Stationsgebied Alkmaar-Noord, bijlage nummer 028

De Raad, overwegende dat:

- Er veel groen verloren dreigt te gaan bij Station Noord, omdat op drie nu nog onbebouwde gebieden volgens de gebiedsvisie kantoren zouden mogen komen;
- Groencompensatie gewenst is;
- Het betreffende gebied direct ten noorden van het station en het eveneens te bebouwen gebied ten zuiden van de Hertog Aalbrechtweg eerder al de bestemming kantoren hebben gekregen en daarom niet kunnen dienen voor groencompensatie;
- De driehoek tussen Schinkelwaard, Zeswielen tracé en spoorlijn in het aldaar geldende bestemmingsplan de bestemming agrarisch gebied heeft en dus nog behouden kan worden als "groen" gebied;
- Deze driehoek volgens de gebiedsvisie ook kantoorbestemming zou moeten krijgen;

Verzoekt het college:

- Bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan Zeswielen de driehoek tussen Schinkelwaard, Zeswielen tracé en spoorlijn geen kantoorbestemming te geven, maar een groene bestemming te laten houden;
- En daarbij te bezien of genoemde driehoek de bestemming openbaar groen kan krijgen.

Ondergetekende:

Feiko van der Veen
GroenLinks

Het amendement van TON heeft op zich de sympathie van GroenLinks, omdat ook zij zich zeker druk maakt over woningen. Echter, in de Kantorennota wordt onderscheid gemaakt tussen verschillende types kantoren. Eén type kantoor wil met name bij knooppunten van OV gevestigd zijn. De grootste werkgevers in deze regio zijn onderwijsinstellingen en zorginstellingen. Juist dat soort instellingen wil, om begrijpelijke redenen, met OV bereikbaar zijn. Dat is voor GroenLinks ook heel erg belangrijk; werkgelegenheid, maar ook nog eens 'schone' werkgelegenheid. GroenLinks vreest dat er toch nog te weinig locaties zijn, als bij Station Noord ook nog de enige grote kantorenlocatie die nog in de gebiedsvisie staat wordt geschrapt. Zij steunt het amendement dan ook niet. De bedrijventerreinen bij Connexion en AZ voldoen overigens niet aan de titel 'schone werkgelegenheid', aangezien beide niet zo goed bereikbaar zijn met het OV.

Wethouder Binnendijk gaat in op de vraag van TON, hoe de ontwikkelingen langs de Helderseweg nu passen in het beleid. TON maakte terecht de opmerking dat er een Kantorennota is, waarin drie prioritaire kantoorlocaties zijn benoemd, te weten het stationsgebied Centraal, het gebied waar de raad nu over spreekt en de AZ-locatie. Dat is een keuze geweest voor kantoren, die afhankelijk zijn van OV en die ook een heel groot volume nodig hebben. De instellingen die een dergelijke locatie willen, zullen echt niet uitwijken naar andere kantoorlocaties. Overigens heeft de raad niet met de Kantorennota, maar met het locatiebeleid vastgesteld dat langs de uitvalswegen kantoorontwikkeling mogelijk is. De suggestie dat daar ongewenste ontwikkelingen zouden plaatsvinden, moet de wethouder weerspeken, want zij sluiten aan bij het door de raad zelf vastgestelde beleid. Wat betreft de parkeeroplossing die de SP opperde, zegt de wethouder dat het college niet uitgaat van aantallen parkeerplaatsen die er zouden moeten komen. Het college gaat ervan uit dat de parkeersituatie adequaat moet zijn. Dat kan ertoe leiden dat op enig moment, hetzij bij de Hoornse Vaart of elders, er een voorstel zou kunnen komen om parkeerdekken te realiseren. Daar zitten financiële consequenties aan vast, maar als dat ook een mogelijke oplossing is voor parkeerproblemen, zal de raad daar op een bepaald moment ook de keuzes in voorgelegd krijgen.

Mevrouw Den Dulk-Winder merkt ten aanzien van de Connexion-locatie op, dat zij slechts heeft willen aangeven dat er dus een locatie bijgekomen is. TON is het eens met GroenLinks dat het inderdaad niet uitwisselbaar is, omdat het een ander soort locatie is. Dat neemt niet weg dat men bij het centraal station ook nog heel veel ruimte en gelegenheid heeft. Als men hier de 5.000 m² ontwikkelgebied zou wegnemen, dan kan men die nog wel gemakkelijk plaatsen bij het centraal stationsgebied, ook al omdat SNS-Reaal terug is gegaan in volume. Daardoor zou er voldoende ruimte moeten zijn. TON vraagt de wethouder of hij dat met haar eens is. Wethouder Binnendijk antwoordt dat hij het niet helemaal eens is met TON, want intussen wordt het SNS-Reaal gebouw een stuk lager en daar is het bestemmingsplan ook op aangepast. Dat neemt niet weg dat er een maatschappelijke ontwikkeling is, waarbij dienstverlening steeds belangrijker wordt. Op dit ogenblik is er sprake van enige stagnatie, maar de stad dient wel faciliteiten te hebben om initiatiefnemers te kunnen faciliteren. Wat dat betreft spoort hetgeen in de gebiedsvisie verwoord staat ten aanzien van een kantoorlocatie en kantooroppervlak, met het beleid dat de raad heeft vastgesteld. De heer Delahaj begrijpt dat de wethouder vooral de intentie uitspreekt om de mogelijkheid naar adequate parkeervoorzieningen te onderzoeken. Dat impliceert dat de ontwikkelingen zoals de SP die voorspelt voor de verdere toekomst waarschijnlijk niet worden meegenomen in de eerste plannings, omdat men uitgaat van de reële cijfers en data. Dat beweegt de SP toch om een amendement in te dienen, waarvan de tekst luidt:

Amendement SP: Vaststelling Gebiedsvisie Stationsgebied Alkmaar- Noord

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen op 1 april 2010, beraadslagend over het voorstel inzake Vaststelling Gebiedsvisie Stationsgebied Alkmaar-Noord, raadsbijlage 028.

Besluit nummer II van het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

De gebiedsvisie stationsgebied Alkmaar-Noord vast te stellen en te hanteren (.....) bestemmingsplan en daarin op te nemen een P&R voorziening van minimaal 500 parkeerplaatsen met meerdere lagen aan de directe zuidzijde van het station.

SP
M. Delahaj

Wethouder Binnendijk geeft aan dat het college verwacht dat het volgend college zo rond de zomer met het ontwerp- bestemmingsplan komt. Dan is het college ook al een stuk verder wat betreft de onderzoeken naar parkeerdruk nu en in de toekomst. Het college kan de raad daar ook al wat meer inzicht in geven en oplossingsrichtingen meegeven. Het college gaat uit van 250 P&R plaatsen. Mocht de parkeerdruk om wat voor reden dan ook hoger worden, dan zal men toch maatregelen moeten nemen. Dat zegt de wethouder de SP graag na.

In de richting van GroenLinks merkt hij op, dat de groenparagraaf vermeld staat op blz. 31. Hij wil geen semantische discussie met GroenLinks aangaan of dit nu een echte groenparagraaf is of niet, daarover kan men van mening verschillen. Wel is het zo dat het stationsgebied uiteraard vraagt om bekeken te worden in het concept van 'compacte stad'. De raad heeft in de visie 2030 vastgelegd: "Alkmaar, stad in het groen". Het is een planologisch uitgangspunt dat de gemeente een stationsomgeving intensief moet gebruiken. Dat zal er in ieder geval toe leiden dat er minder groen zal zijn dan wat er op dit ogenblik is. Een deel van het groen was al voor kantoorbestemming benoemd.

GroenLinks geeft het ene dilemma aan, maar de wethouder geeft het andere aan; als men niet compact bouwt, zal men toch de ruimte moeten zoeken in de buitenruimte. Men begrijpt dat dit een groot dilemma is. Het college vindt het verantwoord om de groenparagraaf op de manier zoals hij nu geformuleerd is en ingevuld voor deze gebiedsvisie aan de raad te presenteren. In de gebiedsvisie staat heel nadrukkelijk beschreven een kwaliteit die er nu niet is, namelijk een ecologische verbindingzone vanuit de Hoornse Vaart naar het noorden toe. Deze gebiedsvisie voegt dus ecologische kwaliteiten aan het gebied toe die er op dit ogenblik niet zijn. Groencompensatie is niet altijd een kwantitatief verhaal, het kan ook heel degelijk een kwalitatief verhaal zijn en daarom vindt de wethouder de groenparagraaf in dit stuk wel verdedigbaar.

De heer Heerema merkt op dat de wethouder 6.40 minuten spreektijd heeft en vraagt hoeveel tijd daarvan reeds verstreken is. Wethouder Binnendijk antwoordt dat hij zijn beantwoording zojuist heeft afgerond. De voorzitter geeft aan dat de spreektijd van het college over de collegeleden verdeeld wordt.

De voorzitter brengt de amendementen in stemming. Hij vangt aan met het amendement van TON, waarbij de tekst in de laatste zin als volgt luidt: "Hertog Aalbrechtweg bedoeld is voor de bestemming wonen / kantoren." Het woord "specifiek" wordt ook geschrapt. De tekst van het gehele amendement luidt als volgt:

Amendement

Onderwerp: Vaststelling Gebiedsvisie Stationsgebied Alkmaar-Noord

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen op 1 april 2010 beraadslagend over het voorstel inzake 'Vaststelling Gebiedsvisie Stationsgebied Alkmaar – Noord, raadsbijlage 028,

Besluit nummer II van het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

De gebiedsvisie stationsgebied Alkmaar Noord vast te stellen en te hanteren als kaderstellende nota bij het opstellen van het bestemmingsplan, met dien verstande dat het gebied genoemd op pagina 27 van de gebiedsvisie, kantorenlocatie zuidzijde Hertog Aalbrechtweg, bedoeld is voor de bestemming wonen / kantoren.

Trots op Nederland
Suzanne den Dulk

De griffier kan niet uitmaken welk amendement het meest verstrekkend is, waardoor de voorzitter de stemming naar volgorde van indiening laat plaatsvinden.

Hij brengt het amendement van TON in stemming en stelt vast dat voorstemmen de fracties van TON, Leefbaar Alkmaar en de SP. Tegen stemmen de overige fracties, waarmee het amendement is verworpen.

Vervolgens is het amendement van de SP aan de orde. Voor stemmen de SP en OPA. Tegen stemmen de overige fracties, waarmee het amendement is verworpen.

De voorzitter brengt het ongewijzigde raadsvoorstel in stemming en constateert dat voorstemmen de fracties van Leefbaar Alkmaar, de PvdA, de SP, het CDA, GroenLinks, D66, OPA en de VVD. Tegen stemt TON, waarmee het voorstel is aangenomen.

Tenslotte brengt de voorzitter de motie van GroenLinks in stemming. Mevrouw Den Dulk-Winder geeft een stemverklaring af. Kijkende naar het diktum van deze motie, is TON van mening dat dit een amendement had moeten zijn. Zij zal dan ook niet voor deze motie stemmen, want hetgeen is geformuleerd, kan niet. Het college gaat niet over bestemmingsplannen bepalen, daar gaat de raad over.

De voorzitter gaat over tot stemming en stelt vast dat voorstemmen GroenLinks, de PvdA, Leefbaar Alkmaar, D66 en OPA en tegen de fracties van TON, de VVD, het CDA en de SP. Het college kan een motie naast zich neerleggen. Deze motie wordt in het college besproken en vervolgens zal de raad van het college vernemen hoe het met deze motie omgaat.

13 **Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering om 23.30 uur.

Vastgesteld,

Voorzitter,

Griffier,