

Vergadering van de extra raad op 1 april 2010

Voorzitter : de heer P.M. Bruinooge

Griffier : de heer S. Koolen

Aanwezig zijn de leden: H. Adriaanse, P. de Baat, B. Bijl, R.M. de Boer, M.N. Bolte, J.C. de Bont, Y. van den Brakel Visser, M.B.A. Dekker, M.L.M. Delahaij, R.F. Diktas- Noorderveen, D. Dubois-Veenhuis, S.C.G.M. den Dulk- Winder, K.E.H. Evenhuis, C.E. Godrie, B. van Groen, M. Hamberg, S. Hashemi, R.J. Heerema, A.V. Jansen, J.W.G.J. Jansen, V.H. Kloos, C.C. Komen, E. Konijn, G.L.J. Leerink, J.P. Nagengast, R.C. Ursem, F. van der Veen, A.J.A. van de Ven, H.J. Verboom, P.G.M. Verbruggen, J. van Wolferen en A. Yar.

Tevens aanwezig de wethouders: N.M.C. Alsemgeest, S.H. Binnendijk, J.C. Meijer en W.A.J. van Veen en de gemeentesecretaris de heer J.C.M. Cox.

Afwezig: A. van Dam, H. van Ballegooijen, B. Eekhout

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. Hij licht toe dat dit een extra raadsvergadering is, welke aanvangt om 19:30 en waarna even wordt geschorst, alvorens de reguliere raadsvergadering aan de orde is.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter merkt op dat de heer Yar wegens familieomstandigheden niet aanwezig was de vorige vergadering. Hij is vanavond wel aanwezig, maar nog niet geïnstalleerd als raadslid. Als hij zijn rol als raadslid op zich wil nemen, dient hij eerst als raadslid geïnstalleerd te worden. De voorzitter stelt derhalve voor, om na het spreekrecht burgers de heer Yar te installeren, zodat deze ook van zijn democratisch gekozen recht gebruik kan maken. De voorzitter stelt vast dat de raad hiermee akkoord gaat. De agenda wordt aldus vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers

Er hebben zich geen burgers aangemeld om gebruik te maken van het spreekrecht van deze extra raadsvergadering.

4. Beëdiging raadslid de heer A. Yar

De heer Yar wordt verzocht zich bij de burgemeester te voegen. De heer Yar heeft aangegeven de belofte te willen afleggen. De voorzitter leest:

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof, dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen. Dat verklaar en beloof ik."

De heer Yar antwoordt: "Dat verklaar en beloof ik".

De voorzitter geeft aan dat de heer Yar hiermee opnieuw is geïnstalleerd als gemeenteraadslid van de gemeenteraad van Alkmaar en feliciteert hem van harte. De vroedschapspenning had de heer Yar al eerder gekregen en daarom houdt de voorzitter het dit keer bij een mooie bos bloemen, die de heer Yar onder applaus vanuit de raad ontvangt. De voorzitter schorst de vergadering voor enige ogenblikken om de aanwezigen de gelegenheid te geven de heer Yar te feliciteren.

De voorzitter heropent na de schorsing de vergadering en deelt mede dat mevrouw Van Dam vandaag afwezig is, alsmede de heren Eekhout en Van Ballegooijen. De heer Ursem is verlaat.

5. De onafhankelijke positie van de burgemeester zoals omschreven in de profielschets burgemeester, vastgesteld in de raad van 26 juni 2006.

De voorzitter verzoekt mevrouw Den Dulk om de voorzittershamer van hem over te nemen.

Vicevoorzitter mevrouw Den Dulk geeft aan dat OPA en de SP de onafhankelijke positie van de burgemeester zoals omschreven in de profielschets burgemeester, vastgesteld in de raad van 26 juni

2006, aan de orde hebben gebracht. In de stukken hebben de raadsleden ongetwijfeld de brief gelezen die de OPA- fractie en de SP- fractie hebben geschreven. De vicevoorzitter geeft de fractie van OPA het woord, in deze woordvoerder de heer Kloos.

De heer Kloos merkt op dat de vicevoorzitter terecht de profielschets van de burgemeester memoreert. De heer Kloos citeert enkele zinsneden: "De burgemeester staat nadrukkelijk boven de partijen" en "de burgemeester investeert in de totale gemeenteraad", maar ook: "de gemeenteraad verwacht van de burgemeester een politiek onafhankelijke houding".

Met belangstelling heeft OPA gevolgd hoe de burgemeester in Alkmaar heeft gekozen om technisch voorzitter te worden van een onderhandelingstraject. Terecht heeft de fractie van TON daar vragen over gesteld, of in ieder geval opgemerkt: "*Piet, doe het niet*". OPA is met behulp van de griffie gaan inventariseren hoe zoiets in andere gemeenten geregeld is. Er is bij eenentwintig gemeenten geïnventariseerd en daaronder is geen enkele – zeker geen grote – gemeente waarbij de burgemeester deze rol op zich neemt. Een CDA- staatssecretaris heeft hier ook een brief over geschreven richting gemeenteraden, die deze raad wel bekend zal zijn. Het boeiende is, dat de CDA- staatssecretaris heeft gepoogd de gemeentewet te wijzigen. Want daarin staat dat de burgemeester als sluitstuk bij onderhandelingen mogelijk aanwezig zou kunnen zijn. De wijziging om de invloed van de burgemeester groter te doen laten zijn in Nederland, is gesneuveld in de Tweede Kamer. Het voorstel van de CDA- staatssecretaris is verworpen. Als er in Nederland was gekozen voor een gekozen burgemeester - hetgeen sommige partijen willen - dan had OPA hier absoluut niet gestaan. Echter, er is in Nederland en met name door partijen als het CDA, duidelijk gekozen voor een benoemde burgemeester in Nederland. Zo gaat dat en blijft het vooralsnog gaan door conservatief beleid. OPA heeft een aantal vragen om daarna een definitief oordeel te vellen over de handelswijze van de burgemeester van Alkmaar:

- Bent u gevraagd, nadat de PvdA op basis van de eerste verkenning, speerpunten, onderhandelingspunten en breekpunten, haar keuze voor een coalitie heeft bepaald?
- Bent u door de PvdA- delegatie op de hoogte gesteld van de speerpunten en de onderhandelingspunten en breekpunten van de verschillende partijen? Heeft u inzage gehad in de lijstjes?
- Welke reden heeft de PvdA bij u aangevoerd, om u te vragen voor de formatiebesprekingen?
- Heeft u zich gerealiseerd wat de consequenties zouden kunnen zijn in verband met de rol als onafhankelijk voorzitter van de raad en uw rol als verbinder, waarvoor de raad u nadrukkelijk heeft gekozen?
- Hoe verhoudt de handelswijze van de burgemeester zich met de zinsneden: "De burgemeester staat daarbij nadrukkelijk boven de partijen, de burgemeester investeert in de totale gemeenteraad"?
- Wat is de uiteindelijke reden geweest dat deze burgemeester, alles overwegende, op dit verzoek van de PvdA is ingegaan?
- Heeft u advies gevraagd van de griffie en zo ja, wat was dat advies dan?

De vicevoorzitter geeft het woord aan de heer Delahaij. Deze geeft aan dat de SP met verwondering heeft aanschouwd dat de burgemeester, tevens voorzitter van de gemeenteraad, zich liet lenen voor de functie van zogenaamd onafhankelijk voorzitter van de formatiebesprekingen. Hiermee heeft de burgemeester in zijn rol als onpartijdig voorzitter van de gemeenteraad, de schijn van partijdigheid gekregen. Dit is niet alleen politiek onverstandig, het is ook in tegenspraak met de gedragscode die met deze burgemeester is afgesproken. De SP is tot dit oordeel gekomen vanwege het volgende: In 2006 heeft de gemeenteraad een profielschets opgesteld waar de nieuwe burgemeester aan moest voldoen. In de profielschets staan de volgende zinnen: "Als voorzitter van de raad dient de burgemeester ruimte te geven aan discussie en op een actieve manier mede het besluitvormingsproces te leiden. De burgemeester staat daarbij nadrukkelijk boven de partijen. De burgemeester investeert in de totale gemeenteraad en weet om te gaan met bestuurlijk lastige verhoudingen. Hij vervult hierbij een stimulerende en verbindende rol. De gemeenteraad is van oordeel dat bekwaamheid en geschiktheid van groter belang zijn dan de politieke kleur van de burgemeester. De gemeenteraad verwacht van de burgemeester een politiek onafhankelijke opstelling." Op basis van deze profielschets heeft de vertrouwenscommissie die door de gemeenteraad is aangesteld, deze burgemeester uitgekozen als haar meest geschikte kandidaat. Zij verwacht van de burgemeester dan ook, dat hij zich richt naar de profielschets waarop hij is uitgekozen. Al eerder heeft de fractie van de SP haar ongenoegen kenbaar gemaakt waar het gaat om de burgemeester in zijn rol als schakel tussen bestuur en raad. De burgemeester is politiek sterk herkenbaar als CDA- man en tevens als beschermheer van de status quo van de traditionele machtspartijen CDA, PvdA, D66 en VVD. De tegenstelling 'traditionele vier' versus de rest in de gemeenteraad, waarbij men al enige jaren ziet dat GroenLinks zo langzamerhand tot de gevestigde orde is gaan behoren, brengt een ongezond klimaat

met zich mee, waarbij de poppetjes belangrijker dreigen te worden dan de politieke inhoud. Tevens komt het de duidelijkheid voor de kiezer wat betreft politieke verhoudingen niet ten goede. Dit verleidt tot bondgenootschappen van inhoudelijke c.q. ideologische armoede, afgedwongen door een gekunstelde tweespalt tussen het politieke centrum en de politieke periferie. Deze politiek ongezonde situatie leidt tot de paradox dat het voeren van het zogenaamde democratisch spel de democratie in zichzelf verarmt. Dit te voorkomen is een belangrijk aspect waar de burgemeester, immers aangewezen door de Kroon, juist in versterkte mate op toe zou moeten zien. Nu de burgemeester de rol van onafhankelijke voorzitter heeft geaccepteerd bij het samenstellen van het nieuwe college, heeft hij als burgemeester ook een vertrouwelijkheid geaccepteerd die altijd om de hoek komt kijken bij dit soort onderhandelingen. Het gevolg hiervan is, dat de burgemeester meer op de hoogte is van de politieke afspraken tussen de coalitiepartijen, dan dat de oppositiepartijen hiervan op de hoogte zijn. De zogenaamde onafhankelijke voorzitter van de gemeenteraad zit vanaf vandaag met de zweem van voorkennis en partijdigheid leiding te geven aan een politiek proces, waarbij sprake is van ingewijden en buitenstaanders. Deze ongezonde situatie impliceert dat de burgemeester meer en meer voorzitter is geworden van het nieuwe college, van de coalitie en steeds minder op geloofwaardige wijze de rol kan vertolken van voorzitter van de voltallige gemeenteraad. Qua vragen sluit de SP zich direct aan bij de vragen die OPA gesteld heeft.

De heer Leerink zegt dat het hem als zijnde min of meer de aanstichter van dit extra half uur, goed lijkt om iets te zeggen over de manier waarop dit proces is gelopen. De PvdA heeft inderdaad het initiatief bij de college- onderhandelingen mogen nemen. Met elkaar is de eerste ronde van de college- onderhandelingen gevoerd en op enig moment is men op het punt gekomen waarop met een aantal partijen besloten is door te spreken over hoe nu verder te gaan met een nieuw coalitieakkoord en een nieuw college. Nagedacht is over de vraag hoe dat nu het best kan gebeuren en onder wiens leiding dat het beste zou kunnen. Er waren twee zaken aan de orde: Er was een technisch voorzitter nodig, die overal vandaan gehaald kan worden, maar ook wilde de PvdA nadrukkelijk stilstaan bij het feit dat het belangrijk is dat de burgemeester op een goede manier betrokken is bij het wordingsproces van een nieuw college. Nadrukkelijk echter niet inhoudelijk betrokken. Dat is ook hetgeen in de brief van de staatssecretaris stond. Er stond in dat men moest zorgen dat de burgemeester op een goede manier betrokken wordt en niet pas helemaal op het einde van het proces. Die opmerking is niet voor niets gemaakt. In het verleden zijn op dit punt nogal wat zaken misgegaan. De PvdA wilde het op een goede manier doen en heeft bedacht om de burgemeester te vragen deze onderhandelingen technisch te willen voorzitten. De heer Leerink is niet zelf op dit idee gekomen. Hij heeft vier jaar geleden de onderhandelingen in Amsterdam van nabij mogen meemaken. Daar was het inderdaad zo, dat nadat de partijkeuze gemaakt was, burgemeester Cohen aldaar vervolgens als voorzitter heeft opgetreden bij de totstandkoming van het nieuwe coalitieakkoord. Met dat in het achterhoofd, dacht de heer Leerink dat dat voor Alkmaar wellicht ook een goede manier zou zijn om te werken. De PvdA heeft dit voorgelegd aan de andere partijen die met haar dit proces zouden ingaan. Daarbij hebben de partijen ook nadrukkelijk afgesproken dat het om een technisch voorzitterschap zou gaan en er met de voorzitter niet op de inhoud zou worden ingegaan. Dat is door de andere partijen gedeeld en vervolgens is dit verzoek aan de heer Bruinooge gedaan, die daarop gereageerd heeft zoals hij heeft gedaan. Men kan daar verschillende bespiegelingen bij hebben, maar het is niet de bedoeling van de PvdA geweest om een deel van deze raad buiten spel te zetten. In haar beleving was en is het zo dat de functie van burgemeester nu eenmaal verschillende functies in zichzelf herbergt. De burgemeester is nu eenmaal voorzitter van het college en voorzitter van de raad. En met die spagaat heeft hij op dagbasis te handelen. De PvdA heeft hiermee niet beoogd om een deel van de raad buiten spel te zetten, laat staan voor het hoofd te stoten. De fractie heeft volstrekt oprecht gezocht naar een oplossing die wat haar betreft recht deed aan zowel een ingevoerde technisch voorzitter, als aan een op een goede wijze betrekken van de burgemeester bij het wordingsproces van het college. Het enige dat de heer Leerink zich achteraf bedacht heeft, is niet dat het wellicht niet had gemogen of anders had gemoeten, maar wel dat het wellicht verstandig was geweest om dit vooraf in het presidium met alle fracties te bespreken, dan had de PvdA ook vooraf duidelijk kunnen maken wat haar overwegingen hierbij zijn en had dat met elkaar gedeeld kunnen worden. Dat had wat de PvdA betreft niet tot een andere uitkomst geleid, maar wel had men dan in een vroegtijdiger stadium de argumenten kunnen delen en het debat nu niet hier gevoerd, maar op het moment dat dat wellicht meer op zijn plek was geweest. Dat is iets wat de heer Leerink zichzelf aantrekt; dit had hij misschien op een andere manier moeten doen.

Mevrouw Dubois geeft aan dat zij zich, als nieuw gekozen raadslid, verbaast en verwondert over de hele nieuwe politiek waar zij in terecht gekomen is. De onafhankelijkheid van de burgemeester was

voor haar een vast gegeven. Het achter gesloten deuren voorzitter zijn van coalitieonderhandelingen door de burgemeester heeft dit onafhankelijk beeld aangetast. In de ogen van TON is zijn kracht als burgemeester van deze stad en voorzitter van deze gemeenteraad, dat hij boven de partijen staat en een ieder gelijk behandelt. Hij is onafhankelijk voorzitter van de gemeenteraad, waarin na de verkiezingen negen fracties zijn vertegenwoordigd. De fractie van TON betreurt het dan ook, dat de burgemeester ervoor heeft gekozen om onderdeel uit te maken van het partij- politieke spel dat de afgelopen weken in de beslotenheid van de onderhandelingskamers heeft plaatsgevonden. Bij deze onderhandelingen waren slechts vijf partijen betrokken en stonden vier partijen buiten spel. Drie van deze partijen waren winnaars en in totaal hebben ruim 14.000 Alkmaarders hun stem uitgebracht op deze vier partijen in de verkiezingen van afgelopen maand. TON is van mening dat er meer dan voldoende technisch voorzitters te vinden waren in Alkmaar, die deze rol tijdens de coalitie- onderhandelingen hadden kunnen vervullen. Er is maar één burgemeester en daar is de raad zuinig op. Behalve technisch voorzitter is hij immers ook een 'politiek dier' en is het niet ondenkbaar dat hij toch de inhoud is ingezogen. TON is van mening dat hij met de keuze om als technisch voorzitter achter gesloten deuren coalitieonderhandelingen te leiden, niet heeft gehandeld conform de taken en rollen zoals omschreven in de profielschets van juni 2006. Per open brief heeft TON al opgeroepen: "*Piet, doe het niet!*". TON is van mening dat de burgemeester dit helemaal niet had moeten willen. In haar ogen had hij gevlod, maar vriendelijk, moeten bedanken voor dit voorzitterschap. Door zijn besluit om toch de besloten coalitieonderhandelingen voor te zitten heeft TON hier het gevoel aan overgehouden dat de burgemeester op grotere afstand van de raad is komen te staan en dat betreurt zij ten zeerste.

De vicevoorzitter vindt het heel bijzonder dat zij mevrouw Dubois mag feliciteren met haar maiden-speech.

Mevrouw Bolte zegt dat de fractie van Leefbaar Alkmaar onaangenaam verrast was toen zij uit de krant vernam dat er sprake was van een unicum in Nederland: De Alkmaarse burgemeester die de onderhandelingen ging voorzitten. Leefbaar Alkmaar had het op prijs gesteld en netjes gevonden als zij daar van te voren over was geconsulteerd. Wel vaker is zij door de burgemeester geconsulteerd over zaken van minder belang. Als dit was gedaan, dan had zij de burgemeester gezegd dat hij zijn tijd beter aan iets anders kan besteden. Zij zou hem zeggen zich niet in deze onderhandelingen te mengen, want een burgemeester dient dat juist niet doen; hij moet er boven staan. Het is anders gelopen. Leefbaar Alkmaar vindt het ongewenst dat het zo gegaan is en is teleurgesteld in de burgemeester. Zij voelt zich in de steek gelaten. De heer Leerink heeft uitleg gegeven over hoe het gegaan is. Berouw komt echter na de zonde, daar hij achteraf zegt dat men de andere partijen wellicht ook had moeten inlichten. Dat was inderdaad wenselijk geweest. Leefbaar Alkmaar vindt het een gebrek aan respect als men niet op het idee komt om de andere partijen in te lichten. De heer Leerink refereert aan onderhandelingen die hij heeft bijgewoond in Amsterdam. Mevrouw Bolte heeft al heel wat onderhandelingen voorbij zien komen. Vaak werden ze voorgezeten door de PvdA, die graag een technisch voorzitter liet 'invliegen' en dat altijd netjes vroeg aan alle andere mensen die in deze raadszaal zaten. Leefbaar Alkmaar gaf dan altijd aan dat het goed was. Zo had het ook gekund en zo had het gehoord, ook in het presidium. Leefbaar Alkmaar is helemaal niet blij met het gebeurde. De vragen die de heer Kloos namens OPA heeft gesteld zijn duidelijk en Leefbaar Alkmaar wacht het antwoord af.

De vicevoorzitter geeft het woord aan de heer Bruinooge ter beantwoording.

De heer Bruinooge betreurt het dat men teleurgesteld is. Dat is geenszins de bedoeling geweest. Toch wil hij de gebeurtenissen nalopen zoals ze gegaan zijn. In de eerste fase van de college- onderhandelingen heeft de heer Bruinooge zich – terecht – in het geheel niet met de zaak bemoeid. Hij heeft keurig op de publieke tribune gezeten en kennis genomen van hetgeen in deze raadszaal over de eerste fase gezegd is. Hij heeft ook geen onderhandelingspunten of lijstjes gezien. Na de eerste fase is hij gevraagd om als onafhankelijk voorzitter van de onderhandelingen op te treden. De argumenten die daarvoor golden, heeft de PvdA al aangegeven. De heer Bruinooge wil de raad inzicht geven in de verschillende rollen die de burgemeester heeft. Hij is terecht onafhankelijk voorzitter van de raad. Geen onpartijdig voorzitter, hij is lid van een bepaalde politieke partij, al vanaf 1976. Hij is wel onafhankelijk, daar zit een verschil in. De rollen van de burgemeester staan ook keurig verwoord in de profielschets. Daarin wordt heel nadrukkelijk aangegeven de taak die de burgemeester heeft als voorzitter van de raad en hoe hij zich daarin behoort te gedragen en de taak die hij heeft als voorzitter van het college. De heer Bruinooge kan uiteraard uitgebreid de artikelen op gaan noemen zoals zij vermeld staan in de profielschets, maar vervolgens is het ook zo, dat in het kader van de wettelijke taken rondom de formatie van een nieuw college, de burgemeester het recht geeft om geïnformeerd te

worden. Dan komt men in het speelveld waarbij het 'schimmig' zou kunnen worden, want daar is geen verdere regelgeving over. Een ieder gaat daar, in alle meer dan vierhonderd gemeentes in Nederland, zijn eigen weg. Er zijn burgemeesters die bijvoorbeeld op voorhand al een brief sturen aan de onderhandelaars, waarin zij de punten aangeven waarvan zij vinden dat de onderhandelaars daar over na moeten denken. Men zou dan ook kunnen denken dat deze burgemeesters zich kennelijk met de inhoud bemoeien. Er zijn burgemeesters die elke keer geconsulteerd willen worden nadat de onderhandelaars met elkaar hebben gesproken, in elke fase van het geheel. Er zijn burgemeesters die achteraf geïnformeerd willen worden, vaak gecommiteerd met de uitslag van het geheel. De werkwijze zoals de heer Leerink schetste, die in Amsterdam plaatsvond, gebeurt niet vaak, maar het is wel mogelijk. Daarnaast speelt een rol het feit dat de afgelopen vier jaar diverse burgemeesters tot de conclusie kwamen dat zij een collegeprogramma hadden gekregen waarop zij als burgemeester absoluut geen invloed hadden kunnen hebben en waar zij geen verdere uitwerking aan konden geven, omdat zij te laat waren geïnformeerd. De heer Bruinooge heeft er nadrukkelijk voor gekozen om niet een inhoudelijke rol in de onderhandelingen te hebben. Hij heeft zich op geen enkele wijze met de inhoud van de onderhandelingen bemoeid, met uitzondering van de zaken die gingen over de wettelijke taken van de burgemeester, want daar heeft de burgemeester per definitie iets over te zeggen. De heer Bruinooge heeft er mede voor gekozen om simpelweg een eenvoudige, pragmatische werkwijze te kiezen. Zo ziet hij dit ook voor een groot deel. Tevens heeft hij de mogelijkheden gecheckt, wat er wel en niet kan. Ook heeft hij, alvorens 'ja' te zeggen, gekeken hoe dit in de profiel-schets staat en of hij daarmee in de problemen zou komen. Zijn rol als voorzitter van de raad en het college, richt zich met name op het goed invulling geven aan een goed en daadkrachtig bestuur en dat hij in de raad nadrukkelijk boven de partijen staat. De raad heeft de heer Bruinooge tijdens raadsvergaderingen nooit kunnen betrappen op het voortrekken van de ene partij boven de andere. Hij wil graag kennis nemen van en met de SP van gedachten wisselen over het ongenoegen dat de heer Delahaj noemde, want dat heeft hem nooit bereikt. In het college moet de burgemeester de rol van teamleider en verbinder spelen en dient hij het juiste evenwicht te vinden. De conclusie van de heer Bruinooge is en was, dat het paste. Dat geldt overigens ook voor welke andere coalitie er ook uit de onderhandelingen gekomen was. Welke coalitie er ook was gekomen, van welke politieke kleur dan ook; als men de heer Bruinooge gevraagd had, dan had hij dezelfde afweging gemaakt. Hij heeft reeds aangegeven op welke wijze zijn voorzitterschap ingericht was en hij meent dat hij geheel naar eer en geweten heeft gehandeld. Hij is ook van mening, dat hij als voorzitter van de raad en de schakel tussen de raad, de ambtelijke organisatie en het college, zijn rol hiermee juist beter kan vervullen dan dat hij gedaan zou hebben als hij dit voorzitterschap niet op zich genomen zou hebben. De griffie heeft de heer Bruinooge geadviseerd om het niet te doen en dat heeft hij overwogen, echter, hij heeft besloten dat de andere argumenten om het juist wel te doen voor hem zwaarder wogen. De heer Bruinooge wil gelijk van deze situatie gebruik maken om het 'broodje aap-verhaal' dat in de krant gestaan heeft over zijn Haagse ambities voor eens en altijd uit de wereld te helpen. Hij stond niet op de Kamerlijst en gaat daar ook niet staan. Hij heeft geen Haagse ambities.

Tweede termijn

Mevrouw Dubois dankt de burgemeester voor zijn toelichting. Hetgeen hij verteld heeft, heeft echter het littekentje nog niet helemaal weggehaald bij TON. De fractie wil hem nog graag één concrete vraag stellen, namelijk of hij met de kennis van nu over de gevoelens die dit bij de oppositiepartijen heeft opgeroepen, wederom op een dergelijk verzoek zal ingaan.

De heer Delahaj merkt op dat partijdigheid uiteraard niet slaat op het lidmaatschap van het CDA. Partijdigheid en onpartijdigheid slaat op het feit dat een burgemeester boven de partijen staat. Het is niet ondenkbaar dat een burgemeester van CDA- huize voorzitter van een college is waar geen CDA aan deelneemt, waarbij het CDA in de oppositie zit. Dat mag voor een burgemeester geen enkele rol spelen. Er zijn meerdere steden in Nederland waar dit ook plaatsvindt. Dat is onpartijdigheid. Dat heeft niets te maken met het lidmaatschap van een partij. De heer Bruinooge refereert aan het geïnformeerd zijn over het collegeprogramma en vooral het veiligstellen van de functies van het burgemeesterschap, stelt de SP vast. Daarvoor hoeft de burgemeester helemaal niet bij de college-onderhandelingen te zitten. De collegepartijen komen met het voorstel in de gemeenteraad, zij hebben genoeg ondersteuning om te zorgen dat de zaken goed geregeld zijn. Het zou volgens de SP zeer bijzonder zijn dat een stad die al een lange traditie kent van gemeenteraad en colleges, niet op de hoogte zou zijn van de specifieke bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de burgemeester. Maar zou het zo zijn dat er niet genoeg rekening is gehouden met de rol en positie van de burgemeester, dan heeft men altijd nog de situatie dat er in de gemeenteraad een correctie zal moeten plaatsvinden op het collegeprogramma. Want dat is op dat moment niet conform de wet.

De heer Kloos heeft goed naar alle bijdrages geluisterd van de 'stadsregering Bruinooge' en twee verschillende zaken geconstateerd: Er wordt gesproken over technisch voorzitterschap, hetgeen ook op deze manier verwoord is in de krant als eerste reactie op de vragen van TON en er wordt door de fractievoorzitter van de PvdA gesproken over een bepaalde vorm van 'wordingsproces'. Ook de heer Bruinooge gaat in op het collegeprogramma. Er is meer aan de hand en wat dat betreft is er een verschil te constateren tussen het ene verhaal en het andere, hetgeen OPA enigszins teleurstelt. OPA vraagt de burgemeester wat zijn afweging is geweest om 'ja' te zeggen tegen dit voorzitterschap, in relatie tot zijn verbindende rol van de totale raad. OPA vindt zijn keuze onbegrijpelijk. Men heeft in de Telegraaf kunnen lezen dat professor de heer Elsinga verstand heeft van het dualisme. Zo zegt hij over de heer Asscher: "Burgemeesters moeten zich niet met college- onderhandelingen bemoeien, alleen als in de eindfase onderwerpen als Openbare Orde aan bod komen, dan heeft de burgemeester een rol". OPA vraagt de heer Bruinooge of wanneer hij dit had gelezen, hij zijn keuze ook gemaakt zou hebben. OPA had een bepaald mensbeeld van de heer Bruinooge, dat nu is veranderd.

Mevrouw Bolte dankt de burgemeester voor diens beantwoording. Het doet Leefbaar Alkmaar deugd dat de griffie negatief heeft gereageerd, maar zij begrijpt niet waarom een dergelijk advies in de wind wordt geslagen. Het is goed dat de griffie geconsulteerd is, echter, dat roept extra de vraag op, waarom Leefbaar Alkmaar dan niet geconsulteerd is. De PvdA kan het achteraf wel betreuren dat niet alle fracties zijn betrokken in dit proces, maar een burgemeester zou toch beter moeten weten. Hij zal zich toch niet laten leiden door de PvdA, meent Leefbaar Alkmaar. Ingaand op de woorden van de heer Bruinooge dat de burgemeester het recht heeft om geïnformeerd te worden, stelt de fractie dat dit inderdaad zo is en dat de burgemeester uiteraard betrokken wil blijven. Kijkende naar de landelijke situatie, dan weet men dat de Koningin ook graag geïnformeerd wil worden als er een nieuwe regering wordt gevormd. Zij zou echter nooit technisch voorzitter willen worden en is ook niet bij de vorming van de regering. Men dient goed na te denken voordat men zich in een dergelijk unicum stort. Leefbaar Alkmaar betreurt de gang van zaken en sluit zich aan bij de woorden en de vragen die door de fracties van OPA en de SP zijn gesteld in de inleiding van deze vergadering. Het beeld is ook bij Leefbaar Alkmaar veranderd en zij kan verder weinig met deze situatie.

De heer Bruinooge gaat in op de woorden van TON ten aanzien van het 'litteken', waarover hij in eerste termijn heeft aangegeven het te betreuren dat dit er is en dat men teleurgesteld is. Dat is geenszins de bedoeling geweest. De heer Delahaj sprak over een verschil dat hij meent te herkennen tussen wat aan de orde is geweest in de bijdrage van de heer Leerink en wat de heer Bruinooge zelf zegt over de rol. De heer Bruinooge heeft breed geschetst de rol die de burgemeester op zich kan nemen in de collegeonderhandelingen en welke rechten hij daarin heeft. Tevens, dat die rol op elke wijze breed ingevuld kan worden, dan wel sterk naar voren gebracht kan worden. De heer Bruinooge denkt dat het niet verstandig is om dit nog een keer te herhalen. Als voorzitter van de raad en het college heeft de burgemeester niet alleen het recht om geïnformeerd te worden, maar ook het recht om te adviseren en ongevraagd advies te geven. De heer Bruinooge heeft zich bij het hele traject van college- onderhandelingen uitsluitend beperkt tot het technisch voorzitterschap. Wanneer het om politieke zaken ging, heeft hij ervoor gekozen daar geen rol in te spelen. De suggestie die men wekt al ware dat wel zo, werpt hij verre van zich.

Vervolgens gaat hij in op de vraag van mevrouw Bolte, of hier een leermoment in zit. Hij legt voor dat wanneer deze situatie zich over vier jaar weer zou voordoen, men de burgemeester op dat moment wederom zou kunnen vragen hoe hij dit gaat doen. Hijzelf denkt dat het verstandig is om als zich dan weer een coalitievormende situatie voordoet, op dat moment met elkaar van gedachten te wisselen over de vraag of dit de verstandigste weg is.

De heer Bruinooge verwacht zelf dat het nieuwe kabinet ook heel nadrukkelijk zal aangeven in de komende periode, dat er over de periode waarin men nu verkeert, met een nieuwe raad en een oud college, ook zeker aanvullende voorstellen zullen komen vanuit het kabinet, omdat heel wat burgemeesters in dezelfde spagaatpositie zitten. Over vier jaar hoopt de heer Bruinooge de raad weer te spreken over dit onderwerp, maar dan wel vooraf.

Mevrouw Hamberg merkt op dat de heer Bruinooge in eerste termijn aangaf dat hij in een 'schimmig' gebied terecht kwam. Dat 'schimmige' gebied was glad ijs. Hij is wat de SP betreft heel erg uitgedegen en beschadigd geraakt. Nu wordt in tweede termijn gevraagd of hij het een volgende keer nogmaals zou doen, maar uit al zijn woorden maakt de SP op dat hij helemaal niet zoveel spijt heeft, want al die woorden praten eigenlijk alleen maar goed wat hij tot nu toe gedaan heeft.

Mevrouw Hamberg vraagt of zij dit goed heeft geïnterpreteerd, of dat het hem op een andere manier spijt, zodat zij het misschien gelooft. De heer Bruinooge antwoordt dat hij ook in eerste termijn niet

heeft gezegd dat het hem spijt. Hij heeft gezegd te betreuren dat men teleurgesteld is. In zijn tweede termijn heeft hij aangegeven dat als hem de vraag gesteld zou worden, er dan in de voorsituatie met elkaar van gedachten gewisseld zou worden. Mevrouw Hamberg geeft de heer Bruinooge gelijk dat hij heeft gezegd dat het hem spijt dat er fracties teleurgesteld zijn, hij corrigeert haar terecht, echter, zij voelt niet dat hij dit zo verwoordt. Want alles wat hij daarna zegt, haalt het weer onderuit. Het spijt de heer Bruinooge dat hij de SP niet kan overtuigen.

Op verzoek van de heer Kloos wordt de vergadering voor vijf minuten geschorst.

Na de schorsing heropent de vicevoorzitter de vergadering en geeft de heer Kloos het woord. Deze geeft aan dat OPA, Leefbaar Alkmaar, de SP en TON een duidelijk betoog hebben gehouden. Zij zijn duidelijk ontevreden over de beantwoording van de burgemeester - ook hun burgemeester, dachten zij -. Gezamenlijk hebben de fracties een motie van treurnis over de handelswijze van deze burgervader van Alkmaar opgesteld. Wat dat betreft zit de oppositie op één lijn.

De vicevoorzitter verzoekt de bode om de motie te vermenigvuldigen en schorst de vergadering wederom, om de raadsleden in de gelegenheid te stellen de motie tot zich te nemen.

De tekst van de motie luidt:

Motie van treurnis

De raad van de gemeente Alkmaar, in vergadering bijeen op 1 april 2010,

Constaterende:

- dat de burgemeester is begonnen aan zijn taak in Alkmaar met de uitdrukkelijke opdracht om vooral onafhankelijk te zijn en boven de partijen te blijven.
- dat de profielschets waaraan de burgemeester dient te voldoen nadrukkelijk stelt dat de burgemeester de rol van verbinder dient te vervullen.

Tevens constaterende:

- dat de burgemeester ervoor heeft gekozen om zich direct te bemoeien met de formatie van de nieuwe coalitie, zonder daarover de oppositie te informeren
- dat deze keuze niet valt te rijmen met zijn rol van verbinder en die van onafhankelijk voorzitter die boven *alle* partijen staat
- dat de burgemeester daarmee zijn geloofwaardigheid op deze punten op het spel heeft gezet
- dat de burgemeester daarmee het vertrouwen heeft geschonden van een substantieel deel van de gemeenteraad

Spreekt haar treurnis uit over dit optreden.

En gaat over tot de orde van de dag

OPA Trots Op Nederland SP Leefbaar Alkmaar

Na de schorsing heropent de vicevoorzitter de vergadering en gaat over tot stemming over deze motie van treurnis, ingediend door OPA, de SP, TON en Leefbaar Alkmaar.

Mevrouw Konijn wenst namens D66 een stemverklaring af te leggen. Zij geeft aan dat de burgemeester inderdaad op verzoek van de PvdA bij de onderhandelingen de rol van technisch voorzitter op zich genomen heeft. De vicevoorzitter verzoekt mevrouw Konijn zich te beperken tot het geven van een stemverklaring en niet een eerste of tweede termijn te houden, waarvoor reeds ruim de gelegenheid is gegeven. Mevrouw Konijn zegt dat D66 van mening is en ook heeft geconstateerd, dat de burgemeester niets anders dan de rol van technisch voorzitter op zich heeft genomen tijdens de coalitievorming. Daarom zal D66 deze motie van treurnis dan ook niet steunen.

De heer Heerema geeft namens de VVD- fractie een stemverklaring af. Alvorens dit te doen, merkt hij op vandaag weer wat geleerd te hebben; hij dacht dat een motie van treurnis niet bestond, maar dat de ontvanger wel bepaalt wat voor informatie hij aangereikt krijgt. Het moet de VVD van het hart dat er wat haar betreft grote woorden zijn gebruikt, hetgeen niet nodig was geweest. De VVD zal zeker tegen deze motie stemmen, want naar haar mening heeft de burgemeester heel goed gewerkt.

De heer Nagengast geeft namens het CDA een stemverklaring af. Hij zegt dat het CDA wil

onderstrepen dat de burgemeester integer gehandeld heeft als technisch voorzitter en dat de fractie als gevolg daarvan de motie niet zal ondersteunen.

Mevrouw Diktas geeft namens GroenLinks een stemverklaring af. Het zal niemand verrassen dat ook GroenLinks de motie niet steunt, omdat in haar visie de burgemeester slechts een technisch voorzitter is geweest.

Mevrouw Bolte geeft namens Leefbaar Alkmaar een stemverklaring af. Zij zegt dat na deze stemverklaringen van de andere partijen, de fractie van Leefbaar Alkmaar constateert dat de scheiding tussen de coalitie en de oppositie voor de komende jaren een feit is. Alleen de fractie van de PvdA had het fatsoen om mee te doen aan het debat, de andere partijen niet. Leefbaar Alkmaar betreurt dit ten zeerste.

De vicevoorzitter gaat over tot stemming over de motie van treurnis en stelt vast dat vóór stemmen de fracties van OPA, TON, Leefbaar Alkmaar en de SP. Tegen stemmen de fracties van de PvdA, het CDA, GroenLinks, D66 en de VVD. De motie is verworpen.

6. Sluiting

De vicevoorzitter sluit deze extra raadsvergadering en verzoekt iedereen te blijven zitten, opdat de heer Bruinooge direct aansluitend met de reguliere raadsvergadering kan aanvangen.

Vastgesteld,

Voorzitter,

Griffier