

Vergadering van de raad op 3 juni 2010

Voorzitter : de heer P.M. Bruinooge
Griffier : de heer S. Koolen

Aanwezig zijn de leden: H. Adriaanse, H. van Ballegooijen, B. Bijl, F. Binnendijk, R.M. de Boer, M.N. Bolte, J.C. de Bont, C. Braak, Y. van den Brakel Visser, M.B.A. Dekker, M.L.M. Delahaij, R.F. Diktas- Noorderveen, D. Dubois-Veenhuis, S.C.G.M. den Dulk- Winder, B. Eekhout, K.E.H. Evenhuis, C.E. Godrie, B. van Groen, M. Hamberg, S. Hashemi, R.J. Heerema, A.V. Janssen, J.W.G.J. Jansen, J. Kensmil, C.C. Komen, E.C. Konijn, D. Lute, T. Opdam- Pieterse, R.C. Ursem, F. van der Veen, A.J.A. van de Ven, H.J. Verboom, P.G.M. Verbruggen en J. van Wolferen.

Tevens aanwezig de wethouders: N.M.C. Alsemgeest, W.A.J. van Veen, P. de Baat, G.L.J. Leerink, J.P. Nagengast en A. van Dam en de gemeentesecretaris de heer J.C.M. Cox.

Afwezig: V.H. Kloos, M. Keskin en A. Yar

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. Bericht van verhindering is binnengekomen van de heren Kloos, Yar en Keskin. Verder wil de voorzitter de raad graag mededelen dat er op 10 juni een themabijeenkomst wordt georganiseerd over duurzaamheid. Alle raadsleden en fractie- assistenten zijn van harte uitgenodigd.

2. Vaststelling agenda

Toegevoegd is agendapunt 7a.: Benoeming raadsleden en fractieassistenten VVD in vaste commissies van de raad. De bespreekstukken zijn geworden naast 14, 15, 16 en 17 ook 18 en 21. De overige onderwerpen zijn hamerstukken.

3. Spreekrecht burgers

Er hebben zich geen burgers gemeld om gebruik te maken van het spreekrecht.

4. Vragenuurtje raad

Gemeld hebben zich de fracties van de VVD, het CDA, OPA, Leefbaar Alkmaar en GroenLinks. De heer Heerema herinnert aan de bijeenkomst in het AZ- stadion van afgelopen dinsdag, waar een aantal burgemeesters inleidingen gaf voor een debat met potentiële Tweede Kamerleden. Burgemeester Bruinooge gaf een voorzet voor TAQA, dat daar wat strubbelingen in de lijn zouden zijn. De VVD was daarover wat verrast, want had het idee dat TAQA een dusdanig project is dat dit toch met de raad gedeeld had moeten worden voordat het in de publiciteit kwam. Het werd in het AZ- stadion gedeeld, het sTrotsd hedenmorgen in de krant, maar de raad heeft hier formeel nog niets over gehoord, vandaar dat de VVD drie vragen heeft:

1. Wat is op dit moment de stand van zaken naar aanleiding van de uitlatingen die de burgemeester afgelopen dinsdag heeft gedaan?
2. Wat kan de raad op korte termijn verwachten inzake het dossier TAQA?
3. Heeft het college nog steeds de intentie om er uit te komen met TAQA?

Mevrouw Kensmil geeft aan dat de VVD aandacht vraagt voor het structurele probleem van hangjongeren in de Hoef, met name het gebied Van Ostadelaan – Blanckerhofweg. Buurtbewoners in de Hoef, ter hoogte van de Van Ostadelaan en directe omgeving, gaan reeds jaren gebukt onder de structurele en ernstige overlast van hangjongeren. Lawaai, vernielingen en erge vormen van vandalisme zijn er aan de orde van de dag. De afgelopen maand is de situatie verder verslechterd en dreigt nu te escaleren. Allerlei goedbedoelde gemeentelijke initiatieven zoals bewonersavonden van de wijk en het aanpakken van jeugdoverlast volgens de Baker- methode zetten tot dusverre niet of nauwelijks zoden aan de dijk, want de bewoners ondergaan nog dagelijks de tirannie van de hangjongeren. De buurtbewoners zijn het nu meer dan zat. Hun geduld is op, ze snakken naar rust in een veilige omgeving en daarom hebben zij met deze noodgreep aan de bel getrokken bij de VVD. De VVD vindt bovengeschetste situatie buitengewoon zorgwekkend en ernstig en acht het van groot belang om recht te doen aan de bijna wanhopige oproep van de burgers om snel effectieve actie te ondernemen. Iedereen kan zich voorstellen wat het betekent wanneer iemand jaar in jaar uit ernstig in zijn/ woongenot en veiligheid beknot wordt. Daarom is de VVD- fractie van mening, dat deze

aantasting daarvan niet langer kan voortduren en dat er urgente aandacht en actie van het college vereist is. De VVD is zich ervan bewust dat het college met voornoemde plannen al veel doet om het woongenot en de veiligheid te verbeteren en plannen voor de langere termijn op stapel heeft liggen, zoals het Nieuw Alkmaars Peil. Gegeven het feit dat de overlast al jaren bestaat en nu een escalatiegevoelig stadium heeft bereikt – getuige de wanhoopsoproep van de bewoners -, heeft de fractie van de VVD Alkmaar twee vragen aan het college:

1. Wat kan en gaat het college op zeer korte termijn doen om de bewoners hun woongenot en veiligheid terug te geven?
 2. Wil het college overwegen om een samenscholingsverbod in te stellen op en/ of rondom het Taxaco pompstation na sluitingstijd? Dit, om mogelijke botsingen met alle gevolgen van dien vanwege het racegedrag van de hangjongeren aldaar en het ontploffingsgevaar te voorkomen.
- De voorzitter feliciteert mevrouw Kesmil met haar maidenspeech en de raad applaudisseert.

Mevrouw Van den Brakel geeft aan dat zij afgelopen vrijdag aanwezig was op de algemene ledenvergadering van de Vereniging voor Noord- Hollandse Gemeenten. Alkmaar is hierbij aangesloten. Aan de orde kwam de VNG- resolutie “Het perspectief van gemeenten”, in het kader van de toekomst van het openbaar bestuur in Nederland. Dit onderwerp heeft de afgelopen week de krant gehaald en de VNG heeft hier een aantal congressen, met name het flits- congres in Amersfoort, aan gewijd, ter voorbereiding op het VNG- congres. Dit punt werd besproken aan de hand van de discussienota ‘Thorbecke 2.0’. De tekst van de resolutie is bij brief van 7 mei jongstleden aan college en raad gezonden en is opgenomen in de leesmap van de raad. In de algemene vergadering van de Vereniging voor Noord- Hollandse Gemeenten heeft de heer Pans, voorzitter van de VNG, een lans gebroken voor het ondersteunen van de resolutie tijdens het VNG- congres dat om maandag 7 en dinsdag 8 aanstaande plaatsvindt. Inmiddels is echter gebleken dat de VNG het onderwerp ‘Perspectief van de gemeenten’ verschuift naar een speciale vergadering in het najaar. Het CDA denkt dat het een goede zaak is als het onderwerp besproken wordt in commissie of raad. Dan kan een delegatie van de gemeente een standpunt hierover innemen en overbrengen in die vergadering van de VNG in het najaar. Het CDA vraagt of het college kan toezeggen met een discussiestuk naar de raad te komen.

Mevrouw Godrie merkt op dat winkelcentrum De Mare prachtig is opgeknapt, maar ook aanzienlijk uitgebreid, waardoor er nu meer dan genoeg bezoekers komen. Daarvoor geeft OPA alle lof. De verkeerssituatie voor de voetgangers en fietsers is echter aanzienlijk verslechterd. Door het weghalen van het zebrapad op de Laan van Troje en het niet logisch plaatsen van een aantal oversteekplaatsen voor fietsers is een onoverzichtelijke en daardoor gevaarlijke situatie ontstaan. Het is eigenlijk een wonder dat er nog geen ongelukken zijn gebeurd. Begin februari heeft mevrouw Godrie volgens de logische weg eerst contact gelegd met de ambtenaar die hierover gaat, maar toen was het winterweer gaande waarop even gewacht moest worden. Daarna werd het weer uitgesteld tot eind april en toen tot eind mei en nu wordt gezegd dat het voor de zomer klaar is. Noem het toeval, maar na de OPA- actie van afgelopen zaterdag waarbij Ben Bijl, mevrouw Godrie zelf en iemand van Veilig Verkeer als verkeersregelaar optraden, werd mevrouw Godrie hedenmorgen gebeld over het feit dat er opeens een zebrapad ligt. Zij ging direct even kijken, maar op de plek waar het oude zebrapad weggeschrapt was, ligt nu weer een nieuw zebrapad. De vraag is waarom het oude zebrapad ooit was weggehaald. OPA gaat ervan uit dat dit een noodvoorziening voor de voetgangers betreft en dat de totale oversteek nog aangepast wordt. OPA vraagt of het college bereid is om op een druk tijdstip eerst eens goed te kijken hoe onlogisch de situatie is - want met een zebrapad alleen redt men het niet -, alvorens aan de slag te gaan zodat dit meteen een praktische oversteek voor alle weggebruikers wordt. Tenslotte vraagt OPA wanneer deze gevaarlijke en onoverzichtelijke situatie wordt opgelost.

De voorzitter feliciteert mevrouw Godrie met haar maidenspeech in de raad. De raad roffelt traditie getrouw op de tafels.

Mevrouw Bolte geeft aan dat de fractie van Leefbaar Alkmaar een vraag heeft over de woonboten aan het Zeglis en over het beleid daarin. In het verleden is afgesproken dat in het verband met het vervoer van gevaarlijke stoffen er geen woonboten meer zouden komen aan het Zeglis, maar toch zijn er twee boten bijgekomen die eerst aan de Turfmarkt lagen. De vraag is hoe dat nu kan, hoe het beleid is en waarom de bewoners daar niet over in kennis zijn gesteld.

Verder heeft Leefbaar Alkmaar een probleem, want heeft bij het vaststellen van de agenda verzuimd om te melden dat zij bij agendapunt 24 een amendement gaat indienen. Daarmee wordt dat

amendement een bespreekstuk. Dat spijt haar. De voorzitter antwoordt dat hij vandaag erg coulant is en het amendement bij het betreffende agendapunt ingediend kan worden.

De heer Verboom zegt dat Leefbaar Alkmaar de vorige raadsvergadering reeds vragen heeft gesteld aan de wethouder betreffende de Melkert- banen. Het betrof hier de Montessorischool, waar iemand geconfronteerd werd met een ontslagbrief. Vervolgens heeft de wethouder toegezegd dat hier passende actie op zou plaatsvinden. Het blijkt dat de betrokkene een brief heeft ontvangen, die helaas als 'vaag' wordt ervaren. Het is deze persoon niet duidelijk wat er nu gaat gebeuren. Er leeft dus nog steeds een groot stuk onzekerheid. Leefbaar Alkmaar wil graag weten van de wethouder of deze onzekerheid voor de zomervakantie wordt weggenomen.

Mevrouw Diktas verwijst naar de krant van gisteren, waarin sTrotsd dat werkloze jongeren niet geholpen blijken te zijn met de Wet investeren in jongeren, volgens de vakbond FNV- jong. De wet werd in 2009 ingevoerd en moet zorgen dat jongeren tot 27 jaar een opleiding volgen of aan het werk gaan. Uit het onderzoek dat de vakbond dinsdag presenteerde, blijkt dat nog geen 5% van de werkloze jongeren een leer-werk aanbod krijgt. FNV- jong nam het onderzoek af onder 4000 jongeren. De meerderheid weet niet wat te doen als zij werkloos raken en de meeste blijken op hun spaargeld te teren en een deel valt weer terug op de ouders. Mevrouw Diktas heeft ook van dichtbij meegemaakt hoe ondoordringbaar het web is voor jongeren, wanneer zij aankloppen bij het jongerenloket in Alkmaar. GroenLinks zou graag van de wethouder willen weten, hoe de ervaring is met de uitvoering van deze wet in Alkmaar. De vraag is hoeveel jongeren zich hebben aangemeld en hoeveel van hen niet meer zijn teruggekomen. Ook is de vraag hoeveel jongeren er daadwerkelijk zijn geholpen aan een studie of een uitkering. Een kritiek punt, is dat de administratieve last is toegenomen en het slagingspercentage niet. GroenLinks denkt dan dat deze wet eigenlijk geen voordeel heeft opgeleverd voor de jongeren in Alkmaar. GroenLinks vraagt dat als de wethouder deze cijfers niet paraat heeft, of het mogelijk is om een onderzoek te doen onder de jongeren, of zij het loket weten te vinden en of zij door het web heen kunnen dringen.

Wethouder Van Dam gaat in op de vragen van de VVD over TAQA. De burgemeester heeft een vlammend betoog gehouden richting de Tweede Kamer. Door de VVD wordt hier nadrukkelijk de relatie gelegd met de onderhandelingen met TAQA. De vraagstelling richting de Tweede Kamer was gebaseerd op het onderwerp van de discussie en de Tweede Kamerleden die aanwezig waren, complimenteerden de regio vooral met hoe men toch op eigen kracht de economische ontwikkelingen mogelijk kon maken. Er is ook nog gesproken over het snijden in een brij van regels. Naar aanleiding daarvan heeft de burgemeester richting de Tweede Kamerleden ook terug willen geven dat als vanuit de ministeries zaken komen als Mooi Nederland, duurzaam ruimtegebruik, dubbel ruimtegebruik, efficiënt ruimtegebruik, beperkingen in uitbreidingen van bedrijventerreinen, de rijksoverheid ook eens moet kijken naar al het beleid, de beperkingen en beleiduitgangspunten die zij formuleert en hoe dat zijn effect heeft op bijvoorbeeld de Boekelermeer in relatie tot de mogelijke vestiging en wens van het ministerie van EZ en TAQA om zich in de Boekelermeer te vestigen. In die zin dient men de uitlatingen van de burgemeester ook te interpreteren. Helaas kwam daar vanaf de kant van de Tweede Kamer leden niet zo heel veel reactie op, in de zin dat zij vinden dat zij zich zichzelf ook in de hand moeten houden. De wethouder had dat wel gehoopt, maar wellicht komt dit in de nieuwe periode nog van de grond. Op de vraag wat de raad van het college kan verwachten, antwoordt de wethouder dat er een persbericht is binnengekomen, waarin het standpunt tot op heden is gemeld, namelijk dat het RIP zoals het voorligt en de compensatie voor het college onvoldoende is om op dit moment verder te gaan. Dat betekent dat het college de vergunningen ook formeel heeft moeten weigeren. Altijd is van het college het standpunt uitgegaan, dat het zich realiseert dat er een landsbelang is en daar ook aan wil meewerken, maar dat de rekening niet in deze regio terecht moet komen. En dat is het standpunt nog steeds, maar dit betekent dat de andere partijen ook moeten bewegen. Aanstaaende dinsdag is het college uitgenodigd bij de demissionair minister van EZ. Omdat alles de afgelopen week in een enorme snelkookpan terecht is gekomen, is het voorstel van de wethouder om in de eerstvolgende commissievergadering voor de commissie op een rij te zetten wat nu de stand van zaken is en hoe de procedures juridisch formeel in elkaar steken. De wethouder is ten alle tijden bereid om een uitgebreide toelichting te geven. Dat geeft gelijk een antwoord op de laatste vraag van de VVD.

Het antwoord op de vraag van het CDA is 'ja' en wethouder Van Dam denkt dat gekeken moet worden hoe dit het meest efficiënt gedaan kan worden. De intentie van het college is uiteraard om de raad in deze discussie te betrekken, omdat het ingewikkeld genoeg is. Het gaat uitgesteld worden, de

bedoeling is dat er een bijzondere algemene ledenvergadering uitgeschreven zal worden en dat zal ook plaatsvinden, hopelijk nadat een nieuw kabinet zijn licht op dit onderwerp heeft doen laten schijnen.

Met betrekking tot de Melkert banen genoemd door Leefbaar Alkmaar, geeft wethouder Van Dam aan dat deze fractie het punt de vorige keer in zijn algemeenheid aan de orde heeft gesteld en ook speciale aandacht heeft gevraagd voor de Montessorischool. De brief en de onduidelijkheid daarvan is het college niet op het netvlies doorgedrongen. Dit is een lastige materie, omdat het te maken heeft met mensen en organisaties. Er zijn vele discussies over gevoerd, maar het college wil hier zorgvuldig in zijn. Het is de bedoeling dat hier voor de zomer een notitie over komt. Naar aanleiding van de vraag van Leefbaar Alkmaar ten aanzien van de betreffende persoon, kan wellicht gekeken worden of er op korte termijn actie ondernomen kan worden.

De wethouder heeft pas eind van deze middag de vragen van GroenLinks onder ogen gekregen. Het antwoord op de gedetailleerde vragen kon zij niet op tijd paraat krijgen. Er zijn wel cijfers als het gaat over de begeleiding van jongeren, ook met het jeugdactieplan, in de laatste recessiemonitor te zien. Toen de Wet investeren in jongeren werd ingevoerd, waarin de discussie – ook in Den Haag – erom ging of dit wat toevoegt, was dit een periode waarin de jeugdwerkgelegenheid in een heel ander daglicht stTrotsd, namelijk in die van de discussie over groenpluk en hoe de jeugd op school te houden. Dat is nu anders. De Wet Investeren in Jongeren is er voor jongeren van 18 tot 27 jaar. Dat betekent dat ook door de toename van de jeugdwerkloosheid, de druk op het jongerenloket is toegenomen.

Er komt binnenkort een voorstel naar de raad om dit structureel aan te pakken. De plek op het werkplein is ook niet ideaal, dus er wordt daadwerkelijk aangepakt en gekeken hoe de processen rondom dat werkloket kunnen worden opgepakt. Als de raad concrete suggesties heeft, wil de wethouder die ook graag meenemen, zodat dit in de daadwerkelijke verdere doorwerking van het jongerenloket meegenomen kan worden.

Wethouder Alsemgeest geeft antwoord op de vraag over de woonboten. Deze liggen legaal aan het Zeglis. De gemeente gaat daar niet over, want het water is van de Provincie en die geeft toestemming in deze situatie. Het had anders kunnen zijn, want er lag ooit een bestemmingsplan, waarin de woonboten daar gelegaliseerd zouden zijn en dus ook de ligplaatsen. Er is goedkeuring aan dat deel van het bestemmingsplan onthouden en dus geldt het planologisch regime van daarvoor. De Provincie regelt een en ander. Er komt een nieuw bestemmingsplan aan voor Oud Overdie, waarin de ligplaatsen geregeld zullen worden. Iedereen krijgt nog volop de gelegenheid om daarover te spreken.

Wethouder Nagengast geeft antwoord op de vraag over het zebrapad bij winkelcentrum De Mare. De wethouder heeft begrepen dat de aannemer afgelopen zaterdag het zebrapad wilde aanleggen, maar camera's zag en hem werd verteld dat het ging om het nieuwe KRO- programma 'Opa zoekt vriend'. Daarom is hij weggegaan en heeft het zebrapad pas woensdag aangelegd. Het zebrapad is gemaakt volgens het bestek, wat niet wegneemt dat de wethouder OPA's uitnodiging aanneemt om samen met iemand van Verkeer en Parkeren de situatie ter plekke te gaan bekijken. De wethouder wacht de uitnodiging af.

Wethouder Leerink gaat in op de vragen die gesteld zijn over de jongerenoverlast bij de Blanckerhofweg. Mevrouw Kensmil snijdt een reëel probleem aan; er is op deze locatie al geruime tijd overlast, veroorzaakt door hangjongeren. Er zijn al diverse pogingen gedaan, de ene keer met succes, de andere keer zonder, om daar iets aan te doen. De afgelopen weken is de zaak nog eens op scherp gezet omdat er een vervelend incident heeft plaatsgevonden met een achtervolging en een ongeval wat daaruit voortgevloeid is. Vanmiddag is bekend geworden dat de betrokken jongeman is overleden, hetgeen de zaak alleen maar meer op scherp zet. Men kan ervan uitgaan, dat op dit moment alle mensen die daarbij betrokken zijn, uiteraard extra alert zullen zijn op wat voor weerslag dat heeft op de groep aldaar. Er is de afgelopen tijd wel het nodige gebeurd. Eind april is er een bijeenkomst geweest met bewoners, waarin een aantal afspraken is gemaakt. Allereerst is de afspraak gemaakt dat bewoners het moeten melden als er iets is. Want waar veel geklaagd werd, ontbrak het bij de politie aan concrete meldingen van buurtbewoners. Als die er niet zijn, is het vervolgens erg lastig om er iets mee te doen. Ook is de afspraak gemaakt dat de plek zelf zou worden aangepakt, opener zou worden gemaakt. Dat is gebeurd. De verharding, het bankje en de straatlantaarn zijn weg. Oftewel, de plek die men als hangplek kon bestempelen is verdwenen. Afgesproken is ook dat de politie en jeugdagent hier bovenop zouden gaan zitten, hetgeen ook is gebeurd. Tevens zal het ambulante

jongerenwerk, dat een tijdje weg is geweest, daar zo snel mogelijk weer terugkomen. Vanaf half juni zal daar weer inzet op gepleegd worden. Vervolgens is de afspraak gemaakt met een concrete datum erbij, om eind juni weer bij elkaar te komen, om te kijken in hoeverre deze maatregelen daadwerkelijk geholpen hebben en om te kijken of aanvullende maatregelen eventueel noodzakelijk zijn. De concrete vraag om een samenscholingsverbod is een heel zwaar middel, waarbij het de vraag is of dit ook effectief is. Samenschooling is op dit moment niet verboden. Waar eventueel op enig moment wel naar gekeken zou kunnen worden, is of men in het kader van verkeersmaatregelen iets zou kunnen doen. Een deel van de hangjongeren is boven de 18 en hangt nu vooral in auto's. Men zou uiteraard kunnen bepalen dat auto's niet meer op een bepaalde plek mogen staan. Maar ook dat zal iets zijn wat dan wel gedragen moet worden door de buurt, want op het moment dat die maatregelen genomen worden, dan kunnen buurtbewoners daar ook niet meer staan. Samengevat heeft dit onderwerp de volle aandacht, de buurt is er nauw bij betrokken en eind juni moet de balans worden opgemaakt in hoeverre de maatregelen die nu genomen zijn, genoeg zijn en of er wellicht aanvullende maatregelen nodig zijn.

5. Notulen van de vergadering van 22 en 29 april 2010

De notulen van beide vergaderingen worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

6. Lijst van ingekomen stukken

A. Aan te nemen voor kennisgeving:

1. Kopie brief d.d. 7 april 2010 Wijkvereniging Bergerhof inzake oud papier inzamelen
2. Email d.d. 8 april 2010 Koerdische comité inzake inmenging Turkije in Nederlandse verkiezingen
3. Brief d.d. 9 april 2010 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties inzake overzicht veranderingen rechtspositie politieke ambtsdragers
4. Brief d.d. 13 april 2010 gemeente Rotterdam inzake digitale versie van het rapport " KIES Raad"
5. Brief d.d. 15 april 2010 Rekenkamercommissie inzake protocol onderzoeken rekenkamercommissie Alkmaar
6. Brief d.d. 16 april 2010 Voor werkende moeders inzake lokale wachtlijsten voor kinderopvang en schooltijden
7. Email d.d. 21 april 2010 J. Höcker inzake reactie op brief Kaijer aan de gemeenteraad van Alkmaar
8. Email d.d. 28 april 2010 Vereniging van Nederlandse Gemeenten inzake nieuwe Crisis- en Herstelwet
9. Kopie brief d.d. 6 mei 2010 Noord- Hollandse Energie Coöperatie inzake energiebeleid gemeente

B. In handen te stellen van burgemeester en wethouders

10. Brief d.d. 14 april 2010 Comité hart voor de Democratie inzake lokale democratie, bezuinigingen, sociale hulp
11. Email d.d. 15 april 2010 F. Kaijer inzake raadsadviezen buurtcomités / verenigingen
12. Email d.d. 14 april 2010 W. Gaus inzake opknappen De Mare kant Laan van Brussel
13. Brief d.d. 23 april 2010 Adviesgroep YXIE inzake advies beeldkwaliteitplan en welstandscriteria YXIE
14. Brief d.d. 29 april 2010 Vereniging Nederlandse Gemeenten inzake start ontwikkeling sectoraal functiewaarderingssysteem
15. Kopie brief d.d. 29 april 2010 Horecacentrum De Hertenkamp inzake parkeersituatie in stadspark De Hout
16. Brief d.d. 29 april 2010 Regionaal Historisch Centrum Alkmaar inzake ontwerpprogramma begroting RHCA 2011 en concept programmaverantwoording RHCA 2009
17. Brief d.d. 29 april 2010 Stichting LOAZ inzake verzoek om deelname aan de Europese mobiliteitsweek
18. Email d.d. 3 mei 2010 M. Hauwert, Partij Moeder CAO inzake vraag/verzoek: Alkmaar proefgemeente Moeder CAO
19. Kopie brief d.d. 4 mei 2010 Woonwaard Noord- Kennemerland inzake grondprijnsbeleid
20. Brief d.d. 6 mei 2010 C.A. Zijp inzake rehabilitatie i.v.m. onterecht ontslag

D. In handen stellen van burgemeester en wethouders ter afdoening in overleg met de commissie Stedelijke Ontwikkeling en Beheer

21. Brief d.d. 22 april 2010 Ondernemend Alkmaar (A.J. Douma) inzake bereikbaarheid centrumgebied

Mevrouw Van den Brake verzoekt mede namens collega mevrouw Van de Ven brief nummer 18 in handen te stellen van burgemeester en wethouders ter afdoening, in overleg met de commissie Samenlevingszaken en zo mogelijk in de vergadering van 31 augustus aanstaande. De reden is dat de raadsleden ook over dit onderwerp benaderd zijn.

Voor het overige wordt de lijst van ingekomen stukken inclusief de voorgestelde wijze van afdoening goedgekeurd.

7. Stand van zaken afhandeling moties

Geen opmerkingen.

7.a. Benoeming raadsleden en fractieassistenten VVD in vaste commissies van de raad

Zonder opmerkingen wordt conform besloten

Hamerstukken

8. 51 Berging & Instructieruimte Outdoorpark Hoornse Vaart

Zonder opmerkingen wordt conform besloten.

9. 72 Krediet passantenhaven Schelphoek

Zonder opmerkingen wordt conform besloten.

10. 68 Ontwerp jaarrekening 2009 Milieudienst Regio Alkmaar

Zonder opmerkingen wordt conform besloten.

11. 67 Ontwerp begroting 2010 Milieudienst Regio Alkmaar

Zonder opmerkingen wordt conform besloten.

12. 52 Vaststelling financiële stukken van de recreatieschappen Geestmerambacht en Alkmaarder- en Uitgeestermeer

Zonder opmerkingen wordt conform besloten.

13. 56 Vaststelling nieuwe telecommunicatieverordening 2010

Zonder opmerkingen wordt conform besloten.

Bespreekstukken

14. 71 Programmaverantwoording 2009 en programmabegroting 2010 van de GGD Hollands Noorden

Eerste termijn

De heer De Boer herinnert aan de uitgebreide commissiebespreking en de presentatie van de GGD zelf. Dankzij de griffie heeft de raad ook het rekenkamerrapport van Heerhugowaard gekregen. D66 had twijfels en die zijn nog niet volledig weggenomen. 'De verkramping verhelpen', was de naam van het rapport van de rekenkamer, dat D66 uitgebreid heeft bestudeerd. De fractie kan met het voorliggende voorstel wel instemmen, temeer daar er ook acties worden ondernomen voor een benchmarkonderzoek, een uitwerking van verschillende scenario's ter voorbereiding van taken en kwaliteit en een onderzoek naar de kostentoedeling. D66 gaat er wel van uit, dat de raad of de commissie over deze uitkomsten wordt geïnformeerd.

De voorzitter feliciteert de heer De Boer met zijn maidenspeech in de raad, waarop de raad op de tafels roffelt.

Mevrouw Den Dulk denkt dat geen van de partijen blij was met de verantwoording noch de begroting die voorligt. Wat moet en kan de raad echter doen? Iedereen is ook doordrongen van het belang van

het werk dat de GGD doet. Het lijkt echter ook wel een schip van eindeloos bijleggen. De rekenkamer van Heerhugowaard heeft een onderzoek gedaan. D66 komt met suggesties voor benchmark en onderzoeken. Trots denkt dat men veel meer gebaat is bij actie. Er zit in de aanvullende stukken die de raad gekregen heeft een aantal aanknopingspunten waarvan Trots denkt dat het toch zomaar zou kunnen zijn dat het volgend jaar echt beter gaat worden. Het bezuinigen op de overhead, nu de JGZ inschuift (€ 388.000) biedt enig perspectief. Trots vraagt aan het college wat er zou gebeuren als de Alkmaarse gemeenteraad tegen deze verantwoording en deze begroting gaat stemmen.

Mevrouw Van den Brakel zegt dat het CDA zich afvraagt of de GGD Hollands Noorden het zogenaamde hoofdpijndossier wordt voor het college en de gemeenteraad in deze nieuwe raadsperiode, of dat het een hoofdpijn- overdrachtdossier is geworden voor het college. Wat hoofdpijn betreft, zou men mogelijk gebruik kunnen maken van de GGD, het gaat tenslotte om de publieke gezondheid, die van aangestelde wethouders en gekozen volksvertegenwoordigers. Want alle stukken gelezen hebbende en ook het verslag van de vergadering van de commissie Samenlevingszaken van 11 mei jongstleden, waar mevrouw Van den Brakel zelf niet bij aanwezig kon zijn vanwege overdrijvende aswolken, komen signalen van hoofdpijn boven. Het wettelijk takenpakket van de GGD bevat drie onderdelen, waarvan de gezondheidsbevordering van inwoners in de regio als eerste wordt genoemd in de Wet publieke gezondheid. De fusie van de drie GGD's in onze regio moest en zou ook hieraan een flinke impuls geven. Het CDA is van mening dat dit ook is gebeurd. De financiële huishouding van de GGD is echter niet op orde. Hierover is in een aantal commissie vergaderingen gesproken. Het CDA is tevreden met de snelle aanpak van het college, vertegenwoordigd in het AB van de GGD, van deze financiële problematiek. Het baart niet alleen de gemeenteraad van Alkmaar zorgen; heel veel gemeenten in de regio van GGD Hollands Noorden hebben zorgen over de financiële nasleep van de fusie. De raad van Alkmaar ontving van de gemeente Heerhugowaard een onderzoeksrapport, dat door haar rekenkamercommissie is opgesteld, met verzoek om een bestuurlijke reactie van de gemeenteraad van Alkmaar. In de raadsvergadering van 29 april is besloten dat het college een pre- advies zou opstellen bij dit rapport ten behoeve van de raad. Het CDA gaat ervan uit, dat het college het pre- advies aan de raad voorlegt in een raadsvoorstel, zodat men met elkaar de reactie van de raad op het rapport kan bespreken. De vraag is of het college dit kan toezeggen.

Met het oog op de financiële problematiek bij de GGD, heeft het AB waarin dus ook het college zitting heeft, een adviescommissie Financiën in het leven geroepen, die inmiddels adviezen heeft uitgebracht. In de vergadering van het AB op 28 juni wordt een tussenrapportage over de voortgang en stand van zaken verstrekt. De vraag is of het college deze informatie ook aan de raad van Alkmaar wil verstrekken. Het CDA wil van de hoofdpijn af en gunt ook het college een hoofdpijnvrij overdrachtdossier GGD. Raad en college moeten elkaar hierin tot steun zijn, of, zo men wil, moeten zij de vinger aan de pols houden.

Mevrouw De Bont geeft aan dat de VVD in de commissie kritisch is geweest over de gang van zaken bij de GGD. Dat is zij nog steeds. De raden lijken gegijzeld te worden, terwijl de fusies elkaar opvolgen. In 2007 was er de fusie van de drie GGD's in het noordelijk deel van Noord- Holland en de GHOR is aanstaande, of al onderweg. Volgens de wethouder leveren fusies een kostenbesparing op. Was dat ook niet de reden in 2007? Echter, de drie directeuren die toen de fusie hebben geïnitieerd zijn inmiddels weg en met een financiële tegemoetkoming, die weliswaar nu niet meer op de begroting zou drukken, maar er indirect wel mee te maken heeft. De raad gaat weliswaar niet over de GGD, maar heeft wel een controlerende taak. De VVD wil het college en de vertegenwoordiger namens Alkmaar dringend verzoeken om de GGD werkelijk te laten beperken tot hun kerntaken en te adviseren er voorlopig geen nieuwe taken meer bij te nemen. Als er binnen de eigen gemeente bezuinigingen nodig zijn, dan is het ongewenst om meer geld beschikbaar te stellen voor deze - maar wellicht ook andere – gemeenschappelijke regelingen. Dus geen status aparte voor de GGD.

De heer Verboom zegt dat ook Leefbaar Alkmaar zich kritisch heeft uitgelaten in de commissie vergadering. Hierbij heeft zij ook aangegeven dat zij eventueel nog na zou denken over een amendement. Leefbaar Alkmaar stelt het volgende amendement voor:

Amendement Leefbaar Alkmaar

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen d.d. 3 juni 2010,

Onderwerp: Programmaverantwoording 2009 en de programmabegroting 2011 van de GGD Hollandse Noorden, bijlage nr. 71

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Besluit II te wijzigen in: in de programmabegroting 2011 van de GGD Hollandse Noorden zullen de tekorten binnen de eigen organisatie opgelost moeten worden en de bezuinigen sneller geëffectueerd moeten worden. De gemeentelijke bijdragen mogen niet verhoogd worden.

En gaat over tot de orde van de dag

Henk- Jan Verboom

Toelichting: De fusie van de GGD's dient tot besparingen te leiden. Natuurlijk kan er sprake zijn van incidentele frictiekosten, maar het kan niet zo zijn dat de gemeenten elke keer de gaten dichten.

Leefbaar Alkmaar heeft dit amendement opgesteld met in het hoofd dat als het financiële boekje van het college niet in orde is, hij zich ook dient te beraden over bezuinigingen. De GGD heeft inderdaad geen status aparte.

In 2007 was er sprake van fusie met frictiekosten. Destijds heeft Leefbaar Alkmaar aangegeven dat de frictiekosten hoog waren. De garantie werd gegeven dat dit eenmalig zou zijn. De raad heeft er destijds mee ingestemd om de begroting die toen voorlag goed te keuren. Er zouden nu geen frictiekosten meer moeten zijn en als iets samengevoegd gaat worden, verwacht Leefbaar Alkmaar een bezuiniging. Als dat niet lukt, zal de GGD intern moeten bezuinigen.

Mevrouw Komen zegt dat de PvdA van mening is dat de GGD goed op weg is. Wel wil de fractie het signaal afgeven dat de wethouder kritisch blijft kijken naar de financiën. Wat haar betreft kan de gemeente niet weer bij overschrijdingen de geldpot aanvullen. Er dient een mogelijkheid gevonden te worden om invloed te kunnen hebben op de jaarplannen en op de begroting. De financiële oplossingen dienen niet ten koste te gaan van de kwaliteit van de zorg, aldus de PvdA.

Mevrouw Hashemi merkt op dat GroenLinks in de commissie Samenlevingszaken al heeft aangegeven dat financiële beheersing en sturing bij de GGD een serieus aandachtspunt is. Het is de verantwoordelijkheid van de GGD en ook de gemeente, om afspraken goed vast te leggen en constant vinger aan de pols te houden. GroenLinks beseft dat grote delen van het werk van de GGD om wettelijke publieke taken en volksgezondheid gaan. Deze activiteiten moeten gewoon doorgaan, de inwoners van Alkmaar moeten er geen last van krijgen. Daarom stemt GroenLinks schoorvoetend in met de voorlopige programmabegroting 2011, maar ook met het verantwoordingprogramma 2009. Wat betreft de meerjarenraming, zal GroenLinks de ontwikkelingen bij de GGD kritisch blijven volgen. Zij wacht op het uitwerkingsresultaat en de adviezen van de commissie Van Es en de herziene programmabegroting 2011 en daarna wil zij zich uiten over de meerjarenraming en met een definitief oordeel komen.

De raad applaudisseert vanwege het eerste optreden van mevrouw Hashemi in de raad.

Beantwoording college in eerste termijn

Wethouder Van Veen memoreert dat in de commissie uitgebreid is stilgestaan bij de begroting van de GGD. Daar waren kritische geluiden te horen over beheersing van de kosten aan de ene kant en de vraag wat men nu inhoudelijk aan de GGD heeft aan de andere kant. De wethouder heeft toen aangegeven dat wat het college betreft, men naar de GGD kijkt als zijnde dat de organisatie goed in financiële controle is. Wel heeft het college gezegd dat er op de financiën beter gestuurd kan worden. Onder andere komt dit naar voren in het rapport van de commissie Van Es, maar ook het rekenkamer-rapport van de rekenkamer van Heerhugowaard zegt daar zijdelings iets over, want dat gaat vooral in op de vraag hoe de GGD als organisatie functioneert en zelf zichtbaar is met de taken die zij uitvoert en de relatie tussen gemeente en de GGD. In de komende AB- vergadering die eind van deze maand plaatsvindt, zal in ieder geval de eerste discussie over dat rapport van Van Es plaatsvinden. Uiteraard kan de raad kennis nemen van dit rapport om bij haar verdere afwegingen te betrekken. In het AB is het eerste doorkijkje genomen, is de zaak aangescherpt en zodra het AB zich erover gebogen heeft, zou er vanuit de beraadslagingen een nieuw document worden gemaakt, wat in het najaar moet leiden tot verder praten over begrotingsaanpassingen. Dat geldt ook voor het pre- advies rondom het

rekenkamerrapport zoals dat er vanuit Heerhugowaard ligt. Dat is overigens al bij het bestuur van de GGD terecht gekomen. In de DB- vergadering is ook gezegd dit direct te betrekken bij de uitwerking van de commissie Van Es, dus het wordt al geïntegreerd.

Wat betreft de opmerking van de VVD, dat zij wil dat de GGD eigenlijk geen nieuwe taken op zich neemt, zegt de wethouder dat het soms zo is dat de wet nieuwe taken oplegt en de gemeente die taken uit te voeren heeft, waarbij de GGD dan de uitvoeringsorganisatie is. Dat geldt bijvoorbeeld rondom de Wet kinderopvang. Als daar extra kwaliteitseisen worden neergelegd inzake het aantal momenten dat de opvangcentra bezocht moeten worden, dan dient dat uitgevoerd te worden. Zo zijn er meerdere wettelijke taken. Ook de relatie met de GHOR is wettelijk vastgelegd, ook in bestuurlijke zin, hoe dat vorm moet krijgen. Dan dient men dat gewoon uit te voeren. Dat samengaan op bestuurlijk niveau gaat zonder kosten gepaard. Het is een samenwerkingsconvenant tussen de twee directeuren, het is echt niets nieuws. Dat komt beter tot zijn recht dan wellicht eerdere fusies of samenwerkingen. Het amendement van Leefbaar Alkmaar dient de raad op zijn merites te bekijken.

Mevrouw De Bont verzoekt om een schorsing om zowel het amendement, als het antwoord van de wethouder in de fractie te bespreken. De voorzitter denkt dat het zinvol is om het nuttige met het aangename te combineren en gelijk de koffie te gebruiken. Hij schorst de vergadering voor 10 minuten.

Schorsing

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering en geeft het woord aan mevrouw De Bont. Deze merkt op dat een schorsing normaal gesproken verheldering zou moeten geven, hetgeen nu echter niet is gebeurd. Dat komt mede doordat de wethouder geen antwoord heeft gegeven op de vraag van Trots, wat er zou gebeuren als de raad tegen stemt. Mevrouw De Bont denkt dat het goed is als de wethouder daar toch eerst een duidelijk antwoord op gaat geven, alvorens de VVD hier haar definitieve antwoord op geeft.

De voorzitter vraagt of de heer De Boer het woord wenst. Na wat verwarring geeft hij aan dat het reglement zegt dat er in tweede termijn vragen gesteld kunnen worden. Als in eerste termijn een vraag niet beantwoord is, kan de raad dat tijdens de beantwoording door de wethouder aangegeven. De eerste termijn is nu afgerond, er is geschorst en nu vindt de tweede termijn plaats. Vervolgens antwoordt de wethouder weer in tweede termijn.

Mevrouw Den Dulk doet het ordevoorstel om van de verordening op de raadsvergadering af te wijken en de wethouder in de gelegenheid te stellen antwoord te geven op de prangende vraag die is gesteld. De voorzitter brengt het ordevoorstel in stemming en stelt vast dat het wordt aangenomen.

Wethouder Van Veen antwoordt dat als de raad niet zou instemmen, zij een verkeerd signaal zou afgeven. Als Alkmaar de hoofdstad van Noord- Holland Noord wil zijn, dan dient zij zich mede en sterk verantwoordelijk te voelen voor de regelingen die er zijn en inhoudelijk daarover goed te discussiëren en niet een 'ja' of 'nee' mee te geven. De raad zou ook zeker een richting en kaders mee moeten geven ten aanzien van de boodschap waarmee zij de wethouder op pad stuurt. De consequentie kan ook zijn dat als de meerderheid van de gemeenten in de algemene vergadering eind juni 'ja' zegt, Alkmaar dan volgend is in deze gemeenschappelijke regeling.

Mevrouw De Bont vraagt dat daar waar de wethouder zegt dat de raad een verkeerd signaal afgeeft als zij 'nee' zegt, welk signaal de raad dan afgeeft als zij nu simpelweg 'ja' zegt.

Wethouder Van Veen antwoordt dat de raadscommissie voldoende bouwstoffen heeft gegeven. De raad heeft gezegd dat zij op de hoogte gehouden wil worden over hoe uiteindelijk de commissie Van Es daar de uitwerking van heeft. De raad wil geïnformeerd worden over hoe de discussie binnen het AB daarover is. De raad zegt dat dit dan wel de begroting mag zijn, maar dat zij wel heel kritisch is wat betreft het vervolg daaraan geven. In het najaar komt men met begrotingswijzigingen in relatie tot de voorstellen die dan geweest zijn. Op die wijze stuurt de raad het college op pad met dat 'ja'.

De heer Delahaj is niet helemaal tevreden met het antwoord van de wethouder. De vraag is wat er gebeurt als er 'nee' wordt gezegd. Wat de heer Delahaj nu hoort van de wethouder, is een vertaling van wat het betekent als er 'nee' wordt gezegd. Dat is wat anders dan het antwoord op de vraag wat de gevolgen daarvan zijn. Allen snappen dat het signaal een bepaalde kleur heeft, de een vindt het een verkeerd signaal en de ander niet. Dat is duidelijk, maar waar het nu om gaat, is wat de consequenties zijn van dat signaal. Dat wil de raad graag weten. Wethouder Van Veen antwoordt dat het signaal even sterk is als een 'ja', want bij dat 'ja' zegt de raad ook nadrukkelijk dat zij niet zomaar

akkoord gaat met de begroting, maar dat er nog daadwerkelijk een taakstelling te gaan is. Bij het 'nee' zou dat ook het geval zijn.

De heer Delahaj wil het anders vragen en maakt er een multiple choice van:

- a. treedt de wethouder af?
- b. legt het college het signaal naast zich neer?

De heer De Boer geeft aan dat D66 het amendement niet zal steunen, om twee redenen. Dat de tekorten binnen de eigen organisatie zullen worden opgelost, is in de commissie besproken en dit is ook toegezegd door de wethouder. Over dat de bezuinigingen sneller geëffectueerd moeten worden, staat in het onderhavige voorstel ook een punt; dat de GGD daar met een voorstel over komt. D66 verwacht dat het weer terugkomt in de raad, zodat dit wat minder verkramping oplevert dan in de huidige situatie.

Mevrouw Godrie geeft aan dat de fractie van OPA wel positief is over het amendement. OPA heeft in de laatste vergadering van Samenlevingszaken schoorvoetend en zeer kritisch ingestemd met het voorstel, terwijl zij allerlei vraagtekens zette bij de vraag wat er allemaal precies gebeurd is en hoeveel geld het gekost heeft en dat het nog steeds geld blijft kosten. OPA vindt dit amendement een goed voorstel.

De heer Verboom geeft aan dat Leefbaar Alkmaar het amendement niet intrekt. De fractie wil geen bestuurlijk onmogelijke situatie creëren. Leefbaar Alkmaar kan onmogelijk tegen het voorliggende voorstel stemmen. Toch wil de fractie punt II nog even toelichten. De wethouder zegt dat het een verkeerd signaal zou zijn als de raad tegen zou stemmen. Leefbaar Alkmaar denkt dat dat goed is, maar benadrukt dat het haar te doen is om het budgetrecht van de raad. Het tweede punt gaat over geld. De vraag van de VVD is terecht gesteld. Mocht deze raad instemmen met het amendement, dan zijn er twee mogelijkheden. Ten eerste zal de GGD gaan bezuinigen, datgene wat een ieder wil. De GGD dient eigenlijk aangespoord te worden om iets te doen. De GGD kan niet zomaar denken dat zij het geld toch wel krijgt. Mocht de GGD toch niet bezuinigen, dan heeft zij een tekort en komt weer naar de gemeente en moet dan weer gaan uitleggen waarom dat tekort er is. Op dat moment kan de raad erover nadenken hoe dat opgelost moet worden. Leefbaar Alkmaar wil niemand het mes op de keel zetten, maar wel dwingen. Uit het amendement zal een kleine zinsnede gehaald worden, om andere fracties te overtuigen: "de gemeentelijke bijdragen mogen niet verhoogd worden", zal worden geschrapt. Dit biedt de mogelijkheid om toch een stukje te verhogen, terwijl de raad hiermee toch duidelijk vinger aan de pols houdt en een duidelijk signaal afgeeft.

Mevrouw Hashemi zegt dat GroenLinks niet akkoord gaat met het amendement, omdat het werk is gedaan bij de GGD. De enige fout die gemaakt is, heeft betrekking op de financiële beheersing, met name op het gebied van de kosten voor jeugdgezondheidszorg, personeelskosten en ICT- kosten. De 'fout' is dat eerst de kosten zijn gemaakt en daarna is aangeklopt bij de gemeente.

Leefbaar Alkmaar vraagt of het GroenLinks wel duidelijk is dat het hier gaat om de begroting 2011 en niet de kosten uit het verleden, waar Leefbaar Alkmaar haar amendement op heeft gebaseerd.

Mevrouw Hashemi antwoordt dat als het over kosten uit het verleden gaat, GroenLinks zich zorgen maakt dat de problemen zich zullen herhalen. GroenLinks kijkt naar de toekomst, maar sluit haar ogen niet voor het verleden.

De heer Verboom vraagt of GroenLinks dan niet mee kan gaan met het amendement, want het gaat om 2011 en het klopt dat de wethouder niet met lege handen staat. Er staat alleen een keiharde eis in het amendement, dat de GGD gaat bezuinigen. Mevrouw Hashemi antwoordt het helemaal met Leefbaar Alkmaar eens te zijn dat het gaat om de kosten in de toekomst. GroenLinks heeft gezegd dat zij voorlopig gaat instemmen. Zij wacht totdat het resultaat van de commissie bekend is en op grond daarvan zal zij haar plannen herstellen. De heer Heerema vraagt hoe GroenLinks voorlopig wil instemmen met dit besluit. De voorzitter verduidelijkt richting GroenLinks dat de raad vandaag kan instemmen of niet. De heer Heerema concludeert dat er door GroenLinks niet voorlopig wordt ingestemd, maar da ter wordt ingestemd. De voorzitter zegt dat men instemt of niet, zo eenvoudig houdt hij het. Mevrouw Hashemi vraagt wat voor zin het heeft als er een commissie is ingesteld. In de stukken is aangegeven dat de commissie ermee bezig is en dat de begroting 2010 in november wordt herzien. De voorzitter antwoordt dat men op dat moment met een begrotingswijziging komt en deze dan aan de raad wordt voorgelegd.

De voorzitter gaat over tot stemming over het gewijzigde amendement. De consequentie van het aannemen van het amendement is dat de raad niet instemt met de begroting.

De heer Verbruggen verzoekt om een schorsing om het gewijzigde amendement in de fractie te bespreken.

Schorsing

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering en geeft het woord aan de heer Verbruggen. De heer Verbruggen geeft aan dat er nog een kleine tekstuele aanpassing is gemaakt op het voorgestelde amendement van Leefbaar Alkmaar. Mevrouw Bolte heeft er spijt van dat zij dit amendement niet eerder heeft gemaakt en rondgestuurd. Het nieuwe amendement luidt als volgt:

Amendement

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Besluit II te wijzigen in: "in te stemmen met de programmabegroting 2011 van de GGD Hollandse Noorden, onder voorwaarde dat de tekorten binnen de eigen organisatie opgelost moeten worden en de bezuinigingen sneller geëffectueerd moeten worden. En het financieel beslag te betrekken bij de vaststelling van de voorjaarsnota 2011-2014".

Henk-Jan Verboom

De voorzitter begrijpt wat Leefbaar Alkmaar zegt, echter, men spreekt hier van verlengd lokaal bestuur en als de raad in het kader daarvan dit besluit neemt, dan is het diktum van het besluit, dat de raad akkoord gaat met de begroting en dat vervolgens de wethouder de opdracht krijgt om daar zijn best voor te doen. Daar is het amendement echter niet voor nodig. Het amendement is als zodanig volstrekt overbodig, want de raad kan óf instemmen met de begroting in een verlengd lokaal bestuur, óf tegenstemmen. De raad kan de wethouder een opdracht meegeven, maar niet instemmen met de begroting onder bepaalde voorwaarden. De voorzitter heeft evenwel begrip voor de goedwillende pogingen, want begrijpt goed wat de indieners bedoelen. Hij begrijpt dat men zegt dat de GGD eerst haar huiswerk op orde moet hebben en moet zorgen dat er intern gekeken wordt hoe zaken op te vangen zijn. De raad kan dus alleen instemmen met de begroting, of niet. Het amendement als zodanig is technisch niet uitvoerbaar.

Mevrouw Bolte merkt op dat men maar weer ziet dat als men gezamenlijk zoiets gaat schrijven in korte tijd, het ook niet altijd beter wordt. Leefbaar Alkmaar verzoekt om een schorsing.

Schorsing

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering en geeft mevrouw Bolte het woord. Mevrouw Bolte dankt de gemeentesecretaris voor zijn hulp bij het wijzigen van het amendement en zij leest het opnieuw gewijzigde amendement voor:

Amendement

Toe te voegen besluit III:

"De vertegenwoordiger in het bestuur van de GGD op te dragen te bewerkstelligen dat het AB van de GGD in het najaar van 2010 een begrotingswijziging voorlegt aan de deelnemende gemeenten, uitgaande van het opvangen van de tekorten binnen de organisatie van de GGD en een snellere effectuering van de bezuinigingen."

Henk-Jan Verboom
Leefbaar Alkmaar

Mevrouw Den Dulk merkt op dat dit geen wijziging meer is op het amendement dat er lag, dit is een totaal nieuw amendement. Zij heeft behoefte om dit daadwerkelijk te lezen. De voorzitter laat het amendement vermenigvuldigen en schorst de vergadering.

Schorsing

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering en brengt het amendement in stemming. Hij stelt vast dat het amendement raadsbreed is aangenomen. Vervolgens brengt hij het geamendeerde voorstel in stemming en stelt vast dat ook dit raadsbreed is aangenomen.

15. 70 Afstemmingsverordening IOAW/IOAZ

De voorzitter geeft aan dat de raad hier inmiddels bericht van de wethouder over gekregen heeft en vraagt of hij dit als hamerstuk mag beschouwen. Uit de reacties vanuit de zaal maakt hij op dat de raad akkoord gaat, het voorstel wordt aangenomen.

16. 59 Vaststellen bestemmingsplan Helder

De voorzitter merkt op dat de raad ook hier een memorandum van de wethouder over heeft ontvangen. De heer Binnendijk wenst nog een reactie te geven. De fractie van het CDA vindt dit een zeer flexibel bestemmingsplan, waarin ruimte wordt gegeven aan de ontwikkeling van dit gebied. Het plan biedt ruimte aan onder andere wonen, horeca, sportaccommodaties, hotel, zorgvoorzieningen en onderwijsinstellingen. Een zeer breed scala aan functies kan dus verkend worden met dit ontwerp- bestemmingsplan. De wijzigingsbevoegdheid van het college met betrekking tot het Connexionterrein ziet het CDA niet als een belemmering, in tegendeel; het bevordert juist de flexibiliteit en snelheid van dit plan. Zoals men kan begrijpen, acht het CDA de ene functie meer geschikt dan de andere, maar zij wil in deze fase van de ontwikkeling geen belemmeringen opwerpen. Het CDA kan dus instemmen met het te nemen besluit, omdat er ten eerste geen zienswijzen tegen dit plan zijn ingediend, en dit ontwerp- bestemmingsplan ten tweede veel kaders kent, namelijk dat de totale hoogte op 32 meter is vastgesteld, er een limiet geldt van 15.000m vloeroppervlakte en er maximaal 8 bouwlagen zijn toegestaan. Kortom: de bouwaanvrager dient aan heel scherpe eisen te voldoen.

Alvorens tot stemming over te gaan, geeft de voorzitter het woord aan mevrouw Den Dulk, die een stemverklaring wenst af te geven. Mevrouw Den Dulk zegt dat Trots tegen het bestemmingsplan Helder zal stemmen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat het wordt aangenomen met de stemmen van Trots tegen.

17. 66 Medewerking verlenen aan projectbesluiten

De heer Verboom wenst een stemverklaring af te geven. Hij geeft aan dat Leefbaar Alkmaar in de commissie te horen heeft gekregen dat dit voorstel voornamelijk is ingediend omdat er gebouwd moet worden aan de Arcadialaan. Het zou mooi uitkomen als dit wordt aangenomen. Leefbaar Alkmaar vindt dat geen goede reden en zal daarom ook tegen dit voorstel stemmen.

Mevrouw Den Dulk zegt dat de raad hiermee een bevoegdheid aan het college mandateert voor een maand of vier, totdat de Wabo actief is geworden. Trots ziet weinig heil in de herinvoering van art. 19.1 en 19.2, waarmee de raad heel duidelijk buiten spel wordt gezet. Trots zal daar niet mee instemmen.

De voorzitter gaat over tot stemming en stelt vast dat vóórstemmen de fracties van de VVD, het CDA, de PvdA, GroenLinks, D66 en OPA. Tegen stemmen de fracties van de SP, Trots en Leefbaar Alkmaar. Daarmee is het voorstel aangenomen.

18. 79 Wijziging parkeerverordening

De heer Bijl geeft aan dat OPA niet blij is met deze parkeerverordening. Dat was de fractie in de commissie niet, in 2009 niet en is dat nog steeds niet. OPA vindt dit geen goed beleid. Het komt erop neer dat er met de verordening een soort Amsterdamse tarieven worden ingevoerd en dat vindt OPA voor het Alkmaarse imago niet juist. OPA vindt de tarieven te hoog en wil ze omlaag hebben. Nu is er een voorstel om de tarieven voor de donderdagavond aan te passen, maar OPA wil het graag wat simpeler houden, want wil ze op alle avonden omlaag brengen. OPA had een amendement, maar omdat het vanavond 'amendementen- wijzigingavond' is, zal OPA de hare niet inbrengen. Trots heeft ook een amendement geformuleerd en OPA kan zich daarin vinden. Enkele ondernemers hebben zeshonderd ondernemers in het centrum benaderd. Aanvankelijk ging het om de kwestie Kanaalkade, maar de ondernemers zijn ook vanwege de parkeertarieven benaderd. Wat betreft de Kanaalkade besTrotsd er een ruime meerderheid die de regeling wilde herzien. De ondernemers waren daarnaast ook totaal niet blij met de parkeertarieven. Men kan denken dat het parkeertariefbeleid dat de gemeente voert, heel goed is. Men kan van OPA aannemen, dat dat niet het geval is. OPA en Trots hebben een voorstel. Met het verhogen van de tarieven creëert men weer een nieuwe crisis voor

Alkmaar. Laatst is er een bijeenkomst voor ondernemers georganiseerd, waarbij diverse ondernemers het reclamefonds wilden gebruiken om de tarieven te verlagen. De nood is hoog en OPA hoopt dat het de raad duidelijk is.

Mevrouw Konijn heeft de heer Bijl vijf maal het woord 'ondernemers' horen zeggen en de zeshonderd handtekeningen, maar zij heeft hem niet gehoord over het verband met Parkeren in Balans. Dat is gedragen door alle bewoners in de binnenstad. Het standpunt van D66 zal bekend zijn: de straat is voor de bewoners, de garages voor de bezoekers. D66 vraagt of OPA nog iets kan toelichten. D66 vraagt zich af of de bezwaren van de ondernemers bij OPA zwaarder wegen dan de goedkeuring van de bewoners bij Parkeren in Balans. De heer Bijl is blij dat mevrouw Konijn hem af en toe helpt herinneren. Hij was ook in De Vest, waar de heer Alsemgeest een heel betoog hield. Er zaten ongeveer honderdtwintig mensen in de zaal. Heel veel bewoners hadden hier bezwaar tegen. Mevrouw Konijn wil niet flauw doen, maar de heer Bijl refereert aan één bijeenkomst in de Vest. Zij kan zich nog herinneren dat de wethouder heel veel wijken is afgegaan en overall bijeenkomsten heeft gehouden. De presentatie in de Vest was de eindrapportage, waar de voorstellen hingen van het college voor Parkeren in Balans en daar was zeer zeker draagvlak voor. OPA en D66 zijn het niet met elkaar eens en mevrouw Konijn is heel benieuwd naar het amendement.

Mevrouw Den Dulk merkt op dat het voorstel dat vandaag voorligt, voor een deel het herstellen van een omissie is, dat in het vorige besluit was geslopen, omdat er abusievelijk ook op koopavonden tussen 18.00 en 21.00 uur maar liefst € 4 per uur geheven gaat worden. De detaillisten zullen blij zijn met die wijziging, want zij zijn daarmee geholpen. Als de mensen € 2,30 op straat betalen, kunnen ze toch weer € 1,70 in de winkels uitgeven en dat zien de detaillisten graag. Zowel voor Trots als voor OPA gaat deze wijziging niet ver genoeg. Dat zal geen verrassing zijn. De fracties hebben een brandbrief ontvangen van ondernemers uit Alkmaar en er is een brandbijeenkomst geweest bij de KvK en dat heeft Trots doen besluiten om een tweetal amendementen in te dienen.
De tekst van de amendementen luidt:

Amendement Trots en OPA

Onderwerp: Betaald parkeren tot 20.00 uur tegen dagtarief.

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen op 3 juni 2010 beraadslagend over het voorstel inzake 'Aanpassen parkeerverordening 2010, verordening parkeerbelastingen 2010 en enkele bijbehorende aanwijzingsbesluiten', raadsbijlage 79.

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

- in het voorstel van het college van B&W in raadsbijlage 79, besluit II A en II B van de verordening parkeerbelasting 2010 te vervangen door:

A. in artikel 1 onder h wordt gebied C als volgt gewijzigd:
'gebied C: op maandag t/m zaterdag van 09.00 – 20.00 uur, op koopavonden tot 21.00 uur en op koopzondag van 12.00 – 17.00 uur.'

B. Lid i van artikel 1 komt te vervallen.

S. den Dulk
Trots op Nederland

Toelichting:

Nu een tijdelijke noodoplossing voor de Kanaalkade nog even op zich laat wachten en de nood onder detaillisten en vooral horecagelegenheden in de binnenstad groot is, resulteert dit amendement direct in een aantrekkelijker en beter bereikbare stad. Hiermee gaan we terug naar de situatie in 2009, waar tot 20.00 uur moest worden betaald. Het tarief van € 4,00 per uur in de avonden komt hiermee te vervallen. Deze wijziging is alleen van toepassing op het parkeerregime in de binnenstad. In de schil verandert de situatie niet.

Amendement Trots en OPA

Onderwerp: Betaald parkeren tot 23.00 uur tegen dagtarief

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen op 3 juni 2010 beraadslagend over het voorstel inzake 'Aanpassen parkeerverordening 2010, verordening parkeerbelastingen 2010 en enkele bijbehorende aanwijzingsbesluiten', raadsbijlage 79.

Ondergetekenden stelt het volgende amendement voor:

- in het voorstel van het college van B&W in raadsbijlage 79, besluit II B van de verordening parkeerbelasting 2010 te wijzigen:

B. Lid i van artikel 1 komt te vervallen

S. den Dulk
Trots op Nederland

Toelichting:

Nu een tijdelijke noodoplossing voor de Kanaalkade nog even op zich laat wachten en de nood onder detaillisten en vooral horecagelegenheden in de binnenstad groot is, resulteert dit amendement direct in een aantrekkelijker en beter bereikbare stad. Hiermee vervalt het tarief van € 4,00 per uur na 18.00 uur en wordt in de avonduren het dagtarief van € 2,30 per uur geheven. Deze wijziging is alleen van toepassing op het parkeerregime in de binnenstad. In de schil verandert de situatie niet.

Voordat er geïnterrumpeerd gaat worden, zal mevrouw Den Dulk vast ingaan op het punt dat aangedragen werd door mevrouw Konijn. Men dient vooral in gedachten te houden, dat met deze amendementen het tarief van de garage nog altijd veel aantrekkelijker zal zijn dan het parkeren op straat. De prikkel om niet op straat te gaan staan, maar in de garage is nog altijd heel sterk aanwezig. Trots is van mening dat men parkeertarieven moet gebruiken om te sturen en niet om de kas te spekken. Trots heeft juist heel veel bewoners gesproken die heel enthousiast zijn om dat hele dure tarief van € 4 per uur tot 23:00 terug te brengen. Men wil het misschien niet geloven, maar de bewoners van de binnenstad krijgen ook nog wel eens visite 's avonds en die moet dan € 4 per uur in de meter stoppen. Het eerste amendement is het meest verstrekkend. Daarmee draait men eigenlijk de situatie terug naar die van 2009 en is er betaald parkeren tot 20.00 's avonds tegen het dagtarief dat nu op € 2,30 ligt. De situatie in de schil verandert verder niet, het gaat om het gebied binnen de singels. Het tweede amendement is niet zo vergaand. Dat zegt dat als de raad dan zo graag tot 23.00 uur betaald parkeren wil, er dan in ieder geval geen € 4 per uur betaald zou moeten worden, maar het dagtarief van € 2,30 per uur.

De heer Heerema vraagt of mevrouw Den Dulk het met hem eens is dat de brandbrief van de ondernemers van de binnenstad onder andere betrekking had op de parkeertarieven en dat die onderdeel zou moeten zijn van het totaalpakket, iets waar mevrouw Den Dulk het vaak over heeft; de integraliteit van zaken. Mevrouw Den Dulk is blij dat de heer Heerema het punt aansnijdt, want zij is een onderdeel vergeten, namelijk de Kanaalkade. Bij de bijeenkomst was de Kanaalkade eigenlijk zo mogelijk nog een groter knelpunt dan de parkeertarieven. Inmiddels heeft Trots begrepen dat het tweerichtingsverkeer op de Kanaalkade onderzocht gaat worden. In ieder geval zal er voor de zomer nog geen sprake zijn van tweerichtingsverkeer. Dat had Trots wel graag gezien als noodoplossing, maar dat gaat niet gebeuren. Dan vindt Trots, als dat blijkbaar niet kan, dat de ondernemers in de binnenstad tegemoet gekomen moet worden door het voorliggende te proberen. Dat doet verder weinig af aan de integraliteit, omdat die te vinden is in het geheel van Parkeren in Balans. Dit is een wijziging, dat ligt ook voor. Trots wijzigt iets meer, maar als de VVD wellicht meer wil wijzigen, dan stelt Trots voor om te schorsen, zodat de fracties elkaar even kunnen spreken.

Mevrouw Hamberg merkt op dat de VVD nu zegt dat het onderdeel is van een totaalpakket, echter, de VVD is toch een partij die altijd zegt voor de ondernemers te zijn. Trots komt met een heel goed voorstel, om dit in ieder geval vast dit aan te pakken. Nu wil de SP weten of de VVD hier mee gaat instemmen, als een partij die voor de ondernemers opkomt. De heer Heerema antwoordt dat hij had gehoopt dat hij zijn vervolgvraag aan mevrouw Den Dulk daarvoor had mogen stellen: Er wordt een bijeenkomst aangehaald in de Kamer van Koophandel. Trots was tijdens de laatste bijeenkomst niet vertegenwoordigd, maar er is toen gesproken met de ondernemers over een totaalpakket aan maatregelen, waar een heel scala bekeken zou worden. Daar was de VVD een groot voorstander van en het had ook draagvlak bij de ondernemers die aanwezig waren. De VVD heeft toen gezegd dat het totaalpakket haar heel interessant lijkt en daar graag op wacht. Wat de VVD betreft komt dit amendement echt te vroeg. Mevrouw Den Dulk zegt dat dit nu juist het verschil is tussen Trots en de VVD. De VVD is van de woorden en '*we wachten weer een onderzoek af*' en Trots is van de daden en van het '*doen wat we nu kunnen*'.

De heer Heerema vindt dit flauw om te zeggen, want mevrouw Den Dulk is degene die in de gemeenteraad altijd praat over integraliteit. Zij heeft uitleg gegeven over wat zij verstaat onder

integraliteit. Als zij bij de bijeenkomst was geweest, dan had zij gezien hoe het totaalpakket eruit had gezien. De VVD ziet het minder als integraliteit en wil het totaalpakket straks kunnen voorleggen. Volgens de VVD worden de ondernemers daar een stuk tevredener van. Mevrouw Hamberg begrijpt deze houding van de VVD absoluut niet. Als de VVD echt hart heeft voor de economische problemen in de stad, dan zou juist de VVD heel enthousiast dit amendement moeten onderschrijven. De SP is duidelijk een veel vriendelijker partij dan de VVD voor de middenstand, want zij gaat dit zeker steunen. Mevrouw Bolte vindt het opmerkelijk dat de SP zo goed voor de ondernemers opkomt. Richting Trots merkt zij op dat het toch zo is, dat de leefbaarheid ook nog iets te maken heeft met het geheel. Er zijn bijeenkomsten geweest in de wijken. Bewoners hebben meegepraat. Veel bewoners betalen ook voor ontheffingen en daarmee betalen zij ook voor de handhaving, want een systeem staat en valt met de handhaving. De vraag is of Trots hiermee eigenlijk niet het hele systeem van Parkeren in Balans onderuit trekt. Mevrouw Den Dulk antwoordt dat dit niet zo is, Trots legt gewoon een accent-verschuiving aan. Als men nu verwijst naar de bijeenkomsten met de bewoners, wil Trots er op wijzen dat in de afsluitende bijeenkomst in De Vest er ook gezegd is door bewoners dat zij een bezoekerskaart willen, net als in de schil. In de binnenstad bestaat deze mogelijkheid niet. Trots denkt nog altijd dat een garagetarief van € 2 voor de gehele avond veel aantrekkelijker is om in de garage te gaan parkeren dan € 2,30 op straat en Trots denkt dat daar voldoende sturing van uitgaat, zonder dat de auto een melkkoe wordt. Dat is de keuze die Trots maakt.

De heer Bijl merkt richting de VVD op dat er een enquête gehouden is onder 600 ondernemers, bijna alle ondernemers in het centrum. Dat de ondernemers achter deze parkeertarieven staan, is niet het geval. De heer Heerema verduidelijkt dat hij niet zegt dat de ondernemers er achter staan, maar dat er overeenstemming was voor het totaalpakket. De heer Bijl en hijzelf wonen op een steenworp afstand van elkaar, maar de heer Bijl spreekt altijd andere binnenstadbewoners dan hij. De mensen die de heer Heerema spreekt, zijn zeer te spreken over deze systematiek, want als zij 's avonds op welk tijdstip dan ook thuiskomen, kunnen zij gewoon op de Gedempte Nieuwesloot parkeren. De heer Heerema vindt het interessant om te merken dat hij en de heer Bijl dat verschil steeds hebben. De heer Bijl merkt op dat hij bij bijna alle bureaus van de heer Heerema heeft gewerkt en dat die hem zeggen dat hij de parkeertarieven moet aanpakken. De heer Bijl vraagt of de heer Heerema zijn bureaus wel spreekt. De heer Heerema antwoordt dat hij dat doet en dat hij wel meerdere buurtbewoners spreekt. Er is echt een verschil van mening in deze en daar komt men niet uit, hij wil echter alleen aanstippen dat er verschillende geluiden gehoord kunnen worden.

De voorzitter wil naar een afronding gaan. De eerste termijn is geweest, er zijn twee amendementen ingediend, er zijn geen vragen aan het college gesteld en de raad wenst de gelegenheid te hebben om de amendementen te bestuderen. Het meest verstrekkende amendement betreft het vervallen van de € 4.

Tweede termijn

De heer Heerema is gewend om bij een dergelijke majeure ingreep een dekking te zien. Die staat er niet bij en de VVD is benieuwd waar Trots en OPA de dekking voor deze wijziging zien. Mevrouw Den Dulk antwoordt dat vele kleintjes één grote maken. Trots is ervan overtuigd dat als men het tarief omlaag brengt, er meer mensen naar de stad komen om te parkeren, dan wanneer men het absurde Amsterdamse tarief blijft hanteren. Of het begrotingstechnisch consequenties heeft, is nog maar zeer de vraag. Het gaat Trots er om, dat mensen die in Alkmaar een hapje willen eten, niet 'getrakteerd' worden door de gemeente Alkmaar op een rekening van € 16 parkeergeld. Mevrouw Bolte vraagt hoe Trots eigenlijk omgaat met de participatie van burgers. Daar waar nog geen paar maanden geleden uitgebreide inspraakrondes zijn gehouden met het hele publiek, wil Trots zonder naar deze mensen terug te keren veranderingen aanbrengen. De vraag is hoe Trots aankijkt tegen participatie. Mevrouw Den Dulk zegt dat Trots zich op dit punt geheel aansluit bij OPA, dat er in de binnenstad meer voorstanders zijn van het verlagen van dit tarief, dan van het handhaven ervan. Ook juist onder bewoners. Dat is door eigen onderzoek gedaan, omdat het college en de gemeenteraad een andere conclusie hebben getrokken op basis van de gegevens die men toen had. Mevrouw Bolte merkt op dat dit wel zo gezegd kan worden, maar het de vraag is of dit ook klopt. Dat is wat de VVD ook aanhaalde; OPA en Trots trekken hiermee de hele financiering van Parkeren in Balans scheef. Leefbaar Alkmaar vraagt hoe deze fracties daarmee omgaan. Mevrouw Den Dulk antwoordt dat het enige dat OPA en Trots doen, is de auto in Alkmaar schrappen als melkkoe, want dat is nu het geval. Het tarievenstelsel zou zo gebruikt moeten worden, dat het een sturingsinstrument is. En met € 2,30 krijgt men het ook niet cadeau, maar is er voldoende sturing om de mensen evengoed te verleiden om in de garages te gaan staan. Een tarief van € 4 is gewoon pesten.

De heer Bijl verwijst m.b.t. de woorden van de VVD over de dekking naar hetgeen de heer Leerink hierover gezegd heeft. De verhogingen zouden de parkeergarage aan de Schelphoek financieren. Die is er nog niet, dus de nut en noodzaak voor verhoging is er ook niet.

Mevrouw Hamberg wil nog een opmerking richting de VVD plaatsen. De VVD heeft de mond steeds vol van de recessie in de stad, maar de SP denkt dat dit amendement een middel is om meer mensen naar de stad te krijgen en dus meer omzet voor de ondernemers te genereren. De SP vraagt of de VVD daar aan heeft gedacht. De heer Heerema antwoordt dat zijn fractie daar zeker aan gedacht heeft. Als men nu spreekt met de ondernemers in de stad, hoort men met regelmaat terug dat zij goede eerste maanden hebben, dat zij echt licht aan het einde van de tunnel zien. Dat is goed om te horen. Aan de andere kant is het zo dat als men mensen spreekt over de parkeertarieven e.d., zij dan zeggen dat ze best in de parkeergarage willen staan, maar het idee hebben dat het er niet veilig is. En ook dat is aan de orde geweest bij de Kamer van Koophandel vorige week. Men gaf aan dat als er in de garages geparkeerd moet worden, men dan wil dat er stadswachten zijn die er toezicht houden, want met name de KarperTrots wordt als zeer onveilig ervaren. Ook dat was onderdeel van het pakket maatregelen. Volgens de VVD zorgt men er dan voor dat bezoekers in de parkeergarages staan met goed toezicht op hun auto's en hun eigen veiligheid en dat bewoners van de binnenstad, zoals afgesproken, gewoon op straat kunnen parkeren. Die zijn daar allemaal heel gelukkig mee. Uiteindelijk betalen dan de bezoekers minder, omdat ze in de parkeergarages staan voor € 2 voor de hele nacht en op straat kan iedereen gratis parkeren, want het zijn bewoners van de binnenstad die 's avonds niet hoeven te betalen. Mevrouw Hamberg merkt op dat er twee voorstellen voor liggen. De SP denkt dat als de VVD dan niet wil instemmen met het eerste amendement, zij dan zeker zou moeten instemmen met het tweede amendement. De heer Heerema antwoordt dat de VVD zelf heel goed kan beslissen wat zij kan doen. De heer Heerema vindt dit een goed charme- offensief, maar denkt dat de VVD beide amendementen niet gaat steunen.

De voorzitter gaat over tot stemming over de amendementen. Het eerste, meest vergaande amendement is dat over betaald parkeren tot 20:00 uur tegen dagtarief. De voorzitter brengt het amendement in stemming en constateert dat voor stemmen de fracties van OPA en Trots. Tegen stemmen alle anderen, waarmee het amendement is verworpen.

Vervolgens brengt de voorzitter het tweede amendement in stemming, betreffende het betaald parkeren tot 23:00 uur tegen dagtarief. Voor stemmen Trots, OPA en de SP. Tegen stemmen alle anderen, waarmee het amendement is verworpen.

Tenslotte brengt de voorzitter het oorspronkelijke voorstel in stemming en constateert dat voor stemmen de fracties van Leefbaar Alkmaar, de PvdA, GroenLinks, het CDA, D66 en de VVD. Tegen stemmen OPA, Trots en de SP. Het voorstel is aangenomen.

19. 50 Grondexploitatie en krediet voor het Geert Groteplein Noordzijde

Zonder opmerkingen wordt conform besloten.

20. 58 Delegatie onttrekken van:

a) wegen aan het openbaar verkeer en

b) vaststellen grenzen bebouwde kom

Zonder opmerkingen wordt conform besloten.

21. 48 Adviesgroep Internationale Samenwerking

Mevrouw Den Dulk herinnert aan de eerdere besprekingen over dit onderwerp. Eerst was er een brainstormsessie met de voormalige gemeenteraad buiten de commissiestructuur om. Vervolgens kwam er een stuk dat opiniërend werd besproken in de commissie. Op dat moment lagen de opinies wel heel erg ver uit elkaar en werd er heel verschillend over het onderwerp gedacht. De verschillen lagen dwars door de coalitie en oppositie heen. Toen dacht de portefeuillehouder: 'Help, Tom Poes, verzin een list.' Hij bedacht dat er een advieswerkgroep moest komen en dan zou de raad het probleem van het college wel oplossen. Deze gemeenteraad heeft verschillende instrumenten, maar een advieswerkgroep behoort daar niet toe. Een adviesgroep is een instrument van het college. Het is dus van tweeën één: Of de raad zegt tegen het college dat als hij er niet uitkomt, de raad het probleem zelf moet oplossen in een raads werkgroep, of het college zegt dat hij een adviesgroep wil en die stelt hij samen, maar daar heeft de raad dan vanavond helemaal geen besluit over te nemen. Er zijn al eerder adviesgroepen ingesteld en die zijn ook samengesteld zonder de raad daarbij te betrekken. Het idee was oorspronkelijk van de CDA- fractie en deze suggereerde dat de KvK zou kunnen meepraten, want men wilde meer economische missies. Ook het onderwijs en het Alkmaars Uitwisselingscomité zouden kunnen meepraten. Als het college een adviesgroep wil, staat het hem vrij

om dat te doen, echter, het college zou dan de raad niet lastig moeten vallen met een raadsvoorstel, want die bevoegdheid heeft het college zelf.

De heer Heerema herinnert eraan dat de vertegenwoordiging van Trots in de commissie heel duidelijk heeft aangegeven dat de fractie van Trots in de raadsvergadering terug zou komen op de vraag die in de commissie is gesteld, dat als er een raads werkgroep wordt ingestemd, of zij daar dan ook aan deelneemt. Dat was in de commissie nog even niet duidelijk. Mevrouw Den Dulk antwoordt dat Trots best in een raads werkgroep wil gaan zitten en wellicht ook wel in de adviesgroep van de heer Bruinooge, maar daar is dit raadsvoorstel niet voor nodig, daar gaat het Trots om. Uiteraard wil Trots meepraten, men kent de fractie.

De heer Ursem ziet geen noodzaak in het instellen van een advieswerkgroep over het beleid inzake internationale samenwerking. De nota Internationale Samenwerking is er helder en duidelijk in, wat er de afgelopen jaren bereikt of juist niet bereikt is. Duidelijk is dat er minder bereikt is dan beoogd. Het was ook duidelijk dat de politieke standpunten over het wel of niet doorgaan met stedenbanden nogal uiteen liepen. OPA is van mening is dat het aantal stedenbanden wel wat minder kan. Het instellen van een adviesgroep vanuit de raad zal geen verandering in het standpunt van OPA teweeg brengen. OPA vindt het merkwaardig dat de raad een adviesgroep instelt om zichzelf te adviseren. Als nieuw raadslid is de heer Ursem meermaals uitgelegd dat de commissies er zijn om de raad van advies en bijstand te bedienen. Ze worden toch niet voor niets commissies van advies en bijstand genoemd. Het instellen van een adviesgroep lijkt de fractie dus vooral een manier of een manoeuvre om politieke meningsverschillen te masseren en leidt tot uitstel van een democratisch besluit. Daarbij bevreemdt het OPA, dat de adviesgroep moet worden aangevuld met een afvaardiging uit het uitwisselingscomité. Als men een echte adviesgroep wil, dan zou die moeten bestaan uit vertegenwoordigers van bijvoorbeeld het bedrijfsleven, onderwijs, toerisme etc., in ieder geval maatschappelijke organisaties die inhoudelijk zouden kunnen adviseren aan de raad over hoe het verder moet met de internationale samenwerking. Kortom: het besluit over stedenbanden en internationale samenwerking kan prima op basis van de gegevens die men nu heeft en blijft gewoon een politiek besluit. OPA heeft als fractie daarover haar mening gevormd en haar standpunt ingenomen. Voor wat betreft het vormen van adviesgroepen, liggen haar prioriteiten elders. OPA zal echter het advies van een eventuele adviesgroep die zij niet nodig vindt, uiteraard altijd serieus en op zijn merites beoordelen.

De voorzitter moet mevrouw Den Dulk even corrigeren. In het college is niet het adagium 'Tom Poes verzint een lijst', maar 'Joost, verzint een lijst.' Over het voorstel dat ter tafel ligt zijn geen vragen aan het college gesteld, alleen hebben enkele fracties aangegeven het er niet mee eens te zijn en het overbodig te vinden. De voorzitter merkt hierbij op dat het overigens op voorstel van de raad zelf is gebeurd. De heer Nagengast suggereerde in de commissie om het op deze manier te gaan doen en dat ligt nu aan de raad voor.

De voorzitter stelt voor om over te gaan tot stemming. Mevrouw Den Dulk vraagt of de voorzitter het niet met haar eens is dat de adviesgroep zoals bedoeld door de CDA- fractie breder zou moeten zijn dan een aantal raadsleden. Genoemd zijn inderdaad onderwijs, toerisme, KvK, bedrijfsleven etc. Als deze partijen er bij betrokken worden, wordt het ook een adviesgroep. Mevrouw Den Dulk ziet aan de non- verbale reactie van de voorzitter dat hij dat ontkent. Zij wil een ordevoorstel doen om dit voorstel af te voeren van de agenda en door het presidium een raads werkgroep samen te laten stellen met de opdracht: samenstelling en budget, zoals te doen gebruikelijk in deze raad. Dan loopt men netjes het pad zoals het hoort.

De voorzitter brengt dit ordevoorstel in stemming en stelt vast dat voor stemmen de fracties van Trots, OPA en de SP. Tegen stemmen alle anderen, waarmee het ordevoorstel is verworpen en dit onderwerp niet van de agenda wordt afgevoerd.

Vervolgens brengt de voorzitter het voorstel in stemming en stelt vast dat voor stemmen de fracties van de VVD, het CDA, de PvdA, GroenLinks, D66 en Leefbaar Alkmaar. Tegen stemmen OPA, de SP en Trots, waarmee het voorstel is aangenomen.

22. 64 Jaarstukken 2009 van de Veiligheidsregio Noord Holland- Noord

Zonder opmerkingen wordt conform besloten.

23. 65 Begroting 2011 van de Veiligheidsregio Noord Holland- Noord

Zonder opmerkingen wordt conform besloten.

24. 61 Wijziging verordeningen reclamebelasting en precariobelasting 2010

Mevrouw Jansen geeft aan dat Leefbaar Alkmaar blij is met het initiatief van Ondernemend Alkmaar voor de heffing van reclame- en precariobelasting. Echter, zij heeft nog een probleem met de kunstuitingen. Leefbaar Alkmaar wil niet dat deze zomaar verdwijnen of dat die helemaal niet meer in de stad kunnen verschijnen. Er is gesproken over het voorbeeld van café Bruintje. In de commissie heeft ook de heer Vaanderig ingesproken die de prachtige afbeeldingen van ridders heeft in de Ridderstraat. De raad moet toch niet willen dat die overgekalkt gaan worden omdat er teveel voor moet worden betaald. In de krant deze week sTrotsd een artikel over de Wall of Fame die op het Doelenveld opgericht gaat worden. De vraag is of daar ook voor betaald moet worden. Ook werd er via de krant een oproep gedaan om de schilder te zoeken van wie de sportportretten zijn in het oude stadion. Leefbaar Alkmaar vraagt of die meneer wellicht ook nog achtergestelde precariorechten moet betalen. Leefbaar Alkmaar zou de stad wat meer willen verlevendigen met kunstproducten en dat dit niet al bij voorbaat in de kiem wordt gesmoord. Hiervoor heeft de fractie geen amendement, maar een motie opgesteld. De tekst luidt:

Motie Leefbaar Alkmaar

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen op 3 juni 2010, beraadslagende over bijlage 261, wijzigingen verordeningen reclamebelasting en precariobelasting 2010.

Overwegende dat:

Kunstuitingen culturele waarde hebben en iets toevoegen aan de kwaliteit van de omgeving.

Verzoekt het college:

Een voorstel te maken waarin het mogelijk wordt om kunstuitingen van belasting te vrijwaren en dit voorstel aan de raad voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag

Annelies Janssen
Leefbaar Alkmaar

De heer Verbruggen is benieuwd in welke relatie dit nu staat tot de verordening, want daarin wordt alleen gesproken over reclame en in de commissie is ruim gesproken over wat daaronder wordt verstaan. In artikel 2 van de verordening wordt er ook nadrukkelijk over gesproken. De vraag aan Leefbaar Alkmaar is om uit te leggen welke waarde deze motie toevoegt aan de verordening.

Mevrouw Jansen kan zich niet herinneren dat er in de commissie gesproken is over kunstuitingen. De motie wordt ingediend om te voorkomen dat die nu tussen wal en schip vallen en dat daar teveel geld voor moet worden betaald, zodat Alkmaar in de toekomst helemaal niet meer van kunstuitingen wordt voorzien, terwijl men weet uit het verleden, hoe belangrijk dat is.

Mevrouw Konijn denkt dat men met elkaar moet vaststellen dat reclamebelasting voor drie gebieden in Alkmaar geldt momenteel, dus niet voor geheel Alkmaar. In de commissie is door D66 inderdaad gevraagd wanneer een schildering nu reclame is, of verfraaiing of een kunstwerk. In de verordening onder 2 staat daaromtrent een omschrijving, die eigenlijk aangeeft dat dat ter plekke beoordeeld gaat worden. D66 vraagt of Leefbaar Alkmaar dan liever geen criteria zou willen stellen, m.b.t. wat nu reclame is, wat verfraaiing en wat een kunstwerk. Mevrouw Jansen antwoordt dat dit nu juist is wat Leefbaar Alkmaar beoogt met deze motie, n.l. om de wethouder te vragen of hij daar een voorstel voor zou willen doen. Mevrouw Konijn vraagt of Leefbaar Alkmaar met de motie dus aan de wethouder vraagt om criteria te stellen t.a.v. wanneer iets reclame is, een kunstuiting of verfraaiing. Het is echter toch aan de raad om die criteria vast te stellen. Mevrouw Jansen antwoordt dat het college een voorstel kan doen aan de raad over wat nu kunstuitingen zijn, zodat daar in de toekomst geen problemen meer over te verwachten zijn.

De heer Adriaanse geeft als voorbeeld dat er op het rolluik van een café een schilderij staat, zoals er in de raadszaal een hangt. Dan zal Leefbaar Alkmaar zeggen dat het een kunstwerk is en niet onderhevig aan een heffing. Maar als de mannen die op het schilderij staan afgebeeld een biertje in de hand hebben, dan is het nog steeds kunst, maar kan het CDA zich voorstellen dat het toch iets anders wordt beoordeeld. En dat is nu juist het dilemma. Mevrouw Jansen is bang dat met het voorgestelde beleid, dergelijke schilderijen bij voorbaat al worden ontmoedigd.

Mevrouw Hamberg begrijpt dat Leefbaar Alkmaar de kunstuitingen heel erg wil beschermen en dat ze ook verfraaiingen kunnen zijn voor de stad, echter, het gaat uiteraard om de redelijkheid en de

billijkheid van de uitvoering van deze verordening. Daar is over gesproken in de commissie. De wethouder heeft toegezegd dat hij daarmee aan de slag gaat. Mevrouw Hamberg denkt dat men hem even de kans moet geven, alhoewel zij het wel heel erg belangrijk vindt dat als het nodig is, er betere criteria komen. Nu is het waarschijnlijk op verschillende manieren uit te leggen, maar de SP denkt dat als de wethouder meeneemt dat deze verordening niet een doel is, maar een middel om te reguleren, dan wil zij hem in ieder geval een kans geven. Zij stelt voor om de motie even in te trekken, en dit heel kritisch te volgen.

De heer Adriaanse sluit aan bij de woorden van de SP. Inhoudelijk is het CDA het eens met Leefbaar Alkmaar, maar vindt dat men het college een kans moet geven om te kijken of de redelijkheid en billijkheid die een ieder ziet en ook het punt dat Leefbaar Alkmaar heeft gemaakt, op een of andere manier handen en voeten gegeven kan worden, zodanig, dat de raad ermee in kan stemmen. Het CDA verzoekt Leefbaar Alkmaar dan ook om de wethouder wat meer tijd te gunnen. De voorzitter merkt op dat Leefbaar Alkmaar ervoor gekozen heeft om een motie in te dienen en er geen amendement van te maken. Als de voorzitter het goed heeft begrepen, gaat de verordening gewoon vastgesteld worden en geeft Leefbaar Alkmaar door middel van de motie de richting aan die zij wil hebben. Dat is toch iets anders dan dat de verordening als zodanig veranderd wordt.

Mevrouw Van de Ven memoreert dat OPA in december van het vorige jaar al geen voorstander was van deze toch ook wat overhaaste invoering van de verordening. Daar had OPA allerlei principiële redenen voor die mevrouw Van de Ven nu niet meer naar voren zal brengen. Maar een daarvan was wel het afbreukrisico voor de gemeente. Dat is nu precies wat OPA ziet gebeuren, want de verordening blijkt dus op een aantal punten niet volledig te zijn en moet nu al op een punt aangepast worden. Er zijn nog meer pijnpunten die tijdens de evaluatie besproken gaan worden. Dat geeft voor de gemeente een slecht imago. De gemeente moet dan de problemen oplossen voor de ondernemers, hetgeen vrij lastig is. Mevrouw Van de Ven heeft goed gehoord wat de wethouder in de commissie heeft gezegd hierover. OPA was voornemens om een amendement in te dienen, maar GroenLinks stelde voor om alle punten te verzamelen om breed te evalueren, hetgeen OPA inderdaad verstandig leek. OPA was ook blij dat er in de commissie in gezamenlijkheid werd geconstateerd dat er ondernemers aangeslagen zijn voor de reclamebelasting, voor zaken die feitelijk geen reclame zijn. Dat is door externen zomaar beoordeeld, die de stad misschien niet goed kennen, waardoor er fouten worden gemaakt. Dan gaat het om kunstuitingen, muurschilderingen, maar ook om een piepklein naambordje aan de binnenkant van een etalage, waar iemand € 130 voor moet betalen. OPA heeft uit de commissievergadering begrepen, dat het college heeft toegezegd om aan de slag te gaan met deze omissie in de verordening en dat het in ieder geval een belangrijk onderdeel zal zijn van de evaluatie. Ook heeft OPA begrepen dat de wethouder er tot die tijd op zal toezien dat er zoveel mogelijk in de geest van wat in de commissie besproken was, omgegaan zou worden met de bezwaren. Dat was allemaal heel bevredigend, totdat men sprak met de uitbater van het pand met de mooie muurschildering, café Bruintje, die zei dat zijn bezwaar ongegrond was verklaard en hij nu naar de rechter moet. Dit is volgens OPA toch niet de bedoeling en zij vraagt de wethouder om een toelichting. Het is uiteraard geen lonkend perspectief voor de andere ondernemers, die ook die aanslagen hebben gekregen, want als het voor de een ongegrond wordt verklaard, moet dat voor de ander ook gebeuren, terwijl een ieder weet dat als men gewoon met nuchter verstand kijkt, het eigenlijk onzin is om hier reclame voor te heffen. Voor OPA zijn dat prangende vragen, temeer ook omdat OPA bang is voor paarse krokodillentoestanden en dan wellicht een kunstschilder moet inhuren om op dit prachtige gebouw een muurschildering te maken van een grote paarse krokodil met heel veel kleintjes erachter.

Beantwoording college

Wethouder De Baat denkt dat paarse krokodillen wel heel leuke reclames opleveren.

Er is veel te doen over reclameheffingen. Als men staande deze vergadering aangeeft dat het bezwaar van Bruintje ongegrond is verklaard, is dat voor de wethouder nieuwe informatie. Hij zou ook niet weten of dat is gebeurd voorafgaande aan de commissievergadering of daarna. Hij zegt toe dat hij dit grondig gaat uitzoeken, omdat dit het kernpunt is van datgene waar in de commissie met elkaar over is gesproken. Toen de toezegging werd gedaan dat de zaken breed geëvalueerd zouden worden, ging het juist om dergelijke situaties. Nu zijn er voorlopige aanslagen de deur uit gegaan. De wethouder weet niet zeker of die ertoe leiden dat er dan ook een rechtsgang naar de bestuursrechter noodzakelijk is. Hij denkt het niet, er komen ook nog definitieve aanslagen. Hij gaat het zorgvuldig uitzoeken en zal de raad over de wijze waarop dat gebeurt per memorandum informeren. De raad dient het college ruimte te geven om de evaluatie op een later moment en in de volle breedte uit te voeren.

Mevrouw Hamberg geeft een stemverklaring af. Voor haar is de informatie die OPA gaf dat het

bezwaar ongegrond was verklaard nieuw en had dat niet verwacht. Voor de wethouder is het ook nieuw, hij kan nu niet de vraag beantwoorden wat de reden is geweest. Deze situatie baart de SP wel enige zorgen en zij vraagt zich af hoe het dan gaat met de andere bezwaren. De SP vraagt of de ambtenaren het werk dan nog steeds op dezelfde manier doen, of dat ze wat ruimhartiger zijn geworden. De wethouder zegt dat hij gaat informeren en evalueren, maar nu moet de raad wel een besluit nemen. Dat vindt de SP erg lastig en zij vraagt of het college niet met een ander voorstel kan komen.

De voorzitter merkt op dat het vanavond gaat om de verordening op de heffing en de invoering van de precariobelasting. Dit moet formeel besloten worden, want als de raad dit niet besluit, worden de ondernemers nog meer getroffen. De voorzitter heeft van de wethouder begrepen dat hij daarin de rechtvaardigheidssituatie heel goed naar voren wil brengen en ook heel goed wil luisteren naar wat de commissie aan hem heeft meegegeven. Hij vraagt de raad de wethouder de gelegenheid te geven om dit ook handen en voeten te geven.

De heer Verboom hoort de wethouder zeggen dat het college dit breed zal evalueren. Maar momenteel is er sprake van een enge toepassing van de regels. De ambtenaar sprak daar al over tijdens de commissie. De vraag is of dit nu beleid is, of dat de wethouder er over heeft nagedacht.

Wethouder De Baat antwoordt dat het inmiddels bij een ieder bekend zal zijn dat de uitvoering van deze belastingverordening een bewerkelijke en complexe is en dat er interpretaties nodig zijn. Of dat nu eng is of rekbaar, het gaat erom dat het zorgvuldig wordt gedaan. Dat heeft de wethouder toegezegd en daar gaat hij ook verder mee aan de slag. Hij komt er bij de raad op terug. In de geest van datgene wat de raad in ruime meerderheid als onwenselijk heeft uitgesproken gaat het college kijken naar de uitvoerbaarheid van deze belastingverordening.

De voorzitter gaat over tot besluitvorming over het voorstel. Hij wijst er op dat er een typfout in het stuk zit: Aan artikel 4 onder K wordt toegevoegd: openbare aankondigingen die zichtbaar zijn vanaf de weg. Het is dus meervoud.

De voorzitter constateert na de stemming dat het voorstel unaniem is aangenomen.

Mevrouw Diktas geeft namens GroenLinks een stemverklaring af t.a.v. de motie. GroenLinks zal de motie niet steunen, omdat wat haar betreft het woord 'kunstuiting' de lading niet dekt. Dat zou inhouden dat als een gerenommeerd kunstenaar een prachtige muurschildering maakt waarin een duidelijke verwijzing of slimme verwijzing wordt gemaakt naar het bedrijf waarvoor het dient, dat dan als kunstuiting gezien wordt en de gemeente geen belasting kan heffen. GroenLinks gaat akkoord met hetgeen de wethouder heeft toegezegd in de commissie, dat er nog eens goed gekeken wordt waar de haken en ogen zitten aan deze belasting en stemt daarom niet in met de motie.

De voorzitter brengt de motie in stemming en stelt vast dat voorstemmen de fracties van Leefbaar Alkmaar en de SP. Tegen stemmen de overige fracties, waarmee de motie is verworpen.

25. 78 Voorlopig vaststellen Jaarrekening 2009 OPOA

Zonder opmerkingen wordt conform besloten.

26. 77 Vaststellen Jaarrekening 2009

Zonder opmerkingen wordt conform besloten.

27. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

Vastgesteld,

Voorzitter,

Griffier

