

Vergadering van de raad op 5 juli 2010

Voorzitter : de heer P.M. Bruinooge
Griffier : de heer S. Koolen

Aanwezig zijn de leden: H. Adriaanse, H. van Ballegooijen, B. Bijl, F. Binnendijk, R.M. de Boer, J.C. de Bont, C. Braak, Y. van den Brakel Visser, M.B.A. Dekker, R.F. Diktas- Noorderveen, D. Dubois-Veenhuis, S.C.G.M. den Dulk- Winder, B. Eekhout, K.E.H. Evenhuis, C.E. Godrie, B. van Groen, M. Hamberg, S. Hashemi, R.J. Heerema, A.V. Janssen, J.W.G.J. Jansen, J. Kensmil, M. Keskin V.H. Kloos, C.C. Komen, E.C. Konijn, D. Lute, T. Opdam- Pieterse, R.C. Ursem, A.J.A. van de Ven, H.J. Verboom, P.G.M. Verbruggen, J. van Wolferen en A. Yar

Tevens aanwezig de wethouders: N.M.C. Alsemgeest, W.A.J. van Veen, P. de Baat, G.L.J. Leerink, J.P. Nagengast en A. van Dam en de gemeentesecretaris de heer J.C.M. Cox.

Afwezig: M.L.M. Delahaij, F. van der Veen en M.N. Bolte

Heropening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering, die hopelijk de laatste voor het zomerreces zal zijn. Hij herinnert eraan dat afgelopen donderdag na een ordevoorstel met elkaar is afgesproken, dat vanavond in tweede termijn gesproken wordt over “Zienswijze jaarverslag 2009 Gemeenschappelijke Regeling Werkvoorzieningschap Noord-Kennemerland”. De voorzitter heeft alle spreektijden genoteerd, echter het meest belangwekkende om te melden is dat Trots nog 1.54 minuten heeft, Leefbaar Alkmaar nog 4.13 minuten en de overige fracties nog 6 minuten of meer.

Afwezig zijn de heren Van der Veen en Delahaij en mevrouw Bolte.

9. 82 Zienswijze jaarverslag 2009 Gemeenschappelijke Regeling Werkvoorzieningschap Noord-Kennemerland

De voorzitter geeft aan dat na de verwarring die er afgelopen donderdag nog was, vrijdag en vandaag overlegd is en de raad vandaag een brief heeft gekregen van het college met de juiste stand van zaken. De brief is zeer zorgvuldig van inhoud en is meerdere malen gecheckt, aangezien het college het afgelopen donderdag toch buitengewoon vervelend vond dat de raad vanavond weer bijeen heeft moeten komen. Nu begrijpt de voorzitter dat het voor vele raadsleden een hoogtepunt is dat zij absoluut niet willen missen, om twee keer in de week over een vrij korte agenda te vergaderen, maar wellicht dat anderen daar anders over denken, vandaar dat het college middels de brief helderheid wilde creëren.

In het voorliggende stuk is één woord weggefallen, namelijk op de eerste pagina: “De gemeente heeft aan het verzoek van het WNK om een extra bijdrage van € 341.500 voldaan. *Deze* aanvullende bijdrage (...)”. Anders is het niet goed geformuleerd. Uiteraard spreekt men over de gemeenschappelijke regeling WNK. De toelichting heeft de raad digitaal ontvangen en ligt nu ook in de vorm van een memorandum voor. Dat is de feitelijke stand van zaken, nadat het college het zes maal gecontroleerd heeft. De voorzitter brengt in herinnering dat er in eerste termijn een amendement is ingediend door de fractie van het CDA en GroenLinks. Dat amendement staat nog en dat wordt behandeld na de beraadslaging en de beantwoording van de wethouder. De voorzitter stelt voor om in tweede termijn de volgorde van sprekers aan te houden zoals die in eerste termijn is gehanteerd.

Tweede termijn

De heer Verbruggen herinnert eraan dat de PvdA in eerste termijn reeds had aangegeven zich qua zienswijze te kunnen vinden in het voorliggende besluit. De brief die de raad vandaag heeft mogen ontvangen van het college geeft de PvdA daarin nog wat meer duidelijkheid. Het is bijna overbodig om te zeggen dat als dit de raad eerder ter ore was gekomen, de vergadering veel duidelijker was geweest. De PvdA hoopt dan ook dat besluiten als deze, handelende gemeenschappelijke regelingen, voortaan meer deze strekking zullen krijgen dan die men de afgelopen dagen en weken heeft gezien.

Mevrouw Hamberg zegt dat zij in eerste termijn heeft uitgelegd dat de SP het niet eens is met deze zienswijze. De raad heeft een email gekregen met nadere toelichting. De SP vindt het prachtig dat het geld is gebruikt waarvoor het bedoeld was. Dan zullen een heleboel mensen wellicht denken dat de

SP helemaal is gerustgesteld, maar dit is nog niet het geval. De SP heeft nog overlegd. Uiteraard is het goed dat als er een partij komt die tekort geld heeft, men om een aanvullend bedrag vraagt, echter, in dit geval was het geld helemaal niet nodig. Dat is precies wat de SP in eerste termijn heeft gezegd; het geld had helemaal niet aangevraagd hoeven worden. De zienswijze van de SP is dan ook, dat het geld eigenlijk terug zou moeten. Nu heeft het college gezegd dat het geld waarschijnlijk niet teruggestort gaat worden en ingezet wordt voor de Algemene Reserve. Op dat moment wordt het passief geld en de SP vindt dat het actief moet blijven. Men zou kunnen zeggen dat als het geld toch niet terug komt, het dan binnen het WNK geparkeerd moet worden voor Alkmaar. Mocht ook dat niet mogelijk zijn, dan kan de gemeente nog stellen dat als er een nieuwe aanvraag komt van het WNK, deze nog € 341.500 heeft en dat eerst moet gebruiken. De SP is benieuwd naar de reactie van het college hier op. Als een van de bovenstaande suggesties niet mogelijk is, kan de SP niet instemmen met de zienswijze.

Mevrouw Van den Brakel geeft naar aanleiding van de brief die de raad vandaag ontvangen heeft aan, dat het CDA en GroenLinks het amendement intrekken. Echter, het CDA en GroenLinks hebben een ander amendement opgesteld. Daarbij wil mevrouw Van den Brakel aangeven dat zij nagevraagd heeft waar het bedrag van € 104.000 vandaan komt. Zij heeft vernomen dat de gemeenten in totaal in juni 2009 een bedrag van € 660.000 in de pot hebben gedaan. Het WNK heeft uit haar reserve € 880.000 gehaald. (mevrouw Van den Brakel rondt alle bedragen nu af). Uiteindelijk is het geld besteed en bleef er € 104.000 over, wat teruggaat naar de bestemmingsreserve overrealisatie. Het amendement dat het CDA en GroenLinks in willen dienen heeft een belangrijk besluit toegevoegd; dat de gemeenschappelijke regeling WNK zodanig wordt aangepast, dat de deelnemende gemeenteraden ook ten aanzien van de jaarrekening formeel hun zienswijzen kenbaar kunnen maken. Zowel GroenLinks als het CDA gaan ervan uit dat deze zienswijze door het college aan het DB van de gemeenschappelijke regeling WNK wordt overgebracht. De volledige tekst van het amendement luidt:

Amendement

Onderwerp: Zienswijze Jaarverslag 2009 Werkvoorzieningschap Noord- Kennemerland Bedrijven

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen d.d. 5 juli 2010

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Besluit

De onderstaande zienswijze ten aanzien van het Jaarverslag 2009 Werkvoorzieningschap Noord-Kennemerland Bedrijven (WNK Bedrijven) ter kennis te brengen van het Dagelijks Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Werkvoorzieningschap Noord- Kennemerland

- I in te stemmen met het jaarverslag 2009 van het Werkvoorzieningschap Noord- Kennemerland Bedrijven
- II dat de bestemming van het positief resultaat 2009 € 1.230.000,- als volgt dient te worden toegeedeeld:
 - a. aan de algemene reserve WNK een bedrag van € 784.500,-
 - b. aan de bestemmingsreserve overrealisatie WNK een bedrag van € 104.000,-
 - c. ten behoeve van de persoonlijke ontwikkeling van de werknemer in het kader van de Wet Sociale Werkvoorziening een bestemmingsreserve in het leven te roepen voor een bedrag van € 341.500,-
- III indien de zienswijze onder II c. wordt gehonoreerd, ziet de gemeenteraad af van het terugvorderen van € 341.500,-, zijnde het bedrag dat door de gemeente Alkmaar in het kader van de Gemeenschappelijke Regeling WNK beschikbaar is gesteld (bij raadsbesluit van 11 juni 2009) ter dekking van het tekort financiering uitvoering Wet Sociale Werkvoorziening 2009.
- IV de Gemeenschappelijke Regeling WNK zodanig aan te passen, dat de deelnemende gemeenteraden ook ten aanzien van de Jaarrekening hun zienswijze formeel kenbaar kunnen maken

Ondertekening en naam

Y. van den Brakel Visser
CDA

S. Hashemi
GroenLinks

Toelichting

Ad IV

- in de meeste gemeenschappelijke regelingen waaraan de gemeente deelneemt, is bepaald dat zowel de ontwerpbegroting als de jaarrekening om een zienswijze worden voorgelegd aan de raad. Dit is ook niet meer dan logisch gelet op de samenhang tussen deze stukken en de rol van de gemeenteraad bij de gemeentelijke Planning en Controlecyclus

Mevrouw Den Dulk vraagt of het CDA en GroenLinks het amendement van afgelopen donderdag geheel intrekken. Mevrouw Van den Brakel bevestigt dit.

Mevrouw De Bont leest dat het jaarverslag van het WNK luistert naar de titel "Een jaar van uitersten". De raad heeft geen behoefte om twee avonden te vergaderen over een bijna 'sukkelig' onderwerp, maar als het college een fatsoenlijk voorstel had neergelegd, dan was het helemaal niet nodig geweest. Doordat de raad dit allemaal op haar bord heeft gekregen, heeft zij ook nog een visie document waar de VVD zich door heeft geworsteld, waar een heleboel in is te lezen. In dat visie document is te lezen dat het WNK alle subsidiegelden veilig heeft gesteld. Ongeacht de politieke kleur van de coalitie, zowel lokaal als landelijk, is al het beleid veilig gesteld. De vraag is wat er dan nog voor de raad van Alkmaar overblijft. Daar gaat het wat de VVD betreft vanavond om. De raad van Alkmaar, in ieder geval de VVD, wil meer invloed op de activiteiten van het WNK en daarvoor wil zij een motie indienen. In de vorige vergadering had de VVD een amendement, dat luidde dat besluit III moest worden gewijzigd in het terugvorderen. Nu heeft de VVD begrepen dat de raad wel bevoegdheden heeft t.a.v. de Melkert gelden. Die gelden zijn ingezet en daarmee zijn Wsw- gelden vrijgekomen, waar de raad weer niets over te zeggen heeft. Het amendement was dan ook niet correct. De VVD wacht de beantwoording van de wethouder af, alvorens zij besluit om eventueel alsnog met een amendement te komen om dat aan te passen. De tekst van de motie luidt als volgt:

Motie: bevoegdheid wordt verplichting

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen op 5 juli 2010

Beraadslagende over het agendapunt 9 bijlage nummer 82

Constaterende dat;

- Bij WNK en mogelijk ook andere gemeenschappelijke regelingen financiële reserveposities worden opgebouwd uit de jaarrekeningresultaten;
- De raad ter zake thans formele bevoegdheden ontbeert;

Overwegende dat;

- De mogelijkheid voor de raad om een zienswijze aan het algemeen bestuur kenbaar te maken niet alleen formele bevoegdheid bij het vaststellen van de begroting van gemeenschappelijke regelingen zou moeten zijn, maar ook een formele bevoegdheid bij het vaststellen van de jaarrekening;

Draagt het college op:

- Zich in te spannen om de verplichting tot het doen van een zienswijze om te zetten in een verplichting bij zowel begroting als jaarrekening.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

De wisselende informatie die de raad achtereenvolgens over de jaarrekening van het WNK heeft ontvangen maakt duidelijk dat we als gemeenteraad meer sturing op de jaarrekening van de gemeenschappelijke regelingen nodig hebben.

VVD

J.C. de Bont

Mevrouw Den Dulk merkt op dat mevrouw De Bont spreekt van een 'sukkelige' aanloop naar de finale besluitvorming. De vraag is of de VVD het gerechtvaardigd vindt dat het college bij monde van de heer Van Veen excuses aanbiedt voor die zeer 'sukkelige' aanloop. Mevrouw De Bont wil het anders zeggen; het was niet echt een professionele handelswijze en het zou gepast zijn als er een excuus zou komen bij monde van de wethouder, want de voorzitter heeft wel gezegd dat besluit I een ommissie

was. Mevrouw De Bont heeft de wethouder gesproken en deze heeft aangegeven dat het niet zijn meest handige voorstel was. Het zou ook handig zijn om dat in de raad nogmaals te zeggen. Mevrouw Konijn heeft het CDA zojuist horen zeggen dat zij een aangepast amendement heeft. De VVD geeft aan dat zij in de motie het WNK vraagt om de mogelijkheid te bieden om bij de jaarrekening de zienswijzen te geven. D66 vraagt of zij het nu goed begrijpt dat de motie verder gaat dan het amendement van het CDA, aangezien de VVD zegt dit bij het WNK te willen en mogelijk ook bij andere gemeenschappelijke regelingen. D66 vraagt welke gemeenschappelijke regelingen de VVD nog meer ziet. Mevrouw De Bont zegt over het amendement van het CDA, dat de inhoud daarvan de VVD niet anders bekend is dan hetgeen mevrouw Van den Brakel zojuist heeft voorgelezen. Een van de uitzonderingen op de gemeenschappelijke regelingen is het WNK. Het WNK heeft gezegd dat de raad zijn gedachte mag ventileren. Dat is voor de VVD niet genoeg. Het kan zijn dat meer gemeenschappelijke regelingen een dergelijke regel hebben. Dat moet de raad kunnen ondervangen en dat kan wat de VVD betreft via deze motie.

Mevrouw Godrie gaat in op de 'grappige' opmerking van de voorzitter dat de raad graag twee keer per week komt vergadering. OPA stelt dat de raadsleden komen omdat zij hun werk erg serieus nemen. Zij vindt het niet om te lachen dat de raad vanavond weer moest komen. Dit onderwerp voelt 'warrig' en OPA denkt dat de raad het lesgeld vanavond heeft betaald. OPA denkt dat de gemeente voortaan maar beter met voorschotten moet komen, aangezien die zijn terug te vorderen. De vraag is waarom niet het hele raadsvoorstel gewijzigd is.

Mevrouw Den Dulk zegt dat het memorandum dat vandaag om 15:00 uur binnen kwam, eigenlijk niet zo heel veel nieuwe informatie gaf. Als men het huiswerk goed had gedaan, zoals een heleboel raadsleden dat wel hadden gedaan en het college niet, dan was al een heleboel informatie bekend. Uit het memorandum blijkt dat het college niet geluisterd heeft naar waar de pijn zit bij de raadsleden. De pijn zit niet in het feit dat het WNK zijn werk niet gedaan zou hebben; de 45 SE zijn gerealiseerd. De pijn zit in het feit dat het WNK dit geld van Alkmaar niet nodig heeft gehad. Het had zelf voldoende middelen om deze extra taak – nota bene de core business van het WNK – zelf uit te voeren. Deze extra Alkmaarse bijdrage had nooit gegeven hoeven worden, maar dat is wel gebeurd. Het bedrag van € 341.500 is voor arbeidsmarktbeleid, actief geld om mensen naar werk te begeleiden. Nu is het passief geld geworden, dood kapitaal, nu het in de Algemene Middelen van het WNK is gestort om het weerstandsvermogen te verhogen. De zienswijze van Trots is dat het WNK zelf voldoende middelen had om de 45 extra plaatsen te realiseren en dat de € 341.500 niet in dood kapitaal moet veranderen, maar dat daar een reserve wachtlijst Alkmaar voor gerealiseerd zou moeten worden, omdat het dan actief geld blijft wat niet verwordt tot dood kapitaal.

Mevrouw Hashemi zegt dat GroenLinks niet veel heeft toe te voegen aan hetgeen donderdag is gezegd. Met het CDA heeft zij een amendement ingediend, waar alles in staat toegelicht. GroenLinks betreurt het dat er raadsleden zijn die zeggen dat het geld niet is uitgegeven aan waar het voor bedoeld was. Er zijn in plaats van 45, 48 mensen aan het werk gezet. Soms schrikt mevrouw Hashemi van het woordgebruik van andere raadsleden. Zij hoopt er niet aan te hoeven wennen. Mevrouw Hamberg hoort GroenLinks zeggen dat zij denkt dat anderen vinden dat het geld niet goed besteed is, echter, dat heeft mevrouw Hamberg vanavond niet meer gehoord. Allen zijn ervan overtuigd dat het geld is uitgegeven waarvoor het bedoeld was. Mevrouw Hashemi antwoordt van enkele partijen te hebben gehoord dat het geld niet nodig was. Als het geld niet nodig was, is het geld aan iets anders besteed of niet. Mevrouw Hamberg geeft aan dat zij in de tweede termijn van de SP heeft gezegd dat het heel goed is dat men dat gedaan heeft. De SP wil alleen niet dat het geld passief op de reserve komt, maar dat het actief gebruikt gaat worden. Dat is het hele verschil. Mevrouw Hashemi merkt op dat GroenLinks in het amendement heeft gezegd dat het geld in een bestemmingsreserve komt en duidelijk wordt bedoeld om voor hetzelfde doel gebruikt te worden in de toekomst.

De heer Verboom herinnert eraan dat hij tijdens de vorige behandeling heeft uitgelegd dat als het geld naar de bestemmingsreserve gaat, de raad er helemaal niets meer over te zeggen heeft en vraagt hoe GroenLinks daar tegenover staat. Mevrouw Hashemi antwoordt dat men geld in een bestemmingsreserve kan labelen aan datgene waarvoor het bedoeld is. Dat is vaker voorgekomen. Mevrouw Den Dulk is heel blij met de bijdrage van GroenLinks, die naadloos aansluit bij de opvatting van Trots, dat de € 350.000 in een bestemmingsreserve 'wachtlijst Alkmaar' gestopt moeten worden. De vraag is of GroenLinks ook komt met een amendement met die strekking, aangezien dit niet is meegenomen in de zienswijze en het amendement ingediend door het CDA en GroenLinks.

Mevrouw Hashemi antwoordt dat dit wel in het amendement staat. Mevrouw Den Dulk stelt voor om te schorsen en het amendement op die wijze aan te vullen.

De heer Verboom merkt op dat Leefbaar Alkmaar in eerste termijn reeds heeft aangegeven dat de wethouder heeft gefaald en gedraald. De wethouder heeft het geld waarover de raad in principe zou moeten beschikken kwijt gemaakt. Hij heeft het in een gemeenschappelijke regeling gestopt, waardoor de raad er geen invloed meer op zou hebben. Leefbaar Alkmaar vindt dat toch vreselijk. Ook het geld stoppen in de algemene middelen is geen goede actie. De vraag die de raad zich moet stellen, is wie er garant staat voor het WNK. Dat is de regio en de gemeentes daarin. De vraag is dan waarom het WNK een algemene reserve moet opbouwen, want als het WNK geld nodig heeft, moet het bij de gemeentes aankloppen. Dat is nu de truc; het WNK wil niet bij de gemeentes aankloppen, maar eigen geld hebben om fluctuaties op te vangen.

Mevrouw De Bont constateert dat er stevige taal door de raadszaal gaat en kan zich daar ten dele in vinden. De vraag is of Leefbaar Alkmaar het met de VVD eens is dat Leefbaar Alkmaar zonder stemverklaring toch echt op 11 juni heeft ingestemd om de Melkert- gelden te bestemmen voor de overrealisatie. De VVD heeft getracht in tweede termijn duidelijk te maken dat de Melkert gelden wel degelijk zijn ingezet en daar vervolgens WSW- geld voor terug is gekomen, wat weer in een potje is gestopt. Dat is toch iets genuanceerder dan Leefbaar Alkmaar nu aangeeft. De heer Verboom antwoordt dat de VVD nu praat over Melkert- gelden die omgevormd zijn tot andere gelden. Leefbaar Alkmaar is van mening dat de Melkert- gelden wel goed besteed zijn, aangezien daarmee een aantal mensen in de regio aan het werk is gehouden. Leefbaar Alkmaar vindt dat als er wordt gesproken over algemeen geld, waarvan in eerdere raadsbesluiten staat dat het terug moet komen indien het niet besteed zal worden, dat dat ook dient te geschieden. Leefbaar Alkmaar blijft die mening toegedaan, hoewel zij heeft vernomen dat het terugkrijgen of terugvorderen van het geld bijna onmogelijk is, omdat het in een gemeenschappelijke regeling is gestopt. Dat is de problematiek en daar is de wethouder verantwoordelijk voor. Daar spreekt Leefbaar Alkmaar de wethouder ook op aan. De wethouder heeft geld van de raad, waar de raad feitelijk over zou moeten en kunnen beschikken, als het ware in een gemeenschappelijke regeling gestopt.

De voorzitter denkt dat mevrouw De Bont het hier nog niet mee eens is. Mevrouw De Bont beaamt dit. Op 2 april heeft de raad namelijk ook nog een visiedocument vastgesteld. Dat was een hamerstuk. Daarmee heeft de raad ook alles uit handen gegeven. Daar was Leefbaar Alkmaar ook bij. De heer Verboom antwoordt dat dit juist is. Daar was ook de VVD bij. Nu blijkt dat een afspraak gedaan door dit college dat als geld zou moeten terugkomen, dit ook zou gebeuren, niet wordt nagekomen. Dat vindt Leefbaar Alkmaar betreurenswaardig. Terugkomend op zijn betoog, merkt de heer Verboom op dat gemeentes garant staan voor het WNK. Als het WNK morgen geld tekort heeft, zal het overmorgen bij de gemeente aankloppen. De vraag blijft staan waarom er dan zo'n grote algemene reserve wordt gevormd voor het WNK.

Mevrouw Konijn dankt het college voor het memorandum van vanmiddag. Het was duidelijk, maar gaf toch ook informatie die D66 al bekend was en kwam ook wat laat. D66 constateert dat het voorliggende raadsvoorstel niet gewijzigd is. Nog steeds wordt in het derde besluit gevraagd om een zienswijze van deze raad. Een zienswijze is een reactie die een belanghebbende aan een bevoegd gezag kan sturen als een reactie op een ontwerp- besluit. De zienswijzen kunnen worden ingediend tijdens de periode dat een ontwerp- besluit ter inzage ligt. Naar inzien van D66 kan de raad altijd de vrijheid nemen – ook als dat niet geregeld is in een gemeenschappelijke regeling – om een zienswijze in te dienen. Andere woorden voor zienswijze zijn: denkbeeld, idee, inzicht mening, oordeel, opinie, standpunt. Zienswijze betekent dus niet 'eis'. Als men te laat met een zienswijze komt, dan wordt deze onontvankelijk verklaard. Gezien de termijn, is het goed dat de raad vanavond spreekt over de in te dienen zienswijzen, want anders is zij gewoon te laat. Daar komt D66 graag een avondje voor terug. Alkmaar is binnen de gemeenschappelijke regeling een van de acht. Dat komt neer op een verdeling van 40% van de 100%, als het om stemmen gaat. D66 leest in een eerder memorandum van het college, dat een meerderheid van het Algemeen Bestuur niet in zal stemmen met terugvorderen van het geld. Als men een zienswijze indient met deze inhoud, dan zal hij niet overgenomen worden door het Algemeen Bestuur. Want in dit geval is het toch zo: 'Zoals Ma de liefjes ziet, zo ziet Pa de liefjes niet.' Een zienswijze met deze strekking heeft dus totaal geen zin, daar moet men reëel in zijn. D66 wil echter zeker een zienswijze indienen. Zij dacht dat men in deze zienswijze het geld toch moet labelen. D66 stond positief tegenover het eerste amendement van het CDA en GroenLinks. Maar dan had zij graag een aanpassing gewild, met "te formuleren voor een bestemmingsreserve". Het geld zou niet terug moeten vloeien naar de Algemene Middelen, maar zou naar een bestemmingsreserve moeten, als men het al terug kan krijgen. Bij het volgende punt in het oude amendement, had D66 graag

gezien dat de raad zegt dat als het WNK bereid is het geld in een bestemmingsreserve te stoppen, zij het geld mag houden. Er is echter veel nieuw licht en D66 zal goed naar het nieuwe amendement en de motie van de VVD moeten kijken, die qua zienswijze- inbreng weer een stukje verder gaat dan het amendement van het CDA. Met een aanpassing van dit raadsbesluit via een amendement of via een motie kan het college met deze zienswijze richting het bestuur en dan binnen de gestelde termijn. Wat de raad vanavond ook besluit, D66 wil graag dat wanneer het college met de reactie van de raad van vanavond richting het bestuur gaat, zij geïnformeerd wordt over de beslissing van het GR, hoe deze tegenover die zienswijze staan, of tegenover de motie.

De voorzitter constateert dat diverse partijen om een schorsing hebben gevraagd, maar denkt dat het verstandiger is eerst de wethouder het woord te geven.

Beantwoording college in tweede termijn

Wethouder Van Veen geeft aan dat na de behandeling van de eerste termijn hem de gelegenheid is gegeven om namens het college een reactie te geven. Daarin is hij begonnen om zijn excuses aan te bieden voor de wijze waarop het voorstel aan de raad is aangeboden. Hij heeft daarbij aangegeven dat dat excuus om twee redenen op zijn plaats was. Enerzijds was dit omdat qua procedure niet juist geformuleerd was, hoe de raad zich nu verhoudt ten opzichte van de gemeenschappelijke regeling. Er was ook geen helderheid over de wijze waarop de gelden die de raad beschikbaar heeft gesteld voor de overrealisatie nu aangewend zijn om het boventallig personeel in dienst te houden. Op beide punten gaat de brief in die de raad heeft ontvangen, die een toelichting is op het raadsvoorstel. De wethouder hoopt dat de raad hiermee meer helderheid heeft gekregen wat betreft de twee onderdelen.

Op de vraag van OPA waarom het college het raadsvoorstel zelf niet heeft aangepast, antwoordt de wethouder dat het college de voorliggende brief niet als memorandum ziet, maar als een extra toelichting, ondertekend door de burgemeester en de secretaris, als ware het een formeel stuk dat bij het raadsvoorstel hoort. Daarmee wordt op de twee punten ingegaan. Helder is dat de gelden die de raad beschikbaar heeft gesteld, ook nadrukkelijk zijn aangewend om het boventallig personeel in dienst te houden. Daarvoor is het ook besteed. Het college heeft de gelden in juni aan de raad gevraagd, met het vooruitzicht dat men in 2009 niet een dermate positief saldo zou realiseren als uiteindelijk toch gehaald is. Op dat moment waren de gelden echt nodig. Aan het eind van het jaar bleek dat in de totale bedrijfsvoering van het WNK (het SW- gedeelte en het re-integratie bedrijf) een dermate positief saldo is gerealiseerd, dat het college gemeend heeft in het voorstel wat voorligt, het totale positieve saldo uit de WNK- bedrijven aan de bestemmingsreserve toe te moeten voegen, zodat men naar de € 3 miljoen kan gaan, die ook genoemd staan in het visiedocument dat de raad zelf heeft vastgesteld.

Mevrouw Den Dulk hoort de wethouder zeggen dat het raadsvoorstel inderdaad niet is aangepast, afgezien van de mondeling toelichting van de voorzitter afgelopen donderdag. De wethouder doet wel deze nadere toelichting, dat maakt nu deel uit van het raadsvoorstel. Hij heeft echter niet de moeite genomen om het raadsvoorstel aan te passen. De vraag is hoe men dat dan moet lezen.

De voorzitter legt uit dat in het raadsvoorstel dat de raad vorige week donderdag gekregen heeft, is geformuleerd: "Besluit de volgende zienswijze vast te stellen". Dat was echter niet in het diktum vastgelegd. Vorige week donderdag heeft de voorzitter aangegeven dat het raadsbesluit moet zijn: "Besluit de volgende zienswijze vast te stellen". Vervolgens staan er drie punten, waarover straks wordt besloten, tenzij er amendementen worden aangenomen. Het stuk dat de raad vandaag heeft gekregen, ondertekend door de loco- secretaris en de voorzitter, maakt dus deel uit van het hele voorliggende stuk.

Mevrouw Konijn merkt op dat de raad na de commissiebehandeling een aantal memo's van het college heeft gekregen. De vraag is of die dezelfde waarde hebben als dit verhaal. De voorzitter antwoordt dat de raad van de wethouder een aantal memo's heeft gekregen naar aanleiding van de commissiebehandeling. Afgelopen donderdagavond heeft het college bedacht dat de wijze zoals het gegaan is met het raadsvoorstel niet de juiste is, want dat leidt tot onzekerheid en onduidelijkheid. Vandaar dat het college formeel deze brief aan de raad geschreven heeft als formele aanvulling op het onderdeel dat voorligt aan het definitieve besluit. De memo's van de wethouder hebben de status van een toelichting van een wethouder. Wanneer er door het college een stuk geschreven wordt waarin nog eens duidelijk de positie uitgelegd wordt, mag de raad dus als een positiebepaling van het college zien. Er is een groot verschil tussen een individuele toelichting van de wethouder op een vraag en een formele toelichting van het college op basis van een raadsvoorstel en die een aanpassing geeft op de hele aanleiding.

Mevrouw De Bont vindt dit een heel bijzondere verklaring voor alle post die de raad heeft mogen

ontvangen tot hedenmiddag 15:00 uur. Toch heeft zij een vraag over de formele brief die de raad namens het college heeft mogen ontvangen. Uit de beantwoording van de wethouder heeft mevrouw De Bont begrepen dat het gaat om 40 subsidiale eenheden, in plaats van standaard eenheden. Daarnaast is het heel bijzonder dat de raad verschillende antwoorden krijgt en is het de vraag of de raad dan alle antwoorden die de wethouder heeft gegeven als '0' moet zien en dat die overruled zijn door de brief van het college. De voorzitter antwoordt dat dit afgelopen donderdag het stuk is wat voorlag. Daar zat een verschil in, want hier stond boven 'zienswijze jaarverslag gemeenschappelijke regeling' en dat staat hier in het besluit nu genoemd. Dat heeft de voorzitter donderdag aangegeven. Daarnaast komt de brief die de raad vandaag gekregen heeft. Die mag onder het stuk van de raad komen. Dat is het formele collegestandpunt over de stand van zaken. Als men licht ziet tussen wat het formele standpunt is zoals in de brief die door het college is neergelegd is verwoord en hetgeen de wethouder in zijn memo's heeft gezegd, dan kan men dat aangeven, maar de brief van het college geldt als zijnde het standpunt van het college.

Mevrouw Van de Ven vindt het niet helder. Zij heeft geleerd dat de wethouder in het kader van collegiaal bestuur altijd namens het college spreekt dan wel schrijft. Zij vraagt hoe zij nu moet interpreteren wat de voorzitter hier zegt, namelijk dat de memo's die de raad van de wethouder heeft gekregen daar dus buiten vallen. Formeel gezien zouden zij daar binnen vallen. Dat betekent dat de raad nog steeds besluiten moet nemen op basis van buitengewoon tegenstrijdige informatie, in ieder geval op papier. Het gaat er OPA niet om dat de toelichting nu niet helder is, echter, de raadsbijlage blijft onhelder. Daarbij is de tweede vraag waarom het college niet gewoon de raadsbijlage heeft veranderd, inclusief de omissie ten aanzien van het diktum. Dan was er een groot probleem minder geweest.

De voorzitter is van mening dat afgelopen donderdag helder is afgesproken hoe het diktum van het raadsbesluit gelezen had moeten worden. Het ging om het toevoegen van zes woorden. In die zin ziet de voorzitter de toegevoegde waarde niet. Men had het uiteraard nog een keer op papier kunnen zetten, maar volgens de voorzitter was daar afgelopen donderdag helderheid over. Mevrouw Van de Ven heeft gelijk dat de wethouder namens het college spreekt, dat is altijd zo. Als er echter verschil is tussen wat er in een memo van een wethouder staat en wat er in een formeel besluit van het college staat, dan prevaleert het formele standpunt van het college boven wat door de wethouder gezegd is. Want ook een wethouder kan regelmatig in het college ter verantwoording worden geroepen. Voor zover men het vermeende verschil kan duiden, moet men er rekening mee houden dat de tekst van de brief zoals hij vandaag naar de raad toegekomen is, hetgeen is waar het over gaat. Mevrouw Van de Ven vraagt of zij het goed begrijpt dat het college eigenlijk zichzelf tot de orde heeft geroepen en heeft gezegd dat het dat niet goed heeft gedaan, het moet opnieuw duidelijk gemaakt worden. De voorzitter antwoordt dat er bij dit college gelukkig enig zelfcorrigerend vermogen bestaat.

Mevrouw De Bont herinnert aan haar verzoek om nog enige uitleg te geven over de vraag of er nu een amendement moet worden gemaakt om besluit 3 er helemaal uit te halen. De voorzitter antwoordt dat in het amendement zoals het door de fractie van het CDA is ingediend, punt 3 van de besluitvorming door de CDA- fractie is veranderd. Daar staat namelijk in: "gemeenschappelijke regeling zodanig aan te passen, dat de deelnemende gemeenteraden ook ten aanzien van de jaarrekening hun zienswijzen formeel kenbaar kunnen maken." Als de raad het amendement van het CDA aanneemt, dan is gelijk punt 3 vervallen van wat het originele collegebesluit is. Als de raad wil dat er door het college uitgesproken wordt dat de wethouder definitief een opdracht meekrijgt om hier in het Algemeen Bestuur over te gaan praten, dan zou de raad nog een aanvulling moeten geven op het amendement van het CDA en zou men daar een punt 4 in moeten formuleren. Als de raad het amendement van het CDA echter aanneemt, dan vervalt de tekst van het collegevoorstel en is impliciet besloten dat de € 341.000 bij het WNK blijft.

De voorzitter stelt voor om een schorsing in te lassen.

Wethouder Van Veen geeft aan dat een aantal vragen aan de orde is geweest over de brief die het college aan de raad heeft doen toekomen. Als het gaat om de vraag of Alkmaar de gelden kan terugvragen, dan is het antwoord dat de wethouder de zienswijze zoals de raad neerlegt kan meenemen naar het bestuur en inbrengen, maar dan is het aan het bestuur om daar een uitspraak over te doen. Zo staat het ook in de brief. Als het erom gaat, hoe men tegen de gemeenschappelijke regeling aankijkt, dan is het uiteraard zo dat, gezien de les die hieruit geleerd is, de raad zich nog moet realiseren hoe hij zich ten opzichte van gemeenschappelijke regelingen verhoudt en hoe het college zich als vertegenwoordiger binnen besturen in de gemeenschappelijke regelingen verhoudt. Het college vindt zelf ook dat het de raad meer in positie moet brengen ten opzichte van de verschillende gemeenschappelijke regelingen zoals ze er zijn. Zoals in de kaderstelling richting

begroting, maar ook in de afhandeling bij de jaarrekening. De wethouder heeft in ieder geval begrepen dat de raad dat ook wenst en dat dat ook in motiesfeer naar voren komt.

Mevrouw Godrie vraagt hoe de wethouder denkt over het voorstel om voortaan met voorschotten te gaan werken, zodat de gemeente het geld kan terugvorderen. De wethouder antwoordt dat de raad daar zelf over gaat. Hij vindt het op zich prima, echter, hoe er nu met de middelen is omgegaan vindt hij ook heel goed. De voorzitter geeft aan dat de raad dit in zijn kaderstellende rol kan aangeven. Voordat de voorzitter overgaat tot schorsing, wil hij wel duidelijkheid dat de raadsleden helemaal zeker weten waar zij aan toe zijn. Als de raad instemt met het amendement van het CDA, dan vervalt automatisch het diktum van het besluit, daar komt het diktum van het amendement voor terug, dat wordt het nieuwe besluit. De raad stemt daarmee impliciet in met het niet terugvorderen van de € 341.000. Als de raad expliciet wil besluiten, dat hij het college de opdracht meegeeft om dit in het Algemeen Bestuur aan de orde te stellen, dan zal de raad een extra amendement moeten indienen.

De voorzitter schorst de vergadering voor tien minuten.

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering en geeft aan dat verschillende partijen onafhankelijk van elkaar een schorsing hebben aangevraagd. Er is geen derde termijn, maar de beraadslagingen zijn nog niet gesloten. Voordat de voorzitter de beraadslagingen sluit, wil hij de raad in de gelegenheid stellen om eventuele aanvullingen, amendementen toe te lichten.

Mevrouw De Bont geeft aan dat de motie is besproken, maar er een kleine tekstuele wijziging is. De tekst van de gewijzigde motie luidt:

Motie: bevoegdheid wordt verplichting

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen op 5 juli 2010

Beraadslagende over het agendapunt 9 bijlage nummer 82

Constaterende dat;

- Bij WNK en mogelijk ook andere gemeenschappelijke regelingen financiële reserveposities worden opgebouwd uit de jaarrekeningresultaten;
- De raad ter zake thans formele bevoegdheden ontbeert;

Overwegende dat;

- De mogelijkheid voor de raad om een zienswijze aan het algemeen bestuur kenbaar te maken niet alleen formele bevoegdheid bij het vaststellen van de begroting van gemeenschappelijke regelingen zou moeten zijn, maar ook een formele bevoegdheid bij het vaststellen van de jaarrekening;

Draagt het college op:

- Zich in te spannen om de bevoegdheid tot het doen van een zienswijze bij gemeenschappelijke regelingen om te zetten in een verplichting bij zowel begroting als jaarrekening.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

De wisselende informatie die de raad achtereenvolgens over de jaarrekening van het WNK heeft ontvangen maakt duidelijk dat we als gemeenteraad meer sturing op de jaarrekening van de gemeenschappelijke regelingen nodig hebben.

VVD

J.C. de Bont

Mevrouw Van den Brakel zegt dat de bespreking tijdens de schorsing ook voor het CDA en GroenLinks ook iets heeft opgeleverd, namelijk het intrekken van het amendement dat zij een half uur geleden hebben ingediend en het te vervangen door een nieuw amendement. Toegevoegd is II C. De volledige tekst luidt:

Amendement

Onderwerp: Zienswijze Jaarverslag 2009 Werkvoorzieningschap Noord- Kennemerland Bedrijven

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen d.d. 5 juli 2010

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Besluit

De onderstaande zienswijze ten aanzien van het Jaarverslag 2009 Werkvoorzieningschap Noord-Kennemerland Bedrijven (WNK Bedrijven) ter kennis te brengen van het Dagelijks Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Werkvoorzieningschap Noord- Kennemerland

- I in te stemmen met het jaarverslag 2009 van het Werkvoorzieningschap Noord- Kennemerland Bedrijven
- II dat de bestemming van het positief resultaat 2009 € 1.230.000,- als volgt dient te worden toegedeeld:
 - a. aan de algemene reserve WNK een bedrag van € 784.500,-
 - b. aan de bestemmingsreserve overrealisatie WNK een bedrag van € 104.000,-
 - c. ten behoeve van de persoonlijke ontwikkeling van de werknemer in het kader van de Wet Sociale Werkvoorziening een bestemmingsreserve in het leven te roepen voor een bedrag van € 341.500,-
- III indien de zienswijze onder II c. wordt gehonoreerd, ziet de gemeenteraad af van het terugvorderen van € 341.500,-, zijnde het bedrag dat door de gemeente Alkmaar in het kader van de Gemeenschappelijke Regeling WNK beschikbaar is gesteld (bij raadsbesluit van 11 juni 2009) ter dekking van het tekort financiering uitvoering Wet Sociale Werkvoorziening 2009.
- IV de Gemeenschappelijke Regeling WNK zodanig aan te passen, dat de deelnemende gemeenteraden ook ten aanzien van de Jaarrekening hun zienswijze formeel kenbaar kunnen maken

Ondertekening en naam

Y. van den Brakel Visser
CDA

S. Hashemi
GroenLinks

Toelichting Ad IV

- in de meeste gemeenschappelijke regelingen waaraan de gemeente deelneemt, is bepaald dat zowel de ontwerpbegroting als de jaarrekening om een zienswijze worden voorgelegd aan de raad. Dit is ook niet meer dan logisch gelet op de samenhang tussen deze stukken en de rol van de gemeenteraad bij de gemeentelijke Planning en Controlecyclus

De voorzitter laat het amendement vermenigvuldigen en geeft aan dat in de besluitvorming eerst wordt besloten over het amendement. Als dat aangenomen is, wordt besloten over het geamendeerde besluit. Als het niet aangenomen wordt, staat het oorspronkelijke besluit ter discussie.

De voorzitter gaat over tot stemming over het amendement, maar geeft eerst mevrouw Godrie het woord om een stemverklaring af te geven. Mevrouw Godrie zegt dat ondanks alle goede bedoelingen en inspanningen vanavond, OPA het niet eens is met de zienswijze. OPA betreurt het dat het zover heeft moeten komen. Deze zienswijze verandert wat OPA betreft niets aan de feitelijke situatie. Ondanks de excuses stemt zij niet in met het voorstel, noch met het amendement.

Mevrouw Konijn merkt op dat D66 in tweede termijn heeft aangegeven het geld toch via een bestemmingsreserve beschikbaar te willen houden en dat wanneer men daarmee instemt, het dan eventueel gehouden kan worden. D66 vindt dat terug in het amendement en zal instemmen met het amendement en deze zienswijze.

Mevrouw Den Dulk geeft aan dat de behandeling heeft geleerd dat de raad niets anders kan dan slechts een zienswijze indienen. Deze zienswijze komt heel dicht in de buurt van de bijdrage van Trots in tweede termijn. Nog liever had zij gezien dat het geld echt besteed wordt aan de Alkmaarse wachtlijst. Trots telt echter haar zegeningen en zal het amendement steunen.

De voorzitter stelt het amendement van het CDA en GroenLinks aan de orde en constateert dat voorstemmen de fracties van de PvdA, Leefbaar Alkmaar, GroenLinks, de SP, het CDA, D66, Trots en de VVD. Tegen stemt OPA met zeven stemmen, waarmee het amendement is aangenomen.

Vervolgens brengt de voorzitter het geamendeerde voorstel in stemming en stelt vast dat het is aangenomen met de zeven stemmen van OPA tegen. Het voorstel is aangenomen.

De motie van de VVD wordt in stemming gebracht. De opdracht aan het college luidt: "Draag het college op, zich in te spannen om de bevoegdheid tot het doen van een zienswijze bij gemeenschappelijke regelingen om te zetten in een verplichting bij zowel begroting als jaarrekening."

Voor stemmen de fracties van OPA, de VVD, Trots, D66, Leefbaar Alkmaar, de PvdA, GroenLinks, de SP en het CDA. Daarmee is de motie unaniem aangenomen.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering en wenst allen een vruchtbare en zonnige zomerperiode.

Vastgesteld,

Voorzitter,

Griffier,