

## Vergadering van de raad op 9 september 2010

Voorzitter : de heer P.M. Bruinooge  
Griffier : de heer S. Koolen

Aanwezig zijn de leden: H. Adriaanse, H. van Ballegooijen, F. Binnendijk, R.M. de Boer, M.N. Bolte, C. Braak, Y. van den Brakel Visser, M.B.A. Dekker, M.L.M. Delahaij, R.F. Diktas- Noorderveen, D. Dubois-Veenhuis, S.C.G.M. den Dulk- Winder, B. Eekhout, K.E.H. Evenhuis, C.E. Godrie, B. van Groen, M. Hamberg, S. Hashemi, R.J. Heerema, A.V. Janssen, J.W.G.J. Jansen, J. Kensmil, M. Keskin V.H. Kloos, C.C. Komen, E.C. Konijn, D. Lute, T. Opdam- Pieterse, F. van der Veen, A.J.A. van de Ven, H.J. Verboom, P.G.M. Verbruggen, J. van Wolferen en A. Yar

Tevens aanwezig de wethouders: N.M.C. Alsemgeest, W.A.J. van Veen, P. de Baat, G.L.J. Leerink, J.P. Nagengast en A. van Dam en de gemeentesecretaris de heer J.C.M. Cox.

Afwezig: De heer B. Bijl en R.C. Ursem en mevrouw J.C. de Bont

---

### Heropening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

#### 2. Vaststelling agenda

Agendapunt 9 is afgevoerd van de agenda. De agendapunten 10 t/m 18 zijn hamerstukken en de SP heeft aangegeven iets over agendapunt 8 te willen zeggen. Bij een aantal onderwerpen zal een stemverklaring afgegeven worden. Aldus wordt de agenda vastgesteld.

#### 3. Spreekrecht burgers

Mevrouw Hauwert heeft verzocht om in te spreken aangaande agendapunt 15. De voorzitter wijst mevrouw Hauwert erop dat zij maximaal 5 minuten mag spreken en verzoekt haar zich aan het onderwerp te houden.

Mevrouw Hauwert spreekt over agendapunt 15, gezien vanuit het gezichtspunt van Wij Moeders. Wij Moeders complimenteert de raad met de positieve verwoording van deze doelstelling. Na de rivaliserende partijverkiezingen zijn de daaruit voortvloeiende volksvertegenwoordigers collega's geworden ten dienste van het hele Alkmaarse volk, niemand uitgesloten. Dat vinden Wij Moeders plezierig. Zij vinden het fijn dat externe ondernemersverenigingen, sportverenigingen, politieke verenigingen en individuen hun wensen, noden en misstanden kunnen aandragen, die besproken en behandeld worden in de gemeenteraadsvergaderingen, in samenspraak met de burgers. Wij Moeders heeft over veilig uitgaan op de kermis het volgende: In de maand augustus wordt men meestal belaagd en bedreigd door regen, stormen en donderbuien. Dat voelt voor burgers in Alkmaar onprettig en onveilig om uit te gaan. Weeks na deze kermis was het – zoals meestal – droog, zonnig en aangenaam weer. De vraag van Wij Moeders is of de kermis een week later in het jaar gerealiseerd zou kunnen worden. Dat vinden zij prettiger en veiliger. Voorts merkt mevrouw Hauwert op dat vele bijstandsuitkeringen pas ontvangen werden 's maandags na de kermis. Dat vinden Wij Moeders niet leuk voor moeders, vaders, kinderen en uitgaande jongeren. Zonder geld op zak voelen burgers zich miserabel, hongerig en agressiever (zoals in de Franse Revolutie). De voorzitter verzoekt mevrouw Hauwert zich te beperken tot het onderwerp 'Veilig Uitgaan'. Mevrouw Hauwert vraagt of de bijstandsuitkeringen voortaan weer kunnen plaatsvinden op de laatste vrijdag van elke maand, dat vinden de burgers prettiger, welvarender en veiliger. Wij Moeders kijken uit naar het antwoord, of een uitnodiging voor een gesprek.

#### 4. Vragenuurtje raad

De voorzitter heeft begrepen dat de fractie van OPA meerdere vragen heeft, de PvdA en Leefbaar Alkmaar beide één vraag en de VVD een aantal vragen.

Namens OPA spreekt mevrouw Van de Ven. OPA heeft vragen over de ontwikkelingen rondom het MCA. Zoals bekend heeft OPA steeds het standpunt gehad dat het MCA in Alkmaar moet blijven. Dat heeft de fractie tijdens de verkiezingen ook duidelijk gemaakt. In 2008 is na een lange discussie over en met het MCA een raadsbesluit genomen, waarin staat dat het college geen inzet meer zal plegen op de volledige verplaatsing van het MCA en binnen zes maanden met concrete plannen zal komen voor een gedeeltelijke uitplaatsing (dat zou dan uiterlijk mei 2009 zijn). Dat is niet gebeurd.

Inmiddels is het 2010 en is er heel veel gebeurd. Het MCA heeft bekend gemaakt te willen verhuizen uit De Hout. Uit een gesprek dat OPA had met de interim- manager bleek dat ondermeer de operatiekamers inmiddels zo verouderd zijn, dat verbouwen veel duurder is dan nieuwbouw. Of dat er nu mee te maken heeft dat de gemeente zolang gewacht heeft met het aanbod is niet duidelijk, maar het MCA heeft twee stringente criteria aangegeven die voor haar van het allergrootste belang zijn, namelijk ruimte en snelheid. Inmiddels heeft de raad een bidboek gekregen met daarin twee aanbiedingen van het college. Dat was op vrijdag 3 september te lezen in de krant. Het betreft het DFS- terrein en de Etalage. De discussie in de stad begint op gang te komen.

OPA heeft heel veel vragen over dit onderwerp. Zij zal een deel daarvan schriftelijk stellen, maar een deel ook vanavond, omdat zij zich goed wil voorbereiden op de wensen en bedenkingen die de raad schriftelijk moet indienen.

Vraag 1: Hoe verhoudt zich het aanbod van het college met eerder door de raad genomen besluiten? Het gaat hierbij om het besluit uit 2008, dat uit oktober 2007 betreffende het ruimtelijk mogelijk maken van kantoren bij AZ, maar ook om het besluit van 15 april 2008, betreffende ontwikkeling sportcomplex Hoornse Vaart en het DFS- terrein. Ook gaat het om het vaststellen van de Sportnota.

Hierbij is ook de vraag hoe het kan dat de raad alleen wensen en bedenkingen mag uitbrengen, als hij toch bovengenoemde besluiten heeft genomen.

Vraag 2: Waarom wil de gemeente zoveel kosten maken voor deze locatie op het DFS- terrein?

Men hoeft geen rekenwonder te zijn om te kunnen weten dat dit miljoenen gaat kosten. Er gonzen al geruchten over bedragen van tussen de € 30 en € 50 miljoen. Want het zwembad moet verplaatst, het outdoorpark moet weg, het benzinestation moet verplaatst, de tennisclub moet weg, er moet nieuwe infrastructuur komen, er moeten woningen onteigend worden en zoals uit de brief die de raad vandaag heeft ontvangen van de wethouder blijkt, zal het terrein van de Kolping Boys op termijn ook moeten verdwijnen. Als het DFS- terrein was ontwikkeld, dan had het geld opgeleverd. OPA vraagt zich af waar dit eigenlijk van betaald moet worden in een tijd waarin de gemeente misschien wel € 20 miljoen moet bezuinigen.

Vraag 3: Wat zijn de consequenties voor Alkmaar Noord en Oudorp als het gaat om de sportvoorzieningen? Hiermee verdwijnt bijna alle sport uit deze twee wijken. Sport in de wijken is voor OPA heel belangrijk. In de Sportnota heeft de raad vastgesteld dat breedtesport voor gaat op topsport. OPA vraagt hoe zich dit verhoudt tot de vastgestelde sportnota en of het college niet bang is voor een enorme maatschappelijke discussie die in Alkmaar Noord zal ontstaan, als al deze voorzieningen daar weg gaan.

Vraag 4: Hoe verhoudt het aanbod van het college zich tot de door het MCA geuite stringente criteria van ruimte en snelheid?

Vraag 5: De gemiddelde krantenlezer moet zich na het lezen van de krant op 3 september op het hoofd gekrabbeld hebben. Op de ene pagina spreekt de wethouder van een diepe relatie met het MCA en op de andere pagina uit de burgemeester een waarschuwing die gemakkelijk geïnterpreteerd kan worden als een bedreiging. OPA heeft begrepen dat in het gesprek met de fractievoorzitters de wethouder met name de eenheid van het stadsbestuur benadrukte. Afgelopen dinsdag benadrukte de burgemeester het belang van een betrouwbaar openbaar bestuur. OPA vraagt wat zij moet verstaan onder de diepere relatie die de gemeente heeft met het MCA en of het college hiermee het goede voorbeeld geeft als het gaat om de eenheid en betrouwbaarheid. Voorts is de vraag wanneer de burgemeester de waarschuwing eigenlijk heeft geuit (dat was niet op de persconferentie, want OPA was daar vertegenwoordigd) en waarom eigenlijk. Tenslotte vraagt OPA of de burgemeester het gepast, beleefd en verstandig vindt om de grootste werkgever van Alkmaar en de belangrijkste kennisdrager van deze stad zo te bejegenen.

De voorzitter geeft aan dat de andere, reeds ingediende vragen van OPA gingen over TAQA.

Die vragen heeft de raad reeds kunnen lezen. De voorzitter denkt dat het overbodig is om die vragen voor te lezen. Wethouder Van Dam zal zo direct op deze vragen antwoorden.

Namens de fractie van de PvdA spreekt de heer Verbruggen. Hij geeft aan dat vorige week bekend is geworden in de stad dat VSM haar productie weghaalt uit Alkmaar. Dit bedrijf heeft een lange geschiedenis in deze stad. De PvdA maakt zich, evenals vele anderen in Alkmaar, zorgen over de werkgelegenheid, want dit heeft grote gevolgen voor 70 mensen die er werken. VSM denkt nog na over wat zij wil gaan doen met de overige onderdelen van haar bedrijfsactiviteiten in Alkmaar. De PvdA vraagt het college op welke wijze hij op dit moment in contact is met VSM, om de overige bedrijfsactiviteiten voor Alkmaar te behouden.

De heer Heerema heeft namens de VVD twee actuele vragen voor het college, want daar is deze rondvraag voor bedoeld. De VVD heeft in de commissievergadering Samenlevingszaken het college

bevraagd over een alternatieve tijdelijke huisvesting van De Vest. De fractie meende toen gehoord te hebben dat de wethouder er nog even op terug zou komen en vraagt nu of deze al meer weet. De tweede vraag is heel actueel, want Culinair Plaza begint morgen. Een tijd geleden heeft de raad extra financiën beschikbaar gesteld voor het WNK. Groot was ook de verbazing bij de VVD toen zij uit de krant vernam dat het WNK de grootste sponsor van Culinair is. Daar heeft de fractie direct ambtelijke vragen over gesteld, want men kan begrijpen dat dit voor haar moeilijk te rijmen valt. Aan de ene kant gaat er geld naar het WNK toe en aan de andere kant blijkt er commercieel geld te zijn om te kunnen sponsoren. Tot op heden heeft de VVD nog geen antwoord ontvangen en aangezien Culinair Plaza morgen gaat beginnen, wil zij graag nu van de wethouder een reactie.

Ook Leefbaar Alkmaar heeft zich aangemeld met een vraag. Mevrouw Janssen heeft een vraag over Suriname. Gezien daar een machtswisseling is geweest en de heer Bouterse daar nu aan de macht is, die beticht wordt van criminele activiteiten, zou Leefbaar Alkmaar graag willen weten of de gemeente Alkmaar belangen onderhoudt met organisaties in Suriname en zo ja, hoe de geldstromen dan lopen.

De heer Bruinooge gaat in op de vragen zoals ze aan de burgemeester gesteld zijn. Hij zal de vraag van Leefbaar Alkmaar daar ook bij meenemen. De vragen over het ziekenhuis zal wethouder De Baat beantwoorden, met uitzondering van de vraag naar de rol en positie van de burgemeester daarin. Die vraag is vrij eenvoudig te beantwoorden; de burgemeester heeft op geen enkele andere wijze de krant gesproken dan tijdens de persconferentie, waar ook de 'opper- OPA' bij aanwezig was. Op dat moment heeft de heer Bruinooge verteld wat hij heeft verteld en voor zover hij heeft kunnen constateren, mankeert de 'opper- OPA' niets aan zijn oren, dus heeft hij gehoord wat de burgemeester daar gezegd heeft, niet meer en niet minder. Wat de krant verder met die informatie doet, is aan de krant en niet aan de burgemeester.

Wat betreft de vraag van Leefbaar Alkmaar, licht de heer Bruinooge toe dat er in Suriname een dorp is dat Alkmaar heet. De gemeente Alkmaar onderhoudt geen banden en heeft dus geen financiële relatie met het dorp Alkmaar. Wel is het zo dat in het verleden op regelmatige wijze, ook vanuit medewerkers van de gemeente, activiteiten in het dorp hebben plaatsgevonden. Het is niet zo dat de gemeente een formele band heeft en er is dan ook geen reden om actie te ondernemen.

Wethouder De Baat beantwoordt de vragen over het MCA. Hij heeft in de afgelopen jaren menig vragenuurtje meegemaakt, maar een vragenuurtje met maar liefst zes vragen over één onderwerp komt niet zo heel vaak voor. Hij kan zich voorstellen dat het college op sommige vragen nog nader ingaat bij een andere gelegenheid, bijvoorbeeld een commissievergadering of een gelegenheid waarbij de raad wensen en bedenkingen kan uiten.

Wat betreft de vraag hoe deze principebesluitvorming in relatie staat tot eerdere besluiten die de raad heeft genomen, verwijst de wethouder naar de brief van het college die aan de raad is gestuurd en licht hij toe dat het uiteraard zo is dat aan de raad ook met betrekking tot de locaties die nu aan de orde zijn, een principe- uitspraak gevraagd gaat worden, juist over de ruimtelijke aspecten. Als men een dergelijke belangrijke ontwikkeling aangaat als de vestiging van een ziekenhuis, dan is het voor ieder die daarbij betrokken is, niet in de laatste plaats het ziekenhuis zelf, ook nodig om de helderheid te krijgen dat als men dat traject ingaat, de intenties erop gericht zijn om het ook af te maken. In die zin volgt er uiteraard een moment van besluitvorming in de raad over die locaties waar het over gaat, met name over de locatie waar het ziekenhuis zich concreet zal gaan vestigen. Dat zal ook tot uitdrukking komen in bijvoorbeeld een bestemmingsplanprocedure. Over de grondexploitatie, de planeconomische aspecten met betrekking tot de DFS- locatie, is het in Alkmaar niet gebruikelijk om in de openbaarheid te discussiëren. Dergelijke stukken liggen voor de raad ter inzage bij de griffie. Men kan daarin exact zien dat het allemaal reuze meevalt en dat het niet zo is dat het zoveel stof zal doen opwaaien dat er een grote storm ontstaat, omdat het college een aanbod doet op de DFS- locatie waardoor het financieel niet of nauwelijks uit zou kunnen.

Als het gaat om de sportfaciliteiten in Alkmaar, dan staat dit college in de komende jaren voor forse opgaven in de Westrand, maar OPA noemt nu Alkmaar Noord. In bepaalde opzichten is dat terecht. Het is absoluut zo dat de locatie DFS in ieder geval formeel nog de bestemming voor sport heeft, maar feitelijk wordt het terrein niet meer door de sportvereniging gebruikt. Om in Alkmaar Noord met elkaar te kijken of er mogelijkheden zijn is de komende periode een aandachtspunt. Zo is er eens gesproken over een sportboulevard in Alkmaar Noord. Daaraan doet de ontwikkeling op de DFS- locatie niets af, er blijven talloze kansen over. Als het gaat over ruimte in snelheid, verwijst de wethouder naar de planning die is gevoegd bij de brief die de raad vandaag heeft gekregen. Die planning is klip en klaar. Het college is niet de enige die gaat over het tempo met betrekking tot die

ontwikkeling. Als het ziekenhuis erin slaagt om redelijk snel een ontwerp beschikbaar te hebben, dan kan men ook heel voortvarend een start maken en is 2015 een reëel haalbare datum.

De wethouder weet niet goed wat er toe te lichten is aan de diepe relatie die de gemeente met het MCA heeft. Vele raadsleden zullen wellicht het bidboek hebben gelezen, waarin dit ook uitgebreid staat beschreven. De relatie met het ziekenhuis op het sociaal – maatschappelijke, ruimtelijke en economische vlak is heel diep. Uiteraard ook die op het gebied van gezondheidszorg. Het MCA is dé topvoorziening in de stad als het gaat om gezondheidszorg in Alkmaar en de wijde regio. Dat is ook de reden waarom het college het graag in Alkmaar wil behouden.

Wethouder Van Dam beantwoordt de vragen over TAQA en VSM.

Mevrouw Bolte merkt van de orde op dat de wethouder nu vragen over TAQA gaat beantwoorden, echter, in raadsvergaderingen is het zo dat het gesproken woord telt. Er is geen mondelinge vraag gesteld. De voorzitter heeft gezegd dat er een brief is uitgereikt. OPA zal de vraag moeten stellen, anders kan er geen antwoord worden gegeven. De voorzitter licht toe dat in het reglement van orde, in art. 37 waar het gaat over schriftelijke vragen, staat dat de schriftelijke beantwoording zo spoedig mogelijk plaatsvindt, in ieder geval binnen 30 dagen nadat de vragen zijn binnengekomen. Mondelinge beantwoording vindt plaats in de raadsvergadering. Dus ook op vragen die ingediend zijn, kan in de eerstvolgende raadsvergadering mondeling gereageerd worden. De voorzitter handelt volgens het reglement van orde en kan de wethouder in de gelegenheid stellen om de antwoorden te geven.

Wethouder Van Dam zegt dat de fractie van OPA vijf vragen heeft gesteld over de gasopslag.

De eerste vraag is of het bevestigingsgevaar voor de verkiezingen anders was dan nu en zo ja, hoe het college dat dan verklaart. Het antwoord op deze vraag is 'nee'.

De tweede vraag is waarom het college het voorontwerp Rijksinpassingsplan nu blijkbaar wel voldoende vindt. Het college heeft altijd gezegd dat hij in principe niet tegen de gasopslag is, want realiseert zich dat er een nationaal belang in het geding is. Wel moeten hier bepaalde voorwaarden aan voldoen.

De wethouder heeft dit in de raadsvergadering voor de zomervakantie ook aangegeven. Op dat moment heeft zij gezegd dat men moet zorgen dat er goede afspraken worden gemaakt over schadecompensatie. Er is gezegd dat de gronden waar de contour voor het plaatsingsrisico ligt, door TAQA aangekocht moeten worden. De rest van het bedrijventerrein moet ontwikkeld kunnen worden zonder belemmeringen. Er moet ook compensatie zijn voor regionale werkgelegenheid. Voor de vakantie heeft men beoordeeld dat er op een aantal onderdelen, met name als het gaat om de convenanten, onduidelijkheid is over de mogelijkheden voor ontwikkeling voor de rest van het bedrijventerrein en de regionale compensatie voor werkgelegenheid, dat men daar onvoldoende aanbiedingen voor had gekregen. De wethouder meent zich nog te kunnen herinneren dat toen ook unaniem in de raad is gezegd dat hij alle vertrouwen heeft in het college en deze wethouder om haar best te doen richting TAQA en het ministerie om zo goed mogelijk de belangen van Alkmaar te dienen. Het college heeft gemeend dat te moeten doen en heeft dat zo goed mogelijk gedaan.

Echter, als het gemeentebestuur 'nee' zou zeggen tegen deze ontwikkeling en niet mee zou werken, dan zou het ministerie gebruik kunnen maken van haar positie in het kader van de Rijks-coördinatie-regeling en daarmee het gemeentebestuur van Alkmaar buiten spel zetten. In deze situatie heeft het college het meest maximaal haalbare kunnen realiseren in het belang van de inwoners en ondernemers van Alkmaar en die in de regio. Daarmee is vraag 3 beantwoord, namelijk hoe het college inhoud heeft gegeven aan het raadsbesluit om tegen het voorontwerp Rijksinpassingsplan in te gaan. Vraag 4 is hoeveel werkgelegenheid er oorspronkelijk op de Boekelermeer zou kunnen komen en hoeveel er nu komt en hoeveel werkgelegenheid de toegezegde verruiming van subsidiemogelijkheden voor de regio nu concreet oplevert. De wethouder antwoordt dat het gaat om het aantal arbeidsmogelijkheden wat mogelijk is en wat het college inschat en waar de ruimte voor geboden wordt op het bedrijventerrein. Dat wil uiteraard niet zeggen dat dat er ook precies komt. Uitgaande van 24 ha wat buiten de plaatsgebonden risicocontour valt maal 40 (aantal werknemers wat in het bestemmingsplan aangegeven staat), dan komt men op zo'n 940 potentiële mensen werkgelegenheid. Dat is uiteraard in de situatie waarin men de grond op een normale manier zou kunnen uitgeven en 'nee' zeggen betekent dat het daar ook komt, dus zou de gemeente niet de compensatie hebben die zij extra heeft gekregen doordat het hoofdkantoor van TAQA naar deze regio komt en dat is 100 medewerkers hoogwaardige werkgelegenheid. In deze tijd zijn er ook 1500 manjaren als het gaat om tijdelijk, dat is juist in deze tijd van crisis belangrijk, in de bouwsector die in deze regio sterk getroffen wordt.

De vraag over de toegezegde verruiming van de subsidiemogelijkheden en de aanbidding om deze

regio als energieknooppunt te profileren, plus het aanbieden van extra acquisitieruimte en personen en wat dat dan concreet oplevert, is voor de wethouder onmogelijk om te beantwoorden.

Dat betekent dat er inspanningen en verplichtingen liggen van het Rijk, van TAQA, van de gemeente Alkmaar en zeker ook de provincie, om te zorgen dat hier zoveel mogelijk bedrijvigheid naar toe komt. Daar kan de wethouder geen concreet antwoord op geven en zij neemt ook aan dat de raad haar dat niet euvel duidt.

Vraag 5 is wat de reden is waarom het college er in het traject voor gekozen heeft om niet meer samen op te trekken met de regiogemeenten. Inmiddels hebben Schermer en Heiloo ook besloten om mee te gaan, dus de gemeenten trekken nog in ieder geval met zijn drieën op, zou men kunnen zeggen. Zo zou het college er echter niet naar willen kijken. De gemeenten hebben altijd met zijn vieren afgesproken, overleg gepleegd, informatie gedeeld etc., maar altijd is het zo dat elke gemeente haar eigen politiek- bestuurlijke afwegingen maakt. Dat geldt ook voor de provincie. Dat is in dit geval gebeurd. De portefeuillehouders hebben elkaar constant op de hoogte gehouden van de overwegingen die er bij de verschillende gemeenten spelen, ook bij Bergen. Wethouder Van Dam heeft zelfs voor en na de besluitvorming dezelfde dag nog contact gehad met de collega in Bergen. Bergen kan niet verbaasd zijn over het besluit, hoogstens betreuren in haar overtuiging dat zij een ander besluit beter zou vinden.

Vervolgens gaat de wethouder in op de vragen die door de PvdA over VSM zijn gesteld. Voor het college kwam de berichtgeving ook onverwacht en het college heeft direct ambtelijk contact laten opnemen om te vragen hoe de situatie precies was. De wethouder heeft direct toen zij terugkwam getracht om contact te leggen met de directeur van VSM, die zij uiteindelijk ook persoonlijk heeft gesproken vorige week. De besluitvorming zoals hij genomen is, is teleurstellend en betreurt het college zeer, maar in het kader van de totale bedrijfsvoering in een internationaal bedrijf is dat min of meer een voldongen feit. Afgesproken is dat zodra er duidelijkheid is over wat er met de rest van het bedrijf zal gebeuren en voordat er sprake is van verdere besluitvorming, men contact met het college opneemt. Vooralsnog is de wethouder toegezegd dat het bedrijf gewoon in Alkmaar blijft. Er is ook door VSM aangegeven dat zij contact met het college zal zoeken op het moment dat er vragen richting de gemeente zijn. De wethouder denkt dat het college goede afspraken met VSM heeft kunnen maken om te kunnen volgen wat er gebeurt en als er vragen zijn, om die op een goede manier te kunnen beantwoorden.

Wethouder Van Veen geeft antwoord op de vraag over de sponsoring van Culinaire Plaza door het WNK. Het gaat om een bedrag van € 6000. Op de vraag 'waarom', antwoordt de wethouder dat het WNK een bedrijf is met 1500 medewerkers en zich ook wil profileren. Ten aanzien van relatiebeheer en relaties aangaan is Culinaire Plaza bij uitstek een goede gelegenheid. Als het gaat om wat men nu voor de € 6000 krijgt, dan is dat vrije publiciteit, het meenemen in de advertentie- uitingen, opname in het boekje van Culinaire Plaza zelf en radiobekendheid. Men kan dit afgezet zien tegen een reguliere krantenadvertentie die wellicht zo'n € 5000 kost. Culinaire Plaza is bij uitstek een plek om contacten met andere bedrijven te leggen. Dat is bijzonder waardevol, omdat die contacten leiden tot toegeleiding van mensen die nu in het WNK werkzaam zijn naar andere werkplekken voor begeleid werken of detachering of die wellicht opname in het reguliere werk kunnen bewerkstelligen. Dat is het motto en op die manier vindt het college dit ook een verantwoorde actie van het WNK.

Op de vraag wat de wethouder méér weet over Victoriaplaza, zegt hij dat dit zoveel meer is als hij ook tijdens de commissievergadering aan de orde heeft gesteld. Het college heeft kennis genomen van het aanbod van Victoriaplaza en zal dat bij de afwegingen een plek geven. De raad heeft zelf in februari van dit jaar gezegd dat als het gaat om tijdelijke huisvesting, hij er waarde aan hecht als dat in principe op Overstad plaatsvindt, om daar de synergie te bewerkstelligen en een push te geven aan de ontwikkelingen. Dat heeft het college in ieder geval begrepen. Wat dat betreft is Overstad voor het college in eerste instantie de aangewezen plek om te kijken of daar de tijdelijke huisvesting van De Vest kan plaatsvinden. Het college hoeft echter de ogen ook niet te sluiten voor eventuele andere aanbiedingen en zal die meenemen in zijn overwegingen.

De voorzitter biedt de raad de gelegenheid om aanvullende vragen te stellen.

De heer Heerema geeft aan dat de VVD gelukkig is met de beantwoording op haar eerste vraag. Over de opmerking bij de tweede vraag van de VVD die als eerste beantwoord werd door de wethouder, is de VVD wat verward. De fractie gaat nu zelf kijken hoe de core- business van WNK in elkaar zit, want kan het toch niet rijmen. De voorzitter wijst de heer Heerema, die zelf altijd goed op de hoogte is van het reglement van orde, erop dat het reglement voorschrijft dat men aanvullende vragen kan stellen. De voorzitter constateert dat de heer Heerema geen aanvullende vragen heeft gesteld.

Mevrouw Van de Ven heeft een paar aanvullende vragen. Zij begrijpt dat OPA veel vragen heeft gesteld en men over de inhoud van een en ander nog wel komt te spreken, echter, geen antwoord heeft OPA gehad op de vraag waarom het college in 2008 niet is gekomen met een voorstel, nadat hij beloofd had daar binnen zes maanden mee te komen. Het is nu 2,5 jaar later en al die tijd is er kennelijk niets gebeurd. Dit heeft ook een nieuwe vraag opgeroepen. OPA heeft de wethouder horen zeggen dat het college toch nadenkt over compensatie voor Alkmaar Noord als het gaat om sportvoorzieningen. OPA heeft tenminste begrepen dat het college het probleem erkent dat daar de sportvoorzieningen verdwijnen. Ook sprak de wethouder over een sportboulevard. Hij denkt dus na over vervangende sportvoorzieningen. Dit kost echter ook geld en OPA vraagt in hoeverre dergelijke gedachten worden meegenomen in het kostenplaatje wat er aankomt als het gaat om de verplaatsing van het MCA naar het DFS- terrein. Het zou niet verstandig zijn om de bewoners van Alkmaar Noord blij te maken met een dooie mus. Als er sportvoorzieningen komen, zou er toch een indicatie moeten zijn ten aanzien van wat er dan zou komen en hoeveel dat dan ongeveer zou moeten gaan kosten. OPA's derde aanvullende vraag betreft het antwoord van de burgemeester op de vraag wat er nu geciteerd in de krant stond op vrijdag 3 september. De burgemeester werd daarin geciteerd, maar zegt nu dat hij dat niet heeft gezegd tijdens de persconferentie. OPA's vraag is of hij dat dan ergens anders wel heeft gezegd, of, als dat niet zo is, de krant dit dan allemaal heeft verzonnen. En dan nog blijft de vraag of de burgemeester, als het dan echt absoluut apert onjuist is, een gebaar heeft gemaakt richting MCA om deze beeldvorming te herstellen en zo ja, wat heeft hij dan gedaan. De heer Heerema heeft een punt van orde, echter, de voorzitter geeft aan dat het reglement van orde voorschrijft dat er geen interrupties toegestaan zijn en dat er slechts aanvullende vragen gesteld mogen worden bij het vragenuurtje. De heer Heerema vraagt of hij geen punt van orde mag maken. De voorzitter excuseert zich voor het misverstand en geeft de heer Heerema het woord. Deze merkt op dat het in deze zaal gaat om 'gelijke monniken, gelijke kappen'; men weet dat aanvullende vragen volgens het reglement van orde kort en bondig gesteld moeten worden. De VVD heeft zich in eerste termijn al enigszins verbaasd en vindt dat de voorzitter richting OPA een stuk ruimhartiger is dan richting de VVD. Dat betreurt de heer Heerema. De voorzitter betreurt dit ook, maar zal zo direct antwoord geven. Richting de fractie van OPA geeft de heer Bruinooge aan dat hij tijdens de persconferentie heeft gezegd wat hij heeft gezegd; niet meer en niet minder. Hij heeft dezelfde journalist de andere dag gesproken, nadat het krantenartikel gepubliceerd was en daar moet men het wat dat betreft mee doen. Vervolgens heeft wethouder De Baat wel een gesprek gehad met de Raad van Bestuur van het MCA en er is ook afgesproken dat er binnenkort een gesprek komt met de nieuwe Raad van Bestuur en de burgemeester. De heer Bruinooge stelt dat wat de krant doet, haar eigen verantwoordelijkheid is en niet die van de burgemeester.

Wethouder De Baat gaat in op de vraag waarom het college niet binnen een maand of zes na het raadsbesluit uit eind 2008 gekomen is met een voorstel met betrekking tot partiële verplaatsing van het MCA uit De Hout. Het antwoord daarop is heel eenvoudig en de raad kent het ook; de situatie veranderde totaal op het moment dat het MCA in het voorjaar van 2009 bij het gemeentebestuur kwam en de mededeling neerlegde dat het MCA de Hout zou willen verlaten. Daarmee trad ineens de situatie in die totaal anders was aan de situatie die in jaren daarvoor aan de orde was. Toen was het namelijk zo, dat het MCA dacht de vernieuwing die nodig zou zijn voor het ziekenhuis te kunnen realiseren in De Hout. In dat licht is ook jarenlang met het MCA gesproken, om te kijken binnen welke leefbaarheidskaders en ruimtelijke kaders die vernieuwing van het MCA in De Hout gestalte zou kunnen krijgen. Na een uitspraak van de raad heeft het college in overleg met het MCA aan het eind van het traject gezegd dat de gemeente niet meer actief zou gaan bevorderen dat het MCA als geheel De Hout zou verlaten. Toen echter het ziekenhuis tot de conclusie kwam, of ernstig aan het onderzoeken was, dat deze locatie met het oog op de eigen continuïteit uiteindelijk niet meer geschikt zou zijn, waren college en raad als gemeentebestuur van Alkmaar ook genoodzaakt om met het ziekenhuis in overleg te gaan over de situatie die dan zou ontstaan. Vanaf dat moment is een traject ingegaan waarbij circa 10 locaties in Alkmaar vrij grondig tegen het licht zijn gehouden. Er is van al die locaties een vrij uitvoerige scan gemaakt. Als het gaat over de vervangende sportvoorzieningen, heeft de raad uiteraard niet gehoord dat het college nu voorstelt om intensief te gaan investeren in Alkmaar Noord. Wel heeft men gehoord dat het college onderkent dat er in Alkmaar Noord ook behoefte is aan sportvoorzieningen en dat er een aantal jaren geleden gesproken is over een sportboulevard. Daarover wil het college met de partijen die er toen ook bij betrokken waren in de komende periode in goed overleg kijken naar eventuele kansen, Het zou best wel eens kunnen zijn dat dat een goed antwoord is op datgene wat er in deze tijden nodig is, aldus de wethouder.

De voorzitter komt nog even terug op het punt van orde van de heer Heerema. De voorzitter constateert dat artikel 39 van het reglement van orde waarin het vragenuurtje geregeld is, zegt dat er geen tijdslimiet voor staat. Per onderwerp mag aan de vragensteller het woord verleend worden om een of meerdere vragen te stellen. De fractie van OPA heeft op voorhand ook niet aangegeven hoeveel vragen het precies zouden zijn en wat zij precies zou vragen. De voorzitter constateert ook dat het in deze raad een goed gebruik is om het kort te houden. Daar heeft de heer Heerema gelijk in. Dat is echter niet in het reglement opgenomen. Dat maakt het in die zin voor de voorzitter wel erg lastig om te zeggen dat hij vindt dat men wel erg lang aan het woord is, tenzij hij gebruikt maakt van het artikel wat ervoor staat, namelijk dat hij vooraf aan elke vragensteller aangeeft hoeveel tijd men voor de vraag krijgt. Hij zal die mogelijkheid in overweging nemen. Tot nu toe was dat niet nodig omdat de raad zich een zekere vorm van zelfcorrectie wist op te leggen bij het stellen van vragen. De voorzitter is blij dat de heer Heerema in die zin de aanvulling geeft dat voorkomen moet worden dat een vragenuurtje wordt gebruikt om bijna een uur lang met elkaar bezig te zijn over dergelijke onderwerpen, hoe belangrijk ook. Maar daar zijn andere afspraken over gemaakt.

Tenslotte herinnert de voorzitter eraan, dat in het presidium heel nadrukkelijk is aangegeven dat er nog eens over nagedacht moet worden hoe het reglement van orde werkt en hoe het handen en voeten krijgt. Dus waarschijnlijk wordt dit een mooi onderwerp voor de werkgroep die zich daarmee bezig gaat houden. Tot die tijd zal de voorzitter trachten het reglement van orde zo goed mogelijk uit te voeren, graag met hulp van de raad.

#### **5. Notulen van de vergadering van 28 juni 2010, 1 juli 2010 en 5 juli 2010**

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

#### **6. Lijst van ingekomen stukken**

##### A. Aan te nemen voor kennisgeving:

1. Brief d.d. 17 juni 2010 Ministerie Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties inzake functionerings gesprekken met uw burgemeester
2. Brief d.d. 22 juni 2010 Raad van State inzake bestemmingsplan Uitbreiding recreatiegebied Geestmerambacht
3. Brief ongedateerd Bureau Jeugdzorg Noord-Holland inzake Jaarsignaal
4. Brief d.d. 25 juni 2010 Bureau Discriminatiezaken Noord-Holland Noord inzake Roze boekje Alkmaar 2010
5. Brief d.d.30 juni 2010 AbvaKabo FNV inzake reorganisatie Brandweer
6. Email d.d. 30 juni 2010 J. van Willegen inzake politiek beleid
7. Brief d.d. 1 juli 2010 Stichting Ondergrondse Opslag Bergermeer inzake introductie stichting
8. Brief d.d. 5 juli 2010 Veiligheidsregio Noord-Holland inzake begroting 2011 en jaarstukken
9. Brief d.d. 1 juli 2010 LOGA inzake uitwerking CAO flexibilisering en levensfase
10. Brief d.d. 5 juli 2010 FNV inzake wijziging benaming contactpersoon
11. Brief d.d. 7 juli 2010 Stichting Ronduit inzake financiële positie van schoolbesturen in het primair onderwijs
12. Brief d.d. juli 2010 Kinderrechtencollectief inzake Tienpuntenplan
13. Brief d.d. 13 juli 2010 Ministerie Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties inzake handreiking bestuurskrachtonderzoek
14. Brief d.d. 20 juli 2010 Vereniging van Nederlandse Gemeenten inzake werkkostenverdeling
15. Brief d.d. 21 juli 2010 Raad van State afdeling bestuursrechtspraak inzake bestemmingsplan "Uitbreiding recreatiegebied Geestmerambacht"
16. Email d.d. 19 juli 2010 Gemeente Bergen inzake motie raad Bergen inzake gemeenschappelijke regelingen
17. Brief d.d. 22 juli 2010 Recreatieschap Geestmerambacht inzake financiële jaarstukken

##### B. In handen te stellen van burgemeester en wethouders

18. Kopie brief d.d. 14 juni 2010 Stichting Oudorp Veilig inzake 2<sup>e</sup> herzieningsverzoek vestiging Exodushuis, Herenweg 158, Oudorp
19. Brief d.d. 15 juni 2010 Provincie Noord Holland inzake bestemmingsplan Stationsgebied, ontwikkeling noordzijde
20. Email d.d. 29 juni 2010 Vereniging Eigen Huis inzake maatregelen t.a.v. woningmarkt
21. Email d.d. 6 juli 2010 R. Altena inzake parkeergelegenheid bussen

- 22. Brief d.d. 1 juli 2010 LOGA inzake uitwerking CAO 2009-2011
- 23. Brief d.d. 1 juli LOGA inzake salarismaatregelen 2010 en 2011
- 24. Brief d.d. 7 juli 2010 WNK bedrijven inzake visie begroting 2011
- 25. Brief d.d. 6 juli 2010 Regionaal Historisch Centrum Alkmaar inzake programmaverantwoording 2009 en programmabegroting 2011
- 26. Brief d.d. 15 juli 2010 drs. L.W. Verhoef inzake jaarrekening 2009

E. In handen stellen van de burgemeester en wethouders ter afdoening en de commissie SOB daarvan in kennis stellen

- 27. Brief d.d. 25 juni 2010 Adviescommissie voor ruimtelijke kwaliteit inzake jaarverslag Welstands- en Monumentencommissie Alkmaar 2009

G. Betrekken bij de standpuntbepaling Algemene Ledenvergadering VNG van dit najaar

- 28. Brief d.d. 9 juni 2010 Vereniging van Nederlandse Gemeenten inzake helderheid en eenvoud in het openbaar bestuur

Zonder opmerkingen wordt conform besloten.

**Stand van zaken afhandeling moties**

**7. Aangenomen moties**

Zonder opmerkingen wordt conform besloten.

**7. a. Bezetting van de commissies door de fractie van de VVD**

Zonder opmerkingen wordt conform besloten.

**Hamer/ Besprekstukken**

**8. 100 Vervolgacties op rekenkamerrapport "Grip op de woningbouwproductie"**

De heer Delahaj heeft namens de SP nog enkele opmerkingen aangaande dit onderwerp. Bij dit rapport wordt de raad gevraagd of hij wil instemmen met de vervolgacties op het rekenkamerrapport. Daar is de SP zeer toe bereid, alleen zou zij een ding willen toevoegen. Zij hoopt dat dat kan met een toevoeging van het college, anders zal zij daar een amendement op moeten maken. De SP wil aan conclusie 7 iets toevoegen. Er staat dat er geen aanbevelingen zijn. De SP zou daar als vervangende aanbeveling willen zien: "de aanjager moet bestaande besluiten ter discussie kunnen stellen". De reden dat de SP dat vindt, haalt zij ook uit het stuk zelf, namelijk: "Formuleer reële ambities die degelijk zijn onderbouwd". Dat is een aanbeveling en die wordt als 'acties die binnenkort starten of al zijn gestart' onder andere genoemd als "de woningbehoefte en woningmarkt in kaart brengen via project Plannen en Programmeren". Het college heeft al aangegeven dat hij vooral de reële vraag aan woningbehoefte eigenlijk als uitgangspunt wil nemen en vooral niet meer op langere termijn allerlei theoretische invalshoeken wil omzeilen. De SP vindt dit belangrijk, omdat Alkmaar er om uiteenlopende redenen altijd voor gekozen heeft om te zeggen dat sociale woningbouw maximaal 40% is, bij elk woningbouwproject dat is uitgekozen. Sociale woningbouw is heden ten dage een ander woord voor betaalbare woningbouw. Het gaat om 60% van de bevolking die in deze woningen kan wonen. De SP heeft deze getallen niet bedacht, ze zijn afkomstig van het CBS, maar ook van de afdeling Statistiek van de gemeente Alkmaar. De gemiddelde inkomensklasse, de modale inkomensklasse en zelfs de groep die daar net overheen gaat, valt binnen de categorieën die in die woningbouw moet wonen. Dit is nog steeds een theoretische invalshoek, omdat het over cijfers gaat. Deze invalshoek wordt echter onderbouwd door een aantal andere gegevens en die zijn in het rapport van Companen heel duidelijk aangegeven, namelijk dat er in onderzoeken tot en met 2007 is geconstateerd dat er 900 urgente woningzoekenden zijn in de cat. woningbouw 1 en 2. Dat zijn huurders of kopers. Tevens is aangetoond dat er een overschot was van 900 huurwoningen in de duurdere categorie, c.q. ook een behoefte aan 450 koopwoningen in de duurdere categorie. Dat rondt men af op een 400-500 woningen overschot in de duurdere categorie. De gemeenteraad heeft in de periode daarvoor vastgesteld, dat gezien de krapte op de woningmarkt, het eigenlijk niet meer verantwoordelijk is om mensen die in een echtscheidingscrisis zitten een urgentie te verlenen. Dat betekent dat de stad zegt dat als men een urgentie wil hebben, men zich dan moet richten tot de maatschappelijke opvang zoals

St. Onderdak, het Oranjehuis etc., en van daaruit er een urgentie kan worden geregeld. Dat is een beleidsregel die het gemeentebestuur voor Alkmaar heeft opgesteld. Als men daar goed over nadenkt en weet dat er op dit moment al woningen buiten Alkmaar in de aanbidding worden gedaan omdat men ze aan de straatstenen niet kwijt kan, en tegelijkertijd worden er nu nog steeds woningen gebouwd in een klasse waar eigenlijk geen behoefte aan is, dan zou de SP toch zeggen: Geef de woningbouw-aanjager de mogelijkheid om processen te kunnen stopzetten en aan de hand van de werkelijke woningbehoefte, alsmede de economische behoefte (het gaat uiteraard ook over de mensen, de motor van de economie, de groep die de economie draaiende moet houden) te gaan kijken wat er echt nodig is. Men jaagt deze mensen, evenals de jeugd, want die kan ook niet wonen, massaal de stad uit. De SP wil de woningbouw-aanjager de mogelijkheid geven om dat knellende punt boven water te kunnen houden als hij kan aantonen dat er daadwerkelijk een knellend punt is. Die ruimte wordt hem met het voorstel van de SP wel gegeven.

Mevrouw Konijn hoort de heer Delahaij eerst zeggen dat hij de bevoegdheid wil geven aan de woningbouw-aanjager om projecten stop te zetten, echter, in zijn laatste twee zinnen zegt hij dat de SP de woningbouw-aanjager wil laten signaleren. D66 vraagt of de SP de woningbouw-aanjager nu de bevoegdheid wil geven. D66 is van mening dat die bevoegdheid uiteindelijk via het college bij de raad ligt. Voorts heeft D66 de vraag wat de SP nu precies zou willen amenderen, wanneer het college haar vraag niet juist beantwoordt. De heer Delahaij stelt dat hij toch vrij duidelijk is geweest; eerst heeft hij het voorstel gedaan en daarna is hij dat gaan toelichten. Die scheiding heeft hij bewust aangebracht omdat hij weet dat het toch altijd een ingewikkeld verhaal is. Het voorstel is om de woningbouw-aanjager de ruimte te geven om bestaande besluiten ter discussie te stellen. Dat staat niet in de aanbevelingen, maar is een heel belangrijk instrument wat hij nodig heeft om de woningbouw aan de gang te kunnen krijgen. Als de raad hem zegt dat hij alles mag doen, behalve komen aan besluiten die de raad al genomen heeft, dan stuurt men iemand op een missie die eigenlijk onmogelijk is. Dan moet men ook geen woningbouw-aanjager inhuren, maar moet men gewoon constateren dat men het heel goed doet en op deze manier door moet gaan.

Wethouder Alsemgeest is blij dat de heer Delahaij zijn uitgebreide betoog in twee zinnen samenvatte. De wethouder heeft het zo begrepen dat de SP vraagt of het college ervoor wil zorgen dat de aanjager gewoon naar de werkelijke omstandigheden kijkt, om op basis daarvan de woningbouw te laten realiseren. De wethouder benadrukt dat het rapport van de rekenkamercommissie ging over de periode tot 2008. De aanbevelingen hadden daar ook betrekking op. De reactie van het college is daar ook op geschreven. Maar zoals iedereen inmiddels heeft kunnen constateren, is men twee jaar verder en is datgene wat de SP nu vraagt precies de werkwijze die het college hanteert. De wethouder verwijst graag naar twee projecten in dat verband, vanuit Ontwikkelend Alkmaar; *Doseren en Faseren* en *Plannen en Programmeren*. Deze projecten gelden niet alleen voor de stad Alkmaar, maar voor de regio Alkmaar.

De voorzitter constateert dat de heer Delahaij hiermee niet naar genoegen is beantwoord en geeft hem wederom het woord.

De heer Delahaij had gehoopt dat de wethouder een andere uitspraak zou doen, want juist hetgeen hij zojuist zegt, staat in de aanbevelingen. In de aanbevelingen staat echter niet dat men de bestaande afspraken die in de gemeenteraad zijn gemaakt ter discussie kan stellen. Als men een opdracht geeft binnen bepaalde kaders als *Plannen en Programmeren*, betekent dat, dat men niet buiten die kaders kan treden. Men moet hem dus buiten de kaders van de gemeenteraad kunnen trekken, zodat hij kan zeggen dat de kaders die gesteld zijn, ideologisch gezien wellicht interessant zijn, maar er praktisch niet mee gewerkt kan worden. En dat moet dan een ruimte zijn die hij heeft, zodat hij dat weer terug kan koppelen naar de gemeenteraad. Als hij die ruimte niet heeft, houdt het naar inzien van de SP op. Mevrouw Bolte vraagt of zij nu goed begrijpt dat de SP vindt dat de woningbouw-aanjager de kaders die de raad geeft en bijna heilig heeft verklaard mag loslaten. Als hij de kaders loslaat, weet de raad niet wat hij gaat doen. Als dan de mensen komen en zeggen dat het heel anders gaat dan is afgesproken, heeft de raad weer een probleem. Leefbaar Alkmaar vraagt hoe zij dat moet zien.

De heer Delahaij antwoordt dat men het niet zo moet zien zoals mevrouw Bolte het nu formuleert. Als het gemeentebestuur iemand op pad stuurt om zaken voor haar te regelen en hij komt terug en zegt dat men het helemaal verkeerd doet, dan is er een probleem. Dat kan niet. Iemand kan niet als hij A. moet doen, met een B- opmerking komen. Als de raad hem ook de opdracht geeft een advies te geven aan de gemeenteraad of het college om te zeggen: "Die besluiten die genomen zijn in dat jaar, die zijn op dit moment knellend en daarmee kunnen we geen kant op. Alsjeblieft, herzie dat besluit." Als de raad hem de ruimte geeft om dat te mogen doen, dan is er kans dat hij vanuit zijn onderzoek en activiteiten werkelijk zal zeggen op welke punten de gemeente Alkmaar zich klem heeft gezet in het

verleden en wat er gecorrigeerd moet worden. Die ruimte moet de raad hem formeel geven en dat gebeurt niet.

Mevrouw Bolte merkt op dat het toch zo is dat de aanjager ook terugkoppelt, vooral in eerste instantie aan het college en zo bij tijd en wijle ook aan de commissie en dat men dat daar dan moet kunnen signaleren. Hetgeen de heer Delahij zegt, gebeurt dan feitelijk al, als de aanjager iets onmogelijks signaleert. De vraag is wie dan beslist wat onmogelijk is. De heer Delahaij ontkent dat hij dit zegt, hij zegt dat de aanjager moet kunnen terugkoppelen. Voor een goede verhouding tussen een opdrachtgever en een opdrachttuiverder in dergelijke situaties geldt altijd dat de vraag die men stelt wel zo helder is dat men er ook mee uit de voeten kan. De SP ziet de vraag die de gemeente Alkmaar aan de aanjager stelt als een bijna onmogelijke opdracht voor hem, want hij wordt gevraagd wonderen te verrichten zonder dat hij mag aangeven waar de gemeente zelf in het verleden verkeerde beslissingen genomen heeft. Als men een organisatiebureau inhuurt, zou dat bureau altijd de ruimte willen hebben om zijn organisatiebeslissingen te kunnen doorlichten. De raad zegt in dit geval dat dit niet mag. De aanjager mag wel binnen de kaders die de raad heeft aangegeven allerlei voorstellen doen en proberen zaken op gang te brengen, maar mag de kaders niet ter discussie stellen. Als het gebeurt op de wijze waarop het college dat voorstelt, kost het alleen maar tijd.

Mevrouw Konijn zegt dat D66 toch erg benieuwd is naar de A4- tjes van de SP met betrekking tot het amendement, gezien het antwoord van de wethouder. D66 is het wel met de fractie van Leefbaar Alkmaar eens. De raad stelt de kaders. De procesaanjager woningbouw valt onder het college en staat in nauw contact met de portefeuillehouder. Wanneer hij binnen een kader niet uit de voeten kan, gaat D66 ervan uit dat hij dat communiceert met het college c.q. de portefeuillehouder. En wanneer het college niet uit de voeten kan met kaders die gesteld zijn door de gemeenteraad, is het toch zeer gebruikelijk dat het college dat aankaat bij de raad. Graag ziet D66 het amendement leesbaar tegemoet.

De heer Delahaij zegt dat als de raad de constructie zoals de SP die voorstelt aanneemt, dat naar zijn inzien betekent dat men een bepaald aantal trajecten niet hoeft te volgen. De aanjager kan dan direct via de wethouder bij de eerstvolgende commissievergadering zeggen waar hij voorbereiding wil, zodat er bij de komende gemeenteraadsvergadering een wijziging aangebracht kan worden in een bepaald traject. Dat kan niet als dat via de formele weg moet geschieden. En als de raad zegt snel aan de slag te willen, dan moet hij de aanjager de mogelijkheid geven om ongevraagd advies te kunnen leveren, ook aan de gemeenteraad.

Mevrouw Bolte vraagt de heer Delahij om zich voor te stellen dat de situatie zich voordoet dat de aanjager zegt dat het hem beter lijkt dat in plaats van huurwoningen, er koopwoningen komen op een bepaalde locatie en dat men nog even een extra duur randje krijgt daar waar de door de SP gewenste 300 extra huurwoningen gebouwd worden. Leefbaar Alkmaar kan zich niet voorstellen dat de SP wil dat dat dan even snel geregeld moet worden. De heer Delahij antwoordt dat wie A zegt, ook B zou moeten zeggen. De woningbouwaanjager kan ook met het voorstel komen dat er 5 kopieën van Paleis Soestdijk in Alkmaar moeten komen en dat daarvoor een wijk gesloopt moet worden. De raad kent echter de aanjager, men weet waar hij vandaan komt, hoe hij zijn analyses heeft gemaakt en kent ook de rapporten waarop hij zijn beleid wil baseren. Als het iemand zou zijn die dit soort ongeleid projectielachtige voorstellen zou kunnen doen, zou de SP haar voorstel nooit doen, maar zij weet dat dit een zeer verantwoordelijke man is die precies weet waar hij mee bezig is. En het gaat hier om het versnellen van de procedures en niet om theoretische concepten.

De voorzitter heeft het antwoord van de wethouder op de vraag van de SP zo begrepen dat hij de SP een heel eind tegemoet komt, maar dat hij de verantwoordelijkheid wil houden waar deze is, namelijk bij college en raad in de uiteindelijke situatie. De voorzitter wijst erop dat het de raad uiteraard vrij staat om amendementen in te dienen, echter, men kan geen amendement indienen op het rapport van de rekenkamercommissie, dat is een eigenstandig stuk van de rekenkamercommissie. Als de SP een amendement wil indienen, dan dient dat op het raadsbesluit te geschieden. De voorzitter denkt dat het overbodig is, omdat de SP door de wethouder in de geest zoals hij beantwoordt heeft, redelijk tegemoet is gekomen. De heer Delahaij wil dit in het midden houden, maar de SP volgt het scherp. De voorzitter constateert dat de SP geen amendement indient.

Hij brengt het raadsvoorstel in stemming en stelt vast dat het unaniem is aangenomen.

## **9. 102 Beleidsplan Openbare verlichting 2011-2020**

Dit agendapunt is vervallen.

## **10. 101 Verruimen criteria in bestaande Verordening Startersleningen**

Zonder stemming wordt het voorstel aangenomen.

**11. 091 Verzoeken om planschadevergoeding AZ- stadion – Bilderdijkstraat, Alkmaar, Bilderdijkstraat 2 en 12**

Zonder stemming wordt het voorstel aangenomen.

**12. 094 Verzoeken om planschadevergoedingen Westdijk 21A, 23, 24 en 26**

Zonder stemming wordt het voorstel aangenomen.

**13. 099 Grondexploitatie Jaagpad Oost**

Zonder stemming wordt het voorstel aangenomen.

**14. 098 Vaststelling wijziging “Verordening Voorzieningen Huisvesting Onderwijs gemeente Alkmaar”**

Zonder stemming wordt het voorstel aangenomen.

**15. 097 Rapport Rekenkamercommissie “Evaluatie Beleid Veilig Uitgaan in Alkmaar (2003-2009)”**

Mevrouw Dubois geeft namens Trots een stemverklaring af. Trots stemt in met alle vier de punten, maar wil wel de opmerking maken dat de aanbeveling van de rekenkamercommissie wat betreft punt 1.B (het terugbrengen van de eindtijd op zondag van 23.30 uur tot 22.00 uur) niet haar goedkeuring krijgt als dit in een nieuwe APV ter sprake komt.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen.

**16. 095 Raadswerkgroep “Blik op de toekomst”**

Zonder stemming wordt het voorstel aangenomen.

**17. 087 Instemming inhuur parkeercontroleurs PCH**

De heer Verboom geeft namens Leefbaar Alkmaar een stemverklaring af. Leefbaar Alkmaar is blij dat er extra parkeercontroleurs in Alkmaar komen. Dat was de wens van deze raad. Wel betreurt Leefbaar Alkmaar het dat er gekozen is voor een bedrijf van ver buiten Alkmaar. Het contract is voor een periode van 5 jaar gesloten en Leefbaar Alkmaar hoopt dat in de toekomst de gunning toch richting een meer Alkmaars bedrijf komt. Leefbaar Alkmaar denkt dat het WNK prima in staat is om parkeercontroleurs op te leiden.

**18. 093 Verordening Gemeentelijke Basisadministratie Persoonsgegevens**

Zonder stemming wordt het voorstel aangenomen.

**19. Motie “Plasje hier, plasje daar, maar niet naast een smerig urinoir”**

De tekst van de motie luidt:

---

**Motie: plasje hier, plasje daar, maar niet naast een smerig urinoir**

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen op 9 september 2010

Motie vreemd aan de orde van de dag.

Constaterende dat:

- op de hoek van de Houttil en de Marktstraat een urinoir geplaatst is dat veel (stank) overlast geeft en waar frequent schoonmaken niet het gewenste resultaat geeft;
- de plaatsing van het urinoir op die plek als consequentie heeft dat voetgangers vooral tijdens evenementen regelmatig verplicht worden om door de urine heen te lopen; (namelijk: de ruimte tussen urinoir en muur van het café is te smal)
- bij evenementen deze plek vanwege de beperkte loopruimte zorgt voor opstoppingen;
- terrasbezoekers van het Restaurant Mylos en Grand café Zinin regelmatig geconfronteerd worden met ‘rondslingerende geslachtsdelen’ die nog niet ‘weggestopt’ zijn;

Tevens constaterende dat:

- het convenant ‘veilig uitgaan’ ruim twaalf jaar oud is (11-05-1998) en er in de periode daarna

- veel veranderd is;
- er op het Waagplein nieuwe horeca ondernemers actief zijn, die hun gastvrijheid onder andere willen laten blijken door vrij gebruik te maken van hun toiletten;
- er verzinkbare urinoirs in de directe omgeving geplaatst zijn;
- er bij het opstellen van het convenant 'veilig uitgaan' nog geen stadswachten waren;
- gebleken is dat andere (vrouwvriendelijke) urinoirs niet het gewenste resultaat bereiken;
- de kosten voor schoonmaak niet tot het gewenste resultaat leiden;

Overwegende dat:

- Alkmaar gebaat is bij een schoon en aantrekkelijk Waagplein;
- er goede afspraken te maken zijn met de (nieuwe) betrokken horeca ondernemers;
- er een verzoek van Horeca Waagplein is om dit betreffende urinoir weg te halen;
- er in het kader van bezuinigingen hier alvast bezuinigd kan worden;

Draagt het college op:

1. Op de kortst mogelijke termijn het urinoir op de hoek van de Marktstraat en de Houttil weg te halen en verdergaande afspraken te maken met de horeca ondernemers over een schoon alternatief voor zowel mannen als vrouwen.
2. Te monitoren wat het effect van het weghalen van het urinoir op het leefklimaat van het Waagplein is. En indien dit toch nodig blijkt te zijn op een andere, meer logische, locatie een urinoir terug te plaatsen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

Ongeveer het eerste wat de bezoekers van de Kaasmarkt die met de bus naar het Waagplein komen zien en meemaken is tussen een urinoir en een muur heengeperst worden. Er is al jarenlang irritatie over het urinoir op de hoek van de Marktstraat en de Houttil. Het is voor bezoekers van het Waagplein een vieze en stinkende plek en de horeca ondernemers zijn bijzonder ontevreden over de stankoverlast en de plek waar het urinoir gevestigd is.

Naar aanleiding van het convenant Veilig Uitgaan is het urinoir indertijd geplaatst, er is sindsdien echter veel veranderd. Horeca ondernemers zijn absoluut bereid om hun toiletten open te stellen voor bezoekers van het Waagplein en er is op het Waagplein een verzinkbaar urinoir gekomen. De noodzaak is daarmee afgenomen. De overlast van het urinoir weegt heel negatief op de beleving van schoon, heel en veilig op en rond het Waagplein.

---

De heer Heerema zegt dat de VVD de motie reeds in een vroeg stadium heeft toegestuurd aan de raad en er vele positieve reacties op heeft ontvangen. Er hebben zich mede- ondertekenaars gemeld en een aantal raadsleden die wel willen steunen, maar niet mede willen indienen. Maar ook heeft de VVD een aantal vragen gehad van andere partijen. De heer Heerema heeft getracht om een en ander te verhelderen in de eerste mail die hij aan een ieder heeft gestuurd. Hierin heeft hij toegelicht hoe het traject is geweest om te komen tot de motie, want daar gingen de eerste vragen over. Over de vraag of er nu een motie voor nodig is om het verwijderen van het urinoir op de Marktstraat – Houttil voor elkaar te krijgen, wil de heer Heerema graag een kleine verduidelijking geven. De VVD heeft vanwege alle opmerkingen die zij hoorde vanaf de kant van de horecaondernemers in de binnenstad aan de betreffende ambtenaar gevraagd of het mogelijk is om het urinoir te verwijderen. De ambtenaar antwoordde dat dit onderwerp al meerdere keren aan de orde is geweest en is opgenomen in het convenant Veilig Uitgaan. Als aan de huidige situatie iets veranderd moet worden, is daartoe een motie nodig. De heer Heerema is vervolgens aan de slag gegaan. Hij heeft de horecaondernemers gevraagd om te laten zien hoe graag zij de situatie veranderd willen hebben. Zij hebben toen een brief gemaakt en handtekeningen verzameld. Die heeft de heer Heerema uitgedeeld tijdens de afgelopen fractievergadering en hij heeft de motie opgesteld. Daarnaast was de vraag wat het alternatief dan is, aangezien er wel gebruik wordt gemaakt van het urinoir. Daarom wordt in de motie ook gesteld om met de horecaondernemers te gaan praten over een schoon alternatief, zowel voor vrouwen als mannen. Want dat was ook de opmerking; het urinoir is alleen voor mannen, de vrouwen kunnen geen kant op. Het lijkt er heel sterk op dat de horecaondernemers die er nu zitten, anders zijn dan 12 jaar geleden en veel toegeeflijker en toegankelijker om afspraken mee te maken om hun etablissementen beschikbaar te stellen voor het gebruik van het toilet. De VVD hoopt dat de gedachte achter de motie duidelijk genoeg is, zowel wat betreft het traject om er te komen als wat betreft het alternatief waarnaar gezocht gaat worden.

De voorzitter wil een opmerking maken over het diktum van de motie. Een motie is een uitspraak van de raad, echter de VVD zegt in de motie 'draagt het college op', terwijl het gebruikelijk is dat in een motie gesproken wordt over 'verzoekt het college. Omdat een college een motie naast zich neer kan

leggen, is het geen verplichting aan het college om een motie uit te voeren. Een normale formulering in het diktum van een motie zou zijn 'spreekt uit dat de raad wenst dat X gebeurt'. De heer Heerema dankt voor deze toevoeging, hij zal de woorden van de voorzitter volgen.

Mevrouw Den Dulk merkt met betrekking tot de volgorde der dingen op dat zij vroeger heeft geleerd om geen oude schoenen weg te gooien voordat zij nieuwe heeft. In de motie wordt verzocht om het urinoir direct te verwijderen en daarna pas te gaan praten. De vraag is waarom de indieners van de motie voor die volgorde kiezen en niet andersom. Voorts heeft ambtelijke navraag Trots geleerd dat het urinoir wel stinkt, maar ook een succes is, want het ondervangt 60% van het wildplassen. Het urinoir lijkt nu een beetje ten onder te gaan aan het eigen succes. De vraag is of de indieners werkelijk van mening zijn dat al de mannen die nu gebruik maken van het urinoir straks netjes binnen naar het toilet gaan. Trots vreest namelijk dat het wildplassen weer gaat toenemen.

De heer Heerema antwoordt op de eerste vraag ten aanzien van de volgorde der dingen, dat twaalf jaar geleden toen het convenant werd afgesloten, dit het enige urinoir in die omgeving was. Daarna is het verzinkbare urinoir op het Waagplein er gekomen, waar vier mogelijkheden voor urineren voor mannen zijn gecreëerd. De VVD denkt dat het wat dat betreft heel goed is dat het huidige urinoir nu weg kan, want er is een alternatief op een aantal meter in de omgeving.

Wat betreft de opmerking dat het urinoir ten onder gaat aan het eigen succes, zegt de VVD dat het inderdaad stinkt, omdat het niet meer schoon te krijgen is. De gemeente heeft allerlei mogelijkheden onderzocht om het wel schoon te krijgen, zelfs de zware blokken die men in Frankrijk gebruikt zijn aan de orde gekomen, echter, die zijn in Nederland helaas verboden. De VVD is absoluut niet bang dat er nu een toename van wildplassen aan de orde zal zijn. Er is goed afspraken te maken met de ondernemers op deze locatie, want zij zijn heel blij als het urinoir zou verdwijnen. De heer Heerema heeft getracht het netjes in de motie te verwoorden: de 'rondslingerende delen' die soms ten tafel gespreid worden op het moment dat mensen zitten te eten is echt aan de orde.

Mevrouw Konijn zegt dat toen zij vanavond naar deze vergadering ging, haar zoon van bijna 19 haar vroeg of zij vanavond nog belangrijke beslissingen zou gaan nemen. Zij antwoordde dat zij dacht dat het vanavond waarschijnlijk om allemaal hamerstukken zou gaan, maar er wel een motie was: "Plasje hier, plasje daar". Mevrouw Konijn zal niet vertellen hoe haar zoon haar aankeek, want wil dit onderwerp serieus nemen. De fractie van D66 is blij dat de VVD in haar motie ook een opmerking over de vervanging en het vrouwvriendelijke toilet opgenomen heeft. Zij hoorde de heer Heerema zojuist zeggen dat de VVD informatie heeft ingewonnen bij de ambtenaren en die geadviseerd hadden om een motie in te dienen. D66 is het met de VVD eens dat het indienen van een motie voor het verplaatsen en weghalen van een urinoir op het Waagplein -hoe belangrijk dan ook- wel een heel zwaar politiek middel is. De vraag is of de VVD voordat zij dacht over het opvolgen van het advies van de ambtenaar contact heeft gehad met de portefeuillehouder hierover. De heer Heerema antwoordt heel voortvarend aan de slag te zijn gegaan en daarna pas contact te hebben gehad met de portefeuillehouder. Toen was de motie al gereed. Wellicht had hij dit eerder moeten doen, maar hij is er van uitgegaan dat als een ambtenaar hem aangeeft hoe het moet, dat dat dan de juiste weg is.

Vragen stelt de raad in een vragenuurtje, dat moet kort en actueel, maar dit onderwerp is niet actueel, het speelt al jaren. Er was niet de mogelijkheid om dit in het vragenuurtje aan de orde te stellen, om hier de toezegging te krijgen. Inderdaad is een motie een zwaar middel, daarin gaat de heer Heerema volledig met mevrouw Konijn mee, maar het is wel noodzakelijk om tot het doel te komen.

De heer Verboom zegt dat Leefbaar Alkmaar deze motie moeilijk vindt. "Een plasje hier, plasje daar, maar niet tegen een smerig urinoir", zou wellicht veranderd moeten worden in: "maar niet tegen de voordeur van bewoners van de binnenstad". Leefbaar Alkmaar vraagt hoeveel bewonersorganisaties de VVD hierover heeft gesproken, want deze mensen krijgen overlast op het moment dat het urinoir wordt weggehaald. De VVD zegt wel dat er een goed alternatief moet komen en dat het allemaal wordt opgelost. Er zijn heel veel steden waar wel hygiënische toiletten zijn, weet Leefbaar Alkmaar. Dat kost geld en dat wil de VVD misschien niet uitgeven, maar toch vraagt Leefbaar Alkmaar of de VVD er niet aan gedacht heeft om een modern urinoir te realiseren. Dat zou wat Leefbaar Alkmaar betreft een betere oplossing zijn. De VVD zegt ook dat het urinoir zo snel mogelijk afgebroken moet worden. Leefbaar Alkmaar neemt aan dat dat ook geld kost, dat is geen bezuinigen. Wat betreft de opmerking dat hier en daar mensen met rondslingerende geslachtsdelen rondlopen, denkt Leefbaar Alkmaar dat dit niet het probleem is van een urinoir, maar van de mensen zelf. Deze mensen zijn kennelijk in een bepaalde staat en of ze nu in een urinoir plassen of in een café; de heer Verboom denkt niet dat het iets uitmaakt. De heer Heerema zegt dat het voor de heer Verboom wellicht niets uitmaakt, maar het feit dat daar een urinoir staat, maakt het wel makkelijker dat mensen zo weglopen terwijl hun broek nog openstaat en als ze ergens boven in een café naar het toilet gaan, hebben ze nog de hele trap om de zaak netjes op orde te maken.

De voorzitter constateert dat de discussie een niveau gaat bereiken waarvan hij denkt dat hij beter tot stemming kan overgaan. De heer Verboom verzoekt om een antwoord op zijn vraag over de bewonersorganisaties. De heer Heerema antwoordt dat hij niet met de bewonersorganisaties heeft gesproken, maar wel met enkele bewoners uit het gebied. Zij spraken over het schone alternatief, waar ook een aantal andere partijen mee kwam. Zij vonden dat een prima idee, want ook zij hebben last van het urinoir.

De voorzitter stelt voor om tot stemming over te gaan. Mevrouw Diktas wenst een stemverklaring af te leggen. GroenLinks was een van de partijen die de motie niet heeft ondertekend, maar hem wel ondersteunt. Dat GroenLinks de motie niet heeft ondertekend, heeft te maken met het feit dat zij het een heel zwaar middel vindt en zich afvraagt of er toch niet een andere weg bewandeld kan worden om het urinoir te laten verwijderen. Wellicht kan dit ook gerealiseerd worden door een vraag te stellen en bevestiging te krijgen van de wethouder. De voorzitter herinnert aan het gesprek dat hij met de heer Heerema had over de wijze waarop een motie normaliter ingediend wordt.

Mevrouw Opdam zegt dat het haar ontzettend triggert om na tien jaar het openbaar toilet in Alkmaar weer aan de orde te hebben in de raad. Tien jaar terug heeft zij zich als 'Tiny Toilet' er hard voor gemaakt om een openbaar toilet voor dames in Alkmaar te krijgen, aangezien er alleen maar urinoirs voor mannen waren. De toenmalige wethouder vond het eigenaardig dat zij er iets over zei. Haar weerwoord was dat er ook nog andere mensen rondlopen dan alleen mannen. Er is toen een openbaar toilet gekomen in de Singelgarage. De discussie van vanavond gehoord hebbende, wil zij toch opmerken dat Alkmaar een bruisende stad is en men nu met dit soort rare opmerkingen komt. Mevrouw Opdam schaamt zich er eigenlijk voor.

Mevrouw Den Dulk geeft aan dat Trots deze motie niet zal steunen. Allereerst omdat het een te zwaar middel is voor het probleem dat opgelost moet worden. Zij feliciteert de VVD wel met het agenderen van dit onderwerp, maar voor Trots zou het volstaan wanneer het na vanavond op de bestuurlijke kalender wordt gezet en dat er een oplossing komt. Tevens is Trots van mening dat men geen oude schoenen moet weggoeien voordat men nieuwe heeft. Uiteraard is er een verzinkbaar toilet bij de Waagtoren, maar Trots ziet liever eerst een alternatief hiervoor dan nu met deze motie in te stemmen en het huidige urinoir volgende week weg te halen.

De voorzitter gaat over tot stemming en constateert dat voor stemmen de fracties van OPA, de VVD, D66, de PvdA, GroenLinks, het CDA en de SP. Tegen stemmen de fracties van Leefbaar Alkmaar en Trots en daarmee is de motie aangenomen.

## **20 Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde, dankt de voorzitter de aanwezigen voor hun aandacht en inbreng en sluit hij de vergadering.

Vastgesteld,

Voorzitter,

Griffier,