

Vergadering van de raad op 30 september 2010

Voorzitter : de heer P.M. Bruinooge
Griffier : de heer A.P.A. Koolen

Aanwezig zijn de leden: H. Adriaanse, H. van Ballegooijen, B. Bijl, F. Binnendijk, R.M. de Boer, M.N. Bolte, J.C. de Bont, C. Braak, Y. van den Brakel Visser, M.B.A. Dekker, M.L.M. Delahaij, R.F. Diktas- Noorderveen, D. Dubois-Veenhuis, S.C.G.M. den Dulk- Winder B. Eekhout, K.E.H. Evenhuis, C.E. Godrie, B. van Groen, M. Hamberg, S. Hashemi, R.J. Heerema, A.V. Jansen, J.W.G.J. Jansen, M. Kensmil, M. Keskin, V.H. Kloos, C.C. Komen, E. Konijn, D. Lute, R.C. Ursem, F. van der Veen, A.J.A. van de Ven, H.J. Verboom, P.G.M. Verbruggen, J. van Wolferen en A. Yar.

Tevens aanwezig de wethouders: N.M.C. Alsemgeest, W.A.J. van Veen, P. de Baat, G.L.J. Leerink, J.P. Nagengast en A. van Dam en de gemeentesecretaris de heer J.C.M. Cox.

Afwezig: G.L.J. Leerink, T. Opdam- Pieterse

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet allen van harte welkom. Bijzonder welkom heet hij de aanwezigen op de publieke tribune. Zoveel belangstelling doet vermoeden dat er een aantal onderwerpen op de agenda staat waar men ernstig de aandacht voor heeft. Destijds bij de verbouwing van de raadszaal is de publieke tribune wat groter gemaakt zodat er meer mensen aanwezig kunnen zijn bij de openbare vergaderingen.

Vervolgens deelt de voorzitter mede dat er bericht van verhindering is binnengekomen van wethouder Leerink en mevrouw Opdam. Wethouder Van Dam komt later. Verder heeft men gezien dat het liberale deel van de raad 'changement de décor' heeft gedaan; D66 heeft zich tijdelijk op de achterste bank gevestigd en de VVD op de voorste. De voorzitter weet niet of dat iets te maken heeft met de ontwikkelingen in Den Haag van vandaag, maar hij heeft begrepen dat het meer te maken heeft met de verminderde mobiliteit van mevrouw De Bont. Dat houdt ook in dat mevrouw De Bont de enige is die vanuit haar stoel mag spreken, indien zij het woord wenst te voeren. Alle anderen worden geacht van het spreekgestoelte gebruik te maken.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter stelt voor om de agendapunten 16 en 17 af te voeren van de agenda conform artikel 9 lid 5 van het reglement van orde. Dit kan echter alleen als de meerderheid van de raad daar akkoord mee is. De voorzitter constateert dat er een raadsbrede meerderheid is die instemt met afvoeren. Mevrouw Van den Brakel heeft ook een voorstel van orde. Zij had begrepen dat de voorzitter voor zou stellen om agendapunt 8 af te voeren, aangezien dit onderwerp in de commissie Samenlevingszaken in opiniërende zin is besproken. Verder is het verzoek om agendapunt 9 niet in behandeling te nemen, omdat het CDA de informatie over de bestuursstructuur wijziging van de SOVON, die zij pas na de vergadering van de commissie Samenlevingszaken heeft ontvangen, niet met het college en bestuurders van de SOVON heeft kunnen bespreken en dat wel graag wil doen. De voorzitter brengt het ordevoorstel om agendapunt 9 van de agenda af te voeren in stemming en stelt vast dat het unaniem wordt aangenomen.

Verder geeft de voorzitter mevrouw Van den Brakel gelijk, want inderdaad is in de commissie Samenlevingszaken voorgesteld om agendapunt 8 van de agenda te halen omdat de commissie het in opiniërende zin heeft besproken en het daarmee voldoende behandeld achtte. De heer Verboom geeft aan dat agendapunt 8 voor Leefbaar Alkmaar wel belangrijk is om te bespreken. Er staan enkele zaken in die na beantwoording van haar brief door het college eigenlijk nog helemaal niet beantwoord zijn en die Leefbaar Alkmaar graag in de raad wil bespreken. Derhalve is het voorstel om het punt op de agenda te handhaven.

Mevrouw Van den Brakel benadrukt dat in de commissie Samenlevingszaken is besloten om het punt van de raadsagenda af te halen omdat het opiniërend is besproken en het geen raadsvoorstel is.

De voorzitter merkt op dat het onderwerp nu wel op de agenda staat en hij het verzoek van mevrouw Van den Brakel om het van de agenda af te voeren als ordevoorstel in stemming brengt.

Voor afvoeren stemmen de fracties van OPA, D66, de VVD, het CDA, de PvdA en GroenLinks. Tegen stemmen de fracties van de SP, Leefbaar Alkmaar en Trots, waarmee het voorstel van de agenda is.

Richting de publieke tribune verduidelijkt de voorzitter dat het raadsvoorstel Uitvoeringsplan Participatiebudget van de agenda is afgevoerd, alsmede de raadsvoorstellen over het Doelenterrein, omdat daarover door de portefeuillehouder een brief is geschreven in de richting van de raad, waarin is aangegeven dat er meer tijd nodig is om met de omwonenden te spreken om te komen tot een wellicht meer gedragen voorstel.

De besprekstukken voor vanavond zijn de agendapunten 10, 11 en 15. De hamerstukken zijn 12, 13 en 14. De voorzitter stelt voor om de spreektijd pas in te laten gaan bij het behandelen van het eerste besprekstuk. De mogelijkheid om wensen en bedenkingen te uiten komt niet vaak voor in de raadsvergadering en de voorzitter vindt dat dit buiten de spreektijdverordening valt.

Mevrouw Den Dulk herinnert de voorzitter aan het zakelijk voorstel voor de commissie- indeling, aangezien Trots een nieuwe fractie- assistent heeft. Dit voorstel ligt ter tafel, maar heeft nog geen voorstelnummer. De voorzitter geeft mevrouw Den Dulk gelijk; dit onderdeel behoort bij de vaststelling van de agenda genoemd te worden. Het voorstel zal onder 7.a. behandeld worden. Met inbegrip van bovenstaande wijzigingen en aanvullingen wordt de agenda vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers

Gemeld hebben zich zes insprekers, die ieder vijf minuten spreektijd krijgen.

De heer G. Verresen spreekt in aangaande het bidbook MCA. Hij voert het woord namens de eigenaren en bewoners van de Hoornseweg, de Herenweg 109 en 111 en de eigenaren van bouwbedrijf Klaver aan de Herenweg 109a. Op 18 juni ontvingen deze mensen een brief waarin werd vermeld dat de terreinen van het DFS en de Kolpingboys betrokken waren bij een verkennend vooronderzoek in verband met een mogelijke vestiging van het MCA. Waarom zij deze brief kregen, is hen niet helemaal duidelijk, omdat daarin alleen werd gesproken voor het gemeentebestuur en het belang van de vereniging en op geen enkele manier over hun woningen werd gesproken. Groot was dan ook hun verbazing toen zij op 3 september in het Noord-Hollands Dagblad mochten lezen dat er een bidbook aan het MCA werd aangeboden, voor de Etalage en het DFS- terrein, waardoor zes woningen en een aannemersbedrijf zouden moeten worden gesloopt. In de loop van de dag ontvingen enkele bewoners – nog niet eens allemaal – een brief waarin onder meer stond: *“Een eventuele vestiging van het MCA op het DFS- terrein heeft mogelijk voor uw woning consequenties”*. De heer Verresen vraagt zich af waarom het woord “mogelijk” is gebruikt, aangezien in het bidbook toch al werd gesproken over het verwerven van de woningen.

De brief was tevens een uitnodiging voor een informatieve bijeenkomst op 9 september. Tijdens deze bijeenkomst heeft de wethouder de bewoners en eigenaren verteld welke locaties in beeld zijn voor de bouw van het nieuwe ziekenhuis. Daaronder was het DFS- terrein. Enkele punten uit dit gesprek wil de heer Verresen graag noemen. De bewoners en eigenaren gaven bijvoorbeeld aan dat de boerderij van de familie Klaver de status heeft van gemeentelijk monument. Dit werd door de wethouder afgedaan met de opmerking dat het algemene belang boven alles gaat. Uiteraard hebben de bewoners en eigenaren ook de molenbiotoop ter sprake gebracht. Hierop reageerde de wethouder met de opmerking dat de heersende winden west zijn en de molens bij noordenwind maar wat minder moesten draaien. De windrechten gelden voor commercieel draaiende molens en zijn niet meer relevant, want het algemene belang gaat nu eenmaal voor. Na heftige discussies deelde de wethouder de bewoners en eigenaren tien minuten voor het einde mede, dat onafhankelijk van de keuze van het MCA, de gemeente hun woningen toch wilde verwerven. Men kan zich voorstellen dat dit als een donderslag bij heldere hemel kwam. Het gaat immers om mensen die met hun ziel en zaligheid aan deze plek zijn verbonden. Zij voelen zich onheus bejegend. Het beschikbaar stellen van de DFS- locatie inclusief hun bezit, zonder hen van te voren te informeren, is onbehoorlijk en naar het nu lijkt voorbarig, gezien de nog lopende discussies over de Westrand en de nieuwe locatie in de Schermer, waarover kennelijk al werd gesproken tijdens het opstellen van het bidbook voor de DFS- locatie en de Etalage. Mocht het MCA niet voor de DFS- locatie kiezen, dan willen de betrokken bewoners en eigenaren graag van de raad horen wat er dan met het DFS- terrein gaat gebeuren. De vraag is of deze mensen hier nu kunnen blijven wonen, of dat zij toch rekening moeten houden met het feit dat de gemeente hun woningen wil aankopen. Zij willen af van de onzekerheid, zij willen hun oude leven terug. Het zal de raad duidelijk zijn dat deze eigenaren en bewoners onverkort vasthouden aan de conclusies in hun brief van 23 september, waarin zij zeggen: *“De wijze waarop tot dusver door het gemeentebestuur met de bewoners is omgegaan, ervaren wij als hoogst onzorgvuldig. Wij zijn volledig overvallen door de mededeling dat wij weg moeten voor een nieuw te bouwen MCA”*. Datzelfde geldt voor het besluitvormingsproces. Om volstrekt onduidelijke redenen is gekozen voor het DFS- complex, terwijl er naar inzien van de bewoners en eigenaren legio meer geschikte locaties binnen en buiten Alkmaar voorhanden zijn. Wat betreft de gemaakte belangenafweging, merkt de heer Verresen op dat de molenbiotoop die binnen de gemeente altijd ‘heilig’ is

geweest, nu zomaar aan de kant wordt geveegd en dat de bewoners kennelijk alleen maar een vervelende sta-in-de-weg zijn. Zij zien zich dan ook genoodzaakt om zich met hand en tand en derhalve mogelijk met juridische middelen te verzetten tegen de onzalige plannen van het gemeentebestuur, ten koste van onder meer hun eigendom.

De voorzitter constateert dat de heer Douma spreekt voor de heer Schot, die zich namens Ondernemend Alkmaar had gemeld. De heer Douma heeft begrepen dat het spreekrecht bedoeld is voor burgers, daarom spreekt hij vanavond niet namens Ondernemend Alkmaar, maar namens zichzelf. Hij heeft geconstateerd dat al langer een aantal partijen wenst dat het MCA uit de Alkmaarder Hout vertrekt. Bovendien is het MCA ook een belangrijke schakel in Holland Health, die men in Alkmaar als kennisstad niet kan missen. De heer Douma heeft sterk de indruk, dat er op strategisch niveau niet vooruit is gekeken naar de mogelijke hervestiging van het MCA. De gemeente beschikt niet over veel bouwlocaties. Het spreekt dus voor zichzelf, dat de gevolgen van verplaatsing worden ingeschat en dat men oplossingen heeft. In plaats daarvan treft de heer Douma een heel chaotisch beeld aan van locaties die worden aangeboden en kennelijk net zo gemakkelijk weer worden ingetrokken of veranderd. Daarbij wordt naar zijn inzien de beste en de volgens hem door het MCA ook gewenste locatie niet aangeboden. Het bedrijfsleven heeft vertrouwen in het investeringsklimaat en heeft ook een sterke economische structuur nodig. In Alkmaar heeft het MCA veel toeleveringsbedrijven die meekijken. Naar mening van de heer Douma geeft de gemeente aan het bedrijfsleven een verkeerd signaal af, als tegen het MCA, het grootste bedrijf in deze stad, feitelijk wordt gezegd dat zij maar naar de burens moet gaan. De verplaatsing van het MCA is misschien wel de grootste beslissing van de afgelopen tien jaar en de komende tien jaar voor de gemeenteraad. Het MCA is ontzettend belangrijk voor de stad Alkmaar en de centrumfunctie van Alkmaar. Het is alleen een bedrijfseconomische beslissing van het MCA waar men zich wil vestigen. Inmiddels zijn er naast Heerhugowaard nog drie locaties aangeboden, terwijl links en rechts ook andere locaties worden genoemd. De heer Douma vraagt of er wel regie is om het MCA voor Alkmaar te behouden en of er wel een eenduidige visie is in de gemeenteraad. Het houden van het MCA in Alkmaar kan bereikt worden door het MCA in alle vrijheid de gelegenheid te geven om haar voorwaarden voor vestiging uit te laten spreken en pas daarna een beslissing te nemen over de richting die de raad uit wil gaan. Dan kan de raad de gevolgen overzien. Het past niet om zeker bij de grootste werkgever van Alkmaar al bij voorbaat één locatie uit te sluiten. Passend bij goed ondernemerschap zou de leus dus moeten zijn: "Gemeente, luister naar het MCA!" Kennelijk is dat nu niet gebeurd, omdat het MCA een geheel ander gebied als voorkeur noemt. De heer Douma gaat ervan uit, dat de keuze voor een vestigingslocatie door het bedrijfsleven op basis van prijs en eenvoud van ontwikkelen wordt genomen, naast nog een kwalitatief aspect als omgevingsfactoren. Er zijn nu ingewikkelde locaties aangeboden, die als het even ergens misloopt, tot grote afhankelijkheid en risico's leiden. Dat geldt ook voor de locatie in de Schermer. Bovendien is naar inzien van de heer Douma voor dit gebied nog niet eens een risico-analyse gemaakt. Ook hier is men weer afhankelijk van diverse factoren, wil de slaagkans op korte termijn reëel worden. Daarnaast is ook de Schermerlocatie evenals de Bergermeer een uitsluitingsgebied, dus naar de Provincie moet de gemeente sowieso. Het lijkt de heer Douma, dat alleen de gemeenteraad duidelijkheid kan bieden. Zijn advies is dat de raad het MCA aanbiedt om in alle vrijheid haar voorkeurslocaties aan te geven en op voorhand geen locaties uit te sluiten. Vervolgens zou de raad een beslissing moeten nemen over de richting die hij uitgaat. Er zou voorlopig een knip in de planvorming voor de Westrand aangebracht moeten worden, zodat ontwikkelingen opgehouden kunnen worden. Voorts adviseert de heer Douma de raad op zijn schreden terug te komen en zo spoedig mogelijk een chaotisch beeld te herstellen, want het begint naar zijn inzien werkelijk op een soap te lijken. Uiteraard is de heer Douma het wel eens met de prioriteitsstelling van de raad voor de Westrand, in de omgeving van de Terborchlaan.

Vervolgens spreekt namens de Molenstichting Alkmaar e.o. de heer De Vos. Hij geeft aan dat de voorzitter van de Molenstichting onlangs een brief heeft geschreven naar alle fractievoorzitters, die hij namens de stichting zal voorlezen en waarop hij een korte toelichting zal geven. *"Op 9 augustus heeft de stichting een informatief gesprek gevoerd met wethouder De Baat en de heer Van Kleef, de projectleider van het DFS- terrein, in verband met de mogelijke bouw van het MCA op het DFS- terrein. Tijdens dit gesprek heeft de Molenstichting Alkmaar en omstreken kenbaar gemaakt dat zij grote bezwaren heeft tegen de bouw van het MCA op deze locatie, in verband met het feit dat een dergelijke bouw letterlijk de wind uit de zeilen van de daar aanwezige strijkmolens zal houden. Dit, terwijl de stichting en haar molenaars alles in het werk stellen om de molens zoveel als mogelijk te laten draaien. Voor het onderhoud en de restauratie van deze unieke monumenten ontvangt de stichting dan ook subsidie. Niet- draaiende molens reduceren de waarde van deze voor de omgeving*

belangrijke monumenten in ernstige mate. In dit gesprek is afgesproken dat men elkaar zou informeren over alle ontwikkelingen rondom het MCA en het DFS. Inmiddels is het vele weken later en heeft de Molenstichting wat summiere informatie ontvangen van de heer Van Kleef. Geen informatie heeft de Molenstichting gekregen over planning e.d. Zij moet nu de informatie uit de krantenberichten halen. Dit heeft veel ruis tot gevolg. De informatie die bij haar bekend is, roept de nodige vragen en verwarring op. Op 31 augustus 2010 schreef de heer E. Diepemaat een verhelderend stuk over de Westrand, waaruit blijkt dat er vanuit de structuurvisie geen reden is om deze locatie niet op te nemen in het onderzoek voor een locatie voor het MCA. Sterker: er zijn eerder onderzoeken naar gedaan. Het lijkt er nu echter op, dat de gemeente volhardt in twee locaties: het DFS- terrein en de Etalage. De Molenstichting wil de raad daarom de volgende vragen en opmerkingen over de Westrand voorleggen. De vraag is waarom de Westrand niet meegenomen wordt in een onderzoek, daar het financieel gezien erg interessant kan zijn, als men deze locatie afzet tegen de twee andere locaties, zeker in deze tijd. Ook is de vraag aan de fracties of het DFS- terrein voor hen al een gelopen race is. De Westrand is volgens het MCA een 'healing environment'. Er hoeft geen onteigeningsprocedure gevoerd te worden of uitkoop van bewoners. De structuurvisie biedt ruimte voor de bouw van het MCA. Er zijn geen onnodige kosten voor het slopen van een recent aangelegd outdoorpark als kapitaalvernietiging aangemerkt. Er is geen herlocatie van een tennisvereniging nodig. De Q8 hoeft niet uitgekocht en verplaatst te worden. Er is geen vernietiging van een gemeentelijk monument nodig. Het zwembad kan in zijn geheel behouden blijven en dan is nog niet eens over de belangen van en compensatie voor de Molenstichting gesproken.

Namens de Molenstichting Alkmaar en omstreken de voorzitter, mevrouw E. De Bruijn- Eriks."

Hier wil de heer De Vos nog twee punten aan toevoegen; het raadsbesluit over het niet doortrekken van de Huiswaardeweg en het raadsbesluit voor het onbebouwd laten van het kleine groene hart in de Bergermeer. Ook had de heer De Vos begrepen dat het gebied tegenover de Viaanse Molen eigenlijk al afgeschreven zou zijn wegens allerlei complicaties. Een ander punt is dat de Westrand als zijnde locatie voor het MCA nu dan zou moeten worden gezien als ten zuiden van bijvoorbeeld de Bergerweg, waar allerlei bebouwingmogelijkheden zijn.

De heer Koopman is woonachtig in de Sluispolder, dat ligt tussen de Kogendijk, Golfbaan en Bergerringvaart. Hij wil bezwaar indienen tegen de uitbreiding van de golfbaan. Hij heeft een veehouderijbedrijf met 150 stuks vee en een paarden- en ponypensioen. De uitbreiding van ca. 10 ha. voor de golfbaan geeft ernstige gevolgen voor zijn bedrijf. Tevens wil hij bezwaar indienen tegen het aan te leggen fiets- en voetpad naast de toekomstige uitbreiding. Dit fietspad doorkruist zijn melkstal, waardoor hij vier maal per dag, 's ochtends om 6:00 uur, 08:00 uur en 's middags om 17:00 en 20:00 uur over het fietspad moet, wat de nodige gevolgen geeft zoals klei op de wegen en voor de voorkomende dierziektes zoals MKZ, waardoor men niet over de weg mag. De gronden waar de golfbaan op wil uitbreiden hebben nog ecologische waarde. De heer Koopman heeft een groot bedrijf en ook een opvolger en daarom wil hij bezwaar indienen.

De heer De Rijk spreekt namens Animo. Hij merkt op dat vorige week bij de commissievergadering SOB wellicht de indruk is gewekt dat het de Stichting Animo om het even is dat het golfterrein kan uitbreiden of dat dit gebied open weidelandschap is. Dat is uiteraard niet zo. Als er open weidelandschap is en het

functioneert goed met koeien en weidevogels, dan is Animo er voor om dat te behouden. Dat geldt niet alleen voor Animo, maar ook voor andere partijen als de Vogelwerkgroep Alkmaar en St. mr. Frits Zeiler, die ook hun zienswijzen hebben ingediend. In een recent rapport van Van der Goes en Groot is bekend geworden dat de waarde van dit gebied voor weidevogels groot is. De heer De Rijk denkt dat men alle middelen moet inzetten om dat te behouden. Als men een keuze maakt om te zeggen dat het in de toekomst kan veranderen en dat het zo in het bestemmingsplan komt te staan, dan laat men het eigenlijk over aan de markt. De heer De Rijk vraagt zich echt af of het dan nog een keer terugkomt in de raad. Hij pleit ervoor om in het bestemmingsplan op te nemen dat het gebied open weidegebied wordt. Als het in de toekomst misschien niet goed gaat met de veehouderij van de heer Koopman en wel goed met de golfbaan, dan kan er altijd nog een procedure opgezet worden om uit te breiden. De heer De Rijk zou dat echter nu niet willen doen, want men verliest nu de zekerheid van een mooi stukje gebied met goede ontwikkelingen, ook voor het open weidegebied.

4. Vragenuurtje raad

Er hebben zich vijf raadsleden gemeld en gezien de ervaring van vorige maand maakt de voorzitter gebruik van artikel 39 lid 4, waarin hij bepaalt hoeveel tijd er is voor de vragensteller. Hij voelde zich

vorige maand onaangenaam verrast door de ruime manier waarop het artikel werd uitgelegd. Hij geeft iedere vragensteller één minuut de tijd. De beantwoording hoort ook kort te zijn.

Mevrouw Den Dulk stelt haar vraag namens Trots en de VVD. De vraag betreft de antikraakwet die vanaf 1 oktober 2010 van kracht wordt. Vanaf dat moment is het illegaal om een pand te kraken. Trots en de VVD vragen het college of hij alle kraakpanden in Alkmaar in beeld heeft; hoeveel dat er bij benadering zijn; op welke termijn men kan verwachten dat Alkmaar kraakvrij is en of het college in Alkmaar een passieve houding gaat aannemen of een pro-actieve. Met andere woorden; of het college gaat wachten tot de pandeigenaren zich bij het college melden of dat het college actief contact op gaat nemen met de pandeigenaren om een plan van aanpak te maken.

De heer Heerema had zich voorgenomen om deze dag te beginnen met de opmerking dat de raad vandaag veel informatie heeft gekregen waar in ieder geval de VVD 'de vingers bij kan aflikken'. Op maandag 27 september heeft de Erasmusuniversiteit het rapport Marokkaanse Nederlanders 2010 uitgebracht, met feitelijke, wetenschappelijke, cijfermatige informatie over onder andere uitkeringen en criminaliteit onder Marokkanen in Nederland. Dit onderzoek is in 22 gemeenten gedaan, waar het grootste gedeelte van de Marokkaanse gemeenschap woont. Alkmaar zit daar niet tussen, maar de VVD is wel benieuwd of de resultaten van het onderzoek overeenkomstig de cijfermatige informatie in Alkmaar is. De fractie begrijpt dat het college op deze korte termijn wellicht nog geen kennis heeft kunnen nemen van de inhoud, maar vraagt het college om het onderzoeksrapport tot zich te nemen en aan te geven waar eventuele overeenkomsten zitten met de Alkmaarse situatie. De concrete vraag is of het college kan toezeggen in het vierde kwartaal 2010 met een notitie met cijfermatige informatie naar de gemeenteraad terug te komen.

Mevrouw De Bont heeft een vraag over de uitbreiding van De Vest en specifiek over het persbericht wat de VVD heeft mogen ontvangen. Bij monde van wethouder Van Veen is door het college toegezegd dat hij een aantal alternatieve locaties zou bekijken naast de locatie van Overstad die in het raadsvoorstel stond. De VVD vraagt het college hoe het kan zijn dat de raad geen voorstel heeft gezien over tijdelijke huisvesting, daar dat wel staat vermeld in het raadsvoorstel van 11 februari. Voorts is de vraag waarom het college ervoor kiest om de raad te informeren middels een persbericht, in plaats van het nadere voorstel aan de raad voor te leggen, zoals vermeld in het raadsbesluit. In het persbericht viel te lezen hoe fantastisch de locatie is en ook dat deze in financieel opzicht aantrekkelijker is. Men begrijpt dat de VVD benieuwd is naar de reactie van het college, aangezien de raad daar geen enkele informatie over heeft mogen ontvangen. De VVD vraagt concreet een reactie of toezegging dat de raad het nadere voorstel in de commissie SLZ tegemoet kan zien.

De heer Verboom geeft aan dat Leefbaar Alkmaar vijf vragen over het WNK heeft en verwacht dat de wethouder ze alle vijf zal beantwoorden. Ten eerste is in het gepresenteerde tijdschema in de commissie Samenlevingszaken in plaats van 14 september, de datum van 1 oktober genoemd. Het blijkt dat het contract al is ondertekend, dus is er al een uitgave gedaan voordat de raad dat wist. Tevens is er sprake van het verlies van terugverdien capaciteit van het WNK. De vraag is of het college de gevolgen daarvan kan verklaren. Daarnaast heeft de gemeente regionale afspraken gemaakt betreffende het aanschaffen van een participatie-instrument, die ook met voeten getreden zijn en de vraag is waarom. Voorts vraagt Leefbaar Alkmaar het college waarom hij niet de unieke kans heeft benut om € 1 miljoen besparing te nemen. De heer Verboom heeft contact gehad met de gemeente Amsterdam, die destijds hetzelfde systeem heeft beproefd dat de gemeente Alkmaar heeft gekocht. Het blijkt dat de gemeente Amsterdam heeft afgezien van verdere exploitatie van het systeem. Het bleek arbeidsintensief te zijn en niet uitwisselbaar met andere systemen. Tevens staat de klant met dat systeem te ver af van de arbeidsmarkt. De vraag aan het college is waarom toch wordt overgegaan tot het aanschaffen van dit systeem voor de gemeente Alkmaar. Leefbaar Alkmaar is teleurgesteld dat zij eerst tien weken aan het lijntje is gehouden. De termijn van zes weken is niet gehaald in de beantwoording. Verleden week dinsdag is in het college een besluit genomen op de vragen van Leefbaar Alkmaar en het heeft tot afgelopen maandag geduurd voordat de fracties dat hebben gekregen. De vraag is waarom het zo lang heeft geduurd.

Mevrouw Van den Brake heeft een vraag over twee onderwerpen. In de raadsvergadering van 29 april 2010 is een tweetal onderwerpen voor pre-advies aan het college voorgelegd. Tot op heden zijn de pre-adviezen nog niet ontvangen; sterker nog, het college heeft over één onderwerp reeds een besluit genomen. De vraag is wanneer de raad het pre-advies ontvangt m.b.t. de begroting 2010,

digitaal dossier JGZ, respectievelijk de gewijzigde begroting GGD en de meerjarenbegroting 2011-2015 conform de gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden en wanneer de raad het pre-advies ontvangt met betrekking tot het rekenkamerrapport Heerhugowaard inzake GGD Hollands Noorden.

De voorzitter verzoekt de leden van het college kort en bondig in de beantwoording te zijn. Hij zal trachten daar zelf het voortouw in te nemen wat betreft de beantwoording van de vraag van de heer Heerema. Hij heeft het door de heer Heerema genoemde rapport gelezen. Het is een vrij complex verhaal, waarin drie zaken aan de orde komen: criminaliteit wordt vergeleken, de arbeid en de uitkering wordt vergeleken en het onderwijs wordt vergeleken. Het betreft dus een uitgebreid cijfermatig onderzoek. De voorzitter hoopt dat de VVD niet die diepgang van het onderzoek van het college verwacht, omdat het college daar als het ware dan ook een universiteit op zou moeten zetten. Wel kan hij toezeggen dat de cijfers zoals het college die heeft op basis van de gegevens naast het onderzoek gezet kunnen worden. Het college kan daar geen wetenschappelijke conclusies uit trekken, maar wel de cijfers vergelijken. Het college wil deze cijfers graag met de raad delen en heeft het streven om dat in het komende kwartaal te doen.

Wethouder Van Dam maakt nogmaals haar excuses richting Leefbaar Alkmaar, aangezien het niet gebruikelijk is dat een beantwoording tien weken duurt. De wet van Murphy lijkt hier van toepassing, want normaal gesproken gaan de stukken van het college rechtsreeks naar de raad, echter, in verband met de afwezigheid van de agendakamer is het een tijdje blijven liggen.

Wat betreft het systeem, licht de wethouder toe dat de gemeente Alkmaar een andere aanbieder heeft dan Amsterdam en het systeem op die manier ook niet uitwisselbaar en vergelijkbaar is. In Alkmaar is juist gematched met het eigen uitkeringssysteem. Ten aanzien van het gunnen en het tekenen van het contract, heeft het college ook in de schriftelijke beantwoording van de vragen aangegeven dat hij een uitermate gedegen marktonderzoek heeft gedaan en de inschatting dat er andere wensen en eisen waren is ook gewogen en zo uitgevoerd. Er is dus sprake van een ander aanbestedingsproces. In de afspraken van de gunning heeft gestaan dat 1 oktober het contract ingaat en de gunning eind van de maand september is. Dat is ook conform gebeurd.

Wethouder Alsemgeest beantwoordt de vragen over de antikraakwet. Op de vraag of het college de kraakpanden in Alkmaar in beeld heeft, antwoordt hij dat het college die uitstekend in beeld heeft; er zijn er geen. De vraag of het college een handhavingsbeleid gaat ontwikkelen, vindt de wethouder een terechte en begrijpt die ook, want Alkmaar heeft jarenlang over het oudste kraakbolwerk van Nederland beschikt. Dan moet men daarop vooraf ook heel goed preluderen. Het college heeft een antikraakbeleid, want zorgt ervoor dat panden niet leeg komen te staan. Dat doet hij door samen met woningcorporaties of andere eigenaren eraan te werken om voor de betreffende panden in het kader van de leegstandswet een tijdelijke vergunning voor verhuur te krijgen. Verhuren levert veel meer op, hiermee krijgen de eigenaren een inkomen uit hun pand en hoeft het college niet over te gaan op hetgeen na 1 oktober mogelijk is. Voor die tijd was heel weinig mogelijk. De burgemeester kon alleen iets doen in het kader van de openbare orde en veiligheid bij kraakpanden. Gegeven het feit dat men hier in de gemeente Alkmaar niets mee te maken heeft, gaat het college verder dan ook niets doen, behalve het actieve beleid uitvoeren.

Wethouder Van Veen geeft antwoord op de vraag ten aanzien van de tijdelijke huisvesting van De Vest. De afgelopen maanden heeft het college gekeken wat de mogelijkheden voor tijdelijke huisvesting waren. Hij heeft sterk onderhandeld met een aantal aanbieders, waaronder Victoria Plaza. Uiteindelijk heeft het college de keuze op de Hallen 25 laten vallen en heeft daar afgelopen dinsdag ook een beslissing over genomen. Daarmee is het ook vanzelfsprekend dat elk collegebesluit naar buiten uitgedragen wordt en vergezeld gaat met een persbericht en het college op die manier de raad en de omgeving informeert over genomen besluiten. Heel specifiek over dit besluit zal de raad nog volgende week een uitvoerig schrijven van het college ontvangen, waarin nader wordt ingegaan op de afwegingen en stukken die daaraan ten grondslag hebben gelegen. Daarbij wordt een doorkijk ten aanzien van de financiën gevoegd, in vertrouwelijkheid.

Wat betreft het dossier Integrale Jeugdgezondheidszorg, licht de wethouder toe dat die vorige week in het college aan de orde is gesteld en naar de raad toekomt. Het is een uitvoeringsregeling waar de gemeente vanuit het Rijk geld voor heeft ontvangen en waar het college binnen de bestaande budgetten invulling aan geeft.

Inzake het rekenkamerrapport van Heerhugowaard, heeft het college de raad eerder geïnformeerd over de wijze waarop hij daarmee om zou gaan. De raad heeft echter gezegd dat rapport van het

advies van het college te willen voorzien. Dat komt naar de raad toe en de wethouder hoopt dat het er de eerstkomende commissievergadering van Samenlevingszaken ligt. Daarbij heeft het college ook aangegeven dat het integraal onderdeel wordt van de bezuinigingsbehandeling ten aanzien van de GGD en de begroting 2010 – 2015. Het college verwacht dat de herziene begroting in de raad komt, nadat hij in november in het AB van de GGD behandeld wordt.

De heer Verboom merkt op dat er nu voor een behandelingstermijn van tien weken een excuus wordt aangeboden door het college en er slechts een minuut tijd wordt geboden om vragen te stellen. Hij heeft nu twee antwoorden op zijn vijf vragen gehoord. Onbeantwoord zijn gebleven de vragen over de terugverdien capaciteit van het WNK, die over de regionaal gemaakte afspraken en of het college de kans van € 1 miljoen bezuinigen niet had kunnen pakken. Verder verwijst het college naar de gemeente Amsterdam, waar de heer Verboom zelf ook contact mee heeft gehad. De verantwoordelijk ambtenaar aldaar heeft het systeem gebruikt, echter, het systeem werd niet goed bevonden en men heeft het contract laten verlopen omdat men het niet meer wilde hebben. Dat is de reden waarom Amsterdam niet verder is gegaan met het systeem. Leefbaar Alkmaar vraagt of het college daar niet van op de hoogte is, of dat hij daar wel van op de hoogte is maar het niet heeft bekeken.

Mevrouw De Bont vindt het lastig om binnen een minuut een vraag te moeten stellen en begrijpt dat het ook moeilijk is om in die tijd te antwoorden. Zij refereert aan de woorden van wethouder Van Veen in de raadsvergadering van 16 september, waar hij letterlijk heeft aangegeven dat de raad heeft gezegd dat De Vest naar Overstad moet, maar dat Victorieplaza wordt meegenomen in de afweging. Nu ziet de VVD een persbericht waar met geen letter over het college wordt gesproken. Dit persbericht lijkt te komen uit de koker van de heer Blauwboer. Dat verbaast de VVD zeer. Zij wil graag uitleg waarom er toch echt voor gekozen is om eerst een persbericht te doen uitgaan boven het nadere voorstel wat letterlijk staat in het raadsbesluit; om dat te delen met de raad.

Mevrouw Den Dulk geeft aan dat Trots zeer verbaasd is over het antwoord van het college op haar vraag, aangezien een eerste vluchtige inventarisatie van Trots toch zeker tot enkele kraakpanden heeft geleid. Zij wil het college derhalve vragen om een nieuwe inventarisatie te maken.

Wethouder Van Dam licht richting Leefbaar Alkmaar over het Amsterdamse instrument toe, dat voorafgaande aan de Europese aanbesteding door de sector een marktorientatie is uitgevoerd en informatie is ingewonnen bij diverse gemeenten die een soortgelijke aanbesteding hebben gedaan, waaronder de gemeente Amsterdam. Uit de informatie die van de gemeente Amsterdam werd ontvangen, bleek dat de partij aan wie de gemeente Alkmaar gunt, niet de partij is aan wie de gemeente Amsterdam heeft gegund. De gemaakte vergelijking gaat dan ook niet op. Het systeem dat het college kiest is gewogen en beoordeeld, ook op arbeidsintensiviteit en koppeling aan het huidige uitkeringssysteem GWS. De gesuggereerde besparing van € 1 miljoen is onjuist; dat bedrag wordt absoluut niet erkend door het college en is beduidend lager.

Wethouder Van Veen geeft aan dat hij in de beantwoording van de vragen is ingegaan op de integrale afweging die gemaakt is ten aanzien van een prefab tent, de Hallen 25 - waar nu uiteindelijk voor is gekozen om de tijdelijke huisvesting van De Vest onder te brengen - en nadrukkelijk ook Victoria Plaza. In het persbericht wordt over deze drie mogelijkheden gesproken en die heeft het college naast elkaar gezet. De wethouder benadrukt dat men er echt van uit kan gaan dat in de stukken die naar de raad komen die integrale afweging is gemaakt. De raad kan op dat moment ook beoordelen of hij de gronden waarop gewogen is juist vindt, ook in relatie tot de kosten die daaraan verbonden zijn.

Wethouder Alsemgeest merkt op dat hij zojuist reeds gemeld heeft dat het college niet bekend is met kraakpanden. Het college weet dat van de eigen panden en die van de woningbouwcorporaties. Hij weet dat niet altijd van panden van particuliere eigenaren, want heeft geen kraakregister. Uiteraard is het college bereid om hier opnieuw naar te kijken. Maar om elkaar nu niet aan het werk te houden, verzoekt hij Trots zich binnenkort bij het college te vervoegen om hier samen naar te kijken.

De heer Verboom heeft nog steeds twee vragen die onbeantwoord zijn gebleven. Hij vraagt zich af of dit vragenuurtje nog zin heeft als de wethouder geen antwoorden geeft. De voorzitter merkt op dat er desgewenst nog aanvullende vragen gesteld kunnen worden tijdens het vragenuurtje. Die gelegenheid heeft hij gegeven, maar vraagt of de wethouder nog aanvullend antwoord kan geven. Wethouder Van Dam denkt dat de heer Verboom refereert aan de terugverdien capaciteit en de

regionale afspraken en licht toe dat het college zich aan de regionale afspraken houdt en dat geldt ook met betrekking tot het gebruik van het diagnosesysteem van het WNK. Daar liggen ook de afspraken ten aanzien van betaling en licentie per cliënt.

5. Lijst van ingekomen stukken

A. Aan te nemen voor kennisgeving:

1. Email d.d. 27 augustus 2010 mevrouw M. Hauwert inzake Alkmaar proefgemeente Moeder CAO ter besluitstuk in de raad
2. Email d.d. 1 september 2010 ACTAL inzake aandacht voor vermindering van regeldruk en verbetering van dienstverlening in de coalitieakkoorden van G31-gemeenten
3. Kopiebrief d.d. 7 september 2010 Raad van State inzake J.S. Klaver en S. Groot / BW Alkmaar, vrijstelling en bouwvergunning / verzoek om voorlopige voorziening
4. Kopiebrief d.d. 8 september 2010 Raad van State inzake G. Jong / College BW Alkmaar / Dwangsom

B. In handen stellen van burgemeester en wethouders

5. Brief d.d. 10 augustus 2010 Vogelwerkgroep Alkmaar en omstreken inzake Oudorperpolder ter afdoening
6. Email d.d. 21 augustus 2010 Bewoners Stikkelwaard inzake toenemende parkeeroverlast Stikkelwaard ter afdoening

Geen opmerkingen.

Stand van zaken afhandeling moties

6. Aangenomen moties

Geen opmerkingen

7. Wensen en bedenkingen inzake besluitvorming MCA

De voorzitter merkt op dat hem gevraagd is de spelregels helder toe te lichten, aangezien gisteravond al heel uitgebreid over dit onderwerp is gesproken. Hij roept in herinnering dat er insprekers over dit onderwerp zijn geweest, dat er vragen, wensen en bedenkingen zijn ingediend en dat het college een schriftelijke reactie heeft gegeven. De voorzitter stelt als behandelwijze voor om de fracties de gelegenheid te geven kort hun wensen en bedenkingen samen te vatten. Dat is geen verplichting, want zij kunnen ook zeggen dat zij dat reeds schriftelijk gedaan hebben, dat er voldoende over gezegd is en dat het antwoord helder is geweest. De wensen en bedenkingen behoren conform de wet en regelgeving in de vervolprocedure meegenomen te worden. Na het kort samenvatten van de wensen en bedenkingen wil de voorzitter dit onderdeel afronden, want hij vindt het niet zinvol om het college de al beantwoorde vragen nog een keer toe te laten lichten. Tenslotte merkt hij op dat over de spreektijden bij dit onderwerp niets is geregeld, maar hij neemt aan dat de raad zich beperkt.

Mevrouw Konijn zegt dat D66 haar wensen vanavond wil uitspreken. D66 wenst dat zij in de toekomst wensen en bedenkingen kan uitspreken voordat er een bidbook uitgaat. D66 wenst dat het MCA in Alkmaar blijft, zoals ook is uitgesproken in het coalitieakkoord. D66 wenst dat het MCA naar een voor haar en voor de inwoners van Alkmaar en de regio juiste locatie verhuist. Want hoewel de raad het wel ruimtelijk mogelijk kan maken via bestemmingsplannen, verhuist hij geen ziekenhuizen.

D66 wenst dat er op korte termijn duidelijkheid komt van het MCA over de aanbiedingen die door het college gedaan zijn, uiteraard onder voorbehoud van goedkeuring van de raad. Men weet dat de raad het laatste woord heeft, ook over het DFS- terrein. D66 wenst dat het MCA en het college zich 100% inzetten om open te communiceren. D66 wenst wanneer het MCA gereageerd heeft op het bidbook, dit direct van het college te vernemen via een informatiebijeenkomst van de gemeenteraad.

D66 wenst dat het ook duidelijk mag worden naar het MCA, dat wanneer zij zich positief uitspreekt over een van de drie locaties of nog een andere locatie binnen Alkmaar, zij wat D66 betreft rekening moet houden met harde en duidelijke kaders met betrekking tot de hoogte, de inpasbaarheid en het behoud van het specifieke karakter van ieder gebied. D66 heeft op dit moment wensen, omdat er nog geen duidelijkheid is van het college, of het MCA op een aanbod van Alkmaar ingaat. Maar D66 heeft ook een bijzondere wens, want zij wenst dat het familiehuis, waar het MCA ook naartoe verhuist met haar hotfloor, ook een plekje krijgt op de nieuwe locatie. Maar de allergrootste wens van D66 is dat er op zeer korte termijn duidelijkheid komt van het MCA of zij gaat verhuizen vanuit de Hout en waar naartoe dat dan zal zijn.

Mevrouw Den Dulk dankt het college hartelijk voor de reactie die hij gegeven heeft op de wensen en bedenkingen die schriftelijk waren ingediend. Trots had dat niet gedaan en zal dat nu mondeling doen. Het is door andere sprekers ook al gezegd; de op handen zijnde verhuizing van het MCA is een enorme ontwikkeling met grote financiële gevolgen, gezien de infrastructurele aanpassingen en de ingrijpende bestemmingsplanwijzigingen die daarvoor nodig zijn. En juist omdat het zo'n grote ontwikkeling is, heeft Trots er voor gekozen om toch ook eens bij de Alkmaarders te peilen wat zij ervan vinden en wat er wat hen betreft mogelijk is. Trots heeft ruim 500 mensen gesproken en geconstateerd dat 71% van de mensen het belangrijk vindt dat het MCA in Alkmaar blijft. Opvallend dat de voorkeur voor de locatie Heerhugowaard overwegend werd uitgesproken door mensen die in die gemeente woonachtig zijn. De heer Jan Willem de Boer krijgt een hoop medestanders; 'gesjeesd' of niet, hij past zo in de rubriek '60 seconden' of anders de rubriek 'voor de bühne'.

Wat betreft de locaties in Alkmaar die al dan niet aan de orde zijn, is er bij de Alkmaarders veel onduidelijkheid over de vraag waarom het MCA nu eigenlijk weg moet uit de Alkmaarder Hout. Heel veel mensen (22%) zouden dat eigenlijk het liefst zien. En dan blijven de locaties DFS- terrein, Etalage en Westrand over in Alkmaar. 80% van de mensen zegt dat het MCA wat hen betreft naar de Westrand mag verhuizen. Trots had al zo'n vermoeden en werd daarin bevestigd door de uitslag van deze peiling. Uiteraard realiseert Trots zich dat het slechts een peiling is, maar desalniettemin voelt zij zich gesteund in haar standpunt dat het MCA in Alkmaar moet blijven. Dat zou ook zo moeten zijn voor het college. En ook bevestigd het Trots' opvatting dat de Westrand nog niet zou moeten worden afgeschreven als locatie.

In deze majeure ontwikkeling biedt het college grond aan die niet in bezit is van de gemeente en die een bestemmingsplanwijziging behoeft. Wethouder De Baat gaf gisteravond namens het college aan dat het college hier de gemeenteraad niet voor nodig heeft, aangezien de keuze maken voor de locaties aan het college is. Wat Trots betreft echter hoort bij een goed bestuur goed vooruitkijken. Regeren is vooruitzien geldt in dit geval zeker. Want aan het einde van het traject heeft het college de politieke steun van de raad nodig voor de financiën en de bestemmingsplanaanpassingen. Daarom was het de wens van Trots dat het college de raad aan het begin van het traject al had betrokken. Het college zou toch ook gebaat moeten zijn bij politiek draagvlak.

De tweede wens van Trots was en is nog altijd dat het college niet slechts twee locaties had aangeboden, maar gewoon alle zes. De keuze ligt niet bij de politieke partijen die vanavond in de raadszaal zitten, niet bij de Alkmaarders die Trots heeft gepeild en ook niet bij dit college, maar bij het MCA. Trots vindt het van belang dat als men een keuze aanbiedt, men dan ook het hele pallet laat zien. Zij vindt het een gemiste kans en betreurt het dat de locatie Westrand doelbewust uit beeld is gelaten, want zij heeft er bedenkingen bij waarom dat gebeurd is. Trots is ervan overtuigd dat de locatie Westrand krampachtig uit het bidbook is gehouden, omdat er twee coalitiepartijen zijn die fel tegenstander zijn van bebouwing in de Westrand door het MCA, te weten de PvdA en GroenLinks. Trots heeft haar bedenkingen bij de oneigenlijke argumenten die gebruikt worden in de argumentatie waarom de Westrand zou zijn afgevalen. Bestemmingsplantechnisch is de Westrand vergelijkbaar met de Schermer. Ook voor de Westrand had een prealabele vraag neergelegd moeten worden en dan had de Westrand als mogelijkheid onderbouwd aangedragen kunnen worden bij de Provincie. De voorzitter vraagt of mevrouw Den Dulk al richting een afronding gaat. Hij zegt dit niet om flauw te doen, maar met de poging die hij doet om ruimte te scheppen voor de raad door de behandeling van dit onderwerp buiten de spreektijd te doen, mag hij ook van de raadsleden verwachten dat zij geen misbruik maken van deze ruimte.

Mevrouw Den Dulk zegt toe zich in ieder geval te beperken tot het uiten van bedenkingen en wensen die nog niet door anderen genoemd zijn in een eerdere fase. Bij de argumentatie voor het afvalen van de Westrand staat ook genoemd het risico van de bevingen. Men mag volgens Trots toch aannemen dat het college dat heel overtuigend heeft weten te weerleggen, met alle TAQA- MER- rapporten die inmiddels zijn verschenen. Trots heeft haar bedenkingen bij de wijze waarop het college de kosten voor het bidbook heeft gemaakt. Hij morrelt daarmee in de optiek van Trots toch aan het budgetrecht van de raad. De kredietaanvraag vooraf had haar voorkeur gehad, in plaats van het achteraf opnemen in de Burap. Ook het feit dat het college in de kosten knipt om onder de € 50.000 te blijven vindt Trots verre van elegant; ook daar heeft zij haar bedenkingen bij. Trots heeft haar bedenkingen bij de summier financiële onderbouwing van de locatie Etalage, waarbij de doorrekeningen ontbreken. Trots wil eindigen met iets positiefs over de DFS- locatie. Want de aanwezigheid van station Noord is in de optiek van Trots een positief punt (en daarmee het enige) voor deze locatie. Als nu de DFS- locatie zou worden gekozen en daarmee ook het Zeswielentracé aangelegd gaat worden, dan heeft Trots twee positieve punten, maar helaas mist zij ook die ontwikkeling bij de infrastructurele aanpassingen die nodig zijn voor de locatie DFS.

De heer Heerema zegt dat de VVD iets anders in dit onderwerp staat dan de vorige twee sprekers. Toen de VVD de antwoorden van het college gister binnen kreeg, vroeg zij zich af waar zij nu vanavond voor staat. De VVD heeft haar opmerkingen schriftelijk ingeleverd en heeft daar een reactie op gehad. In eerste instantie dacht de fractie dat de reactie in deze raad werd gegeven en daar vervolgens over gediscussieerd zou worden, echter, dat heeft men dus nu al kunnen doen. De heer Heerema laat het even bij een korte samenvatting van de reactie die de VVD in eerste instantie op 21 september heeft gegeven. De VVD staat achter het bidbook, kan zich goed voorstellen dat het college deze keuze heeft gemaakt om aan te bieden aan het MCA. Mocht echter op enig moment gaan blijken dat beide locaties voor het MCA niet acceptabel zijn, dan staat men wat de VVD betreft weer op een nulsituatie en zijn alle opties weer open.

Mevrouw Bolte zal kort ingaan op hetgeen het college aan beantwoording heeft gegeven ten aanzien van de vragen van Leefbaar Alkmaar. Leefbaar Alkmaar heeft gevraagd of het MCA eigenlijk wel voldoende middelen heeft, waarop door het college het antwoord werd gegeven dat het MCA dat bij het college niet hoeft aan te tonen. Daar heeft het college gelijk in. Maar toch is dat voor de raad helemaal niet verkeerd om te weten. Als de gemeente zoveel aan de hand moet halen om uit te zoeken wat er allemaal mogelijk is en wat het allemaal kost, dan is het toch goed om te weten of het kan, of dat het niet kan. Als men bedenkt dat het gemeentebestuur bij de behandeling van de Structuurvisie Westrand gewacht heeft op de vraag of het jeugdcomplex van AZ nu wel of niet ging verhuizen naar de Westrand, beseffende dat AZ daar helemaal geen geld voor heeft, kan men zich afvragen of het niet netjes zou zijn als het MCA zou kunnen zeggen dat zij daar wel geld voor heeft in deze slechte tijden. Zo had Leefbaar Alkmaar zich dat voorgesteld. Dit is haar bedenking. Gisteravond is Leefbaar Alkmaar heel duidelijk geweest in wat zij wil en wat zij niet wil en zal dat kort samenvatten. Leefbaar Alkmaar is net als de PvdA en GroenLinks ontzettend blij dat de Westrand uit beeld is. De Westrand is een stuk natuur waar acht jaar lang mensen over hebben ingesproken en over mee hebben gedacht en wat Leefbaar Alkmaar betreft gaat de gemeente deze locatie niet zomaar ineens inzetten. Leefbaar Alkmaar vindt het DFS- terrein volkomen ongeschikt, want dit is ook een mooi stuk natuur. Met de Schermer had Leefbaar Alkmaar kunnen leven als er een grenscorrectie zou komen. Het kan in haar ogen niet zo zijn dat de gemeente Alkmaar voor deze locatie de inzet pleegt om uit te rekenen wat het allemaal kost en om alle lasten te hebben van het regelen van het vervoer over de in Alkmaar gelegen wegen etc. en daar dan niet de lusten van te kunnen hebben, omdat het MCA in een andere gemeente komt. Leefbaar Alkmaar heeft begrepen dat Trots aan de twee collegepartijen heeft gevraagd of er geen prealabele vraag voor de Schermer lag, of dat dan geen mooi stukje groen is. Leefbaar Alkmaar zegt daarop dat de gemeente Schermer de agrariërs aldaar al jarenlang de gelegenheid geeft om de grond om te keren, er bollenvelden van te maken, waardoor het stukje waardevolle groen toch wel ingrijpend is veranderd. Daarnaast spreekt men over een stuk grond waar een ijzerwerf op ligt, het had wat Leefbaar Alkmaar betreft dan ook gekund. Een grenscorrectie is wat Leefbaar Alkmaar betreft nog altijd mogelijk. Zij heeft begrepen dat de raad de mogelijkheid heeft om dit bij de Provincie aan te vragen, zonder dat daar het college direct bij nodig is. Een lokale partij die geen partij heeft in de Provincie kan dit ook en Leefbaar Alkmaar gaat dit zeker doen.

De Etalage heeft toch nog de voorkeur van Leefbaar Alkmaar. Zij denkt dat het goed zou zijn als het college nog eens heel nauwkeurig zou willen uitrekenen wat men met de Etalage nu echt kan. De grond die de gemeente daar bezit is bijvoorbeeld niet ingerekend aan opbrengsten, terwijl bij het DFS-terrein niet is meegerekend wat het extra kost als er ongelijkvloerse kruisingen op de Nollenweg en Herenweg worden neergelegd. De verhoudingen zijn scheef en Leefbaar Alkmaar zou derhalve graag helder in beeld gebracht willen hebben alle kosten van de Etalage en de meerkosten van het DFS-terrein. Ook zou zij, met oog op de OZB, willen weten wat de financiële consequenties zijn als het MCA werkelijk uit De Hout zou vertrekken.

De heer Heerema heeft een punt van orde. Hij heeft van te voren aan de voorzitter gevraagd om uitleg te geven over hoe agendapunt 7 vanavond behandeld zou worden. De voorzitter heeft hem het kader geschetst, maar toch is de heer Heerema nu de draad kwijt. Hij vraagt zich af of de fracties die reeds gesproken hebben nu hun wensen en bedenkingen hebben gegeven, of dat zij nu het volledige traject MCA met alle vragen die daarbij horen behandelen. Volgens de heer Heerema is hier verschil van opvatting over in de raad. De voorzitter geeft de heer Heerema gelijk en verzoekt de sprekers zich te beperken tot het uitspreken van wensen en bedenkingen voor wat betreft het onderwerp MCA. Mevrouw Bolte meent dat dit exact is wat zij heeft gedaan.

De heer Verbruggen merkt op dat het Alkmaarse ziekenhuis MCA dringend aan nieuwbouw toe is. Voor de PvdA is het al jaren de vraag waar die nieuwbouw moet komen. Uitgangspunt voor de PvdA is dat de kennis en de banen voor Alkmaar blijven behouden, maar ook dat de kwaliteit en de natuur van de Hout niet verder worden aangetast. De kwaliteit van zorgverlening moet worden geoptimaliseerd. Belangen als Holland Health en nucleaire geneeskunde zijn belangrijke pijlers waar het MCA zich mee bezig houdt. De PvdA denkt positief over de keuzes die nu voorliggen en die wil zij ook positief beoordelen. Wel is er een aantal zaken dat de fractie wil aanstippen. Mocht de keuze door het MCA vallen op het DFS- terrein, dan dient er wat de PvdA betreft compensatie te zijn ten aanzien van de sportvoorzieningen aldaar. Voor alle locaties geldt dat de PvdA vooral wenst dat er zeer goed gecommuniceerd wordt, zowel door het college als ook door het MCA, op het moment dat er volgende stappen worden gezet in het gehele proces.

De voorzitter herinnert de volgende sprekers aan de opmerking van de heer Heerema, dat het vanavond gaat over de wensen en bedenkingen van de raad ten aanzien van het bidboek.

Mevrouw Hamberg had zich deze avond iets anders voorgesteld. De fracties hadden voor 22 september hun wensen en bedenkingen moeten inleveren. De SP heeft begrepen dat onder andere Trots dit niet gelezen heeft, waardoor zij de actualiteit erbij heeft gehaald en haar ideeën heeft uiteengezet. Nu krijgt de SP te elfder ure de beantwoording op de wensen en bedenkingen ter tafel en weet zij niet wat zij vanavond met haar wensen en bedenkingen moet. Zij heeft de antwoorden nog niet gelezen, maar zal het iets anders aanpakken. Gisteravond heeft de raad uitgebreid over dit onderwerp gesproken en ook is er gemaïld, is er onderling veel gesproken etcetera. De SP wil duidelijk uitgesproken hebben dat voor haar het behoud van het MCA in Alkmaar het belangrijkste is, want Alkmaar heeft ambities. Er wordt gesproken over Alkmaar kennisstad, Paviljoen 2030, ECN, InHolland en de eventuele komst van een medische faculteit. Het MCA biedt heel veel werkgelegenheid, ook aan toeleveringsbedrijven. Veel subsidies zijn gekoppeld aan het MCA en bovengenoemde ambities. De SP wil jonge mensen aan de stad binden en een studentencampus en het behoud van het MCA is daarom voor Alkmaar van groot belang. Kijkende naar het bidboek, heeft deze naar mening van de SP maar een magere onderbouwing. Het DFS- terrein lijkt ruimtelijk mogelijk, echter, de financiële aspecten tegen het licht gehouden, zijn er wat de SP betreft nog wel wat meer zaken om naar te kijken. De raad kon wensen en bedenkingen inleveren, maar het bidboek was al weg. Dat is voor de SP een groot punt, want zij had het graag vooraf willen doen. Op het argument dat het vakantietijd was, geeft de SP als weerwoord dat dit zo belangrijk is, dat de raad hier in meegenomen had moeten worden. De SP denkt echter dat zij vanavond niet veel meer kan doen dan dit als reactie in te brengen.

Ook mevrouw Diktas bevreemdt het dat de raad nu zijn wensen en bedenkingen mag geven en dat het college daar niet op reageert. GroenLinks heeft haar wensen en bedenkingen op papier gezet, maar de mensen in de zaal en de luisteraars weten van niets. GroenLinks geeft daarom haar wensen en bedenkingen nu. Haar eerste bedenking is dat er meerdere mogelijk geschikte locaties voor een plaatsing van het MCA waren en deze zijn afgefallen, maar nog niet bekend is waarom. Op de aangeboden locaties zijn grote infrastructurele aanpassingen nodig. Hier ontbreekt er in de optiek van GroenLinks informatie richting de raad. Naar inzien van GroenLinks is er veel berekend op de Etalage, een locatie waarvan GroenLinks vraagt of daar niet in de toekomst al infrastructurele werken waren voorzien. Zij denkt bijvoorbeeld aan een aansluiting zuidelijk van Heiloo, die wellicht betrokken kan worden in provinciale dan wel overheidssubsidies. Het DFS- terrein is een andere locatie. Van het ziekenhuis dat op deze locatie gebouwd zou kunnen worden, wordt genoemd dat het zes meter hoog wordt. Er wordt echter niet bij vermeld dat een ziekenhuisverdieping vier meter hoog is, een meter hoger dan een normale woonverdieping. Men spreekt dus van een flat van acht meter hoog, waarbij de liftschachten en ontluchtingssystemen ook nog niet meegerekend zijn. Dat is naar inzien van GroenLinks toch wel heel kolossaal op een uniek stukje groen binnen de Alkmaarse grenzen. Daarnaast heeft het MCA al heel lang de wens om een helikopterplatform aan te leggen voor een traumahelikopter. Hierover is noch in het bidboek, noch in andere stukken iets terug te vinden. De geluidsoverlast die dit met zich mee zal brengen voor een terrein als het DFS is aanmerkelijk. Om de DFS- locatie geschikt te maken, zullen verder de bestaande sportvoorzieningen moeten wijken. En die zullen in de toekomst ook slecht een plek kunnen vinden, zeker als men ervan uitgaat dat er een raadsbrede motie is aangenomen, waarin is aangegeven dat de raad het DFS- terrein heel graag wil ontwikkelen voor woningbouw en sport. Bij de keuze van het DFS- terrein gaat er dus een uniek stukje groen verloren. Hoewel er ook plannen zijn voor woningbouw en sport in de toekomst, zullen deze niet zo ingrijpend zijn en zullen ze zeker minder gevolgen hebben voor de huidige

bewoners en de molens die aan de rand gelegen zijn. De wens van GroenLinks om het MCA niet in de Westrand te bouwen, lijkt gesteund te worden door de Provincie, die hier geen medewerking aan wil verlenen. Dat, en het feit dat het MCA en de gemeente Alkmaar besloten hebben deze locatie niet verder te onderzoeken, voldoet volledig aan de wens van GroenLinks. Ook zij zou graag zien dat het MCA in Alkmaar blijft en merkt daarbij op dat als een locatie als de Etalage wat duurder uitvalt, de gemeente daar toch ook weer iets op terug kan verdienen aan OZB, die zij wel kwijt zou raken als het MCA over de grens naar de Schermer verhuist.

Het voorstel ten aanzien van een grenscorrectie lijkt GroenLinks niet haalbaar. Zij pleit ervoor te zorgen dat Alkmaar het MCA binnen haar grenzen kan behouden.

Mevrouw Van de Ven was verrast toen zij de agenda las, waar staat: "Wensen en bedenkingen inzake besluitvorming MCA". Nu is zij niet zo'n procedureel ingezet persoon en heeft OPA inderdaad heel veel wensen en bedenkingen rondom de besluitvorming van het MCA zoals die tot nu toe is gelopen, maar volgens haar gaat het vanavond alleen maar over de wensen en bedenkingen aangaande het bidboek, waar de raad van te voren niet over mee mocht denken.

Het gaat over belangrijke zaken en OPA heeft haar wensen en bedenkingen op papier gezet. Zij heeft antwoord terug gekregen en vraagt zich derhalve af wat zij vanavond nog moet zeggen. Hoofdzakelijk voor de mensen op de publieke tribune zal mevrouw Van de Ven opsommen wat de wensen en bedenkingen van OPA zijn.

Als het gaat om het DFS- terrein, dan heeft OPA louter bedenkingen en geen wensen, uitgezonderd de wens dat het MCA daar niet komt. OPA heeft bedenkingen bij de enorme kosten die het met zich meebrengt om allerlei voorzieningen te verplaatsen, om bewoners te onteigenen, om bedrijven als het benzinstation daar weg te krijgen, etcetera. Het college zegt dat het wel meevalt, OPA denkt echter dat als men een aantal zaken niet opneemt, zoals de mogelijke verplaatsing van Kolping, het dan nu wellicht meevalt, maar men er later toch mee geconfronteerd zal worden. Bedenkingen heeft OPA als het gaat om de Oudorper Hout en de schade die daar aangericht kan worden, maar ook als het gaat om de maatschappelijke onrust die ongetwijfeld gaat ontstaan in Alkmaar Noord en Oudorp.

Bedenkingen heeft OPA bij het verdwijnen van breedtesport uit die wijken en bij de kosten van de projectorganisatie, waarvan het college zegt dat die niet zo hoog zullen zijn. OPA herinnert zich echter het AZ- project, waar toch zo'n 40 tot 50 ambtenaren mee bezig zijn geweest. Bedenkingen heeft OPA bij de vraag of dit wel past bij de criteria van het MCA, die vraagt om ruimte en snelheid. De ruimte is niet zo groot op het DFS- terrein, waardoor men de hoogte in zal moeten en de vraag is of dat wel kan op dat terrein. Verder heeft OPA bedenkingen bij de communicatie naar de bewoners. In dat kader kan OPA iets zeggen, waar de wethouder slechts op hoeft te knikken of een brief hoeft te sturen, want gisteravond heeft de wethouder bevestigd dat als het MCA niet naar het DFS- terrein gaat, er dan ook geen reden meer is voor de gemeente om de woningen en bedrijven daar te verwerven. Een wens van OPA is dat de wethouder dat heel snel op papier zet en naar de bewoners toe stuurt, dan heeft het college die onrust in ieder geval weggenomen. OPA heeft bedenkingen bij de parkeergarage die de gemeente gaat financieren, hetgeen ineens budgettair neutraal is. In alle jaren dat mevrouw Van de Ven in de raad zit, heeft zij nog nooit meegemaakt dat een parkeergarage budgettair neutraal gebouwd is. Zij herinnert zich de hele discussie over de Schelphoekgarage, dus heeft zij haar bedenkingen hoe dit kan, maar zal dat ambtelijk gaan navragen. OPA heeft bedenkingen bij de vraag voor welke locatie de wethouder nu het hardst gaat knokken, want hij gaat samen met de gemeente Schermer vechten voor een locatie in de gemeente Schermer en voor de gemeente Alkmaar doet hij dat voor het DFS- terrein.

Tot slot verwijst mevrouw Van de Ven naar een bericht in de krant van hedenochtend, waarin te lezen is dat het MCA al lang heeft gezegd dat zij locatie de Etalage helemaal niet ziet zitten. Dan gaat het alleen nog om het DFS- terrein, dat deze gemeente 'in de aanbieding' heeft. OPA wenst dat het MCA daar niet komt en is er ook van overtuigd dat het MCA daar niet naartoe wil.

De heer Adriaanse zegt dat het CDA in eerste instantie twijfelde of zij nog iets zou moeten toevoegen, omdat zij haar wensen en bedenkingen geruime tijd geleden al heeft ingediend en daar ook keurig antwoord op heeft gekregen, waarvoor haar dank aan het college. De mensen op de publieke tribune en de mensen die via Internet kijken, hebben de wensen en bedenkingen en de antwoorden daarop wellicht niet gelezen. De wens van het CDA is dat het MCA in Alkmaar blijft. Dat betekent dat zij vindt dat Alkmaar het MCA moet accommoderen met alle mogelijke locaties. De keuze voor een locatie is aan het MCA. Straks bij de behandeling van de Westrand zal het CDA daar nader op ingaan en zal zich nu beperken tot het bidboek, met de locaties DFS en de Etalage. De Etalage is een heel moeilijke locatie, stelt het CDA. Ruimtelijk gezien zou het MCA zich daar kunnen vestigen, echter, deze locatie is heel kostbaar omdat hij in handen is van een ontwikkelaar die er kantoren wil bouwen.

Dan praat men al snel over enkele honderden euro's per vierkante meter. Daarbij is de ontsluiting buitengewoon gecompliceerd.

Naar het DFS zou het MCA ruimtelijk gezien kunnen verhuizen, maar het is volgens het CDA evident dat dan op termijn het zwembad er ook aan moet geloven, omdat het ziekenhuis die ruimte te zijner tijd nodig zal hebben. Die verplaatsing is nu niet meegenomen bij de kostenbepaling, maar als dat zou gebeuren, dan spreekt men van een aanzienlijke kostenpost van tussen de € 25 en € 30 miljoen. Daarnaast zal dit heel veel gaan betekenen voor de omgeving, de mensen die er wonen, de tennisvereniging, de molens en het benzinstation. Ook heeft het veel te betekenen ten aanzien van de plannen die de gemeente had met een ander gebied; de Westrand. Gezegd is dat als AZ straks bij AFC '34 iets gaat realiseren en de rugbyclub verplaatst moet worden, die wellicht naar het DFS-terrein zou kunnen. Als het MCA daar heen verhuist, kan dat niet meer. Een andere complicatie is dat de gemeente op het DFS-terrein een aantal woningen had kunnen bouwen, in samenhang met sport. Daar had ook een aardige opbrengst uit kunnen komen. De conclusie is dat het ruimtelijk kan, maar het DFS-terrein een erg gecompliceerde locatie is en het maar zeer de vraag is of het MCA hier op in zou willen gaan.

De voorzitter merkt op dat nu alle partijen hun wensen en bedenkingen nog een keer kort toegelicht hebben. Wensen en bedenkingen van de raad behoren door het college meegenomen te worden. Men kan de eerste beantwoording als een extra service van het college zien. In de verdere uitwerking zullen de wensen en bedenkingen verder meegenomen worden.

7.a. Benoeming fractie- assistent van de fractie van Trots in diverse commissies

De heer Geyik wordt voorgesteld als commissielid van Trots in de diverse commissies. Zonder stemming wordt conform besloten.

De voorzitter schorst de vergadering een kwartier voor de koffiepauze.

Hamerstukken

8. 105 Raadsvoorstel Uitvoeringsplan participatiebudget 2010-2011

Dit onderwerp is van de agenda afgevoerd.

9. 104 Raadsvoorstel Wijziging statuten SOVON

Dit onderwerp is van de agenda afgevoerd.

Bespreekstukken

10. 103 Raadsvoorstel Zienswijze Visiebegroting 2011 WNK

Mevrouw Van den Brakel geeft aan dat het CDA met waardering kennis neemt van het nieuwe raadsvoorstel dat nu voorligt. Bespreking in de commissie Samenlevingszaken heeft hiertoe geleid. Het CDA kan zich dan ook vinden in het besluit en verzoekt het college de raad zo spoedig mogelijk te informeren over de bespreking in het Algemeen en Dagelijks Bestuur wat betreft de zienswijze van de raad van Alkmaar.

Mevrouw Komen vindt dat het WNK goed aan de weg timmert. Men is actief bezig met de uitstraling en bekendheid van het bedrijf. Aangezien steeds meer mensen gebruik maken van deze werkvoorziening, zijn de wachtlijsten de afgelopen jaren gegroeid. Om aan de vraag te blijven voldoen, is men genoodzaakt meer werkplekken te realiseren. Sponsoractiviteiten zoals Culinaire Plaza fungeren als ontmoetingsplek voor werkgevers en dragen bij tot het versterken van het ondernemingsnetwerk. Bovendien kan men op positieve wijze de organisatie profileren en deuren openen voor nieuwe organisaties. Nieuwe ondernemers worden gestimuleerd en aangemoedigd om te participeren in de doelstelling van het WNK; het realiseren van werkplekken, hetgeen een positief effect zal hebben op de wachtlijsten. En gezien de onzekere toekomst, is dit van groot belang. De PvdA ondersteunt het raadsbesluit en stemt in met de zienswijze Visiebegroting 2011 en de meerjarenramingen 2012 - 2016 van de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Noord- Kennemerland. Ook stemt de fractie in met de opbrengst door de verkoop van het pand Hertog Aalbrechtweg en hiermee de overwaarde van de boekwaarde van het pand toe te voegen aan de bestemmingsreserve en het weerstandsvermogen, zodat de financiële stabiliteit van de organisatie wordt versterkt. En ook stemt de PvdA ermee in om de onder 1 en 2 genoemde zienswijzen ter kennis te brengen van het DB van de gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningschap Noord- Kennemerland.

De heer De Boer geeft aan dat D66 zich in het voorstel kan vinden. Het is een visie die de wethouder inbrengt in het dagelijks bestuur. De opbouw van het weerstandsvermogen bij een mogelijke verkoop van de pand aan de Hertog Aalbrechtweg ondersteunt D66. Toch maakt zij zich ook zorgen, mede naar aanleiding van de memo's van het college, waaruit blijkt dat ook het WNK in de toekomst in zwaar weer kan komen. In dat kader kan D66 zich vinden in de opmerkingen van Leefbaar Alkmaar. Nu geeft men bijvoorbeeld veel geld uit in het kader van software voor het participatiebudget, maar dat geld had ook gebruikt kunnen worden om de WNK- software te optimaliseren. Het lijkt er nu op, dat het geld op straat lijkt te liggen, terwijl men weigert daarvoor te buigen om het op te pakken. Graag verneemt D66 de reactie van het college.

Beantwoording college

Wethouder Van Veen merkt op dat het antwoord dat hij zal geven namens het college, in het verlengde ligt van het antwoord dat zijn collega heeft gegeven wat betreft het pakket dat door de gemeente Alkmaar is aangeschaft. Het betreft hier twee verschillende pakketten. Het softwarepakket dat voor de ontwikkeling van de deelnemers van het WNK is aangeschaft, is een heel andere en een echt goed bruikbaar instrument wat voor de Focus to Move- cliënten ingezet wordt, in relatie tot waar iemand zit in zo'n ontwikkeling, hoe de verdere capaciteit eruit zien in competenties en wat de zaken zijn die daaraan toegevoegd moeten worden.

De voorzitter vraagt zich af of dit de maidenspeech van de heer De Boer in de raad was, maar stelt uit de reacties vast dat dit niet het geval is.

De voorzitter gaat over tot stemming en constateert dat de heer Verboom een stemverklaring wenst af te leggen.

De heer Verboom geeft aan dat Leefbaar Alkmaar instemt met het voorstel zoals het voorligt. De fractie wil de wethouder bedanken voor de achtergrondinformatie die hij tussentijds heeft gegeven ten aanzien van de in- en uitstroom. Dit duidelijke overzicht is precies waar Leefbaar Alkmaar om gevraagd had en daarbij is het op tijd binnengekomen. Leefbaar Alkmaar maakt zich wel zorgen over de in- en uitstroom binnen het WNK. Wellicht dat de raad daar in de toekomst meer in moet investeren en meer in moet willen investeren, om te voorkomen dat er meer mensen in de WWB blijven.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel unaniem is aangenomen.

11. 080 Raadsvoorstel Vaststellen inburgeringsverordening

Eerste termijn

De heer Keskin geeft aan dat de PvdA een samenleving wil, waarin iedereen meetelt en meedoet. Wederzijds respect voor elkaars normen en waarden en gelijke kansen op scholing en arbeid zijn daarvoor van essentieel belang. Inburgering speelt daarbij een belangrijke rol. Er mag niemand langs de kant blijven staan. Men moet de handen ineen slaan en investeren in de inburgering van nieuwkomers, zodat ook zij een eerlijke kans krijgen om een bijdrage te leveren aan de maatschappij. De PvdA kan dan ook instemmen met de verordening zoals deze voorligt.

De raad applaudisseert, aangezien dit de maidenspeech van de heer Keskin in de raad was.

Mevrouw Den Dulk constateert dat de vaststelling van de Alkmaarse inburgeringsverordening grotendeels een technische aanpassing betreft. De lokale verordening wordt aangepast op de landelijke Wet inburgering, die per 1 januari 2010 is veranderd. Er is een tweetal onderwerpen wat dan lokaal vertaald moet worden; de invoering van het persoonlijk inburgeringsbudget en het brengen van de groep vrijwillige inburgeraars onder figuur van de Wet inburgering. Dat zijn twee nogal technische aspecten, maar in de commissie is ruimer van gedachten gewisseld. Mevrouw Den Dulk licht daaruit het onderdeel wat voor Trots het meest van belang is, namelijk het in rekening brengen van een vergoeding van slechts € 270 aan vrijwillige inburgeraars. Het gaat hierbij niet om de verplichte inburgeraars, want de wet stelt dat als zij goed hun best doen, zij dan niet hoeven te betalen. Trots is van mening dat wanneer men aan de vrijwillige inburgeraars een bedrag vraagt van € 270,-, de kansen toenemen dat zij het traject met goed gevolg gaan afleggen, aangezien 'gratis' niet bestaat in het leven. Trots vindt hierbij steun van OPA en de SP. Als mensen investeren in hun eigen toekomst met een eigen bijdrage, dan is Trots ervan overtuigd dat het resultaat beter zal zijn. En zo had Trots het amendement voorbereid. Vandaag kwam echter het nieuwe regeerakkoord en werd alles anders. Want op het moment dat de commissie vorige week over dit onderwerp sprak, hadden verschillende collega's al via hun mobiele telefoon de melding gekregen dat in de kabinetsplannen van het huidige kabinet staat dat men tweederde gaat bezuinigen op het inburgeringstraject.

De nieuwe regering Rutten – Verhagen zal het hele inburgeringsbudget afschaffen en de mensen een lening laten afsluiten om een inburgeringstraject te laten volgen. Omdat Trots de ogen niet wil sluiten voor de toekomst en omdat de tijd van cadeaus uitdelen voorbij is, wil zij graag de vrijwillige inburgeraars een bijdrage van € 270 laten betalen, zoals de Wet Inburgering ook toestaat en daartoe wil zij graag een amendement indienen, met die toevoeging, dat alleen mensen die boven de bijstandsnorm van 120% leven, de vergoeding moeten betalen. Dat is nu eenmaal de 'usance' in deze gemeente. Of het nu gaat om een computer voor minima of bijzondere bijstand, de 120 % norm wordt altijd als grens gehouden, zo ook wil Trots die hier gebruiken.

De tekst van het amendement luidt:

Amendement inzake eigen bijdrage vrijwillige inburgeraars

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen op 30 september 2010 beraadslagend over het voorstel inzake 'Vaststelling inburgeringsverordening', raadsbijlage 80.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

- in het voorstel van het college van B&W met betrekking tot raadsbijlage 80, artikel 15 van de 'Inburgeringsverordening gemeente Alkmaar' te wijzigen in:

De vrijwillige inburgeraar met een inkomen van meer dan 120% van het bijstandsniveau is, voorafgaand aan het traject, een eigen bijdrage als bedoeld in artikel 23, tweede lid, van de wet verschuldigd van € 270,00.

S. den Dulk- Winder	B. van Groen	M. Hamberg
Trots op Nederland	OPA	SP

Toelichting:

- Artikel 23, lid 2 uit de Wet Inburgering luidt: De inburgeringsplichtige voor wie een inburgeringsvoorziening of een taalkennisvoorziening is vastgesteld, is een eigen bijdrage verschuldigd van € 270, welk bedrag bij algemene maatregel van bestuur kan worden gewijzigd.

- Gezien de verwachte bezuinigingen op de inburgering is het onwenselijk dat de gemeente Alkmaar het inburgeringstraject nog langer gratis aanbiedt aan vrijwillige inburgeraars.

- Een groot deel van deze groep is voldoende financieel draagkrachtig om deze bijdrage te kunnen betalen. Inburgeren is investeren in de toekomst. Vrijwillige inburgeraars zijn zich daarvan bewust en willen investeren om nog beter deel te kunnen nemen aan de Nederlandse samenleving.

De heer Verbruggen is benieuwd op welke wijze Trots heeft nagedacht over de toename van de bureaucratie met haar amendement. Een van de adagio's van Trots is toch om het mensen met minder regels gemakkelijker te maken. Nu gaat Trots allerlei toetsen inbouwen op een bedrag van € 270. Mevrouw Den Dulk antwoordt dat men soms wel eens een middel uit de kast moet halen dat zwaar weegt, maar dat het waard is om ingezet te worden. Dat is hier ook het geval. Als het middel dan oplevert dat de vrijwillige inburgeraars het traject vaker met succes zullen afronden, dan is Trots die investering van harte waard. Volgens Trots zal de regeling overigens geen lang leven beschoren zijn, met of zonder amendement. De heer Verbruggen begrijpt dat Trots bereid is om meer geld uit te geven voor de inburgering, want het zou best wel eens kunnen zijn dat hetgeen Trots vraagt nog wel meer geld kost dan dat het oplevert. Daarnaast hoort hij Trots zeggen dat dit volgens haar iets tijdelijks is en vraagt waarom men dan de moeite zou nemen. Mevrouw Den Dulk antwoordt dat deze regeling geen melkkoe zal worden voor de gemeente. Dat is nooit inzet van Trots geweest en zij wil dat nog graag een keer benadrukken. Het is hoofdzakelijk een stimulans voor de mensen die de cursus doen om die tot een goed einde te brengen.

Mevrouw Hamberg hoort de PvdA zeggen dat zij het vragen van een eigen bijdrage een zwaar middel vindt en dat het ook financieel ongunstig zou kunnen zijn. Toch wil zij er aan helpen herinneren hoe de gemeente dat met de computer doet voor de mensen onder de 120% norm. De vraag is of de PvdA er dan ook voor zou zijn om de mensen een computer te geven zonder inkomenstoets en zonder eigen bijdrage. De voorzitter stelt de PvdA voor om hier in tweede termijn op terug te komen, dan is er ruimte om in debat te gaan.

Mevrouw Diktas is namens GroenLinks heel erg benieuwd op welke cijfers Trots baseert dat iemand die op vrijwillige basis een inburgeringscursus gaat volgen, een betere kans van slagen zal hebben dan degene die niet betaalt. Mevrouw Den Dulk antwoordt dat als men zaken gratis aangeboden krijgt, de motivatie om die tot een goed einde te brengen minder groot zal zijn dan wanneer men daar zelf een bijdrage aan levert. Daar hoeft mevrouw Den Dulk geen cijfers voor te overleggen. Daarbij

komt dat men naar inzien van Trots af moet van het beeld dat alle vrijwillige inburgeraars zielige, arme oudkomers zijn. Trots is ervan overtuigd dat er in die groep voldoende mensen zijn die de bijdrage van € 270 gewoon kunnen betalen. Mevrouw Diktas zegt dat GroenLinks helemaal niet het beeld heeft dat mensen die vrijwillig inburgeren zielige, arme oudkomers zijn. Men wil graag het inburgerings-traject volgen, het Nederlandse paspoort hebben. De vraag is waarom iemands motivatie dan groter zou zijn als men daarvoor betaalt. Men gaat toch niet onvrijwillig naar een cursus toe om daar vervolgens niets uit te voeren.

Mevrouw Den Dulk merkt op dat het volgen van een inburgeringscursus een investering in jezelf is. Het is een investering in beter meedoen in de Alkmaarse samenleving. Wanneer een raadslid een cursus volgt om zichzelf te ontplooien, zal hij daar ook voor in de buidel moeten tasten. Die lijn wil Trots ook doortrekken voor deze groep vrijwillige inburgeraars.

Mevrouw Hamberg legt GroenLinks uit dat gratis gemakkelijk is, want dan kan men komen wanneer men wil. De ervaring van mevrouw Hamberg is dat als mensen een eigen bijdrage betalen, ze dus veel gemotiveerder zijn om te komen. Hun presentie gaat omhoog, alsook de slagingskans.

Mevrouw Hashemi vraagt wat Trots verstaat onder het woord 'slagen', als zij aangeeft dat de slagingskans groter is. Mevrouw Den Dulk antwoordt dat daar in de verordening richtlijnen en eisen voor staan. Dat bedoelt zij met 'slagen'.

Mevrouw Van den Brakel memoreert de uitbundige bespreking van dit onderwerp in de commissie vergadering. Het CDA heeft zich toen niet uitgesproken over het wel of niet financieel bijdragen van de niet- verplichte inburgeraar. Daar ligt het vraagstuk. De verplichte inburgeraar moet € 270 betalen en de vrijwillige hoeft dat niet, staat in de concept- verordening. Links en rechts zijn argumenten voor en tegen uitgewisseld en ook het college heeft daarbij zijn inbreng gehad. Het CDA heeft er wat moeite mee, dat om reden van administratieve rompslomp afgezien wordt van het innen van een bijdrage. Ook het argument dat het belemmerend zou zijn voor vrouwen om de cursus te volgen als daarvoor betaald zou moeten worden, vindt het CDA wat lastig. Daarbij komt dan nog, dat landelijk het CDA van mening is dat wel een financiële bijdrage gevraagd kan worden. Het CDA hoort graag de standpunten van de raadsleden, wellicht kunnen die haar over de streep trekken, - welke streep dan ook -.

De heer De Boer geeft aan dat D66 verheugd is dat dit voorstel een betere is dan die van juni 2010. Veel vragen zijn beantwoord. Ondanks dat er niet is gekozen voor een eigen bijdrage voor vrijwillige inburgeraars, zoals D66 in eerste instantie wel gewenst had, kan zij wel met het voorstel akkoord gaan, vanwege de daaraan verbonden uitvoeringskosten. Daar is D66 pragmatisch in. Een boete als een en ander niet lukt blijft gewoon van kracht; vrijblijvend is het dus niet. Sommige partijen zien dat niet zo. Vooralsnog ziet D66 het als een dubbeltje proberen te verdienen en daarvoor een gulden te moeten uitgeven. De heer De Boer heeft nu wel gemerkt dat men geestelijk lenig moet zijn, maar kan geen geestelijke lenigheid op dit punt ontdekken in andere voorstellen. D66 gaat het amendement dan ook niet steunen.

De heer Van Groen merkt op dat na twee besprekingen van dit onderwerp in de commissie Samenlevingszaken, OPA nog steeds niet tevreden is. Met de verordening an sich is volgens OPA niets mis. Met het persoonsgebonden budget kan de fractie akkoord gaan, maar de prijs die vrijwillige inburgeraars zouden moeten betalen, vindt OPA nog steeds niet in orde. Zij is er voorstander van dat de vrijwillige inburgeraar een bijdrage betaalt.

Mevrouw Jansen geeft aan dat Alkmaar inmiddels een fijnmazig netwerk heeft opgebouwd van diverse trajecten waarin oud en nieuwkomers worden toegeleid naar maatschappelijke en economische deelname, met het oogmerk dat zij volwaardige burgers van Alkmaar kunnen worden. Het mes snijdt hierbij aan twee kanten, voor de burgers van de stad zelf, maar voor de oud- en nieuwkomers. Bij de bezoeken van Leefbaar Alkmaar aan diverse bedrijven die inburgeraars via werk en scholing naar een duurzame werkrelatie leiden, constateerde zij dat het aandeel vrijwillige inburgeraars ten opzichte van de verplichte inburgeraars licht stijgt. De vrijwillige inburgeraar hoeft zijn eigen aandeel niet te betalen als hij volgens de afspraken deelneemt aan het inburgeringsexamen. Leefbaar Alkmaar denkt dat als men vrijwillig inburgert, men dat ook met volle overtuiging doet en de motivatie er ook is om het traject goed af te sluiten. De fractie steunt het amendement dan ook niet. Kiest de vrijwillige inburgeraar met het persoonsgebonden budget voor een particulier bureau, dan moet een cursist het examen eerst zelf betalen en nadat hij geslaagd is, zal hij volgens de website van de gemeente 70% terugkrijgen. Dat bevreedt Leefbaar Alkmaar en zij vraagt daar opheldering over. Alles in overweging nemende, kan Leefbaar Alkmaar zeggen dat zij met huivering de toekomst tegemoet ziet. Zo direct worden de bezuinigingen doorgevoerd en kan het wel eens helemaal

afgelopen zijn met deze trajecten, waardoor er weer iets anders bedacht worden. Leefbaar Alkmaar hoopt dat de gemeente Alkmaar wat dat betreft vlees genoeg op de botten heeft om daar andere wegen voor te zoeken, maar voor nu stemt zij in het met het voorstel.

Mevrouw De Bont geeft aan dat de VVD in de commissie al het nodige heeft gezegd over dit onderwerp. Het zal duidelijk zijn dat nu er duidelijke signalen komen over de samenstelling van het nieuwe kabinet, de VVD de € 270 eigenlijk nog wel te weinig vindt. Wel vindt zij het een stap in de goede richting. Dat is ook de reden waarom de VVD het amendement van OPA, Trots en de SP zal ondersteunen.

Mevrouw Diktas merkt op dat de VVD zich nu beroept op hetgeen vanmiddag in het coalitieakkoord naar buiten is gekomen. In dat kader wil mevrouw Diktas de VVD wel wijzen op hetgeen de heer Verhagen zei; dat hij het niet gaat hebben over afkomst, maar over toekomst. Als de raad van Alkmaar nu drempels op gaat gooien voor mensen die hier een toekomst willen maken, vraagt GroenLinks zich af waar men mee bezig is. Mevrouw De Bont vindt het geweldig om dergelijke reacties te horen en die hoort zij vanuit het land ook, maar het is wel een andere situatie. Er zijn landen waar heel veel mensen naartoe immigreren en die bijvoorbeeld 6500 Australische dollars neertellen om hun eigen inburgering te bekostigen. Zij laten zich echt niet belemmeren om een succesvolle toekomst in zo'n land op te bouwen. Er zijn ontzettend veel mensen die heel graag in Nederland een succesvolle toekomst willen opbouwen en als zij daar € 6000 voor moeten betalen (de VVD heeft inmiddels begrepen dat een inburgeringstraject zoveel kost) zullen zij dat met veel plezier gaan doen. Dan hebben zij in deze samenleving een fantastisch leven, aldus de VVD.

Mevrouw Hamberg zegt dat deze verordening naar inzien van de SP vele positieve kanten heeft, maar zij toch samen met Trots en OPA een amendement heeft opgesteld. Haar eigen ervaring in inburgeringsland heeft mevrouw Hamberg geleerd dat men mensen wel gratis iets kan aanbieden, maar dat het in de presentie en het vervolg van het traject heel veel helpt als men mensen een eigen bijdrage laat leveren. Dan gaan zij veel bewuster met de aangeboden cursus of opleiding om. Het college zegt dat het heel duur is om er een inkomenstoets op los te laten. Dat zegt het college, maar echte cijfers onderbouwen dat niet. Bovendien zijn er vele regelingen in deze gemeente, waar ook een inkomens-toets voor nodig is en daarvan hoort de SP nooit het argument "Laten we het maar niet doen, want het is te duur". Er zijn veel mensen in Alkmaar die geen inburgeringscursus willen, maar misschien iets anders, om zichzelf te ontwikkelen om een betere toekomst te hebben. Zij krijgen ook niet zomaar gratis een andere opleiding. De SP denkt dat ondanks dat de bedoelingen van deze verordening heel goed zijn, zij met de argumenten die zij zojuist heeft genoemd, alleen met een geamendeerde verordening kan instemmen.

Mevrouw Hashemi constateert dat alle fracties een samenleving willen hebben waarin iedereen kan meedoen, op een eigen en zo laag drempelig mogelijke manier. Alkmaar heeft zich in de periode voordat mevrouw Hashemi in de raad kwam, een ambitieuze taakstelling gesteld om 400 vrijwillige inburgeraars te werven en op te leiden. Ook zijn daar middelen voor beschikbaar gesteld. Om deze taakstelling te behalen is er veel werk verricht door heel veel organisaties in Alkmaar. De inburgeraars zijn er. Als men nu drempels gaat opleggen, is de vraag welke gevolgen dat kan hebben voor deze inburgeraars. In de eerste plaats loopt men het risico dat de mensen die nu in beeld zijn, weer verdwijnen. Mevrouw Hashemi kent van dichtbij inburgeraars en zij kijkt niet naar hen door een westerse bril, maar door een andere. Want de normen die westerlingen hebben, hebben deze mensen in beginsel niet. Zij moeten de kans krijgen om die te krijgen, stelt GroenLinks. Deze gemeente moet hen ook die kans gunnen. Het uit het oog verliezen van de inburgeraars zou tot gevolg kunnen hebben dat de gemeente de taakstelling 400 niet haalt en als dat gebeurt, moet het geld weer terugbetaald worden. Kort gezegd is er dan geen sprake van sociale en economische winst voor Alkmaar. Dat zou GroenLinks heel erg betreuren en daarom zal zij het amendement niet steunen. Mevrouw Van de Ven denkt dat mevrouw Hashemi een interruptie verdient. OPA hoort haar zeggen dat de mensen die naar Nederland komen, nog niet hetzelfde normbesef hebben als de Nederlanders. OPA vraagt of het dan niet enorm zou helpen als men van begin af aan het 'voor wat hoort wat' beginsel, ook bij het volgen van een cursus, zou meenemen in het normbesef wat dan nodig is om in deze samenleving verder te kunnen. Mevrouw Hashemi merkt op dat haar vraag aan Trots dan ook was wat deze eigenlijk bedoelt met 'slagen'. Het gaat niet alleen om het halen van een papertje, maar om het contact hebben met elkaar. Op het moment dat men contacten heeft in de maatschappij, de deur uitkomt, hoort wat er op school gebeurt, de kans krijgt om stage te lopen of vrijwilligerswerk te doen, maakt men kennis met de Nederlandse maatschappij. Dat kan een mooie start zijn.

Mevrouw Van de Ven constateert dat zij geen antwoord op haar vraag krijgt, want zij vroeg of het niet ontzettend zou helpen bij het verwerven van het normbesef wat nodig is om zich te kunnen handhaven in dit land, om van meet af aan het 'voor wat hoort wat beginsel' mee te nemen bij het volgen van een inburgeringscursus. Mevrouw Hashemi stelt dat zij wel antwoord heeft gegeven op de vraag, in combinatie met hetgeen mevrouw Den Dulk zei. Mevrouw Hashemi is het helemaal met OPA eens dat dit vanaf het begin meegenomen moet worden, niet alleen op papier, maar ook in het middenveld, in de maatschappij.

Beantwoording college in eerste termijn

Wethouder Van Veen heeft een vraag gehoord over de 70% en de uitleg daarover. Hij antwoordt dat men dit eigenlijk moet zien als iets dat buiten de gemeentelijke verordening staat en de regelingen die met de inburgeraars gemaakt zijn. Het heeft betrekking op de lening die de inburgeraar bij de IB groep aangaat en waar hij als hij slaagt 70% van terugkrijgt. Dat is een heel andere insteek, ook in het kader van de vrijwillige inburgering, maar gaat buiten de gemeente om.

De voorzitter constateert dat er een schorsing wordt gewenst en hij schorst de vergadering voor vijf minuten.

Tweede termijn

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering en geeft het woord aan de aanvrager van de schorsing, mevrouw Van den Brakel. Zij geeft aan dat het CDA er uit is; het CDA volgt de landelijke lijn. Dat is een uitspraak die de voor- vorige fractievoorzitter van het CDA in Alkmaar ook hanteerde als hij er niet echt helemaal uitkwam. Dat betekent dat het CDA het amendement zal steunen.

De heer Keskin merkt op dat de PvdA het onzin acht dat een financiële prikkel de enige motivatie is om voor een studie of cursus te willen slagen. Dit blijkt namelijk nergens uit. Voorts is het de vraag welke winst men heeft als men vrijwillige inburgeraars een drempel oplegt van € 270. Welke winst heeft de gemeente als zij niet komen opdagen? De PvdA wil een samenleving waarin men trots kan zijn op het land waarin men woont en waarbij men elkaars normen en waarden respecteert en de taal spreekt. Een samenleving waarin men samen leeft en samen verantwoording neemt. Inburgeren is daarom ook heel erg positief. Financiën mogen dan ook niet de belemmering zijn voor het inburgeren. De PvdA kan niet instemmen met het amendement zoals het voorligt.

Mevrouw De Bont merkt op dat een aantal teksten haar als muziek in de oren klinken, daar vinden de PvdA en de VVD elkaar wel, als het gaat om de samenleving. Als de PvdA echter zegt dat de financiële prikkel niet de juiste prikkel is voor iemand om hier zijn best te gaan doen, dan begrijpt de VVD niet waarom er zo veel mensen zijn die naar andere landen gaan, waar zij hun hele inburgering zelf betalen. Het is naar mening van de VVD wel degelijk belangrijk dat men zich realiseert dat voor niets de zon opgaat. De heer Verbruggen merkt op dat de voorbeelden die de VVD aandraagt, te maken hebben met de verplichting. Als iemand naar Australië emigreert, moet hij wel 6500 dollar betalen, anders komt hij het land niet in. De PvdA spreekt over mensen die in Alkmaar leven en wonen en die vrijwillig willen inburgeren. Dat is een heel ander voorbeeld.

De voorzitter gaat over tot stemming over het amendement. Voor stemmen de fracties van de VVD, Trots, OPA, het CDA en de SP, dat zijn 19 stemmen. Tegen stemmen de PvdA, GroenLinks, Leefbaar Alkmaar en D66, dat zijn 17 stemmen. Daarmee is het amendement aangenomen. Vervolgens brengt hij het geamendeerde voorstel in stemming. Voor stemmen de fracties van de SP, het CDA, OPA, Trots en de VVD. Het stuk is aangenomen met de stemmen van de PvdA, GroenLinks, Leefbaar Alkmaar en D66 tegen.

15. 108 Raadsvoorstel Structuurvisie Westrand

De voorzitter benadrukt dat er vijf beslispunten zijn waar de raad over dient te beslissen. Deze staan op pagina 5.

Eerste termijn

De heer Jansen neemt de raad mee terug naar de roerige raadsvergadering van 28 juni 2004. Na een langdurige discussie werd er op voorstel van GroenLinks en de PvdA unaniem een amendement aangenomen. Ere wie ere toekomt; vooral mevrouw Van de Ven had zich hier enorm voor ingespannen. Het amendement was getekend door GroenLinks, met de toenmalige fractievoorzitter mevrouw Van de Ven, Leefbaar Alkmaar met mevrouw Bolte, de VVD met mevrouw Den Dulk en de heer Jansen zelf van de PvdA. De andere fracties hadden ook getekend, echter, deze zitten nu niet

meer in deze raad. Enkele punten uit dit amendement noemt de heer Jansen op. Ten aanzien van de ontwikkeling van de Westrand zal een conserverend beleid worden gevoerd. Er is geen uitbreiding van woningbouw in het groene gebied. Bij herschikking mag geen groen verloren gaan. Er is versterking en behoud van de cultuurhistorische en archeologische waarden die in het gebied aanwezig zijn. Versterking en behoud van natuurwaarden en ecologische waarden worden onder uitbouw en bescherming van de ecologische verbindingzones gerealiseerd. Er is uitbreiding van toeristische routes, aansluitend op de bestaande routes.

Eigenlijk vond de voltallige raad dat het gebied zo ongeveer moest blijven zoals het was, met alleen versterking van de sportfaciliteiten. Het voorstel werd unaniem aangenomen en daar werd het college mee op pad gestuurd. Daarna is er een jarenlang proces van inspraak en participatie geweest. Veel mensen hebben op verschillende manieren meegedaan. Er is ontzettend veel tijd en energie in dit proces gestoken. De PvdA heeft heel veel respect en waardering voor al die mensen die hier in hun vrije tijd mee bezig zijn geweest. Voor ligt nu het resultaat. Het is niet perfect, maar wel breed gedragen. De PvdA is tevreden met het resultaat. In de recente commissiebehandeling van dit onderwerp zijn enkele onderwerpen nader besproken. De PvdA is blij dat er met de agrariërs in het gebied gekeken gaat worden naar de exacte route van de fietspaden, die nu niet meer dwars door de weilanden heen komen. De mogelijke overkluizing van de ringweg maakt geen deel uit van de structuurvisie. Het college heeft wel aangegeven met de Provincie in overleg te zijn om te bekijken of overkluizing mogelijk is. Dat hoort de PvdA graag terug. Zij ziet hier wel mogelijkheden en kansen voor. Er spelen nog veel vragen over hoe een en ander er precies uit komt te zien. Dat kwam ook in de hoorzitting duidelijk naar voren. Men kan daar alleen achter komen, als de structuurvisie is vastgesteld. Er moet nog veel gebeuren in de uitvoering en de PvdA is erg benieuwd naar de initiatieven die nu ongetwijfeld zullen volgen.

In de commissie is door een aantal partijen geopperd om de structuurvisie te knippen. Dat zou slechts zijn om een eventuele verhuizing van het MCA naar de Westrand mogelijk te maken. Als men dat niet zou willen, dan is een knip niet nodig. Splitsen van de structuurvisie is voor de PvdA nu niet aan de orde, is nooit aan de orde geweest, maar is dat helemaal niet meer sinds de verhelderende raadsvergadering van gisteravond. Wethouder De Baat van de VVD heeft namelijk duidelijk aangegeven dat het MCA niet wil. Dat is nog een keer duidelijk op schrift gesteld in de beantwoording op de wensen en bedenkingen. Het MCA heeft de keuze gemaakt. Daarnaast wil gedeputeerde Driessen van de VVD dit vanuit de Provincie niet. De VVD is altijd de partij geweest die de waarheid sprak, dus de PvdA heeft het volste vertrouwen. Er is dan ook geen enkele noodzaak om te splitsen, dat werkt alleen maar vertragend en verwarrend, stelt de PvdA. Bovendien is de structuurvisie altijd in zijn geheel besproken, hetgeen ook noodzakelijk is, in verband met de mogelijkheid tot groeicompensatie, ontsluiting en andere zaken.

De gasopslag is bij dit onderwerp nog niet aan de orde geweest, hetgeen de PvdA bevreemdtd. TAQA gaat midden in de Bergermeer een gasveld gebruiken, of men nu wil of niet. De kans op aardbevingen in dat gebied – weliswaar klein – zijn het grootst juist in het gebied boven op de gasbel. Men kan zich afvragen wie er nu een ziekenhuis gaat bouwen boven op een gasbel. Alle amendementen en moties die over een mogelijk opsplitsen van de structuurvisie aan de orde zijn, zal de PvdA niet steunen. Mevrouw Den Dulk merkt aan de argumenten die gebruikt worden, dat de heer Jansen helemaal klem zit. Want om nu het TAQA- veld te gebruiken als argument om niet het ziekenhuis in dit gebied te bouwen, vindt Trots erg vergezocht. Mevrouw Den Dulk heeft bij haar wensen en bedenkingen al aangegeven dat Trots ervan uitgaat dat het het college prima lukt met alle MER-rapportages en alle andere rapportages die er geweest zijn. Het college is niet over één nacht ijs gegaan toen hij TAQA toestemming gaf om in de Boekelermeer en de Bergermeerpolder aan de slag te gaan. Trots vraagt of de PvdA haar mening deelt dat dit een oneigenlijk gebruikt argument is en dat zij daarmee de stuipen op het lijf jaagt van alle andere Alkmaarders die in dat gebied wonen en werken. De heer Jansen antwoordt dat het nu om twee verschillende zaken gaat. Hij citeert zojuist een uitspraak van het MCA zelf, die aangeeft niet naar dat gebied te willen vanwege het gevaar op aardschokken.

De heer Adriaanse vraagt of de heer Jansen bekend is met de rapporten die gemaakt zijn om het aardbevingsrisico in beeld te brengen. De heer Jansen antwoordt dat hij daarmee bekend is. De heer Adriaanse merkt op dat de heer Jansen dan weet dat er inderdaad een kans is op lichte bevingen tot maximaal 3,9 op de schaal van Richter. Er staat echter ook in het rapport dat juist door het vullen van het gasveld, de bevingkansen aanzienlijk zullen afnemen. Daarnaast is de vraag of de PvdA denkt dat het uitmaakt of het MCA in de Schermer zit, of in de Bergermeer, wat betreft het effect van een eventuele beving. De heer Jansen stelt dat het wel degelijk uitmaakt waar men zit, maar het er niet om gaat wat hij vindt, hij citeert nu wat het MCA zelf vindt. Het MCA geeft aan niet naar de Westrand te willen. De heer Adriaanse zegt dat het MCA niet aangeeft dat zij niet in de Bergermeer wil zitten omdat daar de kans op bevingen te groot is. Het MCA geeft aan dat de kans op bevingen een

overweging is. Het is niet zo dat het MCA nu zegt dat zij de kans op bevingen daar zo groot en extreem acht dat zij nu al het besluit heeft genomen om definitief af te zien van die locatie. De heer Jansen wil niet steeds hetzelfde antwoord blijven geven, maar hij citeert slechts wat het MCA zelf gevonden heeft over deze locatie.

Mevrouw Van de Ven citeert de heer Jansen nu, want hoewel de uitspraak “wie wil er nu een ziekenhuis op een gasbel bouwen” naar mening van OPA een beetje populistisch is, is het de vraag of men daar nu uit moet concluderen dat de PvdA vindt dat alle onderzoeken die zijn gedaan en de stappen die het college heeft gezet om de vestiging van TAQA hier mogelijk te maken, eigenlijk onzorgvuldig zijn gedaan, want er blijkt sprake te zijn van een enorme gasbel. Dat heeft OPA overigens nooit uit die rapporten begrepen. De heer Jansen antwoordt het volste vertrouwen te hebben in hetgeen het college heeft gezegd. Het is niet wat hij vindt, het is wat het MCA zelf gevonden heeft. Hij heeft dit nog een keer uitgesproken om duidelijk te maken dat de knip niet aan de orde is, aangezien het MCA niet naar de Westrand wil en de gedeputeerde van de Provincie daar ook niet aan wil meewerken. Mevrouw Van de Ven vraagt of zij toch op mag maken dat er ook in de perceptie van de PvdA geen sprake van is dat het MCA op deze locatie op een enorme gasbel gebouwd zou worden. De heer Jansen wenst hier geen antwoord op te geven.

Mevrouw Hamberg vraagt of de PvdA zich wel realiseert dat de suggestie die zij doet over een gasbel die er zou zijn en de gevaren daarvan, maakt dat de misschien wel drieduizend mensen die in dat gebied werken, morgen allemaal niet meer in paniek naar hun werk durven te gaan, want wie weet wat daar wel niet gebeurt. De heer Jansen geeft aan dat deze mensen vaak beter weten wat er in het gebied aan de hand is dan de raad. De PvdA heeft duidelijk aangegeven wat de kansen en gevaren zijn en citeert slechts het MCA, niet meer en minder.

Mevrouw Den Dulk belooft haar bijdrage uit de commissie niet te zullen herhalen. Zij zal zich beperken tot twee onderwerpen, te weten de noord – zuidknip in de visie en de hoogte- accenten. Trots denkt dat deze twee zaken na de discussie die in de commissie is gevoerd nog nadere toelichting behoeven. Trots is van mening dat het niet meer dan van behoorlijk bestuur getuigt wanneer men op dit moment een knip aanbrengt ter hoogte van de Molensloot. Dat is de sloot die aan de noordzijde langs het bedrijventerrein Bergermeerpolder loopt en om zo het zuidelijk deel vanavond unaniem (denkt Trots) vast te stellen. In dat deel van het gebied staan initiatiefnemers te ‘trappelen’ van ongeduld om aan de slag te gaan. Trots wil er graag aan meewerken dat zij ook vooral heel snel aan de slag kunnen, samen met het college en de uitvoeringsplannen. Trots zou het een slechte zaak vinden wanneer de raad vanavond de gehele structuurvisie vaststelt en dan wellicht binnen zes maanden de prealabele vraag komt vanuit het MCA richting Provincie om zich daar toch te kunnen vestigen. Dan maakt Trots een andere keuze en vindt zij dat er nu nog geen besluit genomen moet worden over het noordelijk deel. In dat deel van het gebied staan grote ontwikkelingen op stapel, alle ontwikkelingen gebeuren in het zuidelijk deel. In het noordelijk deel moeten fietspaden aangelegd worden, maar het fietsseizoen is even over en er moet nog flink gepuzzeld worden met de Fam. Lodewijks om de bedrijfsvoering in stand te houden. De heer Jansen wekt nu de indruk dat het MCA al een keuze gemaakt heeft, maar dat is niet zo, stelt Trots.

Mevrouw Konijn merkt bij interruptie op dat zij van Trots een amendement langs heeft zien komen en weet niet of Trots het nog indient, maar mevrouw Den Dulk noemde het zojuist al even; de termijn van zes maanden. Trots wil nu een knip maken en als het MCA binnen zes maanden geen beslissing heeft genomen, het noordelijk deel ook vaststellen. De vraag is wat Trots doet als het MCA over zeven maanden komt, of het MCA dan niet meer naar de Westrand mag van Trots. Mevrouw Den Dulk antwoordt dat zij goed heeft geluisterd in de commissie, ook naar D66. D66 bracht te berde dat de ontwikkeling AZ ook slechts een aantal maanden zou duren, maar het uiteindelijk meer dan een jaar heeft geduurd. Trots vindt het niet meer dan billijk om daar wel een termijn aan te stellen. Zeker na de beantwoording van het college gisteravond, is zij er echter van overtuigd dat het MCA binnen de zes maanden echt een besluit gaat nemen. En daarom heeft Trots het heel specifiek meegenomen in de tekst, juist om ook D66 te overtuigen en mee te krijgen met het amendement.

De tekst van het amendement luidt:

Amendement inzake vaststelling zuidelijk deel Structuurvisie Westrand

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen op 30 september 2010 beraadslagend over het voorstel inzake ‘Structuurvisie Westrand’, raadsbijlage 108.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

- in het voorstel van het college van B&W met betrekking tot raadsbijlage 108, besluit 4 te wijzigen in:

Voor het gebied ten zuiden van de Molensloot de Structuurvisie Westrand 2030 vast te stellen;

S. den Dulk- Winder
Trots op Nederland

M. Hamberg
Socialistische Partij

V. Kloos
Onafhankelijke Partij Alkmaar

Toelichting:

- Indien het MCA zich concreet meldt voor de locatie grenzend aan de Molensloot dient wederom een inspraakprocedure te worden opgestart. Een referendum behoort daarbij ook tot de mogelijkheden.
 - Indien het MCA kiest voor een andere nieuwbouw locatie dan de Westrand dan wordt de Structuurvisie voor het gebied ten noorden van de Molensloot na 6 maanden vastgesteld.
 - Met dit amendement wordt de deur nog niet 'in het slot gegooid' richting MCA en wordt voorkomen dat bij de provincie een ontheffing moet worden aangevraagd slechts enkele maanden na vaststelling van deze Structuurvisie.
-

De heer Jansen merkt op dat uit de informatie die gisteravond is gegeven, bleek dat het MCA niet in de Westrand zal komen. Echter, gesteld dat het er wel zou komen, is de vraag hoe al die mensen die er zijn moeten, er dan moeten komen. Mevrouw Den Dulk antwoordt dat deze locatie dan wel infra-structurele aanpassingen nodig heeft, maar dat alle andere locaties die ook nodig hebben.

De heer Van der Veen merkt op dat in de commissie inderdaad is gesproken over een knip in de structuurvisie en dat daardoor mensen die geparticipeerd hebben zich wellicht in de kou gezet voelen. Op dat moment sprak Trots nog over vier maanden, waar dat er nu zes zijn. De vraag is waar nu echt de grens ligt voor Trots. Mevrouw Den Dulk antwoordt dat als de raad vanavond in grote meerderheid het amendement gaat aannemen, daar gewoon "zes maanden" in staat. Trots heeft nagedacht over de vier maanden, maar gezien onder andere de feestdagen in het vooruitzicht, wilde zij het wat ruimer nemen. Met zes maanden krijgt de raad van Trots ook een 'ja' voor het noordelijk gebied.

De heer Jansen vraagt of Trots het met de PvdA eens is dat als het MCA hier wel mocht komen en er dagelijks duizenden mensen heen moeten, het gebied alleen maar goed ontsloten kan worden door het doortrekken van de Huiswaarderweg. Mevrouw Den Dulk antwoordt dat de PvdA de wens van Trots wel kent en dat zij de interruptie begrijpt, maar dat Trots zich realiseert dat daar (nog) geen draagvlak voor is. Er is een groot verschil tussen het doortrekken van de Huiswaarderweg naar de Bergerweg en het aantakken, dus de ontsluiting van het gebied mogelijk maken voor het MCA en het bedrijventerrein, want dat heeft de gemeente wel beloofd.

De voorzitter grijpt in en benadrukt dat vanavond gesproken wordt over de structuurvisie. De discussie zoals nu gevoerd wordt lijkt bijna om een postzegelplannetje te gaan, waar al inhoudelijk invulling aan gegeven wordt. De voorzitter verzoekt de sprekers zich te beperken tot de structuurvisie. Hij zal om 23:15 een voorstel doen over de voortgang van de vergadering, want is niet van zins om het tot middernacht te laten oplopen. In het geval dat er nog veel te bespreken is, zal de raadsvergadering van aankomende maandag een uur eerder aanvangen.

Mevrouw Den Dulk zegt dat Trots er veel aan gelegen is om de deur niet in het slot te gooien. Dat is het enige dat zij aan de raad wil vragen. Wel wil zij kort ingaan op de hoogteaccenten, want vindt dat dit onderdeel enige woorden verdient. Wat Trots betreft worden de hoogte- accenten enkel en alleen gebruikt om gemeentelijke investeringen in de Westrand mogelijk te maken. Zij zegt derhalve 'ja' tegen de hoogte- accenten wanneer daar voor geïnvesteerd wordt in fietspaden, in accommodaties voor sportverenigingen of in de accommodatie voor de gebruikers van het Olympiagebouw. Trots zal 'nee' zeggen wanneer deze gelden gebruikt gaan worden om initiatieven van particuliere ondernemers rendabel en haalbaar te maken. Trots zal niet instemmen met een toren van 45 meter om daarmee een hotel- wellness en mini Ahoy mogelijk te maken, want zij vindt dat dit hoort bij het ondernemerschap. Mevrouw Konijn hoort mevrouw Den Dulk zeggen dat zij niets in de weg wil hebben staan voor het MCA om de mogelijkheden open te houden. Als Trots echter knipt en er een termijn bijzet van zes maanden, dan beperkt zij eigenlijk het MCA, wanneer zij langer de tijd hebben om na te denken en over zeven maanden terugkomen. Of Trots zegt na zeven maanden; ok het mag en dan gaan we het alsnog aanpassen. D66 vraagt zich af of het dan niet vriendelijker zou zijn om geen knip te maken, het totaal vast te stellen, geen termijn te stellen aan het MCA en te wachten tot dat het MCA al die aanbiedingen die zij heeft, al of niet afwijst. Mevrouw Den Dulk antwoordt dat zij het daar niet mee eens is, daarover verschillen Trots en D66 van mening.

De heer Binnendijk geeft aan dat in de stukken beschreven staat dat de structuurvisie Westrand een lange voorgeschiedenis kent. De recente hoorzitting over de Westrand heeft het CDA als zeer positief en informatief ervaren. Betrokken burgers, bedrijven en maatschappelijk middenveldorganisaties met

verschillende belangen hebben zich kunnen uitspreken over de Westrand. De commissievergadering van donderdag 23 september heeft nog enkele punten aan het licht gebracht. Alvorens deze punten te belichten, wil het CDA het college en daarmee de ambtenaren complimenteren voor deze zorgvuldig opgestelde structuurvisie. De structuurvisie biedt ruimte aan zowel natuur, sport, als recreatie. Het CDA kan zich vinden in de balans die tussen de verschillende belangen is gezocht. Er is ruimte voor open weidegebied met groene zichtlijnen en fietspaden, maar ook voor de ontwikkeling van een sportcluster met leisure functies. Het CDA is blij met de ruimtelijke inpassing van trainingsvelden voor AZ, maar is op dit moment tegen de verplaatsing van volkstuinten aan de Hoeverweg en steunt daarom het voorstel om deze uit de structuurvisie te schrappen. Het CDA stelt wel enkele randvoorwaarden waaraan de ontwikkeling van deze functie getoetst kunnen worden. Ten eerste vindt het CDA het plan Mulder een interessant plan, omdat er door ondernemers uit de regio Alkmaar wordt samengewerkt. Dat ziet het CDA graag. Wel vindt zij het belangrijk dat ook de andere ondernemers zich kunnen aansluiten bij het plan. Ten tweede is het voor het CDA van groot belang dat de toekomstige financiële dekking en onderbouwing sluitend is. Enerzijds financiële dekking voor het private deel dat door de ondernemers dient opgebracht te worden. Anderzijds het publieke gedeelte, dat door de gemeente Alkmaar en andere overheden opgebracht dient te worden. Kortom: alleen wanneer er een sluitende financiële onderbouwing ligt, kan het CDA instemmen met de ontwikkeling van deze functies. In de Structuurvisie wordt gekozen voor verschillende landmarks. Het CDA is daar op voorhand geen tegenstander van, immers, de ontwikkeling van de Westrand heeft ook kosten-dragers nodig.

Aan het nu volgende onderdeel heeft de heer Binnendijk in de commissie veel aandacht besteed. In de structuurvisie Westrand zijn fietspaden ingetekend die dwars door de weilanden van agrarische bedrijven heengaan. Uit de hoorzitting is gebleken dat het aanleggen van deze fietspaden de bedrijven ernstig belemmert in hun bedrijfsvoering. In de commissievergadering heeft het CDA haar zorgen over deze mogelijke ontwikkeling uitgesproken. Wetende dat dit geen definitieve plannen zijn, heeft dit al wel voor veel onrust bij de betreffende bedrijven gezorgd. Daarom vindt het CDA dat het college met deze agrarische bedrijven in de Westrand in gesprek moet gaan, om een passende oplossing te vinden, waarbij enerzijds de Alkmaarder kan recreëren, maar anderzijds de boer de koeien gewoon in de wei kan laten staan.

Voorts merkt het CDA op dat uit de commissievergadering is gebleken dat de fracties het over een groot gedeelte van de structuurvisie met elkaar eens zijn. Dat gedeelte moet ook zeker worden vastgelegd, aldus het CDA. Over het noordelijk gedeelte van de Westrand lopen de meningen uiteen. Het CDA wil de Huiswaarderweg niet doortrekken, zoals ook in de structuurvisie staat beschreven. Zij deelt de visie van het college niet wanneer hij zegt dat hij in aansluiting daarop ook de ontsluiting van bedrijventerrein Bergermeerpolder wil schrappen. Het CDA vindt dat een bedrijventerrein met circa drieduizend werknemers goed ontsloten dient te worden, anders gezegd; een bedrijventerrein behoeft minimaal twee ontsluitingen. Een vitaal bedrijventerrein is namelijk een bereikbaar bedrijventerrein. Het CDA verwacht aandacht voor dit punt bij de verdere uitwerking in de kadernota Duurzame Bereikbaarheid. Tenslotte geeft de heer Binnendijk aan dat het MCA in de komende maanden zal bepalen waar het zich in de regio Alkmaar zal vestigen. Nu overweegt het MCA nog verschillende locaties. Als coalitiepartij steunt het CDA het college om tot een goed resultaat voor Alkmaar te komen. Zij vindt het echter wel van groot belang dat er ten aanzien van het noordelijk gedeelte van de Westrand nog geen besluitvorming plaatsvindt. Dit in afwachting van wat het MCA in de komende maanden zal besluiten. Reeds vanaf het begin is het CDA hier duidelijk over geweest. Op voorhand en zolang het MCA nog evalueert, wenst het CDA geen keuzes te maken. Nadat het MCA haar keuze heeft gemaakt, kan de groene zone worden vastgelegd door de gehele raad.

Mevrouw Bolte gaat in op de woorden van de heer Binnendijk, dat het CDA het over een groot deel eens is en over een deel niet. Dat betreft het gedeelte MCA. Het CDA noemt echter ook de ontsluiting van het bedrijventerrein en het verlengen van de Huiswaarderweg. De vraag is of wanneer de raad instemt met de knip, wat het CDA betreft die discussie weer gaat lopen. De heer Binnendijk antwoordt dat hij toch duidelijk heeft gesteld dat het CDA niet voor de verlenging van de Huiswaarderweg is, maar wel voor de ontsluiting van het bedrijventerrein.

Mevrouw Konijn hoort het CDA zeggen dat zij, zolang het MCA nog geen beslissing heeft genomen, nog geen beslissing wil nemen over het noordelijk deel. D66 vraagt of zij er dan van uit mag gaan dat het CDA een amendement, waarin een termijn staat van zes maanden, niet zal steunen. De heer Binnendijk antwoordt dat D66 daar niet van uit mag gaan.

Mevrouw Den Dulk vraagt waarom D66 zo'n groot wantrouwen heeft tegenover dit college. Het was deze portefeuillehouder die gisteravond nog gezegd heeft dat er voor het einde van het jaar een besluit komt. Mevrouw Konijn antwoordt dat D66 absoluut groot vertrouwen heeft in dit college en om de tijd te besparen, zal zij hier in haar eerste termijn op terug komen.

Mevrouw Konijn merkt op dat D66 in de commissie reeds heeft aangegeven dat het vaststellen van een structuurvisie lange tijd op zich heeft laten wachten. Uiteraard waren daar redenen voor. Echter, vanavond gaat de raad tot grote tevredenheid van D66 de structuurvisie in - wat D66 betreft - zijn geheel vaststellen. De structuurvisie is niets meer dan een vlekkenplan, dat later uitgewerkt gaat worden in bestemmingsplannen. Met de vaststelling van deze structuurvisie komt de ontwikkeling van onder andere Sportplaza een stap dichterbij. Want zoals de initiatiefgroep heeft aangegeven, passen de plannen in de voorliggende structuurvisie. Ook D66 is blij met de toezegging van het college gedaan in de commissie, over de alternatieve fiets- en wandelpaden, maar ook met de toezegging dat het college daarover met de ondernemers in overleg gaat. D66 is geen voorstander van een knip, oftewel de structuurvisie die in één geheel ter visie heeft gelegen, nu voor een gedeelte vast te stellen en met het andere gedeelte nog maar even te wachten. Men gaat nu niet wachten op de besluitvorming binnen AZ of zij naar de Westrand wil, maar op besluitvorming binnen het MCA. De structuurvisie wacht al jaren. Wanneer het MCA zich hier alsnog zou willen vestigen, dan moet aan de gronden van Ory een andere functie gegeven worden, namelijk maatschappelijke doeleinden. Mevrouw Hamberg begrijpt dat D66 de structuurvisie in zijn geheel wil vaststellen en vraagt waarom het nu zo erg is als het noordelijk deel nog even wacht. Er is in dat gebied geen enkele dringende ontwikkeling gaande. De SP vraagt wat D66 tegenhoudt om daar toch een knip in te zetten. Mevrouw Konijn antwoordt dat zij dit zo dadelijk zal vertellen.

D66 vindt dat de heer Meijdam die tijdens de hoorzitting van 16 september stelde dat de gemeente zelf gaat over de gemeentelijke structuurvisies en wijzigen altijd kan als daar een noodzaak voor is, wijze woorden sprak. Het MCA heeft drie aanbiedingen van Alkmaar, een van de Schermer en een van Heerhugowaard. D66 wacht de keuze van het MCA af en wil het MCA helemaal niet gaan dwingen met een termijn van zes maanden. Wanneer geen van de aangeboden locaties voor het MCA voldoet, dan meldt men zich wel bij de gemeente.

Mevrouw Den Dulk verbaast zich iedere keer weer over het gemak waarmee D66 en andere partijen zeggen dat als het MCA de DFS- en Etalage locatie niet wil, zij wel bij de gemeente terugkomt. Trots heeft het vermoeden dat het MCA dan helemaal niet meer bij de gemeente terugkomt en dat zij in Heerhugowaard of in de Schermer belandt. Dat is de reden waarom Trots de deur nog niet in het slot wil gooien. Het is helemaal niet gezegd dat het er komt, maar Trots zou die locatie wel willen aanbieden.

Mevrouw Konijn antwoordt dat de stelling van D66 is dat de raad niet de deur voor het MCA in het slot gooit door de structuurvisie nu in zijn geheel vast te stellen.

Mevrouw Hamberg vraagt wat D66 minder erg lijkt als zij van A naar B moet: één hobbel op de weg of twee. Het MCA wil snelheid. Als er een structuurvisie is van de Provincie die op dit moment lastig ligt voor het MCA en men gaat ook nog een keer als gemeente een structuurvisie vaststellen, dan zijn dat twee hobbels. Daarom stelt de SP voor om een knip te maken, dan heeft men nog maar één hobbel te nemen. Mevrouw Konijn antwoordt dat mevrouw Hamberg heel duidelijk is en zij haar volledig begrijpt, maar D66 het op dit punt niet met de SP eens is, want door niet te knippen werpt men geen extra hobbel op, stelt D66.

De heer Heerema doet een punt van orde. In het algemeen is afgesproken dat de raad zal trachten zich aan vergaderdoelen te houden. Het vergaderdoel van het voorliggende onderwerp is de behandeling van de structuurvisie. Daar valt uiteraard veel binnen, maar de raad valt nu wel erg vaak in herhaling. Het is reeds 23:15 en de heer Heerema zou graag willen dat de raad zichzelf serieus neemt en zo veel mogelijk tracht zich aan de lijnen te houden.

Mevrouw Konijn herinnert eraan dat de structuurvisie in één geheel ter visie heeft gelegen en dat daarop is geparticipeerd. Nu knippen vindt zij eigenlijk niet netjes tegenover alle participanten. D66 is voorstander van landmarks, maar heeft wel de vraag wat die nu eigenlijk voor deze structuurvisie betekenen.

De heer Kloos vindt het vandaag een historische dag, nu de structuurvisie Westrand na al die jaren voorligt. Sinds juni 2004 wordt hier al over gesproken en OPA vindt het knap dat de raad het al die jaren zo heeft volgehouden. Uiteindelijk zal de raad vanavond kunnen beslissen. Maar voordat OPA dat gaat doen, wil zij het college eerst een groot compliment maken. Het traject is qua participatie en inspraak goed gelopen. Dat mag wat OPA betreft ook gezegd worden. Ook heel belangrijk is het dat het college heeft geluisterd naar de mensen van de volkstuinten. OPA is dol op volkstuinten en is blij dat ze in dit gebied behouden kunnen blijven. OPA is blij dat het college zo duidelijk heeft toegelicht wat er allemaal onder sport en leisure kan vallen. Dat zijn ook de plannen van de heer Van Vliet, die

telkens met groot enthousiasme in deze raad worden gebracht. En als de heer Meijdam daarbij zegt dat een dergelijk project met een gigantische werkgelegenheidsimpuls gepaard gaat, dan zou het naar mening van OPA fantastisch zijn als dergelijke plannen daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden. Het college is er altijd wel enthousiast over, maar OPA zou het waarderen als het college een datum zou kunnen noemen waarop hij zal kunnen aangeven of deze plannen haalbaar zijn of niet. Dat zal een flinke klus zijn, dat begrijpt OPA, maar zou toch graag eens duidelijkheid willen hebben. In het collegeprogramma staat veel over sport en het is weliswaar zo dat de plannen van de heer Van Vliet veel meer met leisure dan met sport te maken hebben, maar desalniettemin vindt OPA ze heel aardig. Verder weet men dat OPA op bepaalde punten hoogte- accenten acceptabel vindt in een stad. Echter, de illustere voorganger van de heer Kloos, de heer Lind, heeft hem altijd opgevoed met de stelling dat men altijd nog wel de duinvoet moet kunnen zien. Daarom is OPA geen groot voorstander van hoogbouw in de Westrand. OPA heeft in de commissie begrepen dat GroenLinks ook geen groot voorstander was en daarom hebben beiden overwogen om vanavond een motie of een amendement in te dienen. De wethouder gaf echter het advies om dat bij het bestemmingsplan te regelen. Hij vond dat zelfs een beter moment. De heer Kloos wil dat nu bewust zeggen, omdat hij bij de behandeling van het bestemmingsplan niet te horen wil krijgen dat OPA in de structuurvisie de 45 meter wel heeft geaccordeerd en er op dat moment niets meer van kan vinden. OPA vindt 45 meter te hoog, maar zal dat onderdeel op het moment dat zij het opportuun vindt aan de orde stellen, namelijk wanneer het bestemmingsplan in de raad wordt vastgesteld.

Tenslotte geeft OPA aan Trots te steunen met haar amendement over het knippen van deze structuurvisie. OPA heeft geluisterd naar de bijdrage van de heer Jansen in de raad de afgelopen keer: Men moet er wat moed voor hebben en het is niet altijd even gemakkelijk, maar men moet het opknippen. OPA verwacht overigens niet direct meer dat het MCA in de Westrand zal komen, gehoord de discussie die gisteravond is gevoerd. De kans is heel groot dat de Schermer wordt gekozen.

Men moet er naar mening van OPA echt alles aan doen om het MCA voor Alkmaar te behouden. De heer Jansen vindt het betoog van de heer Kloos heel bijzonder, want men kent OPA als een fractie die doorgaans redelijk voor groen is. Zelfs in de commissievergadering van 26 januari 2010 in een debat heeft OPA op een rechtstreekse vraag van de heer Van Veen gezegd: *“OPA vindt het MCA daar (de Westrand) gewoon niet passend.”* In alle jaren vanaf 2004 is OPA bezig geweest om de groene Westrand met hand en tand te verdedigen, maar nu plots binnen enkele weken tijd draait OPA 180 graden om en wil zij het MCA graag in de Westrand hebben, ten koste van 10 ha. natuurgebied. De heer Kloos constateert dat de commissie weer helemaal wordt overgedaan. Op dat moment heeft OPA hier een duidelijk antwoord op gegeven. Haar motivatie is heel duidelijk. Zij heeft er in de fractie uitgebreid over gesproken. Het is inderdaad juist: OPA was en is altijd heel enthousiast voor groen, maar vindt het te ernstig als het ziekenhuis deze stad zou verlaten en vindt gezondheidszorg en werkgelegenheid in dit kader belangrijker dan groen.

Mevrouw Bolte refereert aan de woorden van de heer Kloos dat de participatie zo goed was verlopen en merkt op dat ook Leefbaar Alkmaar die mening is toegedaan. De participatie heeft acht jaar geduurd en mensen hebben al die tijd aangegeven hoe zij het groen willen hebben. OPA was het daar altijd mee eens. De mensen hebben nooit gesproken over het MCA, omdat die niet in de structuurvisie zat. Op 21 januari las Leefbaar Alkmaar in de krant: *“Fractievoorzitter Victor Kloos van OPA is tegen elke aantasting van het groene gebied in de Westrand. “We zijn ons rot geschrokken”. Hij wil het dan ook op de agenda van de raadsvergadering van februari hebben.”* De vraag is op welke manier OPA dan nu heeft gecommuniceerd. Bij de behandeling van het bidbook MCA heeft de fractiegenoot van de heer Kloos gezegd dat er snel gesproken moest gaan worden met de mensen in Oudorp. Leefbaar Alkmaar vraagt of OPA zelf dan wel eens is gaan praten met al die mensen die hebben ingesproken in de Westrand, over het feit dat OPA tussen donderdag en maandag van mening is veranderd. De heer Kloos antwoordt dat OPA dat niet heeft gedaan. Mevrouw Bolte vraagt waarom de heer Kloos dat niet heeft gedaan, aangezien hij daar toch altijd de mond van vol heeft. De heer Kloos verwijt anderen dat zij wel eens de krant halen met iets dat niet wordt nagekomen. Leefbaar Alkmaar vraagt hoe het kan dat hij nu zijn mond houdt. Zijn fractiegenoot sprak zojuist over een mineur gasbelletje dat onder het gebied ligt, terwijl de fractie van OPA toch ook tegen de gasopslag aldaar was. OPA draait steeds, stelt Leefbaar Alkmaar vast en zij vraagt hoe dat kan. De heer Kloos antwoordt dat men de gasbel bij de heer Jansen moet laten. Mevrouw Van de Ven heeft daarover enkele vragen aan de heer Jansen gesteld, dat weet mevrouw Bolte ook. Zij zou de feiten dan ook niet moeten verdraaien. OPA heeft in de commissie gezegd dat het een andere situatie is. OPA heeft in februari 2010 de beleving gehad, toen het ziekenhuis hierover insprak, dat dat niet zozeer een mening van het ziekenhuis was, maar de wens die het college nog altijd had om het ziekenhuis te verplaatsen. Het vorige college had in het collegeprogramma staan dat hij het ziekenhuis graag uit De Hout wilde hebben. Daarover was men het met elkaar eens; maar dat wilde OPA absoluut niet. Uiteindelijk is zij naar aanleiding van de

ontwikkeling rondom het bidboek met het ziekenhuis gaan praten. In de commissie heeft OPA daarover gezegd dat interim-manager de heer Van den Broek twee locaties heel interessant vond; de Schermer en de Bergermeer. OPA praat niet alleen met de bewoners in het gebied, maar met vele Alkmaarders. Net als mevrouw Den Dulk heeft ook OPA een enquête over dit onderwerp gehouden in het verleden. Daar kwam uit dat mensen in Alkmaar het bijzonder belangrijk vinden dat het ziekenhuis in Alkmaar blijft. OPA vult daarbij aan dat het MCA qua opleidingen, werkgelegenheid en uitstraling voor deze stad heel belangrijk is. Dan kiest OPA toch voor zorg, werkgelegenheid en opleiding. Dat vindt OPA geen gedraai, maar verantwoordelijkheid nemen.

De heer Jansen heeft de website van OPA bekeken, waar duidelijk in staat dat OPA De Hout wil uitbreiden. Dat zou echter alleen maar kunnen als het MCA er weg zou gaan. In het verkiezingsprogramma staat: *“De Westrand van Alkmaar en de Egmonderhout zijn natuurgebieden van ongekende waarde. De OPA wil die waarde behouden en zelfs verbeteren.”* De heer Jansen constateert dat OPA niet doet wat zij zelf belooft. De PvdA wenst OPA veel succes om dat aan haar kiezers uit te leggen. De heer Kloos merkt op dat OPA dat ook zeker gaat doen. Het gaat ook ontzettend goed, gezien de opstelling van de PvdA in Alkmaar.

Mevrouw Hamberg geeft aan dat de SP nog enkele zaken te berde wil brengen. Wat de fietspaden betreft, gaat de SP ervan uit dat die niet over het melkveebedrijf gelegd worden, maar er een andere oplossing wordt gevonden. De hoogteaccenten komen inderdaad straks terug in het bestemmingsplan. De SP vond het voorstel van Trots in dit kader wel leuk. Verder is de fractie van de SP helemaal voor een knip. Zij denkt dat het heel belangrijk is om het MCA in Alkmaar te behouden. De SP zal niet bij voorbaat zeggen dat zij zo enthousiast is als het MCA naar de Westrand gaat, maar wel moet men kijken wat belangrijk voor deze stad is en wat men er mogelijk voor over heeft.

De heer Heerema merkt op dat de raad van vanavond kan leren dat wensen en bedenkingen blijkbaar ook bij de spreektijd ingerekend zouden moeten worden, maar dat kan een volgende keer besloten worden. In de commissie is diep en gedetailleerd ingegaan op deze structuurvisie. Een visie op hoofdlijnen, met bijbehorend vlekkenplan. Men kan zich afvragen wat er nog over de Westrand valt te zeggen na vier uur vergaderen in de commissie, zonder in herhaling te vallen. Alles is over tafel gegaan: sport, topsport, hotels, wegen, bioscopen, een saunacentrum, ondernemers, leisure (en de betekenis daarvan), zelfs een mini- Ahoy, maar ook boerenbedrijven, fietspaden, open weideland-schap, koetjes, kalfjes en vogels. De discussie ging af en toe ook over de eventuele verplaatsing van een ziekenhuis, die niet in de structuurvisie voorkomt. Kortom: alles is gewisseld. De VVD heeft antwoord gekregen op de voor haar belangrijke vraag, zij weet nu duidelijk welk kaartje bij dit vlekkenplan hoort. En men zal dus geen verwijzigen krijgen naar voor een vlekkenplan veel te gedetailleerde kaartjes. Er stonden vele kaartjes in het stuk, maar één was duidelijk; het kaartje op pagina 60. Dat zou aangepast worden in het raadsvoorstel. Dat is niet gebeurd. De VVD heeft wel een soort concept gezien, maar heeft daarvan begrepen dat er iets niet goed was gegaan. Graag zou de fractie daar van de wethouder wat informatie over willen hebben. Als er toch wordt geschorst, zou dit morgen of in het weekend in orde gemaakt kunnen worden, zodat aankomende maandag toch een aangepast raadsvoorstel ter tafel kan komen, waar heel duidelijk de verwijzing naar het kaartje op pagina 60 in is opgenomen.

Erg blij is de fractie van de VVD, dat er naar haar interpretatie vanaf nu stappen gemaakt kunnen worden met de plannen voor ondernemers, om de sport- en leisure ontwikkeling mogelijk te maken. Op dat punt verschilt de VVD wel wat van mening met het college. De VVD vindt namelijk dat het plan voor ontwikkeling van de Westrand dat er nu van Mulder Opdam ligt, als basis genomen moet worden en als er goede ideeën zijn, dan kunnen die daarbij aanhaken. De VVD heeft er geen behoefte aan om nu nog te wachten of er nog meer goede plannen komen en om die dan tegen elkaar te moeten afwegen. Dat is tijdverlies en dat wil de VVD niet. Zij gelooft in de plannen die nu meerdere malen aan de raad gepresenteerd zijn en die krijgen wat haar betreft de ruimte om te gaan beginnen. De VVD kan niet wachten totdat de eerste paal geslagen wordt. Kortom: een heuglijke dag vandaag, met het vaststellen van deze structuurvisie.

Mevrouw Konijn hoort de VVD fractie zeggen dat de raad de structuurvisie vaststelt en dat Mulder Opdam dan aan de slag kan gaan en dat als er nog ondernemers zijn die daar ook heen willen, nog even gekeken moet worden of dat bij het plan van Mulder Opdam past. De heer Heerema antwoordt dat dit juist is. Mevrouw Konijn vraagt of de VVD met D66 van mening is, dat er nog heel veel ondernemers kunnen zijn die wachten totdat de structuurvisie is vastgesteld en dan kijken of zij met hun bedrijf iets zouden kunnen doen in dit gebied. De heer Heerema antwoordt dat dit zou kunnen, echter, hij houdt zich precies bij wat hij zegt: De VVD vindt dat deze plannen, die nu als basis

voorliggen, ook door de gemeente als basis genomen zouden moeten worden. In dat opzicht verschilt de VVD met het college. Als er later plannen zijn van ondernemers die wachten op de structuurvisie en dan met plannen komen, dan moet dat wat de VVD betreft in elkaar geschoven worden. De VVD wil er graag mee beginnen. Mevrouw Konijn merkt op dat de heer Heerema nu zegt dat de plannen dan in elkaar geschoven moeten worden, waar hij zojuist zei dat ze erbij moeten passen en dat als ze dat niet doen, niet doorgaan. De VVD gaat duidelijk voor Mulder Opdam en dat zet de andere ondernemers die eventueel wachten op de vaststelling van de structuurvisie, maar wel naar de Westrand zouden willen, helemaal buiten spel, constateert D66. De heer Heerema antwoordt dat deze ondernemers op een later moment zouden kunnen aanhaken, als ze passen bij de plannen die nu klaarliggen. De heer Kloos herinnert aan de afgelopen commissievergadering, waarin de wethouder heeft gezegd dat Mulder Opdam een optie is en hij met dit bedrijf wil gaan praten. Het enige dat OPA heeft gevraagd, is wanneer de raad daar uitsluitsel over krijgt. Het college en de VVD verschillen wat dat betreft toch niet zo erg met elkaar. Sport en leisure is de bestemming in de structuurvisie. De vraag is wat de VVD dan zou willen veranderen aan de structuurvisie. De heer Heerema antwoordt dat de VVD de mening meegeeft dat wat haar betreft het plan van Mulder Opdam als basis genomen wordt en dat daarbij aangehaakt kan worden. De VVD heeft het idee dat het college in de commissie uitdroeg dat de structuurvisie nu klaar is en dat daar op termijn allerlei mensen ook nog ideeën bij kunnen aanleveren, die dan tegen elkaar worden afgewogen. Als dat is gebeurd, kan men gaan bouwen over een, twee of drie jaar. De VVD wil dat niet. Er ligt een goed plan dat haar goedkeuring kan hebben en als daarbij aangehaakt wordt, vindt zij dat prima. De heer Kloos begrijpt dat de VVD het een prachtig plan vindt, dat vindt OPA ook, maar procedureel gezien vraagt OPA zich af of het wel mogelijk is om een plan van een bouwonderneming in een structuurvisie te 'fietsen'. De voorzitter antwoordt dat er nu een structuurvisie wordt vastgesteld en hij de bijdrage van de heer Heerema ziet als een invulling zoals de VVD er tegenaan kijkt. De structuurvisie is de basis. De VVD heeft uiteraard het recht om van deze gelegenheid gebruik te maken om haar visie te geven. De woorden van de heer Heerema worden straks wel vastgesteld in de notulen, maar dat is wat hij gezegd heeft. En daar is wel of geen meerderheid voor in de raad. De heer Kloos vraagt of de heer Heerema dit nu duidelijk heeft gezegd voor de notulen en omdat de VVD dit vindt, maar er wat de VVD betreft niets in de tekst hoeft te worden gewijzigd. De heer Heerema bevestigt dit, want de VVD bedoelt dat zodra deze structuurvisie is vastgesteld, dan waarschijnlijk Mulder Opdam met het plan komt met allerlei aanvragen om te gaan bouwen. Wat de VVD betreft mag men aan de slag. Het is belangrijk dat de gemeente nu de zuidelijke kant reeds een stap verder kan brengen. De VVD zal voor de knip stemmen.

Mevrouw Bolte geeft aan dat dit onderwerp in de commissie uitgebreid is besproken. Na acht jaar inspraak komt men nu aan een structuurvisie voor een groene Westrand. Als het aan Leefbaar Alkmaar ligt, dan komt hij onverknipt tot stand. De getalsverhoudingen in de raad geven echter iets anders aan. Leefbaar Alkmaar vindt dat een knip maken geen recht doet aan wat bewoners allemaal hebben gedaan. Sport en leisure vindt Leefbaar Alkmaar prima. Er is afgesproken om er geen wonen toe te staan. Leefbaar Alkmaar vindt dat het gemeentebestuur zich aan die uitgangspunten moet houden. Zij heeft gevraagd naar de relatie tussen het AZ jeugdcomplex en 't Lood, waar het thans gevestigd is en heeft gezegd dat men het jeugdcomplex helemaal niet moet verhuizen, omdat men daar de clubs in de Westrand mee ontwricht en het gevolgen kan hebben voor de Flamingo's. Inmiddels heeft het college een dossier neergelegd, dat Leefbaar Alkmaar heeft gelezen. Het is nog niet compleet. Leefbaar Alkmaar heeft gevraagd of het uitgebreid kan worden met de laatste overdrachten en zij wil graag de uitspraak van het college, dat de Flamingo's er niet op achteruit gaan, ongeacht aan wie het verkocht wordt, want er zijn afspraken gemaakt over erfpacht. Verder is er gesproken over de belangen van de veeteelthouders en dat met hen rekening wordt gehouden voor wat betreft de ligging van de fietspaden. Nu heeft echter nog een melkveehouder ingesproken, de heer Koopman, die zegt dat hij last heeft van de uitbreiding van de golfbaan. Men heeft de heer Koopman nooit eerder gehoord, maar hij is er nu en hij heeft een belang in dit gebied. De vraag is of het college wel eens heeft gesproken met de heer Koopman en hoe de raad omgaat met de belangen van deze ondernemer als hij ermee instemt dat de golfbaan mag uitbreiden. In de commissie heeft Leefbaar Alkmaar reeds gezegd dat hoewel zij weet dat er ruimtelijk gezien een discotheek mogelijk is gemaakt in dit gebied, zij toch oproept om daar nog eens over na te denken. Leefbaar Alkmaar vindt dat het helemaal niet nodig is om op deze locatie een discotheek te hebben. Mevrouw Bolte zal verder niet herhalen wat in de commissie reeds is gezegd en zij sluit af met de opmerking dat wat Leefbaar Alkmaar betreft, het MCA niet in de Westrand komt.

De heer Van der Veen zegt dat de raad vanavond spreekt over de structuurvisie Westrand 2030.

Enige tijd geleden heeft de raad de visie Alkmaar 2030 vastgesteld. Daarin staat als een van de drie kenmerken: *“Alkmaar is een duurzame stad in het groen”* en bij de keuzes die daaruit volgen staat: *“Geen fysieke uitbreiding van de stad en een bouwstop in het groene ommeland.”* Vanavond spreekt de raad over een andere visie 2030, namelijk de structuurvisie voor de Westrand. Daarin staat: *“De ambitie is het handhaven van het groene weidegebied”*. GroenLinks werkt graag mee aan visies. Dat heeft zij op zich ook altijd enthousiast gedaan. Dat doet zij eigenlijk alleen maar als de gemeente ook doet wat er in een visie wordt gezegd. Als dat niet gebeurt, verliest de gemeente haar geloofwaardigheid en de geloofwaardigheid van de politiek staat als onder druk. Die zal er niet beter op worden als men andermaal niet doet wat men zegt. Als de ambitie is om het groene weidegebied te handhaven, kan er derhalve geen sprake zijn van een ziekenhuis in de Bergermeer en geen uitbreiding van het golfterrein met 10 ha.

Eerder heeft Fam. Lodewijks een zienswijze ingediend over het fietspad, waarop het college antwoordde dat als het ernstige gevolgen heeft voor het bedrijf, er dan een andere route gekozen moet worden. GroenLinks wil graag van het college bevestigd hebben, dat hetzelfde geldt voor het fietspad dat iets noordelijker ligt, waar het bedrijf van de heer Koopman is gevestigd.

Voorts vindt GroenLinks dat de knip nergens over gaat. De helft van de bespreking vanavond ging over het MCA en niet over wat de raad nu met de Westrand wil, namelijk groen houden. GroenLinks moet alle mensen die voor de knip hebben gekozen teleurstellen, want het MCA heeft ervan afgezien om deze locatie verder te onderzoeken. De Provincie wil het niet en de Provincie gaat over het beschermen van het groen. Daar gaat de raad niet over. De echte groengebieden worden door de Provincie in hogere belangen tegen elkaar afgewogen. Echter, als de raad dit amendement aanneemt, maakt zij zeven jaar discussie over de Westrand tot een wassen neus. Het uitgangspunt in het kader van de raad was dat er per saldo geen groen verloren mag gaan. In de zuidelijke helft gaat groen verloren, daar mag volgens de structuurvisie als geheel het stedelijk gebied verder uitgebreid worden. Als de raad alleen de onderste helft vaststelt en de ondernemers daar hun gang laat gaan, dan wordt wel het stedelijk gebied uitgebreid. Als de raad daarna in de noordelijke helft ook nog een ziekenhuis toestaat, dan is het hele fundament onder de visie weg en is zeven jaar inspraak helemaal voor niets geweest. Het stelt GroenLinks bijzonder teleur dat de discussie niet gaat over deze zeven jaar en wat er bereikt is, maar over de waan van de dag die allang achterhaald was op het moment dat de discussie begon. Zo zit politiek kennelijk in elkaar. GroenLinks kiest voor visie en het uitvoeren daarvan.

Schorsing

De voorzitter schorst de vergadering tot maandagavond 4 oktober 19:00 uur.

Vastgesteld,

Voorzitter,

Griffier,