

Informatieve raadsbijeenkomst Voortgangsrapportage Grote Projecten Alkmaar op 14 oktober 2010

Voorzitter : de heer P.M. Bruinooge
Griffier : de heer A.P.A. Koolen

Aanwezig zijn de leden: H. Adriaanse, H. van Ballegooijen R.M. de Boer, M.N. Bolte, Y. van den Brakel Visser, M.B.A. Dekker, R.F. Diktas- Noorderveen, D. Dubois-Veenhuis, S.C.G.M. den Dulk-Winder, B. Eekhout, K.E.H. Evenhuis, B. van Groen, M. Hamberg, S. Hashemi, R.J. Heerema, A.V. Jansen, J.W.G.J. Jansen, M. Keskin, V.H. Kloos, C.C. Komen, E. Konijn, R.C. Ursem, F. van der Veen, A.J.A. van de Ven, J. van Wolferen en A. Yar.l

Tevens aanwezig de wethouders: N.M.C. Alsemgeest, W.A.J. van Veen, P. de Baat, G.L.J. Leerink, J.P. Nagengast, A. van Dam en de gemeentesecretaris de heer J.C.M. Cox.

Afwezig: B. Bijl, P.G.M. Verbruggen, M.L.M. Delahaij, H.J. Verboom, C.E. Godrie, J.C. de Bont, T. Opdam-Pieterse en J. Kensmil

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet allen van harte welkom op deze bijzondere raadsvergadering. Het is geen besluitvormende raadsvergadering, maar een waarin het college de raad informeert over de stand van zaken ten aanzien van de verschillende grote projecten in de stad en waarin de raad na een korte presentatie van de zijde van het college met het college van gedachten kan wisselen en vragen kan stellen. De voorzitter heeft overleg gepleegd met de griffier over spreektijd, waarvan hij zelf vindt dat die in deze vergadering niet aan de orde moet zijn, ook omdat het een ander soort vergadering is dan de reguliere raadsvergadering. Wel doet hij een beroep op de sprekers om zich toch enigszins te beperken, ondanks het feit dat er vanavond geen spreektijden gelden. Graag kijkt de voorzitter hoe de zelfdiscipline van elke fractie hier een rol in zal kunnen spelen. Verder is bericht van verhindering binnengekomen van de heren Bijl, Verbruggen, Bilbal, Delahaij en Verboom en de dames Godrie, De Bont, Opdam en Kensmil. De heer Van der Veen en mevrouw Hashemi van GroenLinks zijn nog niet aanwezig. Wethouder Van Veen komt iets later, hij is op dit moment aan het overleggen met de omwonenden van project YXIE. Dat zal de raad als muziek in de oren klinken, denkt de voorzitter. Mocht het zo zijn dat dit overleg heel lang duurt, dan zal de vervanger van wethouder Van Veen, wethouder De Baat, zijn portefeuilles waarnemen.

2. Vaststelling agenda

De onderwerpen van wethouder Van der Veen worden doorgeschoven naar het eind van de avond en conform wordt de agenda vastgesteld.

3. Stand van zaken per project c.q. programma

Centrumgebied (programma)

Wethouder Van Dam geeft aan dat de raad in 2007 voor het eerst het centrumprogramma heeft vastgesteld. Zij licht toe dat dit ook niet echt een project is, maar meer een afstemming van alle activiteiten, projecten en herstructureringen die in de binnenstad aan de orde zijn, om zodoende te sturen op de onderlinge afhankelijkheid. Het college heeft dit programma in 2010 geactualiseerd, aangezien er in een aantal jaren heel wat plannen aan de orde zijn. In het centrumgebied zijn drie deelgebieden waar het programma voor geldt, te weten de historische binnenstad, het stationsgebied en Overstad. Binnen deze deelgebieden vinden uiteraard ook de afzonderlijke projecten plaats. Daar zullen de andere portefeuillehouders toelichting over geven, want zij hebben per programma hun verantwoordelijkheden. Het centrum-managementprogramma is eigenlijk alleen voor de onderlinge afhankelijkheid en om te zorgen dat niet de herstructurering van de ene straat gelijk valt met het programma van de andere straat. Er dient dan ook gestuurd te worden op tijdstip en planning.

Wat de Paardenmarkt betreft, kan men zien dat het gebied weer dicht is. De appartementen complexen worden in hun volle omvang gerealiseerd. Het archeologisch onderzoek is afgerond en het parkeerplein is weer tijdelijk in gebruik. Met de bouw van de appartementen vordert men ook flink. Op 1 januari 2011 begint de reconstructie van de Paardenmarkt tot een autovrij plein. De verwachting is dat dit gereed is in april 2011. Dan kunnen ook de beide appartementengebouwen in gebruik worden

genomen. Destijds is met de woningbouwcorporatie de afspraak gemaakt dat het plein daadwerkelijk is heringericht op het moment dat de gebouwen in gebruik genomen kunnen worden. Het project bevindt zich in de uitvoeringsfase. Het krediet is taakstellend en ook de herinrichting van het autovrije plein kan binnen de bestaande budgetten worden uitgevoerd.

Vragen vanuit de raad

De heer Heerema heeft een vraag inzake De Vest. De VVD heeft de vraag gesteld aan de heer Van Veen over de volgorde van besluitvorming hierover, omdat zij het idee had dat er nog een voorstel terug zou komen naar de gemeenteraad. Dat was toegezegd door de wethouder, echter, de VVD heeft nog geen antwoord gekregen op haar vraag waarom het in deze volgorde is gebeurd. De voorzitter merkt op dat theater De Vest zo dadelijk als apart onderwerp nog aan de orde komt. Wethouder Van Dam verduidelijkt haar inleiding, namelijk dat ten aanzien van de betreffende deelprojecten, het centrummanagement verantwoordelijk is voor de onderlinge afhankelijkheid en dat de projecten in de juiste tijd en volgorde worden uitgevoerd. De projecten zelf vallen onder de verantwoordelijkheid van de desbetreffende projectwethouder.

Mevrouw Jansen informeert naar de stand van zaken rondom de reorganisatie van de directie van de Grote Sint Laurenskerk. Wethouder Van Dam antwoordt dat ook dit een apart project betreft en wethouder Van Veen dat zo dadelijk aan de orde zal stellen, als portefeuillehouder Cultuur. Het Doelenveld, YXIE, theater De Vest en de Grote Sint Laurenskerk vallen allen onder deze portefeuille. Het stationsgebied valt onder verantwoordelijkheid van wethouder Nagengast en Overstad onder de portefeuille van wethouder Van Dam zelf.

De voorzitter merkt op dat Overstad ook als apart onderdeel aan de orde zal komen. Het gaat nu over het centrumprogramma. Wethouder Van Dam behoort de coördinatie tussen de projecten aan de orde te stellen en dat heeft zij getracht aan te geven. Alle deelonderwerpen zullen zo direct apart aan de orde komen, inclusief de vraagstelling over Overstad.

De voorzitter constateert dat er geen vragen over de Paardenmarkt zijn.

Stationsgebied

Wethouder Nagengast memoreert de uitgebreide presentatie in de raadszaal van enkele weken geleden. Het college werkt aan een Visie 2030. Een plan 2015 is afgerond. Wat dat laatste inhoudt, staat geformuleerd in de hand-out die uitgereikt is aan de raad. Het college vraagt de raad nog voor het einde van het jaar een goedkeuring om af te wijken van het Structuurplan 2005, omdat er een traverse komt in plaats van een tunnel. Het college vraagt de raad om Plan 2015 te onderschrijven en om de ontwikkeling planologisch mogelijk te maken, met andere woorden, om een nieuw bestemmingsplan te maken voor dit gebied. Tenslotte vraagt het college de raad toestemming om een ontwerp te maken voor de buitenruimte (pleinen ten noorden en ten zuiden en de nieuwe route van de Kruseman van Eltenweg). Wat de financiën betreft, licht de wethouder toe dat deze ontwikkeling de gemeente Alkmaar ongeveer € 6,4 miljoen kost, op een totale investering van € 40 miljoen.

De risico's zijn onder controle.

Vragen vanuit de raad

Mevrouw Bolte vindt het goed om te horen dat de traverse er komt. Daar is in het verleden veel discussie over geweest. Haar vraag is wie de traverse betaalt. Wethouder Nagengast antwoordt dat de traverse hoofdzakelijk wordt betaald door Prorail.

Mevrouw Van den Brakel vraagt of er in het nieuwe stationsgebied weer een wachtruimte terugkomt. Wethouder Nagengast vraagt of mevrouw Van den Brakel hierbij op de treinpassagiers doelt. De voorzitter begrijpt dat de wethouder antwoordt dat er voor treinpassagiers een wachtruimte is. De voorzitter heeft echter niet de indruk dat dit de vraag was, want hij denkt dat mevrouw Van den Brakel op de buspassagiers doelde. In het kader van het dualisme mag het CDA overigens best vragen aan de eigen wethouder stellen. Wethouder Nagengast antwoordt dat het college gisteren besloten heeft om het openhouden van de wachtruimte niet langer te financieren. Het college vindt dat Alkmaar dit niet alleen zou moeten doen als anderen niet meebetalen. Het openhouden van de wachtruimte kost tegen de € 60.000. Naar mening van het college ligt er wel een verplichting bij de Provincie om te zorgen voor beschermde ruimte bij elke bushalte. Wat dat betreft gaat het college die discussie met de Provincie weer opnieuw aan.

Mevrouw Jansen vraagt of er rekening is gehouden met het monumentale aanzien van het stationsgebouw. Wethouder Nagengast antwoordt dat het stationsgebouw een rijksmonument is en het de

bedoeling is om het in de toekomst als zodanig niet meer dienst te laten doen als stationsgebouw, maar om het een andere functie te geven. NS Poort is zich nog aan het beraden over dit gebouw.

Mevrouw Konijn begrijpt dat het college heeft besloten om de financiering van de wachtruimte niet voort te zetten en dat bij de nieuwe planontwikkeling een nieuwe wachtruimte ook niet wordt meegenomen. Daarnaast wil D66 het college nogmaals bedanken voor de excursie naar Maarssen, naar de traverse aldaar. Het was een lange reis, maar voor in ieder geval D66 zeer verhelderend. Toch is zij benieuwd welke afspraken het college nu heeft met Prorail of de NS over de openbare doorgang naar de traverse, dus van de Bergermeer naar het centrum. Ook vraagt D66 hoe hard de toezegging hierover is en of die op papier staat. Tenslotte verzoekt zij om een toelichting op de door de wethouder genoemde risico's. Wethouder Nagengast antwoordt dat het Plan 2015 verder niet gaat over het busstation, maar over het treinstation. In de ambitie voor 2030 komt het busstation wel terug. Dan is hopelijk een verplaatsing dichterbij de traverse mogelijk. Wat betreft de risico's die het college verwacht, of juist niet verwacht, zegt de wethouder dat dit te maken heeft met het feit dat het college al direct een heel hoog ambitieniveau wil realiseren. Dat betekent dat de traverse roltrappen heeft en dat mensen die naar het perron gaan, beschermd zijn tegen de weersomstandigheden. Dat wil het college graag in een keer realiseren, vandaar dat hij tracht om zowel de fietsenstalling als alle commerciële gebouwen daar omheen en de traverse in een keer te laten ontwikkelen en aanbesteden door Prorail. Op de vraag hoe hard de garanties zijn dat de traverse openbaar is en dat men met name vanuit de Bergermeer naar het centrum kan komen, antwoordt de wethouder dat dit uiteindelijk op papier komt te staan in een realisatieovereenkomst. Of het nu om een tunnel of een traverse gaat; de toezegging blijft gestand.

Mevrouw Den Dulk ziet de start van de noodzakelijke planologische procedures bij de vervolgstappen staan. Zij roept hierbij in herinnering dat toen de traverse nog niet in beeld was, de gemeenteraad het bestemmingsplan dusdanig heeft vastgesteld, dat het in ieder geval planologisch mogelijk was om de traverse aan te leggen. De verlegging van de Kruseman van Eltenweg is naar de informatie van Trots vastgelegd in het bestemmingsplan. Dat werkt altijd vertragend, nieuwe bestemmingsplannen. De vraag is wat het college dan nog planologisch mogelijk moet maken. Wethouder Nagengast antwoordt dat nog planologisch mogelijk gemaakt moet worden dat er een traverse komt in plaats van een tunnel en de inrichting van het plein aan de noordkant en aan de zuidkant. Mevrouw Den Dulk merkt op dat het college dan toch aan de slag moet, want de traverse is planologisch al mogelijk. De wethouder zegt dat de traverse niet mogelijk is op de eerder bedoelde plek.

De heer Kloos hoort de wethouder zeggen dat het college besloten heeft geen geld meer in de wachtruimte te investeren, die vond het een zaak van de Provincie, maar wil nog in overleg. De vraag is wat de reden is dat het college al zo snel heeft besloten om de wachtruimte te verhuren aan een kantoor. Als de Provincie alsnog over de brug zou komen, dan kunnen de passagiers nog even gebruik maken van de wachtruimte. Wethouder Nagengast antwoordt dat in de concessie de wachtruimte niet was meegenomen. De wachtruimte is eigendom van Connexxion. Boven de wachtruimte is een kantoor dat wil uitbreiden. De gemeente heeft het eerste recht om te kijken of zij toch gebruik wil maken van de wachtruimte. Men weet dat deze ruimte maar enkele maanden per jaar open is. Het college heeft het bekeken en vindt dat als men dit moet afzetten tegen die paar maanden, dan moet men het een heel jaar doen en moet men het meerdere jaren doen. Het bedrag wat daarmee gemoeid is, staat niet in relatie tot wat het college wilde bereiken bij de wachtende passagiers. De heer Kloos herinnert aan de motie die vorig jaar in de raad is ingediend. Toen was de situatie ook dat de wachtruimte vier maanden per jaar open is. Dat kostte wat geld. Toen was het nog wel relevant. De vraag is op basis van welk kader het college gemeend heeft dat nu niet meer te vinden. De wethouder antwoordt dat het college de circa € 60.000 die dit kost, in relatie tot wat het moet opbrengen voor mensen die wachten, erg veel geld vindt. De heer Kloos vraagt of het college niet de indruk heeft dat met het verdwijnen van de wachtruimte mogelijk het aantal passagiers vermindert, terwijl hij toch zo voor OV is. Wethouder Nagengast antwoordt dat het college vindt dat als de gemeente deze wachtruimte open moet houden, dat dan regionaal moet gebeuren. Dat heeft het college als voorwaarde gesteld, maar is daarin niet tegemoet gekomen. Het college vindt ook dat de Provincie verplichtingen heeft en die wil het college nader uitwerken in de komende tijd. Het college vindt dat mensen de mogelijkheid moeten hebben om in een bushokje of iets dergelijks te wachten. De voorzitter wijst de raad erop, dat de besluitvorming in december in de raad komt.

Overstad

Wethouder Van Dam geeft aan dat het de bedoeling is dat aan de overkant van de binnenstad een

nieuw stuk stad wordt ontwikkeld. De gemeente is hier al een hele tijd mee bezig. In de tekst staat dat de gemeente in 2009 een samenwerkingsovereenkomst met het Consortium heeft ondertekend, waarmee het nieuwe Overstad, de GEM en de daarbij behorende organisatiestructuur in 2010 een feit zijn. Ook de particuliere initiatieven worden ingepast in het masterplan van het Consortium. Er speelt op dit moment een aantal verschillende initiatieven. Hoewel de stenen zich nog niet daadwerkelijk verplaatsen, lijkt de ontwikkeling van Overstad toch van start te gaan. Er is uiteraard sprake van een economische situatie die de ontwikkeling wat lastiger maakt, echter, het college heeft een aantal plannen in voorbereiding en ook een aantal zelfrealisatoren die aan het nadenken, tekenen en ontwikkelen zijn om te kijken hoe zij toch hun plannen op Overstad gestalte kunnen geven. De wethouder herinnert aan een van de eerste bijeenkomsten van de nieuwe raad in Overstad, met de sociaal supervisor Kees Fortuin, waarbij werd gekeken hoe ook de sociale kwaliteitscriteria vorm gegeven kunnen worden in dit gebied. Want een nieuw stuk binnenstad faciliteren en opbouwen is meer dan alleen stenen stapelen; de sociale kwaliteitscriteria spelen een belangrijke rol bij de beleving van dit gedeelte van de stad. Inmiddels wordt een aangepast masterplan met welstandscriteria opgesteld door West 8 en de stedenbouwkundig supervisor, waarbij de belangrijke deelplannen toch flexibel kunnen worden ingepast. Dit is een project dat over een aantal jaren ontwikkeld gaat worden. Het college heeft het verstandig geacht om tranches van vijf jaar te nemen, hetgeen betekent dat de gemeente moet kijken wanneer er initiatief is en dat plannen van particuliere eigenaren (zelfrealisatoren) ook gefaciliteerd worden. Dat betekent dat men ook flexibel moet kunnen functioneren. Op dit moment is aan de orde het ontwerpproces met MAB, InHolland en IPMMC, als het gaat over de Noorderarcade, om samen te komen tot koopstad Overstad en de vestiging van de hogeschool. Dit proces is heel ingewikkeld. De projectontwikkelaars hebben geïnvesteerd in de bestaande gebouwen en hebben ook de nadrukkelijke ambitie om van start te gaan. Het college heeft met de detailhandelsvisie in het hoofd altijd gezegd dat Koopstad een aanvulling moet zijn op de binnenstad en geen dubbeling. Voor het deelplan BotBouw aan de noordkant is de eerste exploitatieovereenkomst met de zelfrealisatoren getekend en dat kan dan ook van start gaan. Ook hierbij zal gekeken worden hoe de markt zich ontwikkeld.

Tuyp heeft inmiddels een plan ingediend bij Nieuw Overstad om nadere afspraken te maken. Er zijn gesprekken gaande over de locatie Van Til en VEGRO- hallen. Die locatie zal als eerste ontwikkeld kunnen worden. De tijdelijke voorzieningen van de Hallen van Alkmaar zijn volop in ontwikkeling. Door OPA zijn vragen bij dit onderdeel gesteld, waarvan een er was of er een notitie kan komen over de tijdelijke ontwikkelingen. Daar is bevestigend op geantwoord; die notitie zal naar de raad toe komen. Het college heeft ook de bedoeling om jongerenhuisvesting een plek te geven op deze locatie en de planning is dat dit in maart 2011 gerealiseerd zou kunnen worden. Wat betreft de financiën, licht de wethouder toe dat het college de voorbereidingskredieten, die nu op € 100.000 per jaar staan, voor 2011 moet herijken. Er komt een doorstartnotitie en de financiële consequenties -voor zover relevant- worden uiteraard met de raad besproken. Het college heeft het aandelenkapitaal gestort voor de helft. Inzake de voorbereidingskosten heeft het college afspraken gemaakt over de restitutie en de verrekening met Nieuw Overstad. Er zijn uiteraard risico's op de langere termijn. De wethouder kijkt hierbij naar de reeds verworven panden. Het college gaat uiteraard uit van een ontwikkeling, maar de raad weet zelf ook dat aan een grondexploitatie over 15 jaar ontzettend veel knoppen zitten. In de aandeelhoudersvergadering is dat ook steeds onderwerp van gesprek. Hierbij wordt gekeken of men in de periodes van 5 jaar de grondexploitatie sluitend kan krijgen. Vooralsnog stuurt het college op een '0' aan het einde.

Vragen vanuit de raad

Mevrouw Van de Ven heeft twee vragen bij de aandachtspunten. Onder bullet 2 staat: *“Onderzoek is nodig naar de consequenties van gefaseerde ontwikkeling op de neergelegde ambities voor wat betreft ondergrondse infrastructuur, warmtenet, water en riolering.”* Dat betekent dat het allemaal wat moeilijker gaat dan men had verwacht, constateert OPA. OPA heeft getracht zich daar iets concreets bij voor te stellen, wat echter niet gelukt is. Gaarne verzoekt mevrouw Van de Ven de wethouder dit iets nader te concretiseren. De tweede vraag betreft de hogeschool. OPA heeft ambtelijk vernomen dat de hogeschool niet zozeer naar de Ringers locatie wil, maar eigenlijk een andere locatie op het oog heeft; de plek waar nu het politiebureau is gevestigd. De vraag is of dit juist is en welke gevolgen dat eventueel zou kunnen hebben voor een snelle start van de hogeschool op Overstad, iets wat een ieder graag wil. Wethouder Van Dam antwoordt op de laatste vraag dat InHolland nog steeds focust op de Ringersfabriek, omdat die ontwikkeling in het ontwerpproces het snelst gaat en het verst gevorderd is. Aan de andere kant heeft InHolland gezegd wel binnen een aantal jaren ook echt in de binnenstad te willen zitten. Dat betekent dat er ook naar MAB en IPPMC gekeken wordt wat betreft de zekerheid die men wel wil hebben over wanneer daar dan werkelijk begonnen en gebouwd en

uiteindelijk gerealiseerd kan worden. In dat proces zit men nog. Daarnaast heeft de gemeente ontzettend belang bij het feit dat zij InHolland op een goede manier in de binnenstad kan faciliteren. Mocht de beoogde locatie onverhoopt niet lukken, dan moet gekeken worden naar een andere zeer aantrekkelijke plek in de binnenstad. De ontwerpprocessen zijn echter zover gevorderd, dat de eerste voorkeur echt bij de Ringersfabriek ligt.

Het onderzoek naar de consequenties van gefaseerde ontwikkeling, houdt in dat als er in een ontwikkeling wordt gefaseerd, sommige werken toch verder moeten gaan en het college op sommige momenten moet voorfinancieren. Te denken valt hierbij aan het aanleggen van het warmtenet, riolering en infrastructuur; die ontwikkelingen kan men niet zomaar afbreken of stilleggen. Gekeken moet worden hoe het college dat op een zo slim mogelijke manier kan doen.

Schelphoek

Wethouder Alsemgeest roept in herinnering dat toen deze gemeente de woningbouw ging aanjagen en ook de woningbouwcrisis uitbrak, de Schelphoek werd aangemerkt als een van de prioritaire Projecten, waar inmiddels al heel veel aandacht aan gegeven is. Dat heeft er ook toe geleid dat dit bouwplan erkend is in wat college in de wandelgangen altijd noemt de 'Van der Laan subsidies'. Mede dankzij die subsidies wordt er druk gebouwd in de Schelphoek, zowel aan de woningbouw als aan de parkeergarage. Dat zal de raad ook deugd doen, aangezien hij daar altijd zo op heeft aangedrongen. De parkeergarage alsook de Havenmeester liggen helemaal op schema. Volgende week donderdag, 21 oktober gaat het hoogste punt bereikt worden. Dan zal het een kwestie zijn van verder afbouwen. De passantenhaven die in het voorjaar aangelegd kan gaan worden ligt ook op schema, zodat 'Alkmaar, stad aan het water' verder zijn voltooiing kan krijgen. Dat wil niet zeggen dat er geen zorgen zijn bij de Schelphoek. De woningbouwcrisis doet zich toch nog steeds gelden, met name als het gaat om kopen. Dat betekent dat een deel van de woningen die gebouwd gaan worden aan de Schelphoek opnieuw langs de kwaliteitscriteria zal worden gelegd. Dat heeft het college overigens met alle projecten in deze stad gedaan. Er is een meetlat ontwikkeld met makelaars en betrokkenen, om te kijken welke projecten kansrijk zijn en welke niet. Dat doet het college in het kader van het platform Ontwikkelen Alkmaar. Van een deel van de projecten in de Schelphoek is gezegd dat zij minder kansrijk zijn en daarom moet gekeken worden binnen de bestaande bouwvergunningen naar de herontwikkeling. Dat gaat nu allemaal zijn beslag krijgen. Het college verwacht begin volgend jaar om daar verdere stappen in te kunnen nemen. Op het punt van de financiën is te melden dat hoewel dit buiten het plangebied valt, ook de herinrichting van de Voormeer ter hand zal worden genomen, omdat een project wel een fatsoenlijke weg behoeft.

Vragen vanuit de raad

De heer Kloos merkt op dat in de stukken staat dat er iets met de subsidieregeling niet is gelukt, ondanks dat daar de prachtige naam van de heer Van der Laan aan is verbonden. OPA vraagt hoeveel huizen er concreet al verkocht zijn. Het college doet daar wat uitspraken over in de krant, maar OPA wil daar graag bevestiging over in de raad. Verder heeft het college een heel mooie formulering gekozen om nog eens naar de huizen te kijken, dat zou in het kader van het voldoen aan kwaliteitscriteria etc. zijn, maar OPA vraagt of dit nu tot meer of minder huizen leidt. De reden dat OPA dit wil weten, is omdat aan het Hofplein destijds ongeveer hetzelfde is gebeurd. Daar waren hele grote appartementen, waarvan een deel in tweeën is geknipt, waardoor er meer woningen kwamen.

Wethouder Alsemgeest antwoordt dat de Van der Laan- gelden in twee tranches richting deze gemeente zijn gekomen en ook in twee tranches zijn uitgekeerd. Met name bij de Schelphoek moest voor 1 juni vorig jaar begonnen zijn met bouwen. Die datum is niet gehaald. Alkmaar heeft dan ook verder geen recht op dat geld, dat gaat terug. De gemeente loopt hierdoor overigens geen schade op, want had dat geld nog niet gebruikt. Op de vraag hoeveel huizen er nu concreet verkocht zijn, antwoordt de wethouder dat hij op dit moment de cijfers niet paraat heeft. Hij zegt evenwel toe deze aan de raad te doen toekomen. Hierbij wil de wethouder zijn uitlatingen in de krant verduidelijken, want die betreffen alle projecten en de woningbouw in Alkmaar in zijn totaliteit. De vraag is of de verkoopbaarheid van de woningen in de Schelphoek ook echt een punt gaat worden. Het college begrijpt best dat OPA bang is voor de leegstand. Op de vraag wat er gaat gebeuren in de herontwikkeling, antwoordt de wethouder dat de heer Kloos zijn klassiekers goed kent, want inderdaad is dit met het Hofplein gebeurd. Meer of minder woningen zijn overwegingen die een rol kunnen spelen bij herontwikkeling, omdat men heel vraaggericht wil bouwen. In die zin is de markt veranderd van een verkoopmarkt naar een koopmarkt. Het college is echter zover nog niet en als dat wel aan de orde zou zijn, dan zou de wethouder dat gemeld hebben.

Mevrouw Bolte vraagt of de herontwikkeling van de Schelphoek ook gevolgen heeft voor de parkeergelegenheid die er gerealiseerd gaat worden. Wethouder Alsemgeest antwoordt ontkennend en meldt

dat de 'bak' er ligt en daar bovenop huizen komen te staan.

Mevrouw Konijn verwijst naar bullet 2 bij de financiën en citeert: "*mogelijke meerkosten van een parkeergarage in verband met aanvullende eisen en wensen*". D66 verzoekt het college om een nadere toelichting. Wethouder Alsemgeest licht toe dat er een heel sober ontwerp gemaakt is voor de garage. Er is gesproken over aanvullende eisen, bijvoorbeeld op het punt van aggregaten etc. En daarvan heeft het college op dit moment gezegd dat het alleen datgene wat nodig is zal doen. Dat komt nu in beeld bij de definitieve uitvoering.

Mevrouw Den Dulk heeft een vraag over het tweede aandachtspunt, waar de prijsstijging bij de bouw van de parkeergarage genoemd staat. Voor zover de kennis van Trots reikt, ligt de bouwmarkt nog altijd redelijk plat. Zij vraagt de wethouder een toelichting te geven op het risico van de prijsstijging en hoe groot het college dat risico acht. Wethouder Alsemgeest antwoordt dat bij het sluiten van het contract de mogelijkheid bestaat om prijsstijgingen af te kopen. Dat heeft het college de raad ook laten weten. Het college heeft dat niet gedaan en wacht op dit moment af hoe de ontwikkelingen zijn op het punt van de bouwkosten. Daar heeft het college geen indicatie van.

Vroonermeer Noord

Wethouder Alsemgeest deelt mede dat het college voor het einde van deze maand verwacht de realisatieovereenkomst te kunnen tekenen met de marktpartijen. Vervolgens kan dan het bestemmingsplan voor de Vroonermeer Noord door de raad worden vastgesteld. Dit heeft al ter inzage gelegen en komt binnenkort via de commissie in de raad. Daarna kan de Vroonermeer Noord worden aangepakt. De verwachting is dat in het voorjaar van het volgend jaar (april/mei) begonnen kan worden met het bouwrijp maken van het gebied. Op één punt wil de wethouder een voorbehoud maken. Het gaat om een project met 660 woningen. De verwachting is dat daar veel belangstelling voor zal zijn, gezien in het licht van wat er allemaal aan belangstelling is gekomen voor De Nollen. Het zou echter ook best kunnen tegenvallen. Ook dit project valt heel nadrukkelijk in de aanpak 'plannen, programmeren, doseren en faseren'. Financiële risico's zitten hier niet aan aldus de wethouder, omdat het college uitgaat van een sluitende grondexploitatie. Men weet dat de gemeente zich, gelijk de gemeente Langedijk, garant heeft gesteld voor de extra kosten voor de bijzondere plas die daar ontwikkeld wordt, ieder voor € 900.000.

Nieuwbouw Medisch Centrum Alkmaar

Wethouder De Baat staat voor de raad en weet eigenlijk niet goed wat te zeggen. Dat komt zelden voor. Hij zal de raad kort informeren over de stand van zaken en meldt dat in de maand oktober de prealabele vraag gesteld zal gaan worden over de Schermer. Het zal de raad niet ontgaan zijn dat daar ook wel enig werk aan wordt verricht en ook wat kosten aan verbonden zijn. Het loopt Alkmaar wat dat betreft niet 'over de schoenen heen', maar de wethouder heeft met de gemeente Schermer afspraken kunnen maken dat in deze fase die beperkte kosten tussen de beide gemeenten gelijk worden gedeeld. De raad wordt op het moment dat daar een besluit over genomen moet worden vanzelfsprekend bij betrokken en verder over geïnformeerd.

Vragen vanuit de raad

Mevrouw Konijn dacht dat de gemeente Heiloo ook mee ging doen met het stellen van de vraag aan de Provincie, maar wellicht heeft zij dat verkeerd gelezen in de krant. Verder stelt de wethouder dat het MCA naar verwachting eind vierde kwartaal een besluit zal nemen over een locatie voor de nieuwbouw. D66 vraagt hoe hard dit gegeven nu is. Ook vraagt D66 of zij het goed begrijpt dat onder bullet 2, de vervolgstappen, het college eigenlijk bedoelt dat de raad uiteindelijk het laatste woord heeft over de locatie. Inzake de financiën vraagt D66 welke kosten het college verwacht nog te maken, waarbij zij aanneemt dat het college de grens van € 50.000 kent. Bij de aandachtspunten merkt D66 op dat de gemeente geen ziekenhuizen verhuist, maar alleen haar best kan doen door het aanbieden van locaties. Wethouder De Baat antwoordt op de eerste vraag, dat hem in dit kader nog geen verzoek van Heiloo heeft bereikt. Op de vraag hoe zeker het is dat het ziekenhuis een besluit gaat nemen in het vierde kwartaal, antwoordt hij dat het ziekenhuis over de eigen agenda gaat, maar wel bij herhaling heeft gezegd in het vierde kwartaal een besluit te zullen nemen en dat het ziekenhuis er belang in stelt om dat dit jaar af te ronden. Op de vraag of de raad uiteindelijk gaat over de locatiekeuze, antwoordt de wethouder dat met elkaar gesproken is over het bidboek, waarbij de raad zijn wensen en bedenkingen kenbaar heeft gemaakt. Uiteindelijk gaat de raad uiteraard over de locatiekeuze, zoals de raad over ieder kader gaat. In het verschieft ligt ook dat de raad via de wensen en bedenkingen betrokken wordt bij een intentie- overeenkomst of wellicht meteen een samenwerkingsovereenkomst. Het ligt ook voor de hand dat de raad op het moment dat de locatie gekozen is, een principe- uitspraak zal worden

gevraagd over de RO- aspecten van die locatie.

Op de vraag welke kosten er te voorzien zijn in de komende periode, zegt de wethouder dat het er sterk van afhangt voor welke locatie gekozen wordt en wat daar dan voor verdere werkzaamheden voor benodigd zijn. De wethouder kan de raad verzekeren dat er dan een grondexploitatie geopend wordt en dat de raad op dat moment volledig geïnformeerd zal worden.

Mevrouw Den Dulk geeft aan dat wat Trots betreft, het college al ruimschoots over zijn € 50.000 heen is en altijd bij de raad terug dient te komen voor de kosten van de prealabele vraag. Dat roept voor Trots de vraag op waarom het college meebetaalt aan de prealabele vraag van de Schermer. Ook is de vraag of het college dan van plan is om mee te betalen aan de kosten die de gemeente Heerhugowaard moet maken om een en ander planologisch mogelijk te maken. Wethouder De Baat antwoordt dat bij de vorige behandeling van dit onderwerp reeds met elkaar is vastgesteld dat het gaat om het MCA in Alkmaar als een metafoor. Het college heeft toch mogen proeven dat de locatie Schermer ook in die zin door de raad wordt beschouwd. Als men met elkaar een intensieve samenwerking aangaat, dan hoort daar ook bij dat men in een fase als deze met elkaar in financiële zin verantwoordelijkheid neemt. Dat zal ook in vervolgfases wellicht het geval zijn. Uiteraard gaat het college bij iedere stap die genomen gaat worden in het proces de raad volledig informeren en betrekken, op de momenten waarop dat nodig is. Mevrouw Den Dulk heeft dan toch behoefte aan een concretisering van het bedrag, want vindt het principieel onjuist dat deze gemeente meebetaalt aan de kosten van andere gemeenten, metaforisch of niet. Wethouder De Baat geeft aan dat het om een bescheiden bedrag gaat. Het college heeft niet de gewoonte om over dergelijke bedragen in de raad te spreken, maar wil dit graag voor Trots ter inzage leggen.

Mevrouw Konijn wenst nog een keer in te gaan op de financiën, waar het college in de tweede bullet zegt dat de gemeenteraad is geïnformeerd over de tot dusver gemaakt kosten. Het waren met name onderzoekskosten en de kosten voor het komen tot het bidbook. Eventuele aanvullende middelen zullen nog moeten worden gevoteerd. De wethouder spreekt in zijn antwoord over grondkosten, maar D66 bedoelt of het college nog meer moet investeren in onderzoeken voor de genoemde locaties. Wethouder De Baat antwoordt dat hij dat op het moment niet voorziet, maar ook niet uitsluit. Hij zegt toe dat de raad daar in ieder geval over geïnformeerd zal blijven worden.

Mevrouw Van de Ven merkt op dat de heer De Baat er om vraagt, want hij begint zelf over de metafoor, maar als Neerlandicus moet zij hem uitleggen dat een metafoor een vergelijking is waarbij men alleen het beeld gebruikt en niet het origineel. Om in metaforen te blijven, is de vraag of deze gemeente het MCA 'kado' gaat doen aan de Schermer, of dat het metaforisch gezien toch gaat om een 'kadootje' wat de raad gekocht heeft maar toch nog even in eigen zak wil houden. Wethouder De Baat antwoordt dat over deze materie zeer uitgebreid met de raad van gedachten is gewisseld. Hij aarzelt of die discussie vanavond weer opnieuw gevoerd moet worden, maar gelooft dat dat niet verstandig zou zijn. Mevrouw Van de Ven verzoekt de wethouder om de term 'metafoor' voortaan niet meer te gebruiken, maar gewoon te zeggen waar het op staat.

Mevrouw Bolte merkt op dat toen raad en college enige tijd geleden uitgebreid hebben gesproken over deze materie, het college heeft gezegd dat ook de Etalage nog nader onderzocht zou worden. Leefbaar Alkmaar kan zich voorstellen dat dit extra kosten met zich meebrengt, maar denkt dat men toch mag aannemen dat dit ook gebeurt. Mevrouw Bolte durft het niet meer over metaforen te hebben, echter, van de wethouder is de uitspraak afkomstig dat het een metafoor zou zijn en ook is afgesproken dat de raad hier het finale woord in heeft. In deze raad heeft mevrouw Bolte niemand gehoord die het als metafoor ziet dat de Schermer eventueel het MCA zou onderbrengen. Dat is toch het beeld van dit college zelf. Wethouder De Baat geeft mevrouw Bolte gelijk en gelooft dat hij en mevrouw Bolte elkaar in ieder geval wel goed hebben begrepen.

Alkmaar Kennisstad

Wethouder Van Dam licht toe dat Alkmaar Kennisstad een van de thema's is die in het nieuwe collegeprogramma staan genoemd. Het college staat aan het begin van het uitvoeringsprogramma en het oprichten van de programmaorganisatie. Begin dit jaar heeft het college een convenant met een aantal partners afgesloten om met betrekking tot de thema's energie, water, duurzaamheid, paviljoen 2030, het zorgmedisch cluster, Alkmaar Sportstad, de campusontwikkeling op Overstad, de fundamenten te versterken en te zorgen dat jongeren worden gebonden aan de stad. Aan deze thema's dient invulling gegeven te worden. Er is op verschillende podia gewerkt. Ook is er vorige week in het kader van creatieve industrie een bijeenkomst geweest met heel veel actoren over dit onderwerp.

Wethouder Van Dam ziet de heer Adriaanse glimlachen; hij was daar ook aanwezig. De wethouder zelf vond het een zeer inspirerende bijeenkomst waarin vele creatieve ideeën aan de orde kwamen ten aanzien van het komen tot initiatieven op het gebied van beweging, sport, gezondheid, agri en duurzaamheid. De uitvoering hiervan moet nog verder vorm krijgen. Voorts herinnert de wethouder eraan dat enige tijd geleden de Efro- subsidieaanvraag aan de orde is geweest in de raad, waarin het medisch healthcluster haar ontwikkelingen heeft laten zien. Eind van dit jaar wordt daarover besloten. Het is de ambitie van het college om binnen die clusters partijen hun taken en activiteiten te laten opnemen en dat daar een versterking vanuit het programma op plaatsvindt. De bedoeling is het stimuleren van de partijen en ervoor zorgen dat men uiteindelijk op die punten de jongeren treft, kennis ontwikkelt en deelt en bedrijvigheid en starters kan faciliteren. Elke keer als het college met mensen bezig is die in dat veld plannen ontwikkelen, dan is dat ook voor het college inspirerend. Als de plannen meer tastbaar worden, zal het college met de raad een bijeenkomst organiseren waarin helder wordt wat een en ander inhoudt. De wethouder hoopt en verwacht dan ook dat er van de kant van de raad nog allerlei inspiratie tot het college zal komen. Het onderdeel 'Paviljoen 2030' wil de wethouder vanavond niet aan de orde stellen, aangezien daar twee weken geleden een uitgebreide bijeenkomst over is geweest voor de raad.

Vragen vanuit de raad

Mevrouw Konijn dankt het college voor de verhelderende bijeenkomst bij de HVC van twee weken geleden. De opkomst was niet groot, maar mevrouw Konijn vindt dat een raadslid echt iets heeft gemist als hij/zij daar niet bij aanwezig was. Verder vraagt D66 of het college kan aangeven wat de planning is die wordt genoemd bij de vervolgstappen (bij het oprichten van de stichting).

Wethouder Van Dam legt uit dat het gemeentebestuur zeker dit jaar de vervolgstappen concreet gemaakt moet hebben. Of dan juridisch gezien alles in kannen en kruiken is, moet men nog even afwachten, want daar zijn meerdere partijen bij nodig. Wat het college betreft moet er nog dit jaar helderheid zijn met de partners over hoe de organisatiestructuur verder opgezet wordt.

Nuon-locatie

Wethouder De Baat merkt op dat dit voor sommigen wellicht een wat minder bekende locatie in Alkmaar is. Het gaat om de locatie die ruwweg gelegen is tussen het Horizoncollege en de rioolwater-zuiveringsinstallatie. Op deze locatie doet zich het probleem voor dat er een gasfabriek heeft gestaan en de grond er nogal ernstig is vervuild. De locatie maakt onderdeel uit van een provinciaal saneringsprogramma. Dat betekent dat de Provincie de sanering van die locatie financiert, daar eigenlijk de regie op voert, ook opdrachtgever is en dat de gemeente dat ruimtelijk en planologisch mogelijk maakt. Dat is het college op dit moment aan het doen. Dat houdt in dat in 2012 de sanering van deze locatie is afgerond, waarmee er een bouwkwavel ontstaat waar een ontwikkeling op kan plaatsvinden. Op dit moment is het college in gesprek met de partners in de veiligheidsregio (brandweer, GGD, veiligheidsregio zelf en ook de politieregio), om de mogelijkheden te verkennen tot vestiging van deze regionale diensten op deze locatie.

Vragen vanuit de raad

Mevrouw Konijn vraagt met betrekking tot het bestemmingsplan, of de wethouder kan aangeven wanneer men daarover iets kan verwachten in de commissie. Verder leest D66 dat de KNP- mast verplaatst zou moeten worden. Nu kan dat nog en anders zou de gemeente dat 50-50 moeten gaan betalen. D66 is benieuwd over hoeveel geld het dan gaat. Wethouder De Baat antwoordt dat hij op dit laatste niet direct een antwoord heeft. Het heeft ermee te maken, dat het saneringsprogramma van de Provincie op enig moment eindigt. Als de gemeente er niet tijdig genoeg bij is, dan komen de kosten die de Provincie nu voor haar rekening neemt, voor rekening van de gemeente Alkmaar.

Het college koerst er dan ook graag op dat dit lukt binnen het tijdsbestek dat het programma van de Provincie nog van toepassing is. Op de vraag wanneer dit onderwerp in de commissie SOB wordt behandeld, antwoordt de wethouder dat dit sterk afhankelijk is van de vraag wanneer met de partijen die hij zojuist noemde intentieafspraken kunnen worden gemaakt over het daadwerkelijk vestigen op deze locatie. Vervolgens dient er nagedacht te worden over het ontwerp en op het moment dat er een voorlopig ontwerp ligt, of in ieder geval een ontwerp dat zover is dat men kan spreken over een bouwmassa, ontsluiting, etc., dan zijn er de details die het mogelijk maken om een bestemmingsplan te gaan opstellen. Op dat moment gaat het college de raad hier via de commissie bij betrekken. De wethouder kan hier echter geen concrete datum bij noemen, omdat de afspraken zover nog niet zijn. Mevrouw Konijn betreurt dit, want kan zich voorstellen dat als het college aan iets begint, het college dan ook een soort planning heeft. Nu moet de raad maar afwachten wanneer dit aan de orde komt. Als de wethouder een planning heeft, zou D66 daar graag over geïnformeerd worden. De situa-

tie ten aanzien van de KPN- mast begrijpt D66, dat valt ook uit de stukken op te maken. Als het college te laat is, moet hij het volledige pond betalen. D66 is dan wel benieuwd wat dat kost.

Wethouder De Baat heeft even overleg gehad met de betrokken ambtenaar en licht toe dat voor deze vraag hetzelfde geldt als wat hij eerder in antwoord op een vraag van mevrouw Den Dulk heeft aangegeven. Het is niet zo gebruikelijk dat het college over dergelijke kosten, die ook onderdeel zijn van de grondexploitatie, in de openbaarheid spreekt. Hij durft D66 nu ook niet met zekerheid antwoord te geven en zal daar schriftelijk over informeren. Als het D66 betreurt dat het college geen data kan noemen, sluit de wethouder zich daar onmiddellijk bij aan. Het college zou ook liever voor de raad staan en zeggen dat hij een concrete afspraak heeft met de Veiligheidsregio en dat het gaat gebeuren. Het is echter nog niet zover, maar toch wil het college de kans niet voorbij laten gaan om deze locatie met inzet van de Provincie te saneren.

Mevrouw Den Dulk merkt richting mevrouw Konijn ten aanzien van de planning op, dat de kans groot is dat mevrouw Konijn dit straks in haar eigen portefeuille tegenkomt. Voorts stelt mevrouw Den Dulk vast dat dit de locatie bij de Ampèrestraat betreft. Bij de risico's staat dat de weerstand van bewoners die tegen het plan zijn kan leiden tot grote vertraging. Trots vraagt gezien de locatie op welke bewoners men dan doelt en of dit bewoners zijn die enigszins te maken hebben met de verplaatsing van de KPN-mast. Wethouder De Baat denkt dat mevrouw Den Dulk lang genoeg in deze raad zit om zich te kunnen voorstellen dat dit bijna een standaard formulering is bij ieder project. Het is nu eenmaal zo dat bij dergelijke projecten rekening gehouden moet worden met het feit dat er aandacht is vanuit de bewoners en dat dat wellicht kan leiden tot aandacht in de rest van het proces. Mevrouw Den Dulk wenst niet helemaal als peuter weggezet te worden; zij is zich daar terdege van bewust. Zij vindt het alleraardigst dat de wethouder met allerlei antwoorden wekomt die in haar optiek eigenlijk van A tot Z nietszeggend zijn, maar vindt dat een dergelijke formulering dan niet in het stuk opgenomen moet worden, als het risico niet groter is dan gebruikelijk. Daarmee devalueert het college zijn eigen stuk. Dit geeft mevrouw Den Dulk mee als tip.

Westrand

Wethouder De Baat wil het kort houden. Nog dit jaar verwacht het college dat aan de commissie de startnotitie met betrekking tot het project Westrand kan worden aangeboden. Dan kan de raad daar in volle omvang over van gedachten wisselen met elkaar en met het college.

Voetbalvereniging AZ

Wethouder De Baat benadrukt dat het hier om de betaald voetbalorganisatie AZ gaat. Initiatieven die er waren tot uitbreiding van het stadion zijn voorlopig niet meer reëel te noemen. Die initiatieven heeft men laten varen. AZ en AFC'34 zijn op dit moment met elkaar een plan aan het opstellen voor het realiseren van een gezamenlijke trainingsaccommodatie in de Westrand. Het definitieve plan is nog niet door het college ontvangen. Als dat er is zal de raad hier verder over geïnformeerd worden.

Vragen vanuit de raad

Mevrouw Konijn heeft een vraag met betrekking tot het feit dat AZ heeft aangegeven de komende jaren niets aan uitbreiding aan het stadion te zullen gaan doen. Destijds is met de buurt een adviesgroep ingesteld om te praten over de uitbreiding. De vraag is of ook met deze mensen is gecommuniceerd wat het standpunt van AZ is en of de adviesgroep dan ook weer netjes opgeheven is. Wethouder De Baat zegt toe dit na te zullen gaan. Mevrouw Konijn verzoekt de wethouder de raad hierover te informeren, waarop de wethouder bevestigend reageert.

Overdie Fysiek en Sociaal

Wethouder Leerink licht toe dat het programma Fysiek terugvoert naar het Integraal Plan, dat reeds in 2003 is vastgesteld met de corporaties. In feite is dat Integraal Plan nu in uitvoering. Als men door de wijken gaat, ziet men ook letterlijk dat het in uitvoering is. Er zijn wel knelpunten. Allereerst noemt de wethouder hierbij de openbare ruimte. Daar is een plan voor gemaakt, wat te duur is gebleken. Er wordt op dit moment een versoberingslag gemaakt voor dat plan en het college denkt dat voor het einde van het jaar te kunnen afronden, waarna het richting commissie zal komen. Een ander knelpunt is de tweede fase van het Geert Groteplein. De eerste fase heeft men met elkaar op creatieve wijze weten te realiseren. De tweede fase is ingewikkeld, omdat tussen de plannen en het moment van nu een economische crisis uitbrak die de plannen die er waren in een wat ander daglicht stelde. Op dit moment wordt druk gerekend en bedacht hoe de plannen toch uitgevoerd kunnen worden. Ook daar gloort wel licht aan het einde van de tunnel, in de zin dat het college denkt en hoopt aan het einde van het jaar helder te hebben hoe de tweede fase van het Geert Groteplein vorm gegeven kan worden.

Ook dat zal in de raad terugkomen. Voor het hele project Overdie Fysiek is met elkaar afgesproken dit te evalueren en te kijken wat er sinds 2003 is gerealiseerd van de doelstellingen. Die evaluatie vindt voor het einde van het jaar plaats. Het ligt in de bedoeling van het college om dat hele pakket met de raad te bespreken. Nadat in 2003 het Integraal Plan met elkaar is besproken, is nooit meer teruggeblikt of de situatie in Overdie nu geworden is wat het zou moeten zijn. Het lijkt het college nuttig om dat te doen, omdat dan ook de opgave die nog rest vastgesteld kan worden.

Het programma Sociaal voert terug op het WijkActiePlan, wat in 2007 is vastgesteld, langs de lijnen werken, leren en zorg. Heel veel projecten die in dat kader zijn ontwikkeld, zijn in feite nu pas op volle sterkte aan het draaien. Het Wijkservicebedrijf is daar een voorbeeld van. In feite geldt hier hetzelfde als wat voor het fysieke is afgesproken. Er loopt op dit moment een evaluatie, die wil het college aan het einde van het jaar afronden om te kijken of alle projecten en inspanningen die verricht worden binnen de pijler Sociaal, ook daadwerkelijk tot de resultaten leiden die het college vindt dat ze zouden moeten hebben. Er vindt een versoering van het programma plaats en als het aan het college ligt gaat er een focus plaatsvinden op twee of drie doelstellingen. Daar waar het programma nu uitwaaiert over een heleboel velden, lijkt het het college nuttig om zich te concentreren op een aantal velden. De wethouder denkt dat hij niet veel verklapt als hij zegt dat dat wat het college betreft zelfredzaamheid, jongeren en veiligheid zullen zijn. Dat zijn waarschijnlijk de drie onderwerpen waarbinnen men in de pijler Sociaal mee verder zal gaan. Het hele traject gaat het college de komende periode samen met de bewoners tegen het licht houden. Dat is essentieel als het gaat om Overdie. Overall bekeken is er de zorg dat Overdie met het zijn van 'prachtwijk' afspraken heeft gemaakt, met name met de bewoners. De gemeente, het Rijk, maar ook bewoners en corporaties hebben ervoor getekend om zich tien jaar lang in te zetten voor de wijk Overdie. Daar hebben zij prestatieafspraken over gemaakt en die zouden best eens onder druk kunnen komen te staan. Men weet niet wat het nieuwe kabinet verder gaat doen met de wijkaanpak. Het college weet dat de corporaties wel willen, maar ook in een ander tijdsgewricht leven dan op het moment dat de afspraken zijn gemaakt. Op dat gebied is er dan ook best enige zorg.

Vragen vanuit de raad

Mevrouw Bolte gaat in op de woorden van de wethouder dat er in het kader van de 'krachtwijk' afspraken zijn gemaakt met de bewoners en het Rijk. Inderdaad zijn er afspraken gemaakt en Vogelbaar- gelden beschikbaar gesteld. De raad heeft wensen geformuleerd over hoe hij het wilde voor Overdie. Nu leest men over versoering en heroverweging omdat onduidelijk is wat het Rijk gaat doen. Leefbaar Alkmaar vraagt of het niet juist aan de raad is om straks bij de begroting te zeggen wat hij wel en niet wil. Wellicht wil de raad helemaal niet gaan versoeren in een wijk als Overdie, ten aanzien van de stappen die zojuist gezet zijn. Wethouder Leerink antwoordt dat hij gezegd heeft dat het college binnenkort met een evaluatie komt van alles wat gebeurt op het gebied van Sociaal in Overdie. Een ding mag duidelijk zijn: het college staat voor zijn handtekening. Richting de bewoners heeft het college gezegd wat de gemeente gaat doen in Overdie. Aan het college zal het niet liggen. Aan de andere kant is er wel de realiteit dat op het moment dat de Rijksoverheid zegt hier geen geld meer in te stoppen, met elkaar gekeken moet worden hoe de samen geformuleerde doelstellingen toch op een creatieve wijze vorm gegeven kunnen worden. Focussen hoeft niet slecht te zijn, aldus de wethouder, in de zin dat als men met bewoners en wijkraden spreekt, ook vanuit die hoek wordt nagedacht en ontwikkeling plaatsvindt. De wethouder vindt het belangrijk dat als men tot een hernieuwde opgave komt, dat dat een opgave is die wederom gedragen wordt door zowel de gemeente, als door de bewoners. Uiteraard komt de raad daar ook over te spreken.

Mevrouw Bolte merkt op dat dit erop lijkt alsof de raad achteraf komt. De raad is echter degene die hierover gaat en doet dat binnenkort in november. Het college loopt nu behoorlijk voor de troepen uit, stelt Leefbaar Alkmaar vast. Zij zelf is er nog helemaal niet uit of zij juist in een wijk als Overdie, waar de gemeente enorm inzet op de bewoners en de sociale component om weer wat meerwaarde te geven aan het leven van mensen, een versoeringslag zou willen maken. Leefbaar Alkmaar is er nog niet aan toe om de conclusie te trekken die de wethouder nu trekt. Wethouder Leerink bestrijdt dat hij een conclusie trekt. De enige conclusie die hij trekt, is dat er op dit moment een evaluatie plaatsvindt en dat de resultaten daarvan in de raad aan de orde komen. Inderdaad gaat de raad daar verder over. Over datgene wat raad en college in Overdie willen, zullen zij dus nog in volle omvang spreken. De voorzitter concludeert dat dit onderwerp terugkomt en dat de begrotingsbehandeling daar een grote rol in zal spelen.

Mevrouw Van de Ven zegt dat het duidelijk is dat het in Overdie niet is gegaan als men gedacht had. Het project moet intensief herijkt worden. Op zich betreurt OPA dat, kijkende naar al die goedkope

woningen die hiervoor gesloopt zijn. Aan de noordkant wordt nu echter wel gebouwd. Mevrouw Van de Ven heeft min of meer dezelfde vraag als de heer Kloos bij de Schelphoek, namelijk of het college de raad kan laten weten hoeveel van de appartementen daar al verkocht zijn. Dat hoeft de wethouder nu niet te vertellen, maar als de raad dan toch de cijfers per deelproject kan krijgen, dan heeft OPA die ook graag van dit project. De tweede vraag van mevrouw Van de Ven betreft de component Sociaal. De wethouder zegt dat men gaat evalueren, maar men leest in het stuk dat met name ten aanzien van de component Sociaal, het effectief rendement niet altijd voldoende zichtbaar is en dat de niet-succesvolle projecten op termijn zullen worden afgebouwd. OPA vraagt wat de niet-succesvolle projecten waren en wat de succesvolle. Wethouder Leerink antwoordt dat hij niet op de evaluatie vooruit wil lopen. Er is een nulmeting verricht toen men begon en op dit moment wordt wederom een meting verricht. Het lijkt de wethouder verstandig om aan de hand van de resultaten met elkaar verder te spreken. Op de eerste vraag doet de wethouder een toezegging. Mevrouw Van de Ven vraagt of dit betekent dat de wethouder zelf ook nog niet weet welke projecten succesvol zijn en welke niet. Wethouder Leerink antwoordt dat als men veel in een wijk rondloopt en met de mensen spreekt, men zonder dat daar metingen voor nodig zijn een gevoel krijgt van wat wel functioneert en wat niet. Dat zal hij niet ontkennen. Echter, hij wil in de raad de discussie graag op basis van feiten voeren en niet op basis van indrukken. Daarom parkeert hij deze discussie tot het moment dat de evaluatie daadwerkelijk beschikbaar is. Mevrouw Van de Ven heeft dan aan de wethouder het verzoek om voortaan in zijn rapportages niet meer als feit te vermelden dat het effectieve rendement niet voldoende zichtbaar is, want daarmee zet hij OPA op het verkeerde been, namelijk dat al duidelijk is wat wel en niet zichtbaar is.

Mevrouw Konijn verwijst naar de vervolgstappen onder het eerste punt, waar het college zegt dat in november 2010 de uiteindelijke voorstellen voorgelegd worden aan het bestuur. Vraag is welk bestuur het hier betreft. Wethouder Leerink licht toe dat er voor Overdie wordt gewerkt met een stuurgroep, waarin corporaties en gemeente samen participeren en waarin het besluitvormingstraject met betrekking tot de uitvoering loopt.

De heer Adriaanse heeft een vraag naar aanleiding van het afgeronde project 'Supporters voor supporters'. Het is al ruim een jaar geleden dat minister Van der Laan in Alkmaar was en men door Overdie is gegaan. Dit was een goed initiatief met lokale bedrijven om werkgelegenheidsprojecten voor jongeren, leerarbeidsplaatsen en werkervaringsprojecten op te zetten. De heer Adriaanse pleit er namens het CDA voor om met kracht door te gaan met dit werkgelegenheidsproject voor jongeren in Overdie. Wethouder Leerink antwoordt dat hij niet vooruit wil lopen op dit individuele project. In het algemeen zou hij willen zeggen dat als men spreekt over herijken, hij graag naar een situatie toe zou willen met minder projecten en meer structurele onderdelen. Liever drie dingen goed, dan tal van projecten waarvan men achteraf kan constateren dat ze misschien wel geslaagd zijn, maar ze helaas niet voortgezet kunnen worden. Dat zal wat de wethouder betreft een van de inzetten zijn als het gaat om het herformuleren van het programma. De heer Adriaanse denkt dat de wethouder het toch met het CDA eens zal zijn, dat het belangrijk is om de werkgelegenheid voor met name jongeren in Overdie met kracht voort te zetten. Dit is een van de pijlers van het verbeteren van de sociale omgeving in Overdie. Daar zal de gemeente samen met de scholen, praktijkopleidingsinstituten en bedrijven in de omgeving fors op in moeten zetten. De heer Leerink is het met de heer Adriaanse eens dat werkgelegenheid absoluut belangrijk is in het kader van economische zelfredzaamheid. Op welk instrument daar nu het best toe bijdraagt, komt hij graag later terug. Het lijkt hem niet juist om vanavond op individuele projecten in te gaan. .

Mevrouw Bolte hoort de wethouder zeggen dat hij niet af wil gaan op incidentele projecten en op basis van feiten wil beslissen. Uit de sheets blijkt echter dat het college al bepaalde stappen heeft genomen en dat suggereert toch een bepaald denkproces. Wat de Stuurgroep betreft constateert Leefbaar Alkmaar dat daarin de wijkraden niet rechtstreeks zijn vertegenwoordigd. De bewoners zijn ook nodig in het proces, stelt de fractie. Men kan in de raadzaal nu wel preluderen op wat er mogelijk gaat gebeuren in Den Haag en op welke punten Alkmaar gekort gaat worden, maar men zal de bewoners toch goed moeten betrekken. Wethouder Leerink zegt dat het niet zo is dat de bewoners geen stem hebben in de stuurgroep, want er is voor hen een kwaliteitszetel. Daarnaast is er een kwaliteitsteam, dat toetst of datgene wat de stuurgroep doet, past binnen de afspraken die gemaakt zijn. In dat opzicht is er volop aandacht voor de bewoners en is het ook de intentie van het college en de bewoners, om de hernieuwde opgave samen te maken. Op de opmerking dat het college vooruit loopt, zegt de wethouder dat het college voor een deel gewoon doet wat moet. Als plannen die er zijn substantieel duurder blijken te zijn dan het budget, dan zal men moeten versoberen. Dat begrijpt

iedereen, ook de bewoners. Dat gaat het college doen. Dat is niet nieuw, dat is zich houden aan het budget dat oorspronkelijk is vastgesteld. Dat geldt ook voor het sociale deel. Het is niet zo dat het college opeens gaat korten. Er is een bepaald budget ter beschikking gesteld voor het WijkActiePlan vanuit het ministerie voor de jaren 2008 t/m 2011. Men wist dat dat voor drie jaar was, en dat men daarna zal moeten bedenken wat men verder wil. Het college loopt niet vooruit, maar denkt met de bewoners na over de vraag hoe het verder moet en komt vervolgens terug om er met de raad over te spreken.

Mevrouw Bolte heeft nu echt zorgen, want begrijpt dat er verschil is tussen de stuurgroep en het kwaliteitsteam. Dat zijn twee verschillende gremia. In de stuurgroep zijn de wijkraden niet rechtstreeks vertegenwoordigd, maar hebben zij iemand mogen benoemen die wat kan aangeven. Leefbaar Alkmaar vindt het heel zorgelijk om te horen dat de bewoners niet rechtstreeks deel uitmaken van de stuurgroep. Als de wethouder denkt dat hij daarin met de bewoners overlegt, is dat volgens Leefbaar Alkmaar niet zo. Mevrouw Bolte vindt dat de wethouder eens goed bij zijn ambtenaren te rade moet gaan. Wethouder Leerink antwoordt dat hij niet bij zijn ambtenaren te rade hoeft te gaan, aangezien hij zelf praat met de wijkraden, met het kwaliteitsteam en met de stuurgroep. Recentelijk is nog gesproken over de vraag hoe men dit vorm wil geven. Het zou niet anders kunnen dan dat in dit proces een nauw lijntje met de bewoners wordt gehouden. Hoe dat geregeld is, is nadrukkelijk geborgd in de afspraken die de raad veel eerder heeft vastgesteld.

Programma de Mare

Wethouder Van Dam geeft aan dat de Mare in het kader van de grote projecten zoals in het collegeprogramma staat, zijn afronding vindt en in die zin zal het ook afgeschaald worden als een 'groot project'. De vernieuwing van het winkelcentrum en de herinrichting van de speelstraat zijn gerealiseerd. Het ontwerp van de inrichting van de eilandenbuurt is in voorbereiding. De sociale aanpak in samenwerking met Woonwaard 'Wij de Wijk', staat in volle aandacht. De grondexploitatie kan men beschouwen als een neutraal resultaat. De wijkaanpak wordt verder eigenlijk in het kader van het Nieuw Alkmaars Peil vorm gegeven.

Vragen vanuit de raad

Mevrouw Konijn vraagt of zij het nu goed begrijpt dat de Mare toegevoegd gaat worden aan een van de wijken binnen het NAP. In de uitwerking van het collegeprogramma is afgesproken dat de Mare als groot project in 2010 wordt afgeschaald. De vraag is of het college hiermee wil zeggen dat de Mare gewoon helemaal klaar is op de bepaalde gebieden die het college hier aangeeft. Indien dit zo is, vraagt D66 hoe zich dat dan verhoudt tot de evaluatie "Tien jaar wijkperspectief de Mare", een rapport van afgelopen april, waar toch nog heel wat aanbevelingen in staan. Wethouder Van Dam antwoordt dat het project is afgeschaald, niet in de zin dat het klaar is, maar afgeschaald als een 'groot project'. De Mare krijgt die aandacht in de organisatiestructuur en de aanbevelingen met betrekking tot de sociale problematiek worden opgepakt in het kader van de wijkaanpak en niet meer als apart groot project. De problematiek wordt er dus niet anders van, maar wordt nu alleen meer in de reguliere buurt- en wijkgerichte aanpak opgepakt. Mevrouw Konijn vraagt of de Mare nu een wijk is die toegevoegd kan worden aan het NAP en of dat dan nu, of over een aantal jaren gebeurt. Men kan lezen dat er nog twee weken op aangesloten kan worden. Wethouder Van Dam antwoordt dat het college momenteel in de afronding zit van het grote project. Dit is ook een overgangsfase om te kijken wat men met de aanbevelingen doet en hoe die weggezet kunnen worden. De intentie is om datgene wat er is opgebouwd en in gang is gezet vanuit de projectorganisatie, in goede banen te leiden en te zorgen dat het ook een vervolg krijgt. Hoe het college dat precies gaat doen en op welk tijdstip, daar zal een advies voor komen. Met de wethouder wijkaanpak zal gezorgd worden dat dat op een goede manier vorm krijgt, zodat datgene wat is opgebouwd niet zomaar wordt afgebroken. Dat is ook onderdeel van het collegeprogramma en blijft wat het college betreft wel overeind staan. Mevrouw Van de Ven schrok toen zij het Nieuw Alkmaars Peil genoemd hoorde en begrijpt de situatie niet goed. De eilandenbuurt moet opgeknapt worden. Deze week is de startnotitie besproken. De vraag is of het college er van uit gaat dat het Nieuw Alkmaars Peil al een kader is dat de raad heeft vastgesteld. Dat is niet het geval; de raad heeft alleen een startnotitie besproken. Wethouder Van Dam antwoordt dat in de evaluatie staat dat gezorgd moet worden dat de fysieke projecten die in de Mare in gang zijn gezet, afgemaakt moeten worden. De herinrichting van de eilandenbuurt is in gang gezet en wordt gewoon gerealiseerd. Daarnaast is er een aantal aanbevelingen en zijn er in het kader van de sociale aanpak een heleboel zaken opgestart onder de noemer 'Wij, de Wijk', waarvan het de bedoeling is dat die in de reguliere werkwijze van de organisatie worden meegenomen (buurt- en wijkgericht samenwerken). Daarnaast staat in het collegeprogramma bij de ambities dat het college in het kader van de wijkaanpak die leefbaarheid wil faciliteren. Dat betekent dat hetgeen dat in gang is ge-

zet in het kader van veiligheid, het wit licht, sociale projecten naar aanleiding van de jongerenoverlast, wordt voortgezet en wordt ingepast in het regulier beleid. Mevrouw Van de Ven stelt vast dat dit niet binnen het kader van het Nieuw Alkmaars Peil is, maar staand beleid.

Wethouder Van Dam antwoordt dat dit de vorm is en dat het de intentie van het college is om dat in het Nieuw Alkmaars Peil op te nemen, binnen de kaders die door de raad worden vastgesteld.

Mevrouw Van de Ven doet het verzoek om het dan niet te doen, want als de raad nog het Nieuw Alkmaars Peil moet vaststellen en ook nog keuzes moet maken over welke wijken, dan is het voor in ieder geval OPA verwarrend dat het erop lijkt dat het college zijn keuzes al gemaakt heeft. Wethouder Van Dam merkt op dat voor het college het collegeprogramma de weg is waarlangs het tracht een aantal zaken te bereiken. En daar staat het Nieuw Alkmaars Peil en de wijkaanpak als onderdeel in. Het zou naar de mening van de wethouder heel gek zijn als het college daar niet over zou spreken, met inbegrip van de positie van de raad en de besluitvorming daarover.

De voorzitter constateert dat de vergadering vrij aardig begonnen was en de raad op hoofdlijnen reageerde, maar hij zich nu niet aan de indruk kan onttrekken dat de raad weer in zijn oude valkuil valt en hij verzoekt de raad in brede zin om op de hoofdlijnen van de grote projecten te reageren.

Bus Online (BOL)

Wethouder Nagengast licht toe dat het project technisch gezien in afronding is, maar financieel gezien nog niet helemaal. De afrekening moet gemaakt worden, waarbij nog enkele zaken spelen zoals meerwerk, maar ook claims die zijn ontvangen. In de samenvatting kan men lezen dat rekening gehouden moet worden met een mogelijke tegenvaller. Daarnaast spelen de financiële afrekening zelf en de claim die binnen gekomen is. De financiële afrekening heeft betrekking op het verdrag aanleggen van Bus Online, maar vooral ook op de overdracht als opdrachtgever van Rijkswaterstaat, naar Alkmaar toe, die het in handen heeft gedaan van de Provincie. Dat werkt vertragend. De eerste gesprekken hebben plaatsgevonden en sommige zaken zijn al opgelost, maar het college is er nog niet uit. Het tweede punt is de claim. De gemeente heeft wel eerder een claim gehad, wellicht herinnert men zich nog de claim bij de Friesebrug. Toen was de gemeente echter opdrachtgever, wat nu niet het geval is. Daarom gaat de claim naar de Provincie. Het college weet de inhoud van de claim niet, formeel noch informeel. Wel geeft het college antwoord op vragen die de Provincie stelt en naar het college heeft begrepen, concentreert de claim zich op de extra dienstregelingen die Connexion heeft gemaakt tijdens de reconstructie van de Kanaalkade naar eenrichtingverkeer, voor Bus Online.

Vragen vanuit de raad

Mevrouw Bolte begrijpt dat de gemeente een claim krijgt omdat een en ander te laat is aangelegd en vraagt hoe dit zich verhoudt tot het feit dat de buschauffeurs niet over de busbanen rijden. Dat kost seconden, wellicht kan dit verrekend worden. Wethouder Nagengast antwoordt dat de claim geen betrekking heeft op het verdrag aanleggen, maar op het feit dat er werkzaamheden gaande waren waardoor de bus moest omrijden of langer moest wachten. Mevrouw Bolte begrijpt dit en zegt dat dit uiteraard iets anders is dan het niet rijden op een busbaan, echter, feit is dat het niet gebeurt. Leefbaar Alkmaar denkt dat de wethouder daar nog eens over moet gaan praten. Daarnaast merkt mevrouw Bolte op dat dit voorheen de HAL- OV corridor werd genoemd, wat niet als goede naam werd ervaren. Bus-Online klonk wel goed. Vraag is hoe het college er nu toch op komt om het BOL te gaan noemen, dat is reeds de afkorting van Broek Op Langedijk. Wethouder Nagengast denkt dat mevrouw Bolte deze vraag aan de burgemeester moet stellen. De heer Bruinooge belooft dit project niet meer zo te zullen noemen.

De heer Heerema complimenteert de opstellers van het systematisch ingedeelde stuk. Wel heeft de VVD een vraag over een effect van Bus Online. Om de verkeersstromen op te vangen zou er ook een aantal effecten plaats gaan vinden op Overstad. Dat had o.a. te maken met het tweerichtingsverkeer maken van de Noorderstraat. De VVD vraagt of het college enige informatie kan verschaffen op dit moment, wat het stadium van besluitvorming of ideevorming daarover is. Wethouder Nagengast licht toe dat het college een startnotitie aan de raad heeft verstrekt met betrekking tot de Kanaalkade. Het college geeft daarin aan dat het gaat onderzoeken wat de kosten zijn om deze weer tweerichtingsverkeer te maken en wat de gevolgen daarvan zijn. Ook heeft het college aangegeven wat het betekent als het niet tweerichtingsverkeer wordt, maar iets anders. De alternatieven hieromtrent heeft het college nu min of meer klaar en een daarvan is tweerichtingsverkeer op de Noorderstraat.

De heer Van Ballegooien vraagt naar aanleiding van de opmerking van de wethouder dat de claim formeel en informeel nog niet bekend is bij het college, waarom hij er dan nu wel over spreekt. Wethouder Nagengast wil het op informatieplicht houden. Ambtelijk wordt er wel gesproken over de informatie die de gemeente moet leveren aan de Provincie om deze in staat te stellen een en ander recht te praten -of juist niet- bij Connexxion. De heer Van Ballegooien vraagt of er dan wel een claim is. Wethouder Nagengast antwoordt dat er geen claim ligt bij de gemeente. De voorzitter verduidelijkt dat de claim bij de Provincie ligt. De heer Kloos vraagt nadrukkelijk of de claim uiteindelijk dus niet bij de gemeente, maar echt bij de Provincie ligt en blijft liggen en dat de discussie daarmee is gesloten. Wethouder Nagengast antwoordt dat de discussie niet is gesloten. De gemeente heeft tot nu toe wel eens meer een claim gehad vanwege obstakels. Die heeft het college zelf afgehandeld. Wat nu plaatsvindt, is dat de Provincie opdrachtgever is en de claim heeft gekregen. De heer Kloos zegt dat Alkmaar vorig jaar concessiehouder was en het toen logisch was dat de gemeente de claims kreeg. Nu is het de Provincie en OPA vindt het volkomen helder dat het college dit zo doet. De heer Kloos proeft echter toch nog een beetje dat de discussie erover zou kunnen gaan dat de gemeente hier wel over zou moeten betalen. OPA denkt echter dat het glashelder moet zijn dat de betreffende claim volledig voor verantwoordelijkheid is van de Provincie. Wethouder Nagengast antwoordt dat die discussie nog plaats moet vinden met de Provincie. Als mensen met een brief komen, dan zal de gemeente toch moeten reageren naar de Provincie toe. Tot nu toe gaat de discussie tussen Connexxion en de Provincie. Het college is al wel te verstaan gegeven dat de uitkomst daarvan in een brief naar Alkmaar zal komen. De heer Kloos vraagt voor de duidelijkheid of het in de optiek van het college de verwachting is dat de Provincie toch de claim bij Alkmaar tracht te leggen. Andersom heeft deze gemeente toen zij concessiehouder was nog nooit een claim van Connexxion gelegd bij de Provincie. Wethouder Nagengast antwoordt dat de Provincie de claim gaat onderhandelen en het onderhandelde resultaat bij Alkmaar neer wil leggen. Dat is het college formeel verteld. Het college weet niets van de inhoud, maar geeft alleen antwoord op de vragen die gesteld worden. De heer Kloos vraagt of het college geholpen zou zijn met een uitspraak van de raad over een dergelijke claim, waarop de wethouder zegt dat hij dat wat vroeg vindt.

De heer Adriaanse vraagt of de wethouder een tijdsindicatie kan geven aangaande de beslissing om weer (tijdelijk) twee richtingen te gaan rijden op de Kanaalkade en ook of dat een relatie heeft met de mogelijke claim die bij de Provincie is neergelegd. Wethouder Nagengast geeft aan dat dit twee aparte onderdelen zijn. De claim van de Provincie heeft hij nu behandeld. De heer Adriaanse merkt op dat de gemeente wat wil van de Provincie en hij zich kan voorstellen dat er een relatie ligt. Wethouder Nagengast antwoordt dat het zo niet wordt behandeld. Met betrekking tot de vraag wanneer er helderheid kan zijn, verwijst hij naar de startnotitie die de raad heeft ontvangen, waarin staat wat de planning is. Die planning kent enige vertraging.

Zeswielentracé

Wethouder Nagengast geeft aan dat het college vrij ver is met het Zeswielentracé. Men kan nog meer onderzoek doen, maar daar is het college niet voor, want het college vindt dat min of meer helder is wat de

consequenties zijn als de aanleg van het Zeswielentracé achterlangs plaatsvindt. De klankbordgroep heeft ook alle resultaten bekeken en komt binnenkort met een advies. Op 3 november vindt er een informatieavond plaats in Alkmaar Noord, waarbij ook de raad en belanghebbenden worden uitgenodigd. Het zal een soort markt zijn waarbij een ieder kan aangeven wat hij vindt, maar ook worden de resultaten van het onderzoek bekend gemaakt. In november komt het dan wat het college betreft in de commissie SOB en hopelijk in december in de raad. Dan hoopt en verwacht de wethouder dat er wat helderheid wordt gegeven over een traject wat vrij lang heeft geduurd en waarvan het college vindt dat belanghebbenden nu zo langzamerhand zekerheden moeten kunnen krijgen.

Vragen vanuit de raad

Mevrouw Konijn merkt op dat D66 het met de laatste opmerking van de wethouder hartgrondig eens is. D66 wacht met spanning op de presentatie van 3 november. Er is € 10 miljoen gereserveerd voor het Zeswielentracé. D66 vraagt of zij op mag maken uit hetgeen het college nu stelt onder het kopje 'Financiën', dat het meer wordt dan de € 10 miljoen. Voorts verzoekt D66 om een toelichting op wat het college zegt, dat *"de ontwikkelingen op Overstad kunnen leiden tot aanpassing van de plannen van het Zeswielentracé"*. Volgens D66 wordt het Zeswielentracé toch juist gerealiseerd omdat Overstad ontsloten moet worden. Dat begrijpt D66 niet helemaal. Wethouder Nagengast antwoordt dat het Zeswielentracé inderdaad wordt aangelegd om Overstad beter te ontsluiten. Hij kan daar op dit moment niet meer van maken. Met betrekking tot de financiën geeft hij aan dat het inderdaad zo is dat

zowel het voor- als het achtertracé in het voorstel wat het college uiteindelijk naar de commissie zal brengen, onder de € 10 valt. Mevrouw Konijn verwijst naar een andere bullet, waaronder het college zegt dat ontwikkelingen op Overstad kunnen leiden tot aanpassing van de plannen op de Zeswielen. Wethouder Nagengast zegt dat hij dit niet kan plaatsen. Volgens hem wordt er nu een tracé voorgesteld aan de commissie, wat betekent dat het tracé waar uiteindelijk voor gekozen wordt, ook aangelegd wordt. Mogelijkerwijs betekent het dat in de nabije toekomst als Overstad een andere contour krijgt, men nog eens op kleinigheden gaat kijken of het Zeswielen-tracé moet worden aangepast. Mevrouw Konijn begrijpt dit, echter stelt dat de tekst iets heel anders zegt. Wethouder Nagengast denkt dat de tekst dan niet duidelijk is, waarop mevrouw Konijn opmerkt dat zij en de wethouder het op dat punt in ieder geval eens zijn.

Mevrouw Den Dulk vindt de formulering 'aandachtspunten' in plaats van 'risico's' prachtig, want dat zijn het volgens haar uiteraard. Het college noemt een aantal zaken, maar Trots mist de mogelijke vestiging van het MCA op het DFS- terrein en wat dat voor invloed zou hebben op dit Zeswielen-tracé. Wethouder Nagengast antwoordt dat dit een recente ontwikkeling is en geen invloed heeft op datgene wat onderzocht is en gepresenteerd wordt aan de raad. Wellicht maakt het Trots iets uit dat het MCA op deze locatie zou komen en het tracé dan voor- of achterlangs zou komen, maar voor het college maakt het geen onderdeel uit van dit project.

Schermereiland Jaagpad

Wethouder Alsemgeest geeft aan dat Jaagpad West is opgeleverd en er inmiddels 40 woningen zijn bewoond. Jaagpad Midden zit in de afrondende fase wat betreft het exploitatieplan en het bestemmingsplan. Voor Jaagpad Oost is het bestemmingsplan ook verder in procedure. Daar wordt aanstaande donderdag in de commissie SOB over gesproken. Alles ligt goed op schema.

Vragen vanuit de raad

Mevrouw Konijn zegt dat D66 vindt dat dit project laat zien dat het ook anders kan. Zij constateert dat in goed overleg met adviesgroep, projectontwikkelaar en gemeente er mogelijkheid is om een mooi plan te ontwikkelen.

Historische Binnenstad – Doelenveld/Yxie

Wethouder Van Veen herinnert aan de commissievergadering van 21 september jongstleden, waarin uitvoerig met elkaar over dit project is gesproken. Alle ins en outs aangaande het bestemmingsplan Doelenveld Caré, de buitenruimte en het beeldkwaliteitplan kwamen aan de orde en de wethouder denkt dat de raad over deze onderdelen goed is geïnformeerd. De huidige stand van zaken is dat het college opdracht heeft gegeven aan een extern adviseur om nog eens te kijken wat de mogelijkheden zijn in het ontwerp zoals het er nu ligt, of er al dan niet geschoven kan worden met de verschillende paviljoens die op het Doelenveld geprojecteerd staan. De bedoeling is dat de adviseur met een ieder gesprekken heeft die tot nu toe bij het proces betrokken is geweest. Of dat nu de Historische Vereniging is, omwonenden of de adviesgroep. Uiteindelijk komt de adviseur half november met zijn advies naar het college en krijgt de commissie in december een voorstel en hoopt het college dat in januari 2011 tot een definitief oordeel gekomen kan worden. Dat is het traject dat de gemeente loopt. De wethouder was vanavond wat later, omdat hij bij een bewonersavond was om de omwonenden te informeren over de tussenstap die gemaakt is en hen ook nadrukkelijk te betrekken bij het proces. Er zijn vervolgspraken met de omwonenden gemaakt over hoe de situatie er dan voor hen uitziet. Men was daar erg content over, hoewel er ook enige turbulentie was. Niet alleen de omwonenden waren vanavond aanwezig, maar ook degenen die aan de adviesgroep deel hebben genomen en mensen van de Historische Vereniging.

Vragen vanuit de raad

Mevrouw Van de Ven vindt het fijn dat het college aan het praten is met de bewoners. Inhoudelijk verwijst zij naar het kopje 'Financiën', waar volgens OPA iets staat dat ook onder de aandachtspunten had kunnen staan. Hier staat dat de fondsenwerving tot nu toe € 2,7 miljoen heeft opgeleverd. OPA denkt dat dit minder is dan beoogd en vraagt wat hier de financiële consequenties van zijn. Daarbij komt ook haar vraag over de tekst: "*Vanwege noodzakelijk archeologisch onderzoek (niet begroot) is aanvullend € 150.000 nodig.*" OPA vraagt hoe het komt dat dit niet is begroot, want men zou er toch eigenlijk wel vanuit kunnen gaan dat dergelijk onderzoek op deze locatie zou moeten gebeuren. Vervolgens is het de vraag of het dan 'bijpassen' of 'aanpassen' wordt, zoals dat in de vorige raadsperiode met elkaar is besproken. Op dat moment ging het nog om aanpassen en niet om bijpassen. De derde vraag betreft een onderdeel dat OPA intrigerend vond. Bij de aandachtspunten

wordt namelijk plotseling gesproken over het stopzetten van YXIE. Dat is OPA nooit tegengekomen, want daar kon eigenlijk nooit sprake van zijn en zij vraagt de reden waarom het nu toch genoemd wordt als risico. Wethouder Van der Veen licht ten aanzien van de sponsorgelden van € 2,7 miljoen toe, dat het college daar altijd van uit is gegaan. Bij de laatste stukken die de raad over YXIE heeft ontvangen, is een inzicht gegeven in de fondsverwerving. Dat is rond en maakt deel uit van de totale exploitatiegelden die hiervoor nodig zijn. Dat is op de € 2,7 miljoen uiteindelijk teruggebracht. Aanvankelijk was men wel met meer geld in het achterhoofd begonnen, maar uiteindelijk gaat het laatste voorstel dat de raad ook heeft ontvangen uit van de € 2,7 miljoen die daadwerkelijk worden binnengehaald.

Mevrouw Den Dulk merkt op dat de raad toch een dekkingsplan heeft goedgekeurd op basis van een ander bedrag dan de € 2,7 miljoen. Wethouder Van Veen benadrukt dat de sponsorgelden echt € 2,7 miljoen zijn.

Wat betreft het archeologisch onderzoek, licht hij toe dat daar gelden voor waren opgenomen, hetgeen eigenlijk altijd bij een project plaatsvindt. Er moet uitgebreid archeologisch onderzoek plaatsvinden daar waar huizen zijn gesloopt en dat moet binnen de begroting van Stadsbeheer. Op dat punt komt het college niet met een extra vraag naar de raad. Op de vraag waarom bij de aandachtspunten de mogelijke stopzetting van YXIE is geformuleerd, antwoordt de wethouder dat dit politieke realiteit is. Als het project onverhoopt geen doorgang vindt, dan heeft de gemeente een behoorlijk risico gelopen, want er is een investering gedaan. Daarmee is het belang van voortzetting nog een keer benadrukt.

Mevrouw Den Dulk merkt op dat wat Trots betreft het stopzetten van YXIE geen risico is, maar een kans. Zij hoort de wethouder zeggen dat het college een externe adviseur heeft ingehuurd om te kijken of versplaatsing van de paviljoens mogelijk is en hoe dat dan zou moeten gebeuren. Trots vraagt waarom het college ervoor heeft gekozen om een extern adviseur in te huren in plaats van met de architect om tafel te gaan, hetgeen Trots het meest voor de hand liggende lijkt. Wethouder Van Veen antwoordt dat de architect uiteraard zo zijn ideeën heeft, zoals een ieder. Het college vond het verstandig om met een buitenstaander alle betrokkenen te horen en de architect te verleiden om nog eens anders naar zijn ontwerp te kijken dan dat hij nu doet. Dat is het 'out of the box- denken', wat voor iedereen aan de orde is, inclusief de wethouder zelf. Men dient even een stap terug te doen om objectief naar het geheel te kijken en in gesprek te gaan met alle betrokkenen. Mevrouw Den Dulk zegt dat zij het juist voor de portefeuillehouder een rol bij uitstek vindt, om dit in goede banen te leiden. Wethouder Van Veen antwoordt dat hij daar ook mee bezig is. Hij heeft vanavond reeds aangegeven dat hij iemand heeft die heel goed en onbevangen naar de mensen kan luisteren en die niet geïdentificeerd wordt met de weerstand die gecreëerd is met elkaar. Dat was in de bijeenkomst van vanavond ook aan de orde en daarbij heeft de wethouder de rol van verantwoordelijke zeker op zich genomen. De voorzitter merkt op dat dit niet wegneemt dat mevrouw Den Dulk er anders over mag denken. De wethouder zegt dat hij het antwoord geeft waarom hij hier zelf anders in staat.

Mevrouw Bolte is namens Leefbaar Alkmaar nieuwsgierig naar de schadeclaim. Zij vraagt waaraan men nu moet denken als YXIE wordt stopgezet. Worden de erven van Lucebert dan boos worden omdat de gemeente hun cadeau niet aanpakt? Wethouder Van Veen antwoordt dat de schadeclaim alles inhoudt wat met elkaar is geïnvesteerd. Alles wat er inmiddels aan YXIE gebeurd is, is uiteindelijk wat men aan schade oploopt. Mevrouw Bolte stelt dat dit toch iets anders is dan een schadeclaim. Bij alles wat de raad vanavond voorbij heeft zien komen wordt gesproken over versobering of afschaffing. Dan kan de gemeente overall wel een schadeclaim op verwachten en gaat bezuinigen geld kosten. Wethouder Van Veen geeft mevrouw Bolte gelijk; wellicht had deze formulering niet opgenomen moeten worden en had men ervan uit moeten gaan dat het project gewoon doorgaat, dan had het ook niet aan de orde geweest. Mevrouw Bolte vindt dat de wethouder dan ook het woord 'schadeclaim' niet in de mond moet nemen, dat suggereert dat de raad bang moet worden, terwijl men eigenlijk blij moet zijn. De voorzitter zegt dat er schade is als het project niet doorgaat.

Mevrouw Konijn hoort de wethouder zeggen dat het eigenlijk 'een beetje dom' was deze formulering op te nemen. Dat is D66 met hem eens, want aandachtspunten hadden moeten zijn het creëren van draagvlak etc. D66 gaat ervan uit dat YXIE doorgaat. "*Vanwege noodzakelijk archeologisch onderzoek*" had wat haar betreft ook niet onder de aandachtspunten opgenomen moeten worden. Want het vooronderzoek zit in de plannen, maar altijd als men daarna iets moet doen, is daar binnen de gemeente een aparte afdeling voor met een apart budget. Wellicht 'een beetje dom' dat dit hier staat. Het maakt het er allemaal niet duidelijker op, aldus D66. De interim die vanavond aan de slag is

gegaan, zal zijn werk ook niet voor niets doen. D66 gaat ervan uit dat die kosten niet op het project rusten, maar op een ander potje wat de gemeente heeft met betrekking tot participatie. Verder vraagt zij aangaande het eerste aandachtspunt, wie het college hier met participanten bedoelt. Wethouder Van Veen antwoordt dat het hier deelnemers in brede zin betreft, bijvoorbeeld de erven van Lucebert. Verder is er inderdaad een reservering als het gaat om de kostenkant. Het college is zo transparant om het wel te noemen, maar het had er net zo goed niet kunnen staan, dat is de wethouder eens met mevrouw Konijn.

De heer Kloos vraagt of de erven van Lucebert echt participant zijn. Wethouder Van Veen antwoordt bevestigend. De heer Kloos gaat vervolgens in op de woorden van de wethouder, dat er een extern adviseur nodig zou zijn om de architect te verleiden zijn bouwplannen aan te passen. De vraag is of men hieruit mag afleiden dat de architect eigenlijk niet wil bewegen in het kader van het bouwplan. Als de architect dat dan volhoudt, is de vraag of het dan niet zo is dat het dan überhaupt niet veranderd kan worden. Wethouder Van Veen stelt dat de heer Kloos enkele zaken suggereert die echt niet aan de orde zijn. Een architect houdt van zijn ontwerp, maar soms moet hij/zij door een ander verleid worden om te kijken hoe het anders zou kunnen. Dat geldt ook voor gebruikers van YXIE straks. Zij moeten ook nadenken over de vraag of het eventueel ook anders kan in het gebruik van de paviljoens en of die ook op een andere wijze gesitueerd kunnen worden. Zo zou iedereen mee genomen moeten worden in het proces en daarvoor is een extern adviseur nodig. In dat opzicht is het geen starre architect, want hij zou zeker verleid kunnen worden om het anders te doen, maar soms heeft men even die persoon nodig die alle wensen op een rijtje heeft gezet en vervolgens met zijn advies met de architect rond de tafel gaat zitten. De heer Kloos kan daar inkomen, maar vraagt aanvullend dat als de architect niet verleid wordt, of het dan niet doorgaat. De wethouder antwoordt aan te nemen dat hij wel verleid wordt en wil bewegen.

De voorzitter houdt de heer Kloos aan de afspraak die het gemeentebestuur met elkaar heeft gemaakt over als-dan vragen. De heer Kloos zegt dat hij zijn vragen dan schriftelijk gaat stellen. De voorzitter herinnert aan het doel van vanavond; dat de raad geïnformeerd wordt over de voortgang van de projecten en daar vragen over kan stellen. Hij vindt de lijn die de heer Kloos inzet geen vraagstelling over de voortgang van dit project.

Mevrouw Konijn heeft behoefte om op dit laatste te reageren. Want het college heeft pas besloten om deze werkwijze in te zetten. Er waren twee bijlagen bij de stukken voor vanavond en als de heer Kloos die opvraagt, staat daar precies in beschreven wat de externe adviseur doet, namelijk veel meer dan alleen verleiden. D66 heeft nog geen antwoord gekregen op haar vraag wat de externe kost.

De wethouder antwoordt dat hij niet weet of dit uit het participatiebudget wordt betaald of wellicht uit de post 'Onvoorzien'. Het zal in ieder geval niet ten koste gaan van het project, aangezien daar de ruimte niet voor is. Het college heeft het als een uitdrukkelijke wens van de raad gezien om hier nog een keer goed mee aan de slag te gaan en heeft die wens op deze wijze vertaald. Dat dit ook kosten met zich meebrengt, is navenant.

Mevrouw Bolte denkt dat mevrouw Konijn niet wilde weten waar het geld vandaan is gekomen, maar uit welk budget en dat was het participatiebudget. Leefbaar Alkmaar vraagt of dit dan het budget is waar de bewoners uit bediend hadden moeten worden. Wethouder Van Veen antwoordt dat als mevrouw Bolte goed geluisterd had, zij hem hoorde zeggen dat het ging om de post 'Onvoorzien', die de gemeente op de begroting heeft. Mevrouw Bolte vraagt of een architect dan zoveel macht heeft. Als het college zegt dat het anders moet omdat gesproken is met bewoners, dan kan het college dat toch gewoon zeggen. Wethouder Van Veen antwoordt dat men hem dan tevens partij maakt van de keuze die gemaakt moet worden, dat wil het college nu juist niet. Hij wil die afstand nemen, waar ook de raad om gevraagd heeft.

Historische Binnenstad – Theater De Vest

Wethouder Van Veen licht toe dat het college met de uitwerking van de nieuwbouwplannen op koers ligt. Ook financieel gezien is alles in control. Als het gaat om de tijdelijke locatie voor De Vest, voor het theaterseizoen 2012-2013 en een stukje overloop, moet de wethouder zeggen dat het college ook een goede keuze heeft kunnen maken in De Hallen 25 op Overstad. Daarover heeft de raad recentelijk een uitgebreid schrijven van het college ontvangen.

Vragen vanuit de raad

Mevrouw Konijn merkt op dat overzichten van de projecten altijd verhelderend moeten zijn. Bij de financiën zegt het college dat de gemeenteraad het beschikbare budget kent en dat daarop geen afwijkingen zijn te melden. Dat vindt D66 wat kort door de bocht en verzoekt het college de volgende keer dat hij met een rapportage komt nog even het budget en het raadsbesluit te vermelden. In het

algemeen wil D66 meegeven dat er ook nog een poppodium is gevestigd in de Breedstraat, met een huurcontract voor een bepaalde tijd. En daarom is D66 best voorstander van de plek op Overstad, want misschien zou dan het poppodium van de Breedstraat, als De Vest weer terug is in de nieuwe accommodatie, alvast naar die tijdelijke huisvesting kunnen. D66 verzoekt het college om dit mee te nemen, waarop de wethouder antwoordt dat hij dat graag zal doen.

Historische Binnenstad - De Grote Kerk

Wethouder Van Veen geeft aan dat momenteel gekeken wordt hoe de twee organisaties die hier nu enerzijds voor het beheer en anderzijds voor het onderhoud een rol in vervullen tot één organisatie kunnen komen. Daarover vinden nu verkennende gesprekken plaats met beide stichtingen, om tot een betere en efficiëntere uitvoering van het werk te kunnen komen. De raad zal daar over geïnformeerd worden. Het college is benieuwd hoe dit uiteindelijk gaat en is in gesprek met de organisaties. Het laatste kwartaal moet dit tot een beter inzicht leiden.

Vragen vanuit de raad

Mevrouw Van de Ven zegt dat OPA niet goed begrijpt waarom samenwerking tussen twee organisaties onder de Grote Projecten moet vallen. Wat OPA betreft hoort het hier niet thuis. De tweede vraag die OPA hier aansluitend op heeft, is wat nu de reden is dat deze twee besturen met elkaar moeten samengaan. Wethouder Van Veen antwoordt dat niets moet, maar het college dit aan het onderzoeken is. Wel is het zo dat deze besturen gezamenlijke belangen hebben, die momenteel worden geïnventariseerd. Soms echter lopen die ook wat uiteen en daarom is deze samenspraak nodig. De wethouder wil hier niet op vooruitlopen, aangezien het onderzoek nog gaande is. In het college dient inderdaad nog eens gekeken te worden of dit project wel onder de Grote Projecten moet vallen. Mevrouw Van de Ven leest dat de besturen moeten komen tot één organisatie en vraagt of dat dan de wens is van het college. Wethouder Van Veen antwoordt dat dit wel gemakkelijk zou zijn.

4. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, wenst de voorzitter alle aanwezigen een prettig weekeinde en sluit hij de vergadering.

Vastgesteld,

Voorzitter,

Griffier,