

## Vergadering van de raad op 2 november 2010

Voorzitter : de heer P.M. Bruinooge

Griffier : de heer A.P.A. Koolen

Aanwezig zijn de leden: H. Adriaanse, H. van Ballegooijen, B. Bijl, F. Binnendijk, M.N. Bolte, J.C. de Bont, C. Braak, Y. van den Brakel Visser, M.B.A. Dekker, M.L.M. Delahaij, R.F. Diktas-Noorderveen, D. Dubois-Veenhuis, S.C.G.M. den Dulk- Winder, B. Eekhout, K.E.H. Evenhuis, C.E. Godrie, B. van Groen, M. Hamberg, S. Hashemi, R.J. Heerema, A.V. Janssen, J.W.G.J. Jansen, J. Kensmil, M. Keskin, V.H. Kloos, C.C. Komen, E. Konijn, D. Lute, T. Opdam- Pieterse, R.C. Ursem, F. van der Veen, A.J.A. van de Ven, H.J. Verboom, P.G.M. Verbruggen en J. van Wolferen

Tevens aanwezig de wethouders: N.M.C. Alsemgeest, W.A.J. van Veen, P. de Baat, G.L.J. Leerink, J.P. Nagengast, A. van Dam en de gemeentesecretaris de heer J.C.M. Cox.

Afwezig: R.M. de Boer en A. Yar

---

### **1. Opening en mededelingen**

De voorzitter opent de vergadering en heet allen van harte welkom op dit jaarlijks hoogtepunt van de lokale democratie. Bericht van verhindering is binnengekomen van de heren De Boer en Yar.

De voorzitter denkt dat mevrouw Konijn in de veronderstelling is dat de vergadering om 20:00 uur aanvangt. Hij hoopt voor de fractie van D66 dat deze niet als eerste aan de beurt is om te spreken, hoewel de voorzitter denkt dat de twee leden die wel aanwezig zijn de taak direct zouden kunnen overnemen. Verder meldt hij dat nagezocht is hoe de volgorde van sprekers de afgelopen jaren werd bepaald, waarbij wel eens naar grootte is gesproken of naar oppositie – coalitiepartij etc. De griffier en zichzelf hebben gezamenlijk besloten om het deze keer bij loting te doen. Na elke spreker zal de voorzitter opnieuw loten. D66 zou dus als eerste geloot kunnen worden.

De voorzitter heeft één aanvulling op het voorliggende raadsvoorstel ten aanzien van de belasting verordeningen 2011. Op pagina 60 wordt gesproken over de uitvoering van de gemeentelijke belastingen 2005, hetgeen uiteraard 2011 moet zijn. Het is volstrekt overbodig dat de voorzitter dit opnoemt, maar hij wil dit voor de helderheid gezegd hebben.

De voorzitter neemt de procedure van vanavond met de raad door. Per fractie is een spreektijd van 8 minuten afgesproken, waar hij de sprekers ook streng aan gaat houden. De suggestie om eventueel overgehouden minuten van vanavond mee te nemen naar aankomende donderdag gaat niet op; alleen vanavond geldt 8 minuten spreektijd. De voorzitter zal trachten daar streng doch rechtvaardig mee om te gaan. Mevrouw Den Dulk merkt op dat hetgeen de voorzitter nu zegt, niet zo in de agenda staat. De voorzitter kijkt de tekst na en leest voor dat alleen overschrijdingen in mindering worden gebracht. Raadsleden die vanavond langer spreken mogen donderdag korter spreken.

Verder heeft de raad ter tafel gekregen een notitie met betrekking tot de planning en control-cyclus, behandeling begroting 2011 en de daarop volgende stappen. Er was bij een aantal raadsleden wat onduidelijkheid over de enorme stapel papier die de fracties hebben gekregen en wat de raad nu wel of niet gaat vaststellen vanavond. De voorzitter licht toe dat de raad deze week de begroting bestaand beleid 2011 inclusief de taakstelling gaat vaststellen. De meerjarenraming bestaand beleid 2012 – 2014 inclusief de taakstelling gaat de raad deze week ook vaststellen. Aangaande het nieuwe beleid, is in het collegeprogramma een voorstel opgenomen voor een 'begroting nieuw beleid', waarover de raad richtinggevend gaat besluiten. Definitieve vaststelling door de raad volgt vervolgens bij de eerste begrotingswijziging 2011, want dan worden de voorstellen verder uitgewerkt. De fracties kunnen over deze onderwerpen uiteraard wel het woord voeren, maar een definitief besluit zal bij de eerste begrotingswijziging 2011 plaatsvinden. Ook over het collegeprogramma 'begroting nieuw beleid 2012 – 2014' zal de raad richtinggevend mogen spreken. Definitieve besluitvorming volgt in juni 2011.

Over de incidentele uitgaven en projecten, de invulling van de vrije reserveruimte ad € 32,2 miljoen, zal de raad besluiten en definitief vaststellen bij de eerste begrotingswijziging 2011. Voor de bezuinigingen over de jaarschijf 2011 geldt hetzelfde. De bezuinigingen voor de jaarschijf daarna zal de raad opiniërend bespreken en uiteindelijk vaststellen in juni 2011. Over de Wmo zal besloten worden en vaststelling volgen bij de eerste begrotingswijziging. Tenslotte gaat de raad de subsidieplafonds op de maximum budgetten vaststellen. Samengevat wordt er dus een aantal onderdelen zoals nu in de begroting genoemd, verder uitgewerkt en bij de eerste begrotingswijziging behandeld. De voorzitter constateert dat er toch vragen rijzen en geeft mevrouw Den Dulk het woord, die opmerkt dat de procedure haar aanvankelijke duidelijk was, maar nu niet meer. Zij vraagt de voorzitter om te duiden wat het verschil is tussen vaststellen en besluiten. De voorzitter antwoordt dat de raad besluit om een bepaalde richting uit te gaan, hetgeen uitgewerkt dient te worden in definitieve concrete

voorstellen. In het verleden werd bij begrotingsbehandelingen ook een aantal zaken vastgesteld, dat dan uiteindelijk opnieuw in een definitief besluit bij de eerste begrotingswijziging 'afgetikt' werd. In die zin is er geen verschil met de huidige situatie. Mevrouw Den Dulk verzoekt de voorzitter haar uit te leggen wat het verschil is tussen besluiten en opiniërend bespreken. De raad geeft een richting aan, hetgeen ook gebeurt bij opiniërend bespreken en uiteindelijk stelt de raad iets vast. De voorzitter legt uit dat de raad vanavond in opiniërende zin over de jaarschijf 2011 spreekt. Daarover besluit de raad nog niet, dat geschiedt bij de eerste begrotingswijziging. Dit, omdat de raad hierover een richting aangeeft waar het college verder mee aan de slag zal moeten.

Het is mevrouw Van de Ven ook echt niet duidelijk en zij vraagt of dit betekent dat de raad deze week de begroting niet vaststelt. De voorzitter antwoordt dat de raad de begroting wel vaststelt, maar op een aantal onderdelen op de besluiten een richting aangeeft, en die onderdelen dienen definitief vastgesteld te worden bij de eerste begrotingswijziging. Dat geldt met name voor de stukken waarin het gaat over de jaarschijf 2011 in het kader van de bezuinigen en voor de jaarschijf 2012 – 2014, die de raad opiniërend bespreekt en bij de voorjaarsnota vaststelt. Volgens mevrouw Van de Ven is dit toch echt een novum. Het is haar niet bekend dat de raad ooit een begroting heeft vastgesteld om dan vervolgens bij de begrotingswijziging nog een aantal onderdelen vast te stellen. Op die manier moet de raad dus eigenlijk twee maal besluiten over voorstellen. Een keer nu en een keer straks bij de begrotingswijziging, waarbij de raad de begroting dus weer anders gaat vaststellen dan dat de raad dat deze week doet. Wat mevrouw Van de Ven betreft is dit een novum. De voorzitter stelt dat de situatie niet anders is dan bij een normale begrotingswijziging, waarbij de zaken ook opnieuw aan het licht worden gebracht. Het gaat nu over de situatie dat er nog een aantal onduidelijkheden is gezien de landelijke ontwikkelingen waar Alkmaar mee te maken heeft, maar waarbij wel een begroting 2011 vastgesteld moet worden. Aan de hand van die begroting gaat de raad het vaststellen. Vervolgens gaat de raad het bestaand beleid in de begroting vaststellen. De meerjarenraming bestaand beleid 2011 – 2014 inclusief taakstelling gaat de raad vaststellen en vervolgens geeft hij richting en besluit hij over de begroting nieuw beleid 2011. Men moet dus het verschil maken in bestaand beleid en nieuw beleid waar de raad besluiten over neemt. De raad geeft de richting aan waarin hij zijn besluiten neemt en de definitieve vaststelling vindt bij de eerste begrotingswijziging plaats. Daar is niets nieuws aan.

Mevrouw Bolte vraagt zich af of dit een novum is, of dat dit eigenlijk helemaal niet kan. Volgens de raadsverordening besluit de raad in de raadsvergadering over raadsvoorstellen. In de commissie wordt vaak opiniërend gesproken over een stuk. Nergens in het reglement staat dat de raad richtinggevend gaat besluiten.

Dat doet de raad niet op deze manier. Mevrouw Bolte stelt vast dat de voorzitter nu buiten de verordening om gaat. Daarnaast merkt zij op dat als de raad gaat praten over de bezuinigingen tegen de tijd van de perspectiefnota en deze week kennelijk alleen nog over de begroting, het dan in meerjarenperspectief allemaal in ieder geval niet sluitend is, aangezien de bezuinigingen er niet in zijn opgenomen. Dan kan men zich afvragen wat de raad hier aan het doen is en wat het college straks gaat aanbieden, aangezien de gemeente verplicht is om in november de begroting te bespreken en vast te stellen. Mevrouw Bolte vraagt zich af of hetgeen momenteel gaande is, wel mag, waarop de voorzitter met 'ja' antwoordt. Nogmaals legt hij uit dat de situatie zo is, dat de raad de begroting vaststelt en de meerjarenraming en een richting geeft ten aanzien van de begroting nieuw beleid 2011. De raad stelt dus in de begroting 2011 vast wat het bedrag zal moeten zijn waarin de bezuinigingen gevonden moeten worden en welke richting het nieuw beleid zou moeten uitgaan. Datzelfde geldt voor het stuk over de periode 2012 – 2014. De raad besluit daar definitief over bij de begrotingswijziging 2011 voor het jaar 2011 en bij de voorjaarsnota voor de jaren daarna.

De heer Kloos zegt dat de voorzitter het vanuit zijn kant helder uitlegt, maar OPA toch nog een vraag heeft. OPA had de beleving dat de raad deze week over de € 32,2 miljoen besluit. Zo heeft OPA het ook in de fractie besproken. Nu zegt de voorzitter dat de raad het alsnog bij de eerste begrotingswijziging gaat vaststellen, echter, dan kan men in feite de hele discussie over de projecten die vanavond besproken worden weer helemaal opnieuw gaan voeren. De voorzitter antwoordt dat dit in principe het geval zou kunnen zijn. De raad stelt op dat moment echter de begroting 2011 vast en de meerjarenraming en dat is het besluit dat de raad neemt. Elke keer als er een begrotingswijziging is, kan men de discussie weer aangaan. De heer Kloos begrijpt dit; de raad kan over de € 32,2 miljoen nu alleen maar richtinggevend spreken. De voorzitter merkt op dat dit niet zo is, want deze week wordt heel nadrukkelijk gevraagd om daarover te besluiten. De raad zal het definitief moeten vaststellen. De heer Kloos zegt dat dit inhoudt dat de raad eigenlijk bij de eerste begrotingswijziging weer opnieuw de afweging moet maken waar hij de € 32,2 miljoen aan uitgeeft. De voorzitter antwoordt dat de raad daar nu vanavond en donderdagavond over gaat besluiten en dat dit vervolgens concreet vertaald

moet worden. Dit, omdat in de begroting nog niet concreet is vertaald waar de € 32,2 miljoen nu aan uitgegeven wordt. Definitieve vaststelling daarover is bij de eerste begrotingswijziging aan de orde. De heer Kloos verzoekt om een schorsing, hetgeen de voorzitter honoreert. De vergadering wordt voor enige minuten geschorst.

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering, waarbij hij opmerkt dat het stuk dat de raad ter tafel heeft gekregen bedoeld was ter verduidelijking, hetgeen helaas niet gelukt is. Hij benadrukt dat het enige verschil met voorgaande begrotingbehandelingen de invulling is van de bezuiniging die men normaal bij een begrotingsbehandeling wel doet. Normaal gesproken zegt men bij een begrotingsbehandeling wat het bedrag aan bezuinigen is en op welke onderdelen die betrekking hebben. Vandaag en donderdag zegt de raad hoeveel hij gaat bezuinigen en geeft hij het college een opdracht mee waar dat geld gevonden moet worden. Dat zal vervolgens uitgewerkt worden. Voor het overige is de begroting bestaand beleid, meerjarenraming, begroting nieuw beleid en begroting meerjarenraming nieuw beleid in technische zin niet anders dan gebruikelijk.

Mevrouw Bolte merkt op uit de woorden van de voorzitter te proeven dat het college deze week niet aangeeft waarop bezuinigd gaat worden, maar de raad daartoe de voorzet moet geven. Volgens mevrouw Bolte is dit geen juiste procedure. De voorzitter antwoordt dat er een voorstel ligt van het college over een bedrag wat bezuinigd moet worden. Er ligt een discussiepunt waarover de fracties met elkaar van gedachten kunnen wisselen wat betreft de richting die men uit wil. Leefbaar Alkmaar roept altijd dat zij graag de kaders met elkaar wil afspreken en niet voor voldongen feiten gesteld wil worden. Zij krijgt nu die kans, waardoor zij volstrekt tot haar recht kan komen, maar zegt dat het college zelf met voorstellen moet komen. Dat kan, echter, het college vraagt vandaag van de raad om de begroting vast te stellen, net als in alle andere jaren, met als enige verschil dat de invulling van de bezuiniging voor de jaarschijf 2011 bij de eerste begrotingswijziging aan de orde komt en de andere onderdelen 2012 – 2014 bij de voorjaarsnota. De raad stelt wel een sluitende begroting vast en geeft aan hoeveel geld er gevonden moet worden.

## **2. Vaststelling agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## **3. Spreekrecht burgers**

Er hebben zich geen burgers aangemeld om gebruik te maken van het spreekrecht.

## **4. Vragenuurtje raad**

Er wordt geen gebruik gemaakt van het vragenuurtje.

## **5. 113 Vaststelling programmabegroting 2011 en meerjarenraming 2012 - 2014**

### **Trots**

Mevrouw Den Dulk geeft aan dat de raad deze week de eerste en tevens laatste begroting van dit college in deze samenstelling behandelt. In het voorjaar gaat immers wethouder Alsemgeest met pensioen en vervuult mevrouw Konijn de gemeenteraad voor het college en wordt daarmee het 'plooietje' in de D66 gelederen gladgestreken. Trots verwacht nog meer veranderingen in de samenstelling van dit college, want er is volgens haar één wethouder die wel heel nadrukkelijk solliciteert naar een vertrek.

De begroting lijkt dit jaar in niets op andere jaren. Dit voorjaar heeft de raad een voorjaarsnota behandeld zonder duidelijke richting en op het moment dat deze begroting is opgesteld had Nederland nog geen kabinet en waren er dus heel veel onduidelijkheden. Trots heeft zich daarom noodgedwongen grotendeels geconcentreerd op de aanbiedingsbrieven van 14 september en 19 oktober. Deze brieven boden veel duidelijkheid over:

- a. de verdeling van de investering van € 32,2 miljoen.
- b. de structurele kosten (duidelijk) die uit het collegeprogramma vloeien
- c. de bezuinigingen (deels duidelijkheid)

Het betoog van Trots is rond deze thema's opgebouwd. De ontwikkelingen aan het begin van deze avond verwerkt Trots aankomende donderdag in haar tweede termijn.

Wat betreft de investering van € 32,2 miljoen, is Trots blij met de inzet van de gelden voor infrastructuur, duurzaamheid en de € 5 miljoen voor de uitvoering van het masterplan basisonderwijs. De plannen voor het stationsgebied behandelt de raad binnenkort en Trots vertrouwt erop dat ook de renovatie van de Meent nog uitgebreid aan bod komt en de raad de kaders meegeeft ten aanzien van de sportverenigingen die men in en om de Meent een plek wil bieden. Trots is van mening dat het

investeringsbedrag voor de Meent niet mag weglekken naar de initiatiefgroep Westrand en hoort graag van het college of hij dit standpunt deelt.

Verder leest Trots dat het Nieuw Alkmaars Peil zowel incidenteel geld (€ 1 miljoen) als structureel geld krijgt dat uit de ambities van het collegeprogramma vloeit (€ 400.000 per jaar). In een eerste opiniërende discussie over het Nieuw Alkmaars Peil vorige maand heeft de wethouder de raad bezworen dat de invoering daarvan budgetneutraal zou gebeuren. Het bedrag voor de PremieWijkInitiatieven (PWI gelden) maakte immers al deel uit van de begroting en bedroeg € 300.000 op jaarbasis. Daar zou het PWI- etiket van afgetrokken worden en het Nieuw Alkmaars Peil etiketje vervolgens worden opgeplakt. Men zal Trots' verbazing begrijpen bij het lezen van de investering in het Nieuw Alkmaars Peil ad € 1 miljoen en de structurele uitgave van € 400.000. Trots vraagt het college op dit punt vandaag nog duidelijkheid te scheppen. Sinterklaas is bijna in het land, echter, men zal toch niet wethouder Leerink de mijter opzetten en op een schimmel door de wijken sturen om geld te laten uitdelen.

Mevrouw Den Dulk komt vervolgens op de structurele lasten die uit de ambities van het college programma vloeien. Haar oog werd getrokken door het laagste bedrag op deze lijst, want Alkmaar trekt de komende jaren € 10.000 uit om het Fairtrade product te promoten. Daar is Trots blij mee, maar vindt deze structurele post buiten de werkelijkheid geplaatst. Een Fairtrade promotieteam om gebruik van producten bij andere instellingen te stimuleren beschouwt Trots absoluut niet als een kerntaak van Alkmaar en ziet liever dat dit geld wordt besteed aan promotie van de kaasmarkt (hopelijk in de nieuwe vorm na behandeling van het burgerinitiatief). Als Trots in het hoofdstuk over de bezuinigingen vervolgens leest dat het budget voor milieubeheer wordt afgeraamd – dat is een mooi woord voor snijden – met een bedrag van € 100.000, dan voelt zij zich helemaal blij gemaakt met een 'dode mus'.

Er wordt veel geld uitgetrokken voor armoedebestrijding en jeugd. De fractie van Trots wil uiteraard ook dat Alkmaarse kinderen boven de armoedegrens leven en alle jeugd een goede start wordt geboden. Trots constateert dat er veel extra geld naar deze onderwerpen gaat, maar dat het voor de raad ook erg lastig is om te controleren of de maatregelen die met dit geld genomen worden ook tot het beoogde resultaat leiden. "Eén gezin één plan", leest men in de stukken. Trots vraagt zich af hoeveel gezinnen de gemeente de komende twee jaar nu echt boven de armoedegrens gaat trekken.

Regionale samenwerking kan altijd op warme belangstelling rekenen van de Trots fractie, hoewel het uiteraard wel ergens over moet gaan. De € 50.000 die jaarlijks uitgetrokken gaat worden voor een ambtelijk secretaris, inhuur advisering en het organiseren van raadsbijeenkomsten leidt naar mening van Trots tot niets. Het 'rondpompen van papier' valt niet in de categorie regionale samenwerking. Trots vraagt zich af waar college nu naartoe wil en wat zij wil bereiken op het gebied van regionale samenwerking. Wellicht dat de raad hier nog eens goed over zal moeten praten.

Mevrouw Den Dulk merkt vervolgens op dat het wellicht even heeft geduurd, maar de afgesproken extra stadstoezichthouders dan toch eindelijk verwerkt zijn in begroting en meerjarenperspectief. Trots is echter wel van mening dat de 0,5 fte die benodigd is voor het voeren van al die gesprekken met prostituees, gewoon binnen de huidige ambtelijke organisatie opgevangen dient te worden.

Wat betreft de bezuinigingen, zegt mevrouw Den Dulk dat haar fractie het meest is geschrokken van het volgende: In deze zaal is genoegzaam bekend dat meer dan de helft van de Alkmaarders in het noordelijk deel van de stad wonen. Het is nog maar enkele jaren geleden dat men machteloos moest toezien hoe de politie haar bureau sloot in De Mare. Trots is geschrokken van het bezuinigingsvoorstel dat sluiting van Dienstencentrum De Mare betekent in 2014. Zij heeft overwogen om hier al in eerste termijn een motie over in te dienen, maar geeft het college de gelegenheid in zijn eerste termijn om van deze bezuiniging af te zien.

Naast Trots hebben alle politieke partijen zich in de verkiezingstijd hard gemaakt voor het tweede lesuur lichamelijke opvoeding door de vakleerkracht in het basisonderwijs. Trots wil graag van het college weten waarom de keuze is gemaakt om bedragen die dit mogelijk moeten maken niet in de begroting zijn opgenomen. Trots heeft ze in ieder geval niet kunnen terugvinden. Ronduit onbegrijpelijk vindt zij de tariefsverhoging voor de beoogde 440.000 bezoekers aan de Alkmaarse zwembaden en 170.000 bezoekers aan de ijsbaan. De verhoging van het tarief met € 0,25 vindt Trots onacceptabel en ook strijdig met het coalitieakkoord en collegeprogramma. Het college

geeft in de stukken aan dat de bezuinigingen in de velden fysiek en sociaal nader uitgewerkt zullen worden voor de voorjaarsnota. Trots vraagt waarom het college dan voor deze sporttarieven een uitzondering maakt en deze al in 2011 verhoogt.

Voorts denkt Trots dat niemand er meer omheen kan – er zal flink moeten worden bezuinigd op kunst en cultuur. De eerste provinciale en rijksbezuinigingen hebben al fikse consequenties voor Artiance en het Stedelijk Museum. Maar ook De Vest kan rekenen op verhoging van de uitkoopsommen van artiesten omdat elders subsidies wegvallen. En dat is nog maar het begin. Het is nog maar een jaar geleden dat de raad de Alkmaarse nota 'Cultuur zonder Grenzen' heeft vastgesteld. Door de recente ontwikkelingen wordt duidelijk dat er een einde komt aan de grenzeloze cultuurexpansie – ook in Alkmaar. Trots op Nederland pleit dan ook voor een herijking van deze Alkmaarse cultuurnota. Dit om te voorkomen dat er straks sprake zal zijn van leegstand aan het cultuurplein. De gemeente zou zich niet in nieuwe voorzieningen moeten storten die zij in financieel opzicht niet kan behappen. Graag hoort Trots van het college of hij deze handschoen oppakt.

In 2009 heeft de gemeenteraad een motie aangenomen waarmee extra geld werd gevoteerd voor groenbeheer. Trots vindt het heel brutaal van het college dat het de vrijheid neemt om € 100.000 te snijden in het budget groenbeheer en verneemt graag de argumentatie van het college waarom hiervoor is gekozen. De vraag is of het college met deze maatregel de afspraken met betrekking tot groenreconstructie en Basis Plus onderhoudsniveau dan nog wel kan waarmaken.

Voor Trots is de beoogde bezuiniging van € 400.000 op het subsidiebeleid veel te weinig. Het totale subsidiebedrag in Alkmaar ligt rond de € 30.000.000. Een bezuiniging in de richting van 1,5% vindt Trots onvoldoende en zal hier richting de voorjaarsnota zeker op terugkomen.

In de ogen van Trots zijn de doelstellingen in het kader van inhuur tijdelijke krachten ook onvoldoende. Uit een onderzoek van RTL Business nieuws uit 2009 bleek dat Alkmaar op een totale loonsom van € 66 miljoen, maar liefst € 11 miljoen besteedde aan inhuur externen. Doelstelling van Trots is om het percentage inhuurkrachten in 2014 terug te brengen van 18% naar minder dan 10%. Trots vraagt of het college bereid is deze doelstelling van haar over te nemen.

Uit de Burap rolde nog een onaangename maar door Trots reeds voorspelde tegenvaller. De parkeeropbrengsten zijn maar liefst € 1 miljoen lager uitgevallen dan begroot. Trots vraagt wat het college gaat doen om te voorkomen dat dit een structurele tegenvaller gaat worden en of de verlaging van de parkeertarieven voor het college een reële optie is.

Trots put hoop uit één klein ogenschijnlijk onbeduidend zinnetje dat zij in de stukken heeft aangetroffen. *“Als een deel van de bezuinigingen niet gerealiseerd kan worden moeten de ambities of bestaande programma's worden bijgesteld”*. Men begrijpt dat Trots hoop houdt dat YXIE volgend jaar wordt afgeblazen.

## **VVD**

'Niets is gedaan tot alles is gedaan.'

Dat is de rode draad van de bijdrage van de VVD voor deze begroting. De begroting heet het politieke hoogtepunt van het jaar te zijn, samen met de voorjaarsnota uiteraard. De heer Heerema verklapt vast dat de VVD de voorzitter vanavond niet gaat helpen met het inlopen van de tijd die deze aan het begin van de avond is verloren. Donderdag zal de VVD evenwel een kortere bijdrage hebben.

De fractie van de VVD heeft met volle overgave gewerkt aan de voorbereiding van de begroting 2011. Met het aanstellen van een nieuw kabinet, de bezuinigingen die op Alkmaar afkomen en de opgave die dit voor Alkmaar zal betekenen zullen de fracties immers scherpe keuzes moeten maken. Dit is niet erg volgens de VVD, want het maken van keuzes is goed voor het politieke debat om te kijken waar prioriteiten liggen.

Wat betreft de besluitvorming over de begroting en meerjarenraming, wil de VVD eerst haar complimenten geven voor de duidelijke en systematische wijze waarop de programmabegroting is geschreven. De VVD vindt het een prettig leesbaar document en de heer Heerema zelf vindt het goed om te merken dat het de afgelopen vijf jaar (de tijd dat de hij raadslid is) elk jaar een stukje beter wordt.

Echter, terwijl de VVD bezig was met de voorbereiding van het begrotingsdebat, kwamen er wel vragen op over de wijze van behandelen. Zelden heeft de raad bij een begrotingsbehandeling zoveel informatie te verwerken gehad als vandaag. Daar kwamen de drie laatst ontvangen documenten nog een keer bij. De VVD vroeg zich af waarover de raad vanavond zou besluiten en waarover nog niet. De raad heeft in september 2010 van het college de aanbiedingsbrief bij de begroting mogen

ontvangen tezamen met het raadsvoorstel, het begrotingsdocument zelf en de financiële uitwerking van het collegeprogramma. Vanavond besluit de raad in ieder geval over de beslispunten 1 t/m 6 in het raadsvoorstel betreffende de begroting 2011.

Daarna hebben de fracties nog zoveel informatie gekregen, dat het de VVD even deed duizelen. Met behulp van de griffie kwam er echter weer een beetje licht in de invallende duisternis.

De verleiding is groot om naar aanleiding van de op 19 oktober jl. gedateerde tweede brief die de VVD van het college heeft ontvangen een uitgebreid betoog te houden over de bezuinigingen. Deze brief bevat namelijk een toelichting op de verwerking van achtereenvolgens het regeerakkoord 'Vrijheid en Verantwoordelijkheid', de Alkmaarse bezuinigingsvoorstellen, de tweede Bestuursrapportage 2010, de septembercirculaire van het Gemeentefonds (gebaseerd op de Miljoenennota 2011) en de recente ontwikkelingen in het uitkeringsbudget BUIG. Daarnaast is er kortgeleden een informatieavond over de begroting geweest, waarbij onder meer werd stilgestaan bij de rijksbezuinigingen die op de gemeente af komen. Kortom, de VVD keek uit naar een veel breder debat, een waarin de raad keuzes voor de komende jaren zou gaan maken en piketpaaltjes kon gaan slaan. De VVD had er zin in, zeker na de verhelderende thema-avond over het subsidiebeleid.

Het college heeft echter aangegeven dat besluitvorming over de bezuinigingen in de domeinen middelen en bedrijfsvoering plaatsvindt bij eerste begrotingswijziging 2011 en over de overige bezuinigingen bij de voorjaarsnota 2012-2015. De keuzes voor de komende jaren kunnen dus niet vanavond gemaakt worden, maar op een later moment. Dan zijn namelijk ook de mogelijke bezuinigingen in de andere domeinen sociaal en fysiek helder in beeld gebracht. Want niets is gedaan tot alles is gedaan. Vanavond spreekt de VVD dus slechts verkennend over de bezuinigingen en zeker niet in besluitvormende zin. Dat is aan het begin van de avond ook duidelijk gemaakt. Dit wil de VVD voordat zij verder gaat heel duidelijk maken in de richting van het college. De VVD hecht namelijk aan een integrale afweging, gezien het op orde houden van de financiën en het is goed om deze integrale afwegingen spoedig te kunnen maken. Daarom wil zij het college verzoeken om er zorg voor te dragen dat de gemeenteraad uiterlijk 31 december 2010 kan beschikken over de mogelijke bezuinigingsvoorstellen in de domeinen fysiek en sociaal. Als de VVD het papier dat vanavond aan de raadsleden is verstrekt goed interpreteert, dan geeft het college zelf aan dat dit in januari 2011 kan, omdat het dan op orde zal zijn. Als de VVD het verkeerd ziet, hoort zij het graag, maar zij hoort het ook graag als dit wel de goede interpretatie is. Want het lijkt de VVD een realistisch voorstel om het 31 december 2010 voor elkaar te hebben en hoopt dat het college daar wat meer duidelijkheid over kan geven. Behandeling bij de voorjaarsnota vindt de VVD te laat, aangezien deze vorig jaar pas halverwege het jaar in juni werd behandeld.

De VVD stelt wel dat de gemeente aan het begin van iets moois staat. De VVD heeft bewust gekozen voor deze coalitie en dit college. De besluiten onder 4 en 5 zijn de eerste financiële uitwerkingen daarvan en daarom interessante punten. Ter verduidelijking merkt de heer Heerema op dat het besluit onder 4 de besteding is van de incidentele vrije ruimte van € 32,2 miljoen en het besluit onder 5 de uitgaven 2011, voortvloeiend uit het collegeprogramma. De VVD heeft deze bestedingen en uitgaven getoetst aan het verkiezingsprogramma en uiteraard aan het coalitieakkoord en zag dat het goed was; zij kan zich hier prima in vinden. De fractie vindt het goed om te zien dat een aantal door haar zeer gewenste projecten van de grond komt en dat men deze stad in beweging houdt. De heer Heerema neemt de ruimte om er een paar te noemen, want vindt het bijzonder dat Alkmaar het lef toont om te investeren in deze tijden.

Zo is de VVD blij met de vrijgemaakte middelen en de voorgenomen investeringen in de Westelijke ring, de ontsluiting en revitalisering van de Beverkoog, het Bestevaertracé en andere bestedingen in de bereikbaarheid. Extra nadruk wil zij leggen op de ontwikkelingen bij de Beverkoog, waarvan gisteren duidelijk is geworden dat ook de ondernemers gaan bijdragen aan de noordelijke ontsluiting. Het is goed om te zien dat ondernemers hun verantwoordelijkheid nemen. Het is volgens de VVD nu of nooit wat de Beverkoog betreft; nog niet eerder was de kans zo groot. De VVD denkt erover na om wellicht in tweede termijn een motie over de Beverkoog in te dienen ter ondersteuning aan het college, om alle partijen bij de financiering te betrekken. Gemeente, ondernemers én Provincie. Samen staat men immers nog sterker!

Ook kijkt de VVD uit naar de renovatie van De Meent en alles wat daarmee samenhangt. Zij hoopt dat dit het vliegwiel zal blijken te zijn waaruit de ontwikkelingen van de Westrand vorm gaan krijgen. De uitwerking van het collegeprogramma onder de beslispunten 4 en 5 biedt reden tot een brede liberale glimlach, aangezien er wordt geïnvesteerd in sport, gezondheid, veiligheid, economie en werkgelegenheid.

Men zal begrijpen dat de VVD wat de investeringen betreft een tevreden fractie is, daar zij een groot

deel van haar verkiezingsprogramma kan uitvoeren. Met het vaststellen van het coalitieakkoord is het voorwerk gedaan en met deze begroting 2011 gaat het gemeentebestuur mooie stappen zetten. De VVD wil na het inzetten van deze mooie stappen ook resultaat zien en dat moet in deze college periode gebeuren.

Verder wenst de VVD een aantal opmerkingen over de brief van 19 oktober jl te maken. In eerste instantie werd zij namelijk op het verkeerde been gezet omdat het even leek alsof de raad nu ook over de inhoud zou gaan beslissen, want er stond immers boven 'beslispunten' maar dat is gelukkig niet aan de orde. Want niets is gedaan tot alles is gedaan.

Het is duidelijk dat niet vanavond, maar naar de mening van het college pas tijdens de 1<sup>e</sup> begrotingswijziging en de voorjaarsnota een goede discussie gevoerd zal worden. De VVD kan zich, behalve in het tijdstraject, in globale zin wel vinden in de bezuinigingsvoorstellen als zij richting zou moeten geven, echter, dit zal de VVD nog wel moeten kunnen afwegen tegen de bezuinigingsmogelijkheden in de domeinen fysiek en sociaal. Het college heeft inmiddels vertraging opgelopen bij de uitwerking van bezuinigingsvoorstellen op het fysieke en het sociale domein. De VVD roept het college op deze vertraging in te halen, opdat integraal kan worden besloten over alle bezuinigingen in relatie tot het nieuwe of voort te zetten beleid.

De raad geeft vandaag slechts een kleine aanzet tot de bezuinigingen. Bij het instemmen met het besluit geeft de raad namelijk de opdracht aan het college tot een taakstelling van € 0,5 miljoen in 2011, zonder dat hij besluit op welke wijze deze taakstelling ingevuld moet worden. De VVD vraagt daarom of het college beseft dat de gemeenteraad over de keuzes gaat en dat het maken van deze keuzes bij de 1<sup>e</sup> begrotingswijziging wel rijkelijk laat is. Zij verwacht dan ook dat er geen invulling aan de taakstelling wordt gegeven totdat het debat hierover in de gemeenteraad is gevoerd.

Met betrekking tot de bezuinigingsvoorstellen gaat de VVD vanavond niets meer en niets minder doen dan aftasten waar mogelijke meerderheden in deze gemeenteraad te vinden zijn. En daarbij hanteert de VVD het principe dat er geen keuzes gemaakt kunnen worden als niet alle mogelijke bezuinigingen bij alle domeinen bekend zijn en tegen elkaar afgewogen kunnen worden. Het college kan er op basis van de inbreng van de VVD vanavond niet van uit gaan welke richting definitief door de VVD gekozen gaat worden. Want voor de besluitvorming over de bezuinigingen geldt dat niets is gedaan, tot alles is gedaan. Het is vanavond daarom een stuk minder spannend dan de VVD gehoopt en verwacht had, desondanks zal zij een vijftal adviezen op hoofdlijnen ter overweging aan het college meegeven.

Mevrouw Bolte merkt op dat men de heer Heerema vanavond minstens vier keer heeft horen zeggen dat niets is gedaan tot alles is gedaan. Ook heeft hij gezegd dat het college niet moet denken dat de VVD akkoord gaat met de zaak als niet alle bezuinigen in beeld zijn. De vraag is of dat nu betekent dat de VVD aankomende donderdag niet akkoord gaat met de begroting. De heer Heerema antwoordt dat dit is waar de VVD heel duidelijk advies over heeft gevraagd aan de griffie, namelijk of de raad nu überhaupt gaat besluiten over bezuinigingen. Dat doet de raad sowieso niet. Daarom hoeft de VVD vanavond en donderdag niet in te gaan op de bezuinigingen, alleen richting aan te geven over wat zij eventueel zou willen, want over de bezuinigingen gaat de raad op een ander moment pas praten. Dat is de discussie die de VVD heel uitgebreid heeft gevoerd met de griffie. De heer Heerema kan het niet mooier maken dan dat.

De heer Heerema continueert zijn betoog in eerste termijn met een opmerking over de zalmnorm. Bij de behandeling van de begroting 2010 wilde het toenmalige college aan het eind van een politieke periode en vlak voor de verkiezingen de zalmnorm invoeren. Het zal niet verbazen dat de VVD hier een voorstander van was, echter vond wel dat de zalmnorm aan het begin van een periode ingevoerd zou moeten worden, niet aan het eind. Zij is dan ook enigszins verbaasd dat dit nu niet ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd. De VVD weet dat deze gemeente de polsslag van het Rijk gaat hanteren zoals vastgelegd in het coalitieakkoord, maar is toch ook benieuwd of dit niet op één of andere manier kan samengaan. Graag verzoekt zij het college aan te geven hoe dit tot stand is gekomen, of juist hoe dit niet tot stand is gekomen. Want dezelfde partijen zitten in het college, aangevuld met een partij die dat in principe ook wel zag zitten.

De heer Kloos vindt dat de VVD hier een heldere vraag stelt. Het college heeft er duidelijk voor gekozen om dat niet te doen. Dit is al jaren een heel belangrijk punt voor de VVD. De vraag is of zij ook concreet met een amendement gaat komen, daar de raad toch ook kaders moet aangeven. De heer Heerema antwoordt dat de VVD dat in eerste termijn niet zal doen, evenmin als in tweede termijn. De fractie wil slechts van het college weten waarom het ervoor heeft gekozen om dit niet te doen.

Verder heeft de raad een bijzonder interessante thema-avond over het subsidiebeleid in Alkmaar

gehad. Bijzonder, omdat er leden van het college tussen de raadsleden in de bankjes plaatsnamen in plaats van achter de collegetafel en op een gegeven moment zelf vragen gingen stellen aan de presenterende ambtenaar. Dat leverde uiteraard meteen vraagtekens op ten aanzien van de verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de ambtenaar en de angst van de VVD werd snel bevestigd. De heer Heerema zal kort zijn in een samenvatting van de resultaten zoals deze uit de ambtelijke presentatie op de VVD is overgekomen:

- het subsidiebeleid is alleen geslaagd als alle 30 miljoen euro's zijn uitgekeerd;
- er wordt over een enorm aantal verleende subsidiebedragen geen verantwoording gevraagd;
- veel subsidie-aanvragen worden goedgekeurd onder het mom van 'maatschappelijk belang';
- de ambtenaar lijkt de touwtjes volledig in handen te hebben, doordat deze een enorme eigen beslissingsbevoegdheid heeft, waarbij de VVD echt schrok van de bekentenis dat als het gevraagde subsidiebedrag groter is dan de bevoegdheid van de ambtenaar reikt, dat de aanvraag dan ook wel in passende delen opgeknipt kan worden zodat het besluit toch niet langs het college hoeft.

De VVD wil dat er in redelijkheid verantwoording wordt afgelegd over het nut en de noodzaak van de verleende subsidiegelden en over de rechtmatigheid, doelmatigheid en de effectiviteit bij de besteding daarvan. De VVD wil hier, mede naar aanleiding van de themabijeenkomst, een brede discussie over, want kan zich niet voorstellen dat andere fracties de huidige gang van zaken wel wenselijk vinden. De raad geeft met betrekking tot de subsidies zijn touwtjes uit handen op dit moment. De raad gaat over het geld in deze gemeente en in de subsidiepot zit een enorm bedrag van bijna € 30 miljoen, dat wat de VVD betreft heel serieus betrokken moet worden bij de bezuinigingsvoorstellen. Zij gaat nog geen percentages noemen, maar het zal een substantieel bedrag moeten worden. Het gaat de VVD erom dat gewenste resultaten zo doelmatig mogelijk worden bereikt.

Mevrouw Den Dulk wilde inderdaad naar de percentages vragen, maar zal haar vraag ombuigen. Haar vraag betreft de besluitvorming onder punt 6, waar de raad wel over besluit en vaststelt; het subsidieplafond. De vraag is of de VVD een amendement gaat indienen om dat plafond drastisch naar beneden te brengen, vooruitlopend op de discussie die Trots graag aangaat met de VVD over het subsidiebeleid. De heer Heerema antwoordt dat de VVD geen amendement zal indienen.

Het doel is niet om instellingen en hun gebouwen overeind te houden. Het doel is ook niet om met subsidies inkomenspolitiek te voeren. Het doel is Alkmaarders in staat te stellen mee te doen en bij te dragen.

Na dit betoog is het besluit onder 6 over de vaststelling van de subsidieplafonds 2011 toch wel een aparte, de VVD heeft namelijk begrepen tijdens de bijeenkomst over subsidies, dat de gemeenteraad *altijd* achter de feiten aanloopt. De brieven voor de verlening van subsidies voor 2011 worden ruim voor de begrotingsbehandeling verstuurd. Kortom, in het kader van goed bestuur kan de raad de subsidieplafonds voor 2011 helemaal niet vaststellen op een lager -en voor de VVD wenselijker- bedrag dan wordt voorgesteld. De VVD wil echter garanties dat bezuinigingen op subsidies daadwerkelijk vanaf 2012 geëffectueerd zullen worden. Dat is naar haar mening wenselijk, nodig en noodzakelijk. De VVD verzoekt daarom het college de raad vandaag toe te lichten hoe het dit zover gaat brengen. De VVD wil over subsidies een eerlijk debat voeren en dat kan nu al niet meer voor 2011. Dat betreurt zij en vindt het ook onwenselijk, maar voegt zich in de nu gehanteerde systematiek, onder de voorwaarde dat dit voor 2012 anders zal zijn. De VVD wil de expliciete toezegging van het college dat de raad deze mogelijkheid tot debat en besluitvorming over subsidies tijdig krijgt, met het oog op te treffen maatregelen die dan vanaf 2012 in kunnen gaan.

Mevrouw Den Dulk hoort in het betoog van de fractie van de VVD dat zij van mening is dat er wel heel veel macht bij de ambtelijke organisatie ligt met betrekking tot die subsidies. De vraag is waar het dan fout gaat, wie er dan eigenlijk 'in control' zou moeten zijn. Trots vraagt of de VVD haar mening deelt dat die greep eigenlijk moet liggen bij de portefeuillehouder Financiën. De heer Heerema antwoordt dat zijn fractie bij de bijeenkomst over subsidies heel verbaasd was dat het op deze wijze is ingezet. De VVD is er niet diep op ingedoken waar de verantwoordelijkheid ligt, maar wil dat gewoon heel anders insteken voor de komende jaren. De reikwijdte die de ambtenaar nu heeft wil de VVD gaan veranderen, maar wie daar verantwoordelijk voor moet zijn weet zij nog niet.

Mevrouw Den Dulk merkt op dat het uiteraard sec gesproken zo is dat de raad geen ambtenaren aanstuurt. De raad tracht het college aan te sturen en dat dient uit te voeren hoe de raad het wil hebben. Als de VVD zegt heel erg geschrokken te zijn van de vrijheid die de ambtenaar heeft gekregen dan wel genomen, dan kan Trots niet anders dan de conclusie trekken dat iemand uit het college dat ook heeft laten gebeuren.

De heer Verboom vraagt of het niet zo is dat als de verantwoordelijkheid bij het college ligt en het college die verantwoordelijkheid niet goed heeft ingevuld, het dan aan de raad is om het college deze bevoegdheid te ontnemen en hier serieuze beslissingen over te nemen. De heer Heerema

antwoordt dat zijn fractie heel duidelijk is geweest over hoe zij de komende tijd ziet op het gebied van subsidiebeleid. De VVD wil de toezegging hebben dat de raad over 2011 heel duidelijk kan gaan insteken op een goed debat over de bezuinigingen in het kader van subsidies. De VVD hoopt die toezegging te krijgen en wacht af.

De heer Delahaj hoort de heer Heerema nu een stevig verhaal neerzetten. Een verhaal waarin hij duidelijk aangeeft dat de VVD toch een ferm beleid wil. Tegelijkertijd hoort de heer Delehaij steeds een terugkoppeling als: 'wij hebben gehoord van de griffie, wij hebben gehoord van het college' etc. De VVD legt zich steeds weer neer bij wat zij heeft gehoord van anderen, constateert de heer Delahaj. Hij begint zich af te vragen wanneer men in het verhaal van de VVD nu de controlerende rol van de volksvertegenwoordiger gaat horen en dat de VVD gaat zeggen: 'Tot hier en niet verder'. Men hoort eigenlijk alleen maar dat de VVD wel waarneemt dat er allemaal dingen fout of niet goed gaan, maar niet bekend wordt waar zij wil bijsturen. De heer Heerema merkt op dat de heer Delahaj interrumpeert op het gebied van de subsidies. De heer Heerema heeft heel duidelijk aangegeven hoe de VVD over subsidies denkt en op welke punten zij wijzigingen wil hebben en vanaf wanneer zij dat wil insteken. Dan kan de SP zeggen dat zij kan zien dat de controlerende taak anders ligt, de VVD pakt het op deze wijze op en zal dat op dit moment niet anders doen. De heer Delehaij stelt dat de VVD ook een collegepartij is en in die zin medeverantwoordelijk voor wat het college doet. Dan weet de VVD op welke manier dat gaat plaatsvinden. De VVD noemt wel data, maar de SP wil ook daden horen. De heer Heerema antwoordt dat het debat gevoerd zal worden op de data die hij genoemd heeft.

Mevrouw Bolte constateert dat dit dus eigenlijk betekent dat de VVD niets doet, want de VVD zegt steeds dat niets is gedaan tot alles is gedaan. De VVD kan niet alles doen, geen van de fracties kan alles doen. De VVD doet dus niets. De heer Heerema zegt dat dit een conclusie is. Hij vindt dit flauw van Leefbaar Alkmaar, aangezien hij heel duidelijk aangeeft wat de VVD wel en niet ziet de komende tijd en hoe zij over subsidies denkt. Daarbij geeft de VVD een duidelijk beeld over hoe zij denkt dat het moet gaan gebeuren de komende jaren. Als de conclusie is van Leefbaar Alkmaar dat er niets gebeurt, dan is de VVD ook heel benieuwd naar de bijdrage van Leefbaar Alkmaar, want die zal blijkaar een veel steviger verhaal hebben. Daar zal de heer Heerema straks op controleren. Mevrouw Konijn vraagt of wanneer er niet bezuinigd had hoeven worden, de VVD dan ook het subsidiebeleid aan de orde zou hebben gesteld. De heer Heerema antwoordt dat de VVD dat uiteraard gedaan zou hebben, dat staat in het verkiezingsprogramma van de VVD. Het komt zijn fractie ontzettend goed uit daar nu ook over te kunnen gaan praten.

Verder vindt de VVD het een goede zaak om een deel van het weerstandsvermogen vrij te maken om te kunnen blijven investeren in deze stad. Investeren is in deze tijd van crisis van enorm belang om de economie draaiende te houden. Het weerstandsvermogen is ook bedoeld om in tijden van crisis aanspraak op te maken. De vraag is echter welke spelregels daarbij worden gehanteerd.

De raad heeft vastgesteld dat de ratio zich minimaal dient te bewegen tussen de 1,0 en 1,4. Daar zit het weerstandsvermogen nog ruim boven, aan de goede zijde. Immers, na het vrijspelen van € 32,2 miljoen heeft het weerstandsvermogen een ratio van 1,51 en dit betekent dat het nog steeds ruim voldoende is. Op school is men dan een dikke 7 waard. De VVD staat open voor verdere beweging van de ratio in deze komende periode naar de 1,0. Als deze crisis, de ergste sinds eeuwen (zelfs erger dan de crisis van de jaren '30), niet voldoende is om aanspraak te maken op de beschikbare gelden uit het weerstandsvermogen, kan men zich afvragen wat voor een crisis dan wel erg genoeg is en of die crisis dan überhaupt verholpen zal kunnen worden door het inzetten van lokaal geld, wat 'spielerei' is vergeleken met de mogelijkheden die de landelijk overheid heeft. De VVD wil eventuele voorstellen met een effect richting de ratio 1,0 positief kritisch bekijken. De kritische blik zal met name gericht zijn op de vraag of de voorstellen een investering betreffen of het dichten van een gat.

Men zal begrijpen dat de VVD alleen open staat voor het inzetten van deze incidentele middelen om investeringen te doen. Daarnaast lijkt het erop dat er nog een bedrag vanuit de verkoopopbrengsten NUON naar de gemeente Alkmaar toekomt. Dit bedrag is nog nergens terug te vinden en kan te zijner tijd ook nog voor enige verlichting zorgen.

Verder zijn de bijlagen, nota's en andere zaken die de raad separaat van het college toegestuurd heeft gekregen wat de VVD betreft ter kennisneming. De inhoud zal de VVD betrekken bij het integrale debat over het brede scala aan mogelijkheden, dat zo snel mogelijk in 2011 gevoerd moet worden. Namelijk op het moment dat de raad daadwerkelijke afwegingen en lastige keuzes moet gaan maken.

De VVD heeft op 5 februari jl. net als alle partijen meegedaan aan het sportdebat in de Viaanse Molen, altijd één van de hoogtepunten van de verkiezingsstrijd. Uiteraard waren er verschillende

benaderingen van sport en welke richting men uit zou moeten gaan. Op dat moment was al duidelijk dat er een flinke opgave aan bezuinigingen op de gemeente af zou komen. Desalniettemin werd de VVD erg blij van de uitspraken van alle daar aanwezige woordvoerders, dat er op sport niet bezuinigd mocht worden. Sport was het enige deelgebied dat deze unanieme uitspraak van alle woordvoerders heeft losgekregen. Goed was het om te merken hoe belangrijk iedereen sport vindt.

In het coalitieakkoord is op pagina 7 expliciet opgenomen dat er uiterste terughoudendheid betracht zal worden bij het opleggen van extra lasten aan de burger. Alle andere mogelijkheden zouden eerst worden benut. Een tariefstijging bij de sport hoort in de categorie extra lasten thuis. De VVD heeft zich dan ook uiterst verbaasd over het feit dat deze optie als mogelijke bezuiniging is opgegeven in de brief van het college van 19 oktober jl. Het college gaat hiermee voorbij aan de unanieme uitspraak van 5 februari jl. en het coalitie- en collegeakkoord. Dat is een misser die rechtgezet moet worden, aldus de VVD. Dat kan niet per amendement en daarom heeft zij hiervoor een motie in gedachten, die wellicht in tweede termijn ingediend zal worden. Immers, het is een groot goed om als college zijn raad te kennen en daarmee samen te werken.

Afsluitend geeft de heer Heerema namens de VVD de complimenten voor de wijze waarop de begroting is opgesteld. Daar heeft de VVD geen problemen mee. Complimenten ook voor de bestedingen van de incidentele vrije ruimte en de financiële uitwerking van het collegeprogramma. De VVD verheugt zich op het verdere inhoudelijke debat met betrekking tot de bezuinigingen dat wellicht al eerder gehouden kan worden dan bij de eerste begrotingswijziging en de voorjaarsnota 2012. En ziet de VVD het goed, dan wordt het al vroeg voorjaar, een warm voorjaar.

## **OPA**

De heer Kloos merkt op dat OPA het wat anders zal doen dan andere jaren. OPA zal het accent leggen op haar tweede termijn aanstaande donderdag. De motivatie daarvoor is mede alle documentatie die de fracties vanavond kregen en al gehad hebben en die OPA nog op zich wil laten inwerken. OPA ging ervan uit dat de raad vandaag de € 32,2 miljoen zou gaan vaststellen, hetgeen anders blijkt te liggen.

Allereerst wil OPA de gemeenteraad en het college een compliment maken voor het feit dat in Alkmaar dit jaar -en hopelijk ook de komende jaren-, de belastingdruk op een heel goed niveau is en blijft. Het is een compliment waard, maar ook aan de gemeenteraad die dit altijd nastreeft, zodat Alkmaar hiermee tot de steden met de laagste lasten van de grote steden behoort, ondanks dat de economische positie van Alkmaar best onder druk staat.

Een tweede punt waar OPA op in wil gaan is de bereikbaarheid. OPA heeft de notitie van het college gelezen over de mogelijkheid tot het tijdelijk terugdraaien van het eenrichtingsverkeer op de Kanaalkade. OPA vond dat de notitie uitstraalde dat alles toch wat lastig was en dat het college beren op de weg van het eenrichtingsverkeer zag. OPA heeft nadere informatie ingewonnen en vernomen dat het slechts € 200.000 kost om het eenrichtingsverkeer terug te draaien. Nu weet OPA dat wethouder Nagengast er alles aan doet om dit mogelijk te maken en wil hem graag de gelegenheid geven om dat in deze raad toe te lichten, want OPA vindt dit zo een belangrijk punt, dat zij overweegt anders in tweede termijn met een amendement te komen.

Een volgend punt heeft te maken met de € 32,2 miljoen. Toen OPA hier heen ging bedacht ze dat er toch heel wat is bereikt op het gebied van verkeer. Er zijn miljoenen uitgetrokken voor de Bestevaerbrug, de Beverkoog en zelfs nog een miljoen voor de westelijke randweg. Dat heeft wethouder Nagengast namens het college bijzonder goed gedaan, aldus OPA en zij vindt dat die inzet ook absoluut niet betwijfeld moet worden. Echter, OPA is wel geschrokken dat die miljoenen helemaal niet meer zeker zijn. Wat de raad hier vanavond ook van vindt, pas begin volgend jaar zullen de bedragen vastgesteld worden. Als deze coalitie in haar programma zegt dat nut en noodzaak van elke weg nog eens onderzocht moet worden, dan vraagt OPA zich af waar zij en vele andere raadsleden mee bezig zijn geweest de afgelopen jaren, ook in de vorige periode. Het was OPA die samen met de SP destijds een motie indiende. De Bestevaerbrug moest er komen, de motie werd royaal gesteund. De brug stond ook genoemd in het beleidsplan Verkeer en Vervoer wat is vastgesteld. De coalitie echter zegt dat het gemeentebestuur bestaand beleid moet handhaven en op al die wegen nut en noodzaak nog een keer moet gaan afwegen. OPA maakt zich bijzonder veel zorgen over wat er straks daadwerkelijk terecht gaat komen van de harde infrastructuur. Zij hoopt en daagt wethouder Nagengast namens het college ook uit om zich daar voor in te zetten en er wat meer zekerheid over te geven, want OPA overweegt op dit punt met een motie te komen, ten aanzien van het feit dat nut en noodzaak van de Bestevaerbrug al lang is aangetoond.

Inzake het parkeerbeleid heeft ook OPA de cijfers gelezen. Vorig jaar is een parkeerbeleid met toren

hoge tarieven ingevoerd. Toen waarschuwde OPA de toenmalige wethouder al, aangezien in Amsterdam de parkeertarieven ook fors waren verhoogd in diverse buurten en die gemeente er toen een extra tekort bij kreeg van € 12 miljoen structureel. Het college van Alkmaar vond dat flauwekul, het zou goed komen en het geld was ook hard nodig om de kosten te dekken van de Schelphoek garage. Dat was een van de motivaties. Nu constateert OPA uit de Burap, dat de opbrengsten € 1 miljoen structureel omlaag gaan. In de optiek van OPA komt men er niet mee weg door alleen te zeggen dat dit aan de economische situatie ligt; volgens OPA dient ook gekeken te worden naar het eigen beleid. Misschien zou inderdaad een 'vroeg vogel'-tarief ingevoerd moeten worden op bepaalde ochtenden waarop het helemaal niet druk is in de parkeergarage, of een situatie zoals in Hoorn, waar men heel creatief bezig is om op de koopzondagen gratis parkeren in te voeren. De economie staat onder druk en daar dient dit gemeentebestuur iets aan te doen. Graag verneemt OPA de reactie van het college hierop.

Betreffende het onderdeel 'veiligheid' vindt OPA het een compliment waard dat dit college het presteert om de toezichhouders structureel in de begroting te verwerken. Dit is een belangrijk punt voor OPA en de gehele gemeenteraad. Met het veiligheidshuis heeft OPA vorig jaar ingestemd, maar zij is wat minder enthousiast over de ontwikkelingen die zij daar over hoort. Men krijgt er gebakjes en pennen etc. en men kan zich afvragen of dat allemaal wel nodig is. OPA wacht de evaluatie af. Verder is de fractie van OPA erg verbaasd over een aantal zaken. Zo staat bij de grote investeringen een PM-post voor de Achterdam. OPA is dit ambtelijk gaan navragen en kreeg eerst als antwoord dat het waarschijnlijk met de BIBOB- kosten te maken zou hebben. Het tweede antwoord was dat men het eigenlijk niet wist. OPA heeft een aantal vragen over dit onderwerp. Een daarvan is of het juist is dat het college toestemming -al dan niet impliciet- heeft gegeven voor de uitbreiding van het aantal ramen met zeven op de Achterdam. Voorts is de vraag of het juist is dat de politie aangaande veiligheid-situaties op de Achterdam regelmatig contact heeft met Nool cs., omdat de camera's niet meer door de gemeente worden uitgekeken. Verder vraagt OPA of het college overweegt om panden aan te kopen op de Achterdam en of hij dit ook als een strategische aankoop ziet. Tenslotte is de vraag of het college hierover in onderhandeling is met Nool cs. en of er met deze betrokkene ook gesproken wordt over verplaatsing van de Achterdam.

Na wekenlang aandringen heeft OPA de personeelscijfers van dit college gehad, waarvoor haar dank. OPA en vele andere fracties hebben jarenlang aangedrongen op een efficiencyslag binnen het ambtenarenapparaat. In de vorige collegeperiode wilde de stadsregering er niet aan; het zou allemaal niet nodig zijn. Wel werd afgesproken een 7% efficiencyoperatie. Daar wordt OPA niet gelukkig van, want constateert dat de personeelskosten fors blijven stijgen: Van 2008 naar 2009 structureel van € 58 miljoen naar € 61 miljoen. Een bekend fenomeen in ambtelijke organisaties is dat er wel een afname is van de vaste krachten, maar de externe inhuur fors toeneemt. Dat is vanaf 2008 van € 2 naar € 6,5 en naar € 7,5 miljoen gegaan. Dat zijn forse bedragen en daarbij is 2010 nog niet eens om. OPA schrikt hier enorm van. Als de personeelskosten zo blijven stijgen, dan wordt de 7% efficiency slag niet gehaald. OPA wil graag de visie van het college horen. Mevrouw Den Dulk overweegt een motie in te dienen, maar de raad heeft een toezegging van het vorige college dat de externe inhuur zal worden beperkt. Wat er nu gebeurt is een bekend fenomeen in ambtelijke apparaten, namelijk om wat minder ambtenaren aan te houden en wellicht dezelfde mensen extern in te huren. Dat is volgens OPA een heel ernstige zaak. Dan kan de wethouder Financiën nu wel in de krant zeggen dat er vijftig tot honderd ambtenaren minder komen de komende jaren, maar OPA ziet dat niet in de stukken. Het verzoek aan het college is om dit uit te leggen.

Het jongerenbeleid is een heel apart onderdeel. De € 30 miljoen wordt vandaag niet vastgesteld, maar alle andere structurele posten worden vandaag wel vastgesteld. Er is € 1 miljoen bij elkaar opgeteld voor jongerenbeleid, over allerlei postjes verdeeld, zoals 'Eén kind, één plan', armoedebestrijding, Centrum voor Jeugd en Gezin, laaggeletterdheid, etc. OPA vindt het allemaal heel mooi, maar opgeteld gaat dit om een heel groot bedrag en dat vindt zij nogal wat. Toen de fractie informeerde wanneer de raad 'Eén kind, één plan' heeft vastgesteld, kreeg zij het antwoord dat de raad dat heeft vastgesteld toen het collegeprogramma werd vastgesteld. OPA heeft het collegeprogramma niet vastgesteld. Dit zijn allemaal bedragen waarvan OPA nog steeds niet weet wat er mee gebeurt. Het is allemaal heel goed bedoeld, maar het gaat over veel geld en OPA wil dat het geld goed besteed wordt. Eigenlijk geldt datzelfde voor het NAP. OPA vindt het terecht dat mevrouw Den Dulk aanhaalde dat wethouder Leerink in de commissie heeft gezegd dat het de raad geen extra geld in de begroting zou kosten. De staatjes lezende, kan men zien dat er toch € 1 miljoen naar het stimuleringsfonds voor het Nieuw Alkmaars Peil gaat. Ambtelijke navraag over wat daarmee gaat gebeuren en wat men kan

uitgeven van het Nieuw Alkmaars Peil, leverde geen antwoord op, behalve een wat 'narrig'. Niet echt concreet wordt wat het college daar uit kan betalen. OPA denkt dat de 'pakjesboot' aan de Kwakeloever ligt en dat de wethouder daar vele leuke dingen van kan doen. OPA gunt de wethouder van alles, maar wil nut en noodzaak aangetoond zien van dergelijke projecten, aangezien zij € 1 miljoen een behoorlijk bedrag vindt.

De sport in Alkmaar is reeds een aantal maal genoemd. OPA kan zich vinden in het plan wat voor de Meent is gemaakt en is content met het feit dat wethouder De Baat de raad hier regelmatig over informeert. OPA staat precies zo tegenover de sporttarieven als de VVD, ook zij is erg geschrokken. OPA en de VVD zouden samen een amendement moeten maken. De VVD belt vaak de griffie, dat gaat OPA ook doen en dan komen de fracties er samen wel uit.

De heer Heerema merkt op dat hij in zijn termijn heeft trachten uit te leggen dat deze sporttarieven helemaal niet ter besluitvorming voorliggen en er derhalve helemaal geen amendement gemaakt kan worden. De heer Kloos meent dat dit onjuist is. De sporttarieven liggen bij het college, die worden in september vastgesteld. Maar als men het college een opdracht geeft, bij wijze van spreken in een raadsbesluit bij deze begroting om de sporttarieven de volgende keer te verlagen, dan heeft het college die opdracht. En met de sterke controlerende houding van in ieder geval de VVD, zal het college dat echt wel doen. OPA stelt voor om hier samen met de VVD naar te kijken. De heer Heerema zegt dit best te begrijpen. De heer Kloos vraagt of de VVD het eigenlijk wel wil. De heer Heerema antwoordt dat de VVD op de griffie vertrouwt. De VVD heeft bij de griffie nagevraagd hoe die zit en haar is heel duidelijk uitgelegd dat het niet mogelijk is om een amendement op dit onderwerp in te dienen. Ten tweede sprak de heer Kloos de heer Heerema zojuist aan als de 'mijnheer van de VVD' over de infrastructuur en dat de investeringen helemaal niet zeker zijn. Ook op dat punt verschilt OPA met de VVD van mening, want ook dat heeft de VVD nagevraagd bij de griffie. Aankomende donderdag wordt het besloten en dan ligt het vast. De vaststelling vindt plaats bij de eerste begrotingswijziging en dat vindt de VVD prima. Want zij heeft uiteraard het vertrouwen dat het uitgevoerd wordt, omdat de raad erover besluit, net zo goed als de raad op andere momenten over andere dingen besluit. De heer Kloos vindt het fijn dat de VVD dit bij de griffie heeft nagevraagd, OPA zelf heeft het vanavond bij de burgemeester nagevraagd. Als voorzitter van deze raad gaf hij heel nadrukkelijk aan dat de raad er in principe in maart vanaf kan wijken. Alle structurele lasten, de re-integratiebudgetten, het Centrum voor Jeugd en Gezin en het Nieuw Alkmaars Peil worden structureel ingeboekt, die stelt de raad donderdag vast, maar alle andere miljoenen kunnen als de bezuinigingen van het kabinet echt zo drastisch uitvallen worden ingezet om die bezuinigingen op te vangen. Dat is de zorg van OPA. De heer Heerema merkt op dat de VVD er toch echt anders instaat. Zij verwacht dat bij de domeinen fysiek en sociaal dusdanig gediscussieerd kan worden over de bezuinigingsopgave, dat alles wat de raad vanavond besluit geen enkele reden is om ervan uit te gaan dat dat teruggedraaid zal worden. Als het zo dramatisch zou zijn als OPA zich voorstelt, dan staat er wel meer op het spel dan alleen datgene wat vanavond besloten zou moeten worden. De heer Kloos begrijpt dat de VVD hier zo van is overtuigd, maar kijkt dan ook even naar de zalmnorm. De VVD zit in het college. OPA ging er echt van uit dat toen de VVD in het college kwam, de zalmnorm er ook zou komen, hetgeen echter niet het geval is. OPA vraagt of de VVD nu echt zo goed van vertrouwen is dat zij denkt dat alles wat zij wil ook gebeurt. Dat gaat volgens OPA niet op. De heer Heerema antwoordt dat de VVD alleen voorstander van de zalmnorm is als hij aan het begin van een periode aan de orde is. De VVD heeft rustig gewacht wat er ging gebeuren, maar trof de zalmnorm niet aan in de begroting. Zij heeft nagevraagd waarom niet en wacht rustig het antwoord af. De heer Heerema vindt dat de OPA- fractie niet al te moeilijk moet doen zo aan het begin van deze begrotingsbehandeling. Er is nog een eerste termijn van het college en een tweede termijn en de VVD stelt voor om rustig af te wachten. De heer Kloos zegt dat OPA de VVD in tweede termijn dan toch zal uitdagen om met een amendement te komen over de zalmnorm. De VVD zegt wel dat zij het niet doet, maar dan heeft het allemaal geen zin meer wat de raad hier aan het doen is. De VVD vond dat een hot item en toen zij in het college kwam, zeker met wethouder De Baat, die er echt alles van weet, had OPA wel verwacht dat de zalmnorm er zou komen. Hij komt er niet, dat weet de VVD ook. OPA is ervan overtuigd dat er helemaal niets verandert vanavond.

OPA is een partij die heel nadrukkelijk niets links en niet rechts is. Zij heeft de campagne van de VVD ontzettend goed gevolgd de afgelopen keer. Het heeft niet helemaal het gewenste resultaat gehad, maar toch zit de VVD hier en daar mag men haar nog steeds mee feliciteren. Echter, het was de VVD die in de vorige periode veel moeite had met de re-integratiebudgetten en die de hele campagne inzette met de gedachte 'geen linkse hobby's'. Men kan alles van dit college zeggen, maar het is behoorlijk links. Het Nieuw Alkmaars Peil, het Cultuurcafé etc. zijn allemaal 'linkse hobby's'. De vraag is waarom de VVD daar niets over zegt en wat zij dan nog een 'linkse hobby' vindt. De heer Heerema

antwoordt dat het eenvoudig is. Als men kijkt naar het totaal waarop de gemeente gaat investeren, dan kan de VVD heel veel zaken terugvinden die in haar verkiezingsprogramma staan. Dat kan OPA ook. Ook bezuinigingsmaatregelen die voorgesteld worden kan men terugvinden in het verkiezingsprogramma van de VVD. De heer Heerema kan het uitleggen aan de kiezers en leden van de VVD en dat de heer Kloos het wellicht wat minder begrijpt is echt niet aan de heer Heerema. Hij heeft het volste vertrouwen dat hij de steun heeft van de mensen die achter de VVD staan. Hij maakt zich dan ook niet druk over wat OPA van de VVD vindt. De heer Kloos vindt dat heel boeiend, maar maakt zich wel druk als een politieke partij voor de verkiezingen heel nadrukkelijk een coalitie van toen attaqueert op het feit dat het 'linkse hobby's' waren. Er zijn allerlei voorstellen genoemd over culturele subsidies, het subsidiebeleid, waar de VVD helemaal niet concreet in is vandaag. De re-integratiebudgetten vond de VVD niet noodzakelijk. Maar de VVD komt er niet mee, terwijl zij een wethouder heeft in het college. De heer Rutten bezuinigt, maar de VVD niet, constateert OPA. Men had wat mogen verwachten van de VVD. De heer Heerema denkt dat OPA het echt niet begrijpt. Men heeft de domeinen sociaal en fysiek nog niet in beeld. Daar zit heel veel ruimte in om te bezuinigen. OPA kan het de VVD niet kwalijk nemen dat zij alle domeinen in beeld wil hebben voordat zij gaat afwegen waarop zij gaat bezuinigen. OPA noemt de eerste begrotingswijziging of de voorjaarsnota, maar de VVD wil dat niet, zij wil dit eerder aan de orde hebben. Zij hoopt straks een toezegging te krijgen van het college, omdat zij er snel over wil besluiten en wacht gewoon af totdat zij de bezuinigingsmogelijkheden voorgelegd krijgt. OPA kan wel zeggen dat er nu bezuinigd moet worden en er nu richting gegeven moet worden, maar het moet eerst in beeld gebracht worden. De heer Kloos zegt dat de VVD al sinds april in het college zit en weet wat er bezuinigd zou kunnen worden. Het college heeft de mappen met de bedragen keurig aangeleverd. OPA had verwacht dat de VVD heel concreet zou komen met voorstellen. De heer Heerema antwoordt dat de VVD de bezuinigingsvoorstellen afwacht en dan snel gaat beslissen. De heer Kloos merkt op dat de VVD als grootste partij van Nederland toch de kaders moet stellen. De heer Heerema is de Bolkenstein van Alkmaar, maar is niet dual bezig, aldus OPA.

De voorzitter schorst de vergadering tien minuten voor de koffiepauze.

Na de schorsing heropent hij de vergadering en geeft het woord aan de spreker van de SP.

## SP

Mevrouw Hamberg vond de start vanavond wat lastig, aangezien er onduidelijkheid was over wat de raad nu wel en niet gaat besluiten. Net als andere fracties vroeg de SP zich af hoe zij dit zou aanpakken. Mevrouw Hamberg zal haar betoog derhalve op enkele punten aanpassen. De SP vindt dat de gehanteerde schrijftaal in de programmabegroting in ieder geval steeds beter wordt en geeft daar haar complimenten voor.

Als oppositiepartij kijkt de SP iets anders naar een begroting als een collegepartij, want als ongebonden partij kan zij wat kritischer zijn. Om maar direct met de deur in huis te vallen, roept de SP de uitspraak van het college in herinnering, dat de voorjaarsnota is behandeld en dat daarna het collegeprogramma is geschreven. Dat had het college nu niet moeten zeggen, vindt de SP. Het collegeprogramma lag namelijk al klaar, maar het college wilde het pas na de voorjaarsnota presenteren. De vraag is of dat nu het excuus is dat er nog niet veel in de begroting is opgenomen. Het college schuift de zaken door naar de voorjaarsnota 2011. De SP vraagt zich af of het college soms met de handen in het haar zat zo vlak na de verkiezingen. Wellicht wist het niet goed hoe alles aan te pakken en gaat het de problemen voor zich uitschuiven en de stad in een steeds dieper dal laten zakken. Typisch Alkmaar: eerst slapen, dan wakker worden en dan verbaasd zien dat de trein al is vertrokken, namelijk het conservatorium, Hoogheemraadschap en misschien zelfs het MCA. Straks wordt Alkmaar nog een slaapstad. Van het collegeprogramma Alkmaar Beweegt, zegt de SP dat het wel stilstand lijkt, aangezien er geen doortastendheid, richting of ambitieuze aanpak van af straalt. Er is veel mooie tekst, maar het gaat vooral om bestaand beleid. Hier en daar is er een klein impulsje, maar er wordt heel weinig naar een doel toegewerkt. Het is zoals de SP het ziet 'pappen en nathouden'.

De SP is aan de andere kant wel heel verheugd dat het college goed naar haar heeft geluisterd de afgelopen jaren. Want er zijn heel wat SP-standpunten in het collegeprogramma opgenomen: Gratis OV op zaterdag, pendelbussen, broedplaatsen, creatieve stad, huisvesting vraaggestuurd, aanpak mensenhandel, etc.. Toch wil de SP wat kritische kanttekeningen plaatsen, bijvoorbeeld dat de gemeente geen broedplaatsen creëert, maar dat die ontstaan. Wat betreft 'creative cities' herinnert de SP aan 'de Raad' die Alkmaar ooit kende, eigenlijk een voorloper van de 'creative cities'. Met elkaar is tot de conclusie gekomen dat er vraag-gestuurd gebouwd zou moeten worden. De vraag is waarom er dan 30 procent sociale woningbouw genoemd wordt.

Wat betreft mensenhandel denkt de SP soms aan het gezegde over de klok en de klepel. Om een voorbeeld te geven: er wordt gedacht dat er heel veel prostituees naar Alkmaar komen om hier ingewijd te worden, hetgeen niet het geval is. Zij komen naar Alkmaar omdat de papieren hier heel gemakkelijk geregeld kunnen worden. Met bouwen creëert men banen, stageplekken. Vijftig uitkeringen kosten € 1 miljoen. Mensen en bedrijven willen graag in een aantrekkelijke stad wonen die goed bereikbaar is. Ook al besluit de raad hier vanavond niet over, reeds eerder heeft de SP gezegd dat het Zeswielentracé er wat haar betreft niet hoeft te komen. Het is wellicht beter een fietspad achterlangs te leggen. Een westelijke randweg heeft voor de SP ook absoluut geen prioriteit. Daarentegen zou zij graag met bovenwijks geld en het geld wat nu wordt gereserveerd voor de westelijke randweg graag in combinatie met de fietsbrug over het kanaal een ondertunneling willen hebben bij het spoor. De SP denkt dat dit een veel betere oplossing is dan het Zeswielentracé. Als het gemeentebestuur een aantrekkelijke stad wil hebben, dan zal zij jongeren aan de stad moeten binden. Jongeren hebben broedplaatsen nodig. Parkhof is helaas verdwenen, maar de SP zou zeker zoiets in de stad terug willen. Alhoewel het erg moeilijk zal worden, wil zij echt dat daarvoor gevochten gaat worden. Verder is het belangrijk dat er jonge studenten in de stad komen. Zij zijn goed voor het bedrijfsleven en kunnen creatieve ideeën inbrengen. In Holland wil graag in Alkmaar zijn, in samenwerking met ECN, die met het Foreestinstituut wil werken. De energiefaculteit is van belang voor het ECN en het Foreestinstituut. De koppeling MBO-HBO-WO is dus heel belangrijk en alles steekt in elkaar.

Er is landelijk een werkloosheidstijging van 23%, in Alkmaar is dat 80%. De SP vindt dat heel ernstig en merkt op dat dit komt omdat er niet genoeg woningbouwproductie in Alkmaar is. Daardoor zijn er zoveel mensen zonder baan.

Mevrouw Konijn vraagt of de SP nu werkelijk zegt dat 80% van de Alkmaarders werkloos is, waarop mevrouw Hamberg uitlegt dat zij een 80% toename van de werkloosheid bedoelt, ten opzichte van de landelijke.

Wat de bezuinigingen betreft, is er een 100% naar 80% volumeraming. De SP vraagt waarom dit nu wel mogelijk is en eerst niet. Er zijn acht posten voor € 3,1 miljoen gevonden. De vraag is of er dan jarenlang te veel is begroot en wat er dan nog in de andere posten zit. Het uitvoeren van de inkoopscan had het college naar mening van de SP veel eerder moeten doen. Verder is de vraag of andere gemeenten ook positief zijn over de oprichting van een zesde stadbedrijf en of dit weer een nieuwe gemeenschappelijke regeling is. Voorts heeft de SP een vraag over de tariefverhogingen voor De Vest en Sportbedrijven. Trots vroeg al terecht of dit realistisch is, aangezien men tegelijkertijd de bezoekersaantallen wil verhogen. De vraag is hoe zich dat dan tot elkaar verhoudt.

Gelukkig zit er in de reserves nog ruimte. Aan de ene kant kan men zeggen dat het jammer is dat dit niet genoemd wordt, aan de andere kant is dat straks ook een kans voor 2012 om extra ruimte te vinden om klappen op te vangen. Men kan de consequenties van alle bezuinigingen nog niet goed overzien, wat dat betreft is het goed dat de raad dit later nog een keer bespreekt. Het middel mag uiteraard niet erger zijn dan de kwaal, want bezuinigen kan ook een miljoenenstrop opleveren. Haar eerste termijn wil mevrouw Hamberg afsluiten met de opmerking dat er duizend huishoudens zijn die geen betaalbare woning hebben, er 80% toename is van werkloosheid en het is wel een erg sociaal-democratische benadering is om de mensen te hulp te komen met een bloemetje als zij in de problemen zitten. De heer Heerema vraagt of de SP de absolute aantallen heeft wat betreft de stijging van de werkloosheid, want wil weten waar de 80% op gebaseerd is. Hij heeft het zelf niet bij de hand en begrijpt uit het betoog van de SP dat deze het wel bij de hand heeft. Mevrouw Hamberg zegt de papieren op haar bureau te hebben, maar dat de getallen ook in een eerdere commissie gepresenteerd zijn. Indien gewenst, kan zij de getallen per email doorsturen.

De SP is het college 'dankbaar' voor veel meer werklozen en veel huishoudens die geen betaalbare woningen hebben en wil het college graag een bloemetje aanbieden. Zij heeft een bos bloemen voor de 'baas' en voor elke wethouder, die mevrouw Hamberg bij dezen overhandigt.

De voorzitter bedankt voor het boekje, maar moet mevrouw Hamberg corrigeren waar zij hem 'de baas' noemde, aangezien de raad 'de baas' is.

### **GroenLinks**

Mevrouw Diktas geeft aan dat het kabinet is gevormd en de kaarten geschud lijken te zijn. Men maakt zich op voor een toekomst waarin de ontwikkeling van de koopkracht de komende jaren zal achterblijven en het herstel in de bouw op zich laat wachten. Sociale uitkeringen gaan samen met toeslagen voor wonen en zorg omlaag en de eigen bijdragen gaan omhoog. Groen maakt plaats voor asfalt. Het kabinet heeft zich een blik in de kaarten laten werpen. Provincies en gemeenten zien de bezuinigingen op zich af komen. Ook Alkmaar ziet zich voor een ongekende bezuinigingsoperatie staan. Maar voor 2011 heeft het college de eerste troeven ingezet: € 20 miljoen uit de NUON- reserve,

aangevuld met € 12 miljoen uit het weerstandvermogen. Hierdoor is het mogelijk om voor 2011 de begroting op orde te krijgen. Maar de gevolgen van de bezuinigingen voor de gemeentelijke uitgaven worden steeds duidelijker zichtbaar. Ook GroenLinks wil duidelijkheid. Zij verwacht op korte termijn de voorstellen van het college betreffende de Wmo- taakstelling in relatie tot de meerjarenprognose uitgave Wmo. Want iedereen vindt het belangrijk dat de burgers van Alkmaar mee kunnen doen en daar zal het gemeentebestuur in moeten blijven investeren. Van belang is het om een solide en sociale infrastructuur in Alkmaar te houden, waardoor mensen kunnen participeren. Toegankelijkheid en bereikbaarheid van algemene voorzieningen voor mensen met een beperking, kwetsbare ouderen en migranten blijven extra aandacht vragen, alsook individuele voorzieningen zoals vervoer, hulp bij het huishouden en financiële ondersteuning. De AlkmaarPas vindt GroenLinks belangrijk. Echter haalt het schrijnende voorbeeld aan van een situatie waarin iemand in de herfstvakantie met zijn kleinkind naar de film ging en alle kinderen een zakje snoep en wat te drinken kregen, maar dat kind niet omdat hij had zijn kaartje via de AlkmaarPas had gekocht. Men kan zich afvragen wat dat voor zo'n kind betekent. Dit mag toch niet de bedoeling zijn van de AlkmaarPas; direct in een hoekje gezet worden. Dat wil GroenLinks niet. Maar daar waar de burger wel voldoende middelen heeft, vindt GroenLinks dat men ook kan bijdragen aan deze voorzieningen. De sterkste schouders dragen ook de zwaarste lasten. De bezuinigingsvoorstellen van het college zal GroenLinks daar ook op beoordelen.

De Wmo- reserve wordt de komende jaren ingezet om de maatschappelijke opvang op peil te houden en uitvoering te geven aan het stedelijk kompas. GroenLinks is blij dat het college in ieder geval hierin zijn verantwoordelijkheid heeft genomen. De fractie pleit er wel nadrukkelijk voor om ook in te zetten op samenwerking met de buurt en met de regiogemeenten, op preventieve activiteiten en op het voorkomen van huisuitzettingen, door mensen in hun nood op tijd te ondersteunen, ook over vier jaar. Een andere opgave waar de gemeente de komende vier jaar voor komt te staan is de dagopvang voor mensen met een beperking. De financiering vindt nu nog via de AWBZ plaats, maar ook dit komt onder de Wmo te vallen. Het is een behoorlijke opgave. GroenLinks wil graag weten van de wethouder, of het college hiertoe al stappen heeft ondernomen. Ook is de vraag hoe het met de ouderen in Alkmaar gaat. Die staan apart opgenomen in de Wet publieke gezondheidszorg. De volgende vraag is dan ook wat er gebeurt met de pilot 'Vroegsignalering Ouderen'. Het kabinet heeft nog een verrassende kaart op tafel gelegd: Jeugdzorg gaat van Provincie naar gemeente. GroenLinks vraagt of het college op dit punt al iets heeft ondernomen.

Verder heeft de fractie van GroenLinks vraagtekens bij het Veiligheidshuis. Voor 2011 is dit nog begroot. Men zal het nog evalueren en de raad zal beslissen hoe hiermee verder wordt gegaan. Het kabinet geeft het belang aan, maar zet er geen financiële vergoeding tegenover. De vraag is wie deze rekening betaalt en hoe de aspiraties van het veiligheidshuis zich verhouden om zich straks te bemoeien met de re-integratie van ex-gedetineerden tegenover de taken Exodus en deze laatstgenoemde geen deel uitmaakt van het veiligheidshuis. De gemeente heeft flink geïnvesteerd in geschikte opvang voor ex-gedetineerden. Exodus heeft straks weer passende woonruimte. GroenLinks vraagt het college of deze gemeente ook nog investeert in het vervolg, of dat het college vindt dat hij nu wel aan zijn verplichtingen heeft voldaan.

Als laatste punt in deze sociale stad wil GroenLinks nog even stilstaan bij de inburgeringverordening. Het standpunt van GroenLinks daarover is bekend. Zij vindt het belangrijk om ook in de toekomst in mensen te investeren, zodat zij in staat zijn om op eigen kracht en duurzaam in de maatschappij te participeren, ook als de financiële dekking hiervoor minder wordt. GroenLinks pleit ervoor om samen met zelforganisaties, het maatschappelijk middenveld en ook ondernemers te zoeken naar mogelijkheden. Daarnaast is de fractie benieuwd naar initiatieven van dit college en hoort zij graag hoe het college dit ziet.

Mevrouw Den Dulk gaat in op hetgeen mevrouw Diktas zei over Exodus. Zij vroeg het college of het ook geld gaat inzetten voor het vervolgtraject, waarmee GroenLinks waarschijnlijk het opvanghuis aan de Melis Stokelaan bedoelt waar ex-gedetineerden worden opgevangen. De vraag is of de fractie van GroenLinks bereid is om daar geld voor uit te trekken, door aankomende donderdag een amendement in te dienen in de raad. Mevrouw Diktas antwoordt dat GroenLinks niet met een amendement zal komen. Dat lijkt haar te vroeg. Zij weet niet wat de wethouder gaat antwoorden. Het schijnt dat er eerder toezeggingen zijn geweest dat het college ook wil zorgen voor een bed voor de niet-geïndiceerde zorg. Mevrouw Den Dulk merkt op dat mevrouw Diktas ook weet dat dat bed is gesneuveld. Haar vraag is of GroenLinks vindt dat dat bed er weer moet komen. Mevrouw Diktas antwoordt dat zij graag wil weten van de wethouder waarom dat bed is gesneuveld, wat de afspraken daarover zijn. Dat wil zij afwachten.

De heer Kloos heeft het betoog van GroenLinks gehoord, maar mist de visie van GroenLinks op de bedragen die genoemd staan met betrekking tot de Bestevaerbrug, de westelijke randweg en de

Beverkoog. OPA vraagt of GroenLinks daar net zo enthousiast over is en dat die investeringen gedaan moeten worden. Mevrouw Diktas antwoordt dat in het kader van de bereikbaarheid is afgesproken dat er een aantal zaken gerealiseerd kan worden. Er is een keurig rijtje geleverd van zaken welke de komende periode gerealiseerd moeten worden. Er zal nog een prioriteitenlijstje komen van wat men gaat realiseren. Als dat wordt voorgelegd, zal GroenLinks daar naar kijken. De heer Kloos begrijpt dit, echter merkt daarbij op dat er ook min of meer een mening gevraagd wordt over het rijtje van € 30 miljoen. Dan zou GroenLinks over de genoemde verkeersmaatregelen een mening moeten hebben. OPA vraagt of GroenLinks van mening is dat dit heel belangrijke initiatieven zijn en dat zij moeten doorgaan. Mevrouw Diktas antwoordt dat GroenLinks eerder reeds haar steun aan de Beverkoog heeft toegezegd. Graag zou zij zien dat de noordelijke ontsluiting er kwam. De Bestevaerbrug wil zij in het kader van de bereikbaarheid ook graag gerealiseerd zien. De westrand echter is een heel grote investering, waar reeds twee jaar terug een discussie over gevoerd is. GroenLinks wil dit ook graag, maar zal ook even moeten kijken wat de andere partners doen, want Alkmaar alleen kan dit niet betalen. De heer Kloos begrijpt dit, maar is al blij dat GroenLinks nu wel voorstander is van de Bestevaerbrug, waar zij dat aanvankelijk niet was. Mevrouw Diktas antwoordt dat dit juist is, maar gezien het hele plan heeft GroenLinks reeds eerder gezegd akkoord te zullen gaan met het Bestevaertracé. Mevrouw Hamberg wil graag weten hoe GroenLinks denkt over een voorstel voor bezuinigingen ad € 100.000 op beheer groenvoorziening. Mevrouw Diktas zegt dat zij hier later in haar reactie op terugkomt.

Mevrouw Diktas continueert haar betoog met de opmerking dat cultuur de 'joker' van het kabinet lijkt, dat hier een grote bezuinigingsslag ziet. De vraag is hoe men de culturele centra elke dag vol wil krijgen als men orkesten, toneelgezelschappen en kleinkunstenaars weg gaat bezuinigen. Kleine organisaties dragen enorm bij aan de diversiteit van het totale aanbod en zijn, ondanks hun bescheiden omvang, heel waardevol. Zij mogen de komende jaren niet de dupe worden, stelt GroenLinks. Gezorgd moet worden voor een evenredige verdeling van de financiële bijdrage aan het culturele veld. Voor GroenLinks is het belangrijk dat iedere Alkmaarder kan genieten van cultuur. Voor iedereen is er iets in het aanbod dat past bij zijn of haar culturele smaak. GroenLinks blijft streven naar een breed en toegankelijk aanbod. Mevrouw Den Dulk vraagt of GroenLinks hiermee expliciet zegt dat deze gemeente alle bezuinigingen die op Alkmaar afkomen op het gebied van cultuur, moet 'bijlappen'. Mevrouw Diktas antwoordt dit niet expliciet te zeggen. In de voorjaarsnota is gezegd dat een ieder wat van de 'pijn' zal gaan voelen, maar GroenLinks wil toch haar uiterste best doen om een uitgebreid scala te houden op het gebied van cultuur.

De komende jaren is het beleidsplan 2010- 2014 van het Stedelijk Museum dominant aanwezig bij de verdeling van de financiële steun aan de culturele sector. GroenLinks waardeert de ambities van het Stedelijk Museum en begrijpt dat de organisatie na de verzelfstandiging als gemeentebedrijf nu wil doorpakken. Na tien jaar verdient het het ook om de vaste opstelling aan te passen en te verbeteren. Echter, GroenLinks wil ook dat er ingezet wordt op verzakelijking van het museum. De inkomsten en bezoekersaantallen moeten de komende jaren gaan groeien.

Vervolgens gaat GroenLinks in op duurzaam investeren in de breedste zin van het woord, in sociaal en cultureel opzicht en ook op het economisch vlak. Wat GroenLinks betreft weegt duurzaamheid mee bij het toekennen van opdrachten aan bedrijven en instellingen. Op 11 november bespreekt de raad de motie van GroenLinks en anderen om de duurzaamheidsparagraaf op te nemen in alle relevante beleidsstukken. Dat moet niet vrijblijvend zijn, maar ook bindend. Gemaakte afspraken dienen gerealiseerd te worden. GroenLinks wil dat bij bouwopdrachten van de gemeente rendabele investeringen in schone energie worden gedaan. Deze verdienen zich op termijn immers terug. Ook kan winst geboekt worden door voorlichting aan burgers en ondernemers, om zuinig om te gaan met energie, verspilling tegen te gaan en te zoeken naar milieuvriendelijke alternatieven. Want als de gemeente werkelijk 3 procent wil besparen op conventionele energie, dan dient men daar actie op te ondernemen. Dan lijkt € 3,5 miljoen heel veel geld, maar een eenvoudige rekensom leert dat er echt niet veel overblijft voor nieuwe investeringen. Het vervangen van straatverlichting door led- verlichting is een grote investering voor het moment, maar betaalt zich op de lange termijn zonder meer terug.

Ten aanzien van het groen, heeft GroenLinks bij de voorjaarsnota GroenLinks gevraagd om een actieprogramma 2010 – 2014 voor de ecologische verbindingzones plus. De vraag is hoever het daarmee staat. De benodigde investeringen kunnen voorgefinancierd worden met de te realiseren besparing in de toekomst. Ecologisch onderhoud is goedkoper dan het nu bestaande traditionele groenonderhoud in deze verbindingzone. Per jaar zal dat circa € 250.000 schelen, waarmee de investering dus gedekt kunnen worden. GroenLinks vraagt of hier nu al een plan voor is.

Als er bomen gekapt worden, dienen daar nieuwe voor terug te komen, heeft GroenLinks reeds vaker gezegd. Zij is verheugd om te zien dat daar in de begroting € 700.000 voor gereserveerd is en dat dit door deze reservering ook daadwerkelijk gerealiseerd kan worden. De vraag is echter hoe de toekomst er uit komt te zien.

GroenLinks is benieuwd welke besparing zij straks te zien krijgt op het fysieke vlak, het 'groen' en het 'grijs'. Schone, veilige en hele wijken worden door iedere partij onderschreven. Niemand zit te wachten op een nieuwe achterstandswijk. Groen speelt hier een belangrijke rol. Het is net zo belangrijk als het schoon en heel houden van de wijk. Daarom zal de gemeente ook in de toekomst moeten blijven investeren en zorgen dat dit onderdeel is van het programma 'Alle wijken op Nieuw Alkmaars Peil'.

Tenslotte merkt mevrouw Diktas op dat GroenLinks haar kaarten op tafel heeft gelegd. Zij blijft inzetten op het sociale, het groene en het duurzame. In deze begroting komt men er nog mee weg. Maar een kritische blik en het maken van pijnlijke keuzes staan de raad nog te wachten om ook in de volgende jaren Alkmaar een leefbare stad voor iedereen te laten zijn.

Mevrouw Hamberg verzoekt mevrouw Diktas antwoord te geven op haar eerder gestelde vraag. Mevrouw Diktas antwoordt dat het over processen gaat. Het is net zoiets als GroenLinks zegt over bijvoorbeeld het ecologisch onderhoud. Door nu in het ecologisch onderhoud te investeren, maakt men uiteindelijk een besparing omdat het goedkoper is in het onderhoud. Daar wint men geld op terug. Groen blijft voor GroenLinks belangrijk en zij zou niet willen zien dat er bijvoorbeeld op de € 700.000 bomen ineens € 100.000 bezuinigd wordt waardoor er minder bomen geplant kunnen worden.

De heer Kloos ziet wel € 3,5 miljoen duurzaamheidsmaatregelen staan in het stuk, maar nergens € 700.000 voor bomen. Mevrouw Diktas antwoordt dat zij dit heeft nagevraagd bij de afdeling. In de € 3,5 miljoen duurzaamheidsmaatregelen zit € 700.000 voor bomen en € 700.000 voor oevers. De heer Kloos vindt dit positief nieuws, maar bijzonder dat het niet concreet genoemd staat in de begroting. Mevrouw Diktas heeft een email gestuurd naar de wethouder en kreeg van de ambtenaar een reactie terug over deze cijfers. De voorzitter zegt dat het ook zo hoort als een raadslid vragen stelt aan het college, dan zorgt de wethouder dat er een antwoord komt.

### **Het CDA**

De heer Adriaanse constateert dat de VVD aardig door diens spreektijd in eerste en tweede termijn heen is. Het CDA kan het tegenwoordig nog beter vinden met de VVD dan zij vroeger al deed en zal daarom eventuele moties en amendementen indienen en toelichten, hopen de dat zij zelf nog wat spreektijd overhoudt.

Voor ligt de programabegroting 2011 en de meerjarenraming tot 2014. Allereerst spreekt de heer Adriaanse hierbij namens het CDA een woord van dank uit richting het college en de ambtelijke organisatie. Er is weer veel werk verzet en het resultaat is transparant en overzichtelijk. Het CDA roept de opstellers op om vooral zo door te gaan met de verdere verbetering van de opbouw van de begroting. Het CDA is overigens benieuwd naar de reactie van de rekenkamercommissie wat betreft deze opbouw.

Door de onzekerheid ter zake de te verwachten omhoogingen zal vanavond de inbreng van het CDA het karakter hebben van een algemene beschouwing. De heer Adriaanse zal de programabegroting bespreken in reflectie op de kernwaarden van het CDA: gerechtigheid, solidariteit, gespreide verantwoordelijkheid en rentmeesterschap. Uiteraard zal hij enkele voorzetjes geven en preluderen op komende zaken. Het echte politieke werk zal plaatsvinden in het voorjaar als er knopen over de bezuinigingen moeten worden doorgesneden.

Alkmaar is een dynamische centrumstad. Zonder al te genoegzaam te willen overkomen denkt de heer Adriaanse hier te kunnen zeggen dat deze stad de zaken goed voor elkaar heeft. Men is de crisis zonder grote scheuren doorgekomen, de voorzieningen voor de Alkmaarse burgers zijn van hoog niveau en de stad is nog steeds aantrekkelijk voor buitenpoorters en toeristen. De mensen wonen in Alkmaar, met veel groen om zich heen in schone lucht en in een sociaal ontspannen klimaat. Als men Alkmaar vergelijkt met andere steden, dan steekt Alkmaar er bovendien, hetgeen ook blijkt uit allerlei 'prijzen' die deze stad de afgelopen jaren heeft. Het CDA vindt de voorzitter toch eigenlijk als burgemeester een 'bofkont' in deze 'healing environment'.

Voor het CDA is het belangrijk dat het stadsbestuur blijft werken vanuit een lange termijn visie op de stad en de regio.

Samenwerken met de andere gemeenten in de regio maakt Alkmaar sterker naar Provincie en

Den Haag. Het CDA ziet graag een stadsbestuur dat beseft dat in de private sector het geld moet worden verdiend dat in de publieke sector wordt uitgegeven. Het CDA ziet graag een stadsbestuur dat ondernemend is en dat zich laat leiden door de vraag “hoe kunnen we het wel doen” en niet door “wat zijn de problemen”. Het CDA ziet graag een stadsbestuur dat beseft dat het hebben van werk de belangrijkste voorwaarde is voor sociale cohesie in de stad. Het CDA ziet graag een stadsbestuur dat prioriteit geeft aan investeringen voor de lange termijn, zoals de noordelijke ontsluiting van de Beverkoog. Dat is namelijk een diepte-investering in de economie van deze stad, dat is duurzaamheid ten voeten uit. Dat is wat het CDA bedoelt met rentmeesterschap.

Rentmeesterschap gaat dus om meer dan de inhoud van de lokale schatkist. Deze laatste is overigens goed gevuld en dit is te danken aan voorzichtigheid en spaarzaamheid in het verleden. Niet op te grote voet leven, verlies direct nemen en winst eerst inboeken als deze in de knip zit. Het weerstandsvermogen is volgens de eigen normen ‘ruim voldoende’. De heer Adriaanse durft in navolging van wethouder De Baat, die zich recent even versprak, te stellen dat het weerstandsvermogen ‘goed’ is. Even belangrijk als het cijfer zelf is de wijze waarop het cijfer tot stand komt, immers het adagium is ‘cijfers liegen niet, maar cijferaars wel’. Het weerstandsvermogen wordt echter op objectieve basis beredeneerd, op basis van risico-inschaling van projecten. Wat verder bij de beoordeling van de financiële basis van een stad moet worden meegenomen, zijn de woonlasten voor de burger. De lage woonlasten voor de burger in ogenschouw genomen komt het weerstandsvermogen in een nog beter perspectief. In tijden van economische tegenwind mag wat het CDA betreft het weerstandsvermogen naar ‘voldoende’, hetgeen betekent dat er –indien het echt nodig is- nog ruimte is voor investeringen die dienstig zijn aan economische ontwikkelingen in casu hun geld weer opbrengen. Men spreekt dan van € 15 miljoen als men naar een weerstandsvermogen van 1 gaat. Goed rentmeesterschap betoont dit gemeentebestuur ook als het zorgt voor uitvoering van de klimaatagenda, als het zorgt voor het inbedden van duurzaamheid in alle plannen en projecten. Het CDA ziet met genoegen dat voor duurzaamheid een mooi bedrag is uitgetrokken. Duurzaamheid is ook zorgvuldig omgaan met waarvolle bezittingen, zoals bestaande bedrijventerreinen. Revitaliseren van bedrijventerreinen betekent dat men weer voor lange tijd veel plezier en economisch nut heeft van deze assets.

Zwembad De Hout is ook zo'n voorbeeld. Prima bad, rendabel in de exploitatie en in de buurt komt er met Oranjarahof een wijk bij met veel ‘vermogende’ senioren. De raad heeft er in november 2009 een motie over aangenomen, waarin wordt gesteld dat het bad moet worden opgeknapt. Voor het CDA staat de uitvoering van die motie volledig overeind. ‘Waarvan akte’, zou mevrouw Van den Brakel Visser zeggen.

De volgende kernwaarde, gespreide verantwoordelijkheid staat tegenwoordig bij velen –ook buiten het CDA- in de belangstelling. En dat vindt het CDA een goede zaak. De tijd dat burgers en organisaties alle heil van de overheid mogen verwachten is voorbij. De rollen zijn veranderd, de overheid is er om de basis te leggen, de paaltjes te slaan, een steun in de rug te geven. Burgers en organisaties moeten echter bovenal zelf creatief en ondernemend zijn en risico's willen nemen. Dat geldt voor iemand die werk en/of een opleiding zoekt, iemand die als nieuwkomer in dit land wil inburgeren, als vereniging of als organisatie die zich bezighoudt met sport, kunst en cultuur. Het programma Nieuw 072 Peil (niet te verwarren met het nieuwe centrale informatienummer 14072) gaat zorgen voor een integrale doorlichting en aanpak van een wijk, zodat de wijk schoon, heel en veilig is. Niets mis mee, integendeel; het CDA verwacht er veel van. De raad mag echter niet vergeten dat als hij de sociale cohesie wil bevorderen, er meer nodig is dan het faciliteren en ondersteunen van bewoners-initiatieven. Net als bij een voetbalelftal moet men zorgen dat de basis -en dat is de verdediging- van het team op orde is. Met verdediging bedoelt de heer Adriaanse de sociale basis en die staat en valt met het hebben van werk. In het geval van een wijk met een veel te hoog werkloosheidspercentage betekent dit dat veel van de inspanningen gericht moeten zijn op opleiding en werk, wetende dat het hebben van werk leidt tot meer waardigheid, weerbaarheid, woongenot, welbevinden, welzijn en welvaart. Het CDA ziet dus een heel sterk verband tussen Nieuw Alkmaars Peil en Werk, participatie en inkomen. Er dient derhalve intensief samengewerkt te worden tussen de afdelingen binnen de organisatie die verantwoordelijk zijn voor deze programma's. Met gespreide verantwoordelijkheid legt de gemeente een belangrijk deel (het grootste deel) neer bij de betreffende burgers. Aanbod van opleiding en een baan is niet vrijblijvend. Daar is het in het verleden teveel op mis gegaan, stelt het CDA, zij vindt dat hier nog steviger op moet worden ingezet. Als er in een wijk langdurig sprake is van veel te grote werkloosheid, dan zijn alle andere plannen helaas “dweilen met de kraan open”. Dat is niet lekker, tenzij men van dweilen houdt. Gespreide verantwoordelijkheid betekent ook dat

organisaties die sterk afhankelijk zijn van de subsidieruimte moeten roepen om z'n minst de koers zullen moeten verleggen. Het is onafwendbaar dat substantiële bezuinigingen zullen worden doorgevoerd. Alkmaar zal niet in de positie zijn om bijvoorbeeld bezuinigingen van rijk en Provincie op kunst- en cultuur op te vangen. Dat zouden we trouwens ook niet moeten willen, vindt althans het CDA.

Het is goed dat er uitdaging is voor organisaties om zich langzaam maar zeker wat onder het "subsidiejuk" uit te vechten. Dat maakt creativiteit en ongedachte krachten los bij mensen en organisaties. 'Kortwieken om te pieken' zegt de heer Adriaanse maar.

Ook de ondernemers spreekt het CDA aan op gespreide verantwoordelijkheid. Het stadsbestuur zorgt voor de kaders; bij invulling van plannen doet het terecht een beroep op de ondernemers.

Het ondernemersfonds en de voorgenomen financiële participatie bij de noordelijke ontsluiting van de Beverkoog zijn hier voorbeelden van hoe het moet gaan. Samen staat men sterk. Nu de Provincie nog. Het CDA roept de andere partijen in deze raad op om hun collega's in de Provinciale Staten te benaderen, dat helpt. Een eventuele motie van de VVD op dit punt om de zaak te entameren zal het CDA uiteraard van harte steunen.

Publieke gerechtigheid betekent ondermeer dat een betrouwbare overheid duidelijke grenzen stelt en de burger zekerheid geeft. De overheid dient zich ook zelf aan deze grenzen te houden. Dit betekent in de visie van het CDA ondermeer dat plannen, projecten en maatregelen logisch, duidelijk en eerlijk moeten zijn. Burgers moeten kunnen vertrouwen op een overheid die het algemeen belang dient, goed naar hen luistert. Volgens het CDA doet een betrouwbare overheid aan zelfreflectie en vraagt zich steeds af of de besluitvorming goed was. Dat er dingen verkeerd gaan is onvermijdelijk, de perfecte overheid bestaat niet. Als zaken niet goed zijn gegaan, dan moet daar lering uit worden getrokken en moeten besluiten worden aangepast.

De instelling van het eenrichtingsverkeer op de Kanaalkade is zo'n punt. In een visie op de ontwikkeling van een nieuwe uitbreidende binnenstad door de Overstad-ontwikkelingen is hiervoor gekozen. Echter, met de kennis van nu kan men constateren dat de volgtijdelijkheid verkeerd is geweest. Thijs Pennink van de Kamer van Koophandel heeft hier eerder op gewezen. Overstad moet nog worden ontwikkeld, de verkeersafhandeling rond Overstad is nog niet goed, maar het eenrichtingsverkeer is reeds ingevoerd. Dit wordt door weinig burgers (en ondernemers, maar dat zijn natuurlijk ook burgers) begrepen. Het CDA ziet met ongeduld uit naar de voorstellen van het college om –in ieder geval tijdelijk- weer tweerichtingsverkeer op de Kanaalkade toe te staan. Het CDA gaat er van uit dat de nota van het college de raad, zoals aangekondigd, voor het eind van dit jaar zal bereiken. Publieke gerechtigheid betekent ook dat de begrippen 'redelijkheid' en 'billijkheid' leidraad zijn bij beslissingen, niet enkel de letter van een verordening. Minder regels, minder betutteling passen in een samenleving waarin verantwoordelijke mensen zich welbevinden. Publieke gerechtigheid betekent verder dat de gemeente het opneemt voor de zwakkeren in de samenleving en dat zij hen die bedreigd worden beschermt.

Nu is dit onderwerp heel breed, maar toch licht de heer Adriaanse er een punt uit, namelijk huiselijk geweld. Geweld achter de voordeur, kinder- en oudermishandeling, is het meest voorkomende geweld in de samenleving. Het CDA heeft hier twee jaar geleden extra aandacht voor gevraagd en dit ook gekregen, evenals een bescheiden extra budget. Het CDA ziet dat er in 2011 geen apart budget voor bestrijding van huiselijk geweld is vrijgemaakt, maar gaat er vanuit dat dit niet betekent dat de extra aandacht voor dit punt aan het verdwijnen is. Zij vraagt het college om haar hier omtrent gerust te stellen. Als laatste bij het punt publieke gerechtigheid noemt de heer Adriaanse de wijze waarop het stadsbestuur de stad met elkaar bestuurt. Het stadsbestuur is er voor de burgers en niet andersom. Iedereen doet er toe in de stad en in het stadsbestuur. Het CDA benadrukt hier dat er ruimte moet zijn voor het doen van politieke zaken tussen alle partijen in de raad. Juist in deze financieel-economisch minder makkelijke tijden moeten de partijen elkaar trachten te vinden op zaken die hen binden. Niemand heeft immers de wijsheid in pacht. Overigens doet de heer Adriaanse hier niet af aan het recht van elke coalitie op stevige oppositie, het moet geen 'slappe hap' worden.

Ten slotte noemt de heer Adriaanse de kernwaarde van het CDA 'solidariteit'. De zwakkeren en minder bedeelden in de samenleving zullen op het CDA kunnen rekenen, juist in een periode dat het financieel en economisch tegen zit. Alkmaar was, is en zal wat het CDA betreft ook een stad blijven, die met het sociaal beleid tot de top van Nederland behoort. De raad wacht in het komend voorjaar lastige keuzen. Maar ook bij lastige keuzen dient de solidariteit 'leitmotiv' te zijn. Wat het CDA onderscheidt van anderen, is haar sterke vertrouwen in de capaciteiten en kansen van mensen. Hierbij doet de afkomst van iemand er niet toe, het is zijn of haar toekomst die telt. 'Pamperen' is geen

oplossing, wijzen op kansen en mogelijkheden levert meer op. Iedereen doet er toe en kan wat voor de samenleving betekenen. Zo nodig moet de gemeente zo nu en dan 'een kontje geven'.

Het CDA kan zich vinden in deze begroting en in het bestedingsvoorstel incidentele vrije beleidsruimte (de € 32,2 mln). 'Om je vingers bij af te likken'. De huidige begrotingsbehandeling is echter nog voorspel, het eindspel in het komend voorjaar zal ongetwijfeld leiden tot een spannend moment suprême in de politieke besluitvorming.

Tenslotte merkt de heer Adriaanse op dat van 37 grotere gemeenten, Zaanstad met € 698 per jaar de hoogste woonlasten voor de burger heeft en Alkmaar de laagste met € 480 per jaar. Alkmaar is dus € 218 per jaar goedkoper voor haar burgers dan Zaanstad. De heer Adriaanse vraagt of men weet hoe dit komt en verklaart dat dit is omdat in Zaanstad het CDA niet in het college zit en in Alkmaar wel. Als laatst vraagt hij de aanwezigen de verkiezingen voor de Provinciale Staten op 2 maart 2011 vooral niet te vergeten.

De voorzitter constateert dat het CDA nog een kleine anderhalve minuut spreektijd in tweede termijn heeft.

Mevrouw Hamberg gaat terug naar de opmerking van de heer Adriaanse helemaal aan het begin van zijn termijn, toen hij zei dat Alkmaar zonder al te grote kleerscheuren door deze moeilijke periode is gekomen. De SP is het met hem eens dat Alkmaar er in vergelijking met vele andere steden heel goed voorstaat, maar heeft op verzoek van de heer Heerema gekeken naar de werkloosheidscijfers, waarbij Alkmaar afgerond van 800 naar 1400 werklozen is gegaan. Dat vindt de SP een behoorlijke scheur. Nu zegt het CDA dat men nu met het voorspel bezig is. De SP vraagt of het CDA ervoor zou voelen om wat van het geld dat daarbij hoort af te romen en wat aan de werkloosheid te doen, wat toch wel een probleem in deze stad is. De heer Adriaanse zegt dat de crisis vooralsnog redelijk is afgelopen in financiële zin. In zijn eigen werk heeft hij echter gemerkt dat de grote toename van werkloosheid heel erg voor met name jonge mensen is. Daarom heeft hij zojuist ook gezegd dat de gemeente daar echt op moet blijven inzetten. Als men praat over Nieuw Alkmaars Peil, dan hoort daar wat hem betreft werk en inkomen met elkaar samen te gaan. De focus moet gaan liggen op banen voor die jongeren en leer- arbeidsplaatsen. Want het zijn met name jongeren die werkloos zijn geworden. De heer Adriaanse is het met mevrouw Hamberg eens dat dit heel ernstig is. Het CDA wil er echt alles aan doen en als er extra geld nodig is dan dient zoiets prioriteit te hebben.

De heer Kloos vond het betoog voor wat betreft het Nieuw Alkmaars Peil heel duidelijk, maar vraagt of het CDA vindt dat dit moet worden ingezet als het een relatie heeft met werkgelegenheid voor deze mensen. De heer Adriaanse geeft een bevestigende reactie. De heer Kloos dankt voor deze helderheid en vindt dat heel positief. Een tweede punt betreft de € 30 miljoen. Het CDA heeft er iets over gezegd maar toch wil OPA concreet over de Bestevaerbrug van het CDA weten – die destijds de motie van OPA gesteund heeft – of het voor het CDA een hard punt is dat deze weg er komt. De heer Adriaanse antwoordt dat de Bestevaerbrug een hard punt is en hij niet breed genoeg kan zijn. De heer Kloos concludeert dat ook het CDA de brug evenals OPA nuttig en noodzakelijk vindt.

## **D66**

Mevrouw Konijn merkt op dat gezien de acht minuten spreektijd in eerste termijn, D66 aan de hand van de door het college voorgelegde besluiten door de programmabegroting zal wandelen.

Allereerst echter spreekt zij een woord van dank uit in de richting van de ambtelijke organisatie, voor de beantwoording van de talloze technische vragen die D66 heeft gesteld. Soms ontdekt een fractie ook rekenfoutjes in de begroting, zoals op pagina 13 onder het product 'Parkeren'. Dat is echter geen reden om niet in te stemmen; in de productenraming staat het juiste bedrag vermeld.

Ondanks deze duidelijke beantwoording van de ambtelijke organisatie heeft D66 toch twee vragen aan het college.

De Schelphoek garage wordt volgens de laatste planning opgeleverd in 2013. De vraag is waarom het college dan in 2012 € 400.000 hiervoor reserveert en of het college uitgaat van € 400.000 aan inkomsten uit de garage in 2012. Wat D66 betreft, een jaartje verschuiven in de begroting. Vraag is of het college deze mening deelt.

Verder heeft D66 in de raad van 6 november 2007 en in de commissie SOB van 22 mei 2007 aandacht gevraagd aan het college voor de mogelijkheid om rijksmonumenten en gemeentelijke monumenten over te dragen aan de beheersstichting Hendrik de Keijzer. D66 vraagt of het college hier bij het opstellen van deze begroting en de bezuinigingen ook aan heeft gedacht.

In februari 2011, bij de voorjaarsnota, zal bekend zijn wat de gevolgen zijn voor Alkmaar die voortkomen uit het nieuwe regeerakkoord van VVD en CDA. In de begroting 2012 zullen deze

bezuinigingen doorgevoerd moeten worden. De verwachting is dat Alkmaar € 11 miljoen zal moeten bezuinigen.

D66 wandelt naar besluit 3 van het raadsvoorstel. Daarin stelt het college voor om € 3,6 miljoen te halen uit de Wmo-spaarpot voor de periode 2011- 2014 voor uitgaven uit de Wmo/Wvg, een reserve te houden van € 4,7 miljoen en in deze collegeperiode te komen met een structureel dekkingsvoorstel. Natuurlijke ontwikkelingen laten zien dat er in 2025 een stijging zal zijn van 75% van 65-plussers in Alkmaar ten opzichte van 2010. Het college voorziet dit en past niet alleen goed op de 'winkel', maar schuift met deze maatregel ook niets door naar de toekomst. D66 wil het college wel een kader meegeven t.a.v. een structureel dekkingsvoorstel: Fatsoenlijk en sober, eigen verantwoordelijkheid oftewel activerend burgerschap. Dit is zelfredzaamheid, men houdt eigen regie op het leven, doet het zelf en de overheid helpt als het echt niet lukt.

Wat betreft besluit 4, constateert D66 dat het college met dit voorstel uitvoering geeft aan het coalitie-akkoord. De € 32,2 miljoen heeft het college gevonden in de € 20 miljoen van de NUON-gelden en € 12,2 miljoen door het bijstellen van het ratio weerstandsvermogen naar 1,5. D66 kan instemmen met deze dekking, maar heeft wel als kader dat investeringen vanuit de NUON- gelden structureel rendabel moeten zijn. Vanuit dit kader heeft D66 gekeken naar het voorstel van het college zoals verwoord in bijlage 1.

Wanneer er sprake is van co-financiering van derden, stelt de D66-fractie dat wanneer daar een wijziging in komt en een partner niet meedoet, het college dan terugkomt naar de raad.

Met betrekking tot de Hoornsevaart is D66 van mening dat dit niet in beginsel rendabel moet zijn, maar gewoon op moet brengen wat het gekost heeft. Graag verneemt zij de reactie van het college hierop.

Bij het Masterplan basisonderwijs, onderdeel van masterplan tot 2022, stelt D66 dat het hier een dekking betreft voor de periode tot 2014. De vraag is of het college deze periode nog met een dekkingsvoorstel voor de resterende € 5 miljoen komt.

Ten aanzien van het onderdeel 'Wonen', geeft mevrouw Konijn ten aanzien van het Huis van Zessen aan, dat door de fracties van de VVD, OPA en D66 momenteel gewerkt wordt aan de uitwerking van het VVD- initiatiefvoorstel. De verwachting is dat dit nog dit jaar richting de commissie komt. D66 vindt het goed dat het college het Huis van Zessen noemt, maar vooralsnog zal de uitwerking van het initiatiefvoorstel afgewacht moeten worden.

Mevrouw Bolte vraagt waarom het college zou moeten wachten totdat er een initiatiefvoorstel is gemaakt. Leefbaar Alkmaar heeft wellicht ook dertig initiatiefvoorstellen. Men kan toch niet zeggen dat het college in de tussentijd niets mag doen. Leefbaar Alkmaar vindt dat dit voorstel eerst maar eens ingediend moet worden en van de raad vernomen moet worden wat deze ervan vindt. Mevrouw Konijn antwoordt dat mevrouw Bolte op haar wenken wordt bediend. Zij heeft gezegd dat het dit jaar naar de raad toekomt. Het is overigens niet het initiatiefvoorstel van D66, maar dat van de VVD en de genoemde fracties dit met elkaar trachten uit te werken. Mevrouw Konijn weet ook nog niet wat er uit komt, misschien wel niets. D66 heeft aan het college meegegeven dat het dit nu wel noemt in de begroting, maar er wellicht beter nog even gewacht kan worden op het initiatiefvoorstel. Dat wil in geen geval zeggen dat het college niets mag. Mevrouw Bolte merkt op dat dit inderdaad zo is. Zolang het initiatiefvoorstel er niet ligt, kan het college doen wat het wil. Het is helemaal niet gezegd dat het wordt aangenomen.

Mevrouw Den Dulk geeft aan dat het ook in het lijstje staat, bij wonen boven winkels, dat hij daar vooralsnog geschrapt kan worden en het vroeg genoeg is als het in de begroting 2012 zit.

Mevrouw Konijn antwoordt dat hij daar niet geschrapt hoeft te worden; D66 geeft alleen aan dat er nog een initiatiefvoorstel is. Men kan hem ook al PM- post neerzetten. Maar als er dan een goed alternatief is voor het huis van Zessen, dan is er geen geld. Mevrouw Den Dulk memoreert de wethouder die ooit zei: "Zonder plannen geen geld". Er ligt nog geen plan en daarom hoeft dit volgens haar nog niet opgenomen te worden in de begroting of op het bezuinigingslijstje.

Mevrouw Konijn continueert haar betoog met een reactie op besluit 5, onderdeel 'Veiligheidshuis'. Er is financiering tot en met 2012, voor een bedrag van € 80.000 euro. Daarbij vermeldt het college terecht de evaluatie. De afspraak is dat het Veiligheidshuis (een middel) in 2011 geëvalueerd zal worden. Bij de opening van het Veiligheidshuis op 21 oktober jl., begreep D66 dat het college de regionale samenwerking zoekt. Regionale samenwerking is prima, maar alles wel in de juiste volgorde, vindt D66. Eerst de evaluatie (met eventuele aanbevelingen) bespreken, vervolgens zegt de raad er over of men verder wil met het middel Veiligheidshuis en daarna kan het college directe en bindende afspraken maken de regio. D66 krijgt een beklemmend gevoel dat de evaluatie straks

ondersneeuwt, gezien de afspraken die reeds met de regio gemaakt zijn. Graag verneemt zij de reactie van het college op dit punt.

Het college stelt in besluit 5 b, de extra lasten voortvloeiend uit het collegeprogramma taakstellend te zullen dekken door bezuinigingsmaatregelen, voor 2011 een bedrag van € 1.151.000. In de nota van 19 oktober 2010 leest men de voorstellen van het college met betrekking tot de bezuinigingen om de punten vanuit het collegeprogramma te realiseren en de te verwachte bezuinigingen vanuit het regeerakkoord VVD en CDA te dekken. D66 ziet het overzicht in de nota van BenW d.d. 19 oktober 2010 niet als een autonome ontwikkeling. Voor 2011 moet er nog een dekking gevonden worden voor € 1.151.000 via begrotingswijziging. Op welke posten daarvoor bezuinigd moet worden, wil D66 dan graag met raad en college zo spoedig als mogelijk bespreken. Want zoals het college stelt is het overzicht nog niet compleet, de domeinen Fysiek en Sociaal moeten nog uitgewerkt worden.

De volgende opmerkingen heeft D66 daarbij:

- In de bedrijfsvoering moet altijd efficiënt gewerkt worden, kijken naar mogelijke bezuinigingen, als voorbeeld de digitale loonstrook.
- Het afstoten van dienstencentrum de Mare is voor D66 niet vanzelfsprekend om de begroting sluitend te maken. D66 is hier vooralsnog geen voorstander van.
- De Prinsenzaal te gaan gebruiken voor representatieve bijeenkomsten, in plaats van het buitenhuis, was toch een uitgangspunt bij het beschikbaar stellen door de raad van het bedrag van € 161.000 voor het verbouwen van de Prinsenzaal. Wat D66 betreft wordt het een verplichte winkelnering. Eerst kijken of het in de Prinsenzaal kan en zo niet, dan pas extern.

Graag verneemt D66 hier de reactie van het college op.

Onder besluit 6 gaat D66 in op het vaststellen van de subsidieplafonds voor 2011. D66 is hier groot voorstander van, want vindt dat het wellicht een beetje minder kan. Dat doet D66 dan weer kijkend vanuit het activerend burgerschap.

D66 wil Alkmaar vitaal en bruisend houden, de pracht stad. Alkmaar is het bruisende centrum boven het Noord Zee kanaal. Alkmaar houdt wat D66 betreft niet op bij haar grenzen, Alkmaar is een stad in de provincie, een stad in Nederland, een stad in Europa.

Niet alleen de goede verkeersafwikkeling in Alkmaar zelf is van belang, maar ook een goede ontsluiting door middel van het spoor en wegen zoals de A8 en A9. De belangen van Alkmaar zijn gediend door juist ook over de stadsgrenzen te kijken.

### **PvdA**

*“Niet afpakken, maar aanpakken!”*

De heer Verbruggen geeft aan dat de gemeente voor onzekere tijden staat. De Alkmaarse burger, voor wie de PvdA zich voluit inzet, maakt zich zorgen over de toekomst. Het juist aangetrede kabinet heeft bezuinigingen aangekondigd en daarbij worden keuzes gemaakt, die niet die van de PvdA zouden zijn. Waar het de komende tijd om gaat is de vraag waarop wordt bezuinigd, in welke mate en in welk tempo en welke invloed de raad hierop heeft.

### **Investeringen**

Iedereen is doordrongen van het feit dat deze jaren staan in het teken van minder geld. Minder geld voor mensen die van een uitkering moeten leven, minder geld voor het culturele leven, minder geld voor het openbaar vervoer. Wat de PvdA Alkmaar betreft mogen deze gevolgen niet alleen gedragen worden door de mensen die buiten hun schuld voor hun levensonderhoud aangewezen zijn op een uitkering. Kijkende naar zaken die onder druk staan, dan zijn schuldhulpverlening, sociale voorzieningen en het OV hier voorbeelden van. De PvdA vindt het belangrijk dat iedere burger in staat is deel te nemen aan deze samenleving op een manier die bij hem of haar past. Ook al is dat op bescheiden wijze. Dat is voor de PvdA een speerpunt. Wat haar betreft worden groepen en individuele Alkmaarders aan de onderkant van de samenleving zo veel mogelijk ontzien bij het maken van keuzes. En dan juist zij, die alleen op een uitkering zijn aangewezen.

In de voorgenomen rijksbezuinigingen, staan ook zaken waarvan de gevolgen voor de bewoners van deze stad zeer groot kunnen zijn, bijvoorbeeld de huishoudtoets in plaats van de partnertoets. Men kan zich afvragen hoe dat nu moet in een gezin met een bijstandsuitkering, waarvan de zoon van 15 jaar een krantenbaantje neemt, omdat hij dan wel mee kan doen met het voetbalteam. Wordt zijn krantenbaantje in mindering gebracht op de uitkering van zijn ouders? Hoe vangt de gemeente dan vervolgens de ontsporing van de zoon op, omdat in zijn ogen werken toch geen zin heeft? Voor de PvdA is het van belang te kunnen blijven investeren in de mens in deze stad.

Er leven nog vele kinderen in Alkmaar in armoede. Zij hebben geen of weinig mogelijkheden om mee te kunnen doen. Het is voor de PvdA Alkmaar een speerpunt om deze kinderen een gezonde kans te

geven. Mede daarom vindt de fractie dat zaken als de AlkmaarPas en het Sportpaspoort gehandhaafd moeten blijven omdat het deze kinderen de kans geeft om mee te blijven doen.

De kracht van de Nederlandse samenleving is tenslotte, dat een ieder ruimte krijgt om het beste uit zichzelf te halen en dat men zich niet alleen voor zichzelf verantwoordelijk voelt.

Dit laat overigens onverlet, dat misbruik volgens de PvdA actief moet worden opgespoord en aangepakt.

Kijkende naar de sociale voorzieningen, ziet men dat het Rijk daar minder geld voor over heeft en dat voorgenomen bezuinigingen bij sommigen dubbel of driedubbel binnenkomen. Voor bijvoorbeeld de uitvoering van de schuldhulpverlening wordt per saldo minder geld vrij gemaakt, hetgeen de PvdA een verkeerde keuze vindt. Hiervoor waren recent namelijk de Spekmingelden vrijgemaakt, en niet zonder reden. Juist als de overheid erkent bezig te zijn uit een crisis te komen, mag men verwachten dat er dan ook oog is voor de burgers die, beladen met schulden, uit hun eigen crisis proberen te komen en geholpen kunnen worden. De PvdA vindt het belangrijk dat de gemeente nu beter mensen kan ondersteunen, dan ze straks met veel moeite weer op de been te krijgen.

Het OV is een zaak van zowel de Provincie als de gemeente. In de afgelopen jaren is door de raad geld gereserveerd voor het OV. Dit moet in de optiek van de PvdA zo blijven. Zij wil invloed houden op de kwaliteit en betaalbaarheid van het OV in Alkmaar en vraagt dan ook om de gelden die hiervoor bestemd waren, voor dit doel gereserveerd te houden.

De PvdA vindt het Nieuw Alkmaars Peil een investering in en doorontwikkeling van het wijkgericht samenwerken, waarin Alkmaar in Nederland voorop kan lopen. Het voorkomen van nieuwe zogenaamde Vogelaarwijken, levert veel op in het veilig en leefbaar houden van deze stad en voorkomt een dure rekening achteraf.

De inspanning voor jongerenhuisvesting moet onverminderd voortgaan, vindt de PvdA. De doelstellingen in de begroting zijn wat haar betreft een minimum. Zij daagt het college dan ook uit om woningbouwverenigingen en projectontwikkelaars hiervoor enthousiast te maken.

#### Bezuinigingen

Ook in Alkmaar kan nog geld gevonden worden. De gemeente geeft veel geld uit aan subsidies.

De PvdA Alkmaar vindt dat het gemeentebestuur daar goed en zorgvuldig naar moet kijken. De PvdA wil minder of geen subsidie meer geven aan mensen die zich prima zelf kunnen redden; sterke schouders gaan veel meer dan nu hun eigen lasten dragen.

Mevrouw Bolte vraagt of de heer Verbruggen kan uitleggen wat nu de meerwaarde is van het Nieuw Alkmaars Peil boven het buurtgericht samenwerken dat de gemeente nu al heeft. De heer Verbruggen antwoordt dat het gaat om het voorkomen van Vogelaarwijken. Als de gemeente op een aantal plekken in de stad nu niet investeert en partners niet meeneemt om daar in te investeren gaat het niet snel goed komen. Daar is het Nieuw Alkmaars Peil juist voor bedoeld, om te voorkomen dat men straks in een situatie terecht komt zoals in Oud-Overdie. Dat is de meerwaarde van het Nieuw Alkmaars Peil. Mevrouw Bolte vraagt waarom de herstructurering in Oud-Overdie en in Nieuw-Overdie zoals hij heeft plaatsgehad nu niet meer goed genoeg zou zijn. De heer Verbruggen antwoordt dat de PvdA denkt dat men juist met het NAP die stap extra kan zetten om te zorgen dat de leefbaarheid, aantrekkelijkheid en veiligheid van de wijken toeneemt, waardoor mensen zich prettig voelen in hun eigen woonomgeving. Dat is net iets meer dan dat de gemeente altijd deed met het wijkgericht samenwerken.

De heer Kloos verwijst naar het betoog van het CDA, dat heel duidelijk was over het Nieuw Alkmaars Peil, maar een heel nadrukkelijke relatie legde met werk. Als men gelden in het kader van het Nieuw Alkmaars Peil uitgeeft, zou dat volgens het CDA een relatie gelegd moeten worden met de werkgelegenheid voor de mensen in de buurten. OPA staat daar positief tegenover en vraagt of ook de PvdA de mening van het CDA in deze deelt. De heer Verbruggen antwoordt dat dit wel deel uitmaakt van het totale plaatje. Als men spreekt over veiligheid, sociale cohesie en samenhang in de wijk, dan maakt werk daar uiteraard deel van uit, maar het is niet het enige. De heer Kloos wil het iets concreter maken en vraagt of de PvdA zich kan voorstellen dat uit de Nieuw Alkmaars Peil-budgetten ook werkgelegenheidsaspecten worden gefinancierd. De heer Verbruggen antwoordt dat hij zich dat wel kan voorstellen. Het maakt deel uit van het geheel. In die zin is het niet vreemd om het geld daar aan uit te geven. De heer Kloos refereert aan de woorden die de heer Verbruggen sprak over de sterkste schouders die de zwaarste lasten moeten dragen en de relatie met het subsidiebeleid en vraagt welke partij de PvdA dan zo sterk vindt dat zij van mening is dat deze wel met minder subsidie af kan. De heer Verbruggen antwoordt dat hij zich nu niet schuldig wil maken aan het noemen van allerlei voorbeelden die achteraf gezien weer discutabel kunnen zijn. Het gaat om het begrip 'de sterke schouders dragen de zwaardere lasten'. Langs die lat zal de PvdA ook kijken naar datgene wat zij aan subsidies zal bespreken in discussies die nog zullen volgen. De heer Kloos vindt dit politiek gezien

slim geformuleerd, maar niet wenselijk. De PvdA weet van iedereen wel wie de zwakste schouders heeft, want heeft daar boeken vol van. OPA is echter benieuwd wie nu in Alkmaar de partijen zijn die de sterkste schouders hebben. Dan hoeft de PvdA nog niet eens te zeggen dat zij erop gaat korten, maar ze zal toch een visie hebben. De heer Verbruggen antwoordt zo dadelijk in te gaan op hetgeen de heer Kloos vraagt.

De heer Kloos vindt het verder interessant om te horen dat de PvdA helemaal voor het OV gaat. In de bezuinigingsopties die het college heeft berekend in de mappen, stond de mogelijkheid om het gratis OV op zaterdag af te schaffen. Daar gaat de PvdA dus helemaal 'voor liggen', begrijpt OPA, omdat de PvdA aangaf dat zij het budget OV op peil wil houden. De vraag is of men er van uit kan gaan dat de PvdA niet gaat bezuinigen op gratis OV op zaterdag, structureel de komende jaren. De heer Verbruggen antwoordt dat OPA nu een ander verband legt, maar dat hij heeft aangegeven dat de PvdA OV belangrijk vindt en dat zij daar invloed op wil houden. De evaluatie gratis OV komt er nog aan, die kent de PvdA niet. Daarbij heeft de raad een aantal normen gesteld waaraan gratis OV moet voldoen. Pas dan kan de PvdA zich een mening vormen over het wel of niet voortzetten daarvan. Dat is een zaak die op die wijze in de raad ook overeen is gekomen. De heer Kloos is het daarmee eens, maar vraagt of de PvdA de budgetten die gelabeld zijn wel wil handhaven voor het OV. De heer Verbruggen antwoordt dat men hem dat heeft horen zeggen. In die zin heeft OPA een juiste conclusie getrokken.

Daarnaast kijkt de PvdA naar instellingen die subsidies krijgen, vertelt de heer Verbruggen verder. Wie doet nu wat voor welk geld en met welk doel? Daarbij zegt de PvdA niet dat iedere subsidie meetbaar resultaat op moet leveren, maar wel dient de overlap en de overbodige overhead tegen gegaan te worden, zodat de subsidies daar terecht komen waar ze bedoeld voor waren. De PvdA vraagt het college om in het eerste kwartaal van 2011 met een nota te komen met deze strekking en met de raad hierover door te praten, zodat tijdig voor het jaar 2012, gesproken en besloten kan worden over het subsidieplafond voor dat jaar.

Verder is er, als deze gemeente echt regionaal gaat samenwerken, volgens de PvdA nog ruimte om dubbelingen en overlap te halen uit het ambtelijk apparaat van de gemeente en haar partners. In regionaal verband of met gemeenten elders in het land, kan de gemeente slimmer omgaan met taken die zij uitvoert en kan externe inhuur worden beperkt, maar ook kunnen aanvragen dan versimpeld worden en de afhandeling daarvan versneld. In de ogen van de PvdA kan hier in het kader van de deregulering, maar ook in het kader van efficiënter werken, veel geld mee verdiend worden. Daarmee stimuleert men niet alleen de Alkmaarse economie, maar een efficiënte overheid geeft de Alkmaarse burger ook meer vertrouwen.

Aan de andere kant mag de raad ook wel eens naar zichzelf kijken. De vraag is of de raad wel voldoende besef heeft dat onderzoeken waar hij om vraagt en de vragen die hij stelt, werk betekent in het ambtelijk apparaat. En als deze capaciteit niet toereikend is, zullen externe partijen moeten worden ingehuurd. De PvdA Alkmaar roept de partijen in deze raad dan ook op om zuinig met deze instrumenten om te gaan.

Mevrouw Van de Ven koppelt haar vraag aan een eerder punt dat de PvdA aanhaalde, namelijk dat als het gaat om te onderzoeken welke gesubsidieerde instellingen eventueel met wat minder toe zouden kunnen of misschien niet, er volgend jaar een nota moet komen, op basis waarvan de raad dat beslist. OPA is hierbij van mening dat de raad voorzichtig moet zijn met het uitgeven van geld en tijd aan zaken waar wellicht ook heel andere nuttige zaken voor gedaan zouden kunnen worden. OPA vraagt de PvdA dat als de nota er zou moeten komen, wie daar dan de criteria voor bepaalt (voor wanneer men sterke schouders heeft of niet). De heer Verbruggen antwoordt dat hij heeft gezegd dat de PvdA wil voorkomen dat er overlap is in de gesubsidieerde instellingen en dat daar naar gekeken moet worden. De vraag is welke overlap de gemeente kan terugbrengen en of het geld nog steeds wordt besteed aan hetgeen het voor bedoeld was. Dat zijn de criteria waar de PvdA op dit moment over spreekt. Graag is zij bereid om met OPA te kijken welke criteria er op papier gezet kunnen worden, zodat men ook daadwerkelijk meer heeft dan deze algemene beelden over omgaan met subsidies in het jaar 2012. Mevrouw Van de Ven vraagt of het de PvdA bekend is dat er allang onderzoek is gedaan naar het subsidiebeleid en de raad allang inzicht heeft in wat de organisaties daarvoor doen. De heer Verbruggen benadrukt dat de PvdA wil weten waar de overlap ligt, op welke wijze die bestreden kan worden en op welke wijze doelmatiger omgegaan kan worden met de subsidies. Mevrouw Van de Ven merkt op dat overlap dus niet hetzelfde is als wie de sterke schouders heeft en wie de zwakke. De heer Verbruggen beaamt dat dit verschillende uitgangspunten zijn. Mevrouw Van de Ven vraagt of de PvdA een ander onderzoek wil dan wat zij eerder in eerste termijn aankondigde. De heer Verbruggen antwoordt van niet; de PvdA geeft aan dat als subsidies gegeven worden aan individuen, men mag kijken of zij sterke schouders hebben en de last eventueel

zelf kunnen dragen. Als men kijkt naar de instellingen, dan moet men kijken naar de doelmatigheid en het doel waarvoor het geld gegeven is en of er geen overlap is in die subsidies. Ook wil de PvdA dat de overheadkosten, de bestuurlijke drukte in subsidie- ondersteunde organisaties teruggebracht wordt, oftewel het geld dus doelmatig besteedt wordt. Mevrouw Van de Ven vraagt of het niet veel handiger zou zijn als de raad een krachtige uitspraak deed en zou zeggen: 'Er komt zoveel bezuiniging van het Rijk op ons af en dat betekent een taakstelling, ook voor de gesubsidieerde organisaties, van –zeg- 10 tot 15 procent.', in plaats van dat de raad zelf weer ambtelijke inzet gaat gebruiken om onderzoeken te doen en nota's te schrijven waarmee de raad zelf weer moet bekijken wat die organisaties wel of niet kunnen. De vraag is of het niet veel slimmer zou zijn om dat de organisaties zelf te laten doen, zij kennen toch hun eigen organisatie het beste. De heer Verbruggen antwoordt dat het de PvdA erom gaat, dat zij het vermoeden heeft dat er dubbelingen zitten in hetgeen organisaties doen en dat daar geld op te verdienen is.

De heer Delahaij hoort de heer Verbruggen praten en vindt het een prima samenvatting van hetgeen men uit allerlei bestuurs- en bedrijfskundige boeken kan halen. Dan denkt men dat het degelijk in elkaar zit. Overlappenden dienen tegengegaan te worden, er dient efficiënter gewerkt te worden, lijnen korter gehouden, gekeken te worden waar de werkelijke productiekosten worden gemaakt, etc. Dat vindt de SP een heel goed verhaal, echter, de PvdA legt dat op de Alkmaarse situatie. Nergens uit het verhaal blijkt dat de PvdA aanwijzingen heeft dat het ook daadwerkelijk voorkomt. Terwijl men aan de andere kant wel heel duidelijke aanwijzingen heeft dat de prijs, de tarieven die worden berekend door allerlei instellingen die diensten leveren die gefinancierd worden door de gemeente, soms het dubbele zijn van de prijs die andere organisaties in dezelfde stad (bijv. Kern8 of de Eenhoorn) ook zouden kunnen leveren. De SP vraagt zich af waarom de PvdA nu naar het abstracte niveau gaat dat uit de lesboekjes komt en men op elke universiteit en hogeschool kan leren en niet naar het praktische niveau van de stad, waarvan de signalen bekend zijn, dat de gemeente op sommige punten 30 tot 40 procent zou kunnen bezuinigen door het zelfde product bij een andere leverancier te halen. De heer Verbruggen antwoordt dat dit komt omdat de PvdA nog niet overtuigd is dat het andere product ook door een ander geleverd kan worden, dat is een aanname. Als dat aan de orde is, dan gaat het ook over doelmatigheid, kwaliteit en de wijze waarop men het werk levert. Om er nu één instelling uit te halen en als voorbeeld te gebruiken doet de PvdA vanavond niet. De heer Delahaij zal wel een voorbeeld noemen, namelijk peuterspeelwerk, waarvan door mensen die het leveren via de ene organisatie gezegd wordt dat zij het 40 procent goedkoper kunnen leveren via de andere organisatie. Dat zit in de overheadkosten die zijn meegenomen door de eerste organisatie. Dat is de werkelijkheid in deze stad. De heer Verbruggen zegt dat dit precies de reden is waarom de PvdA dat onderzoek wil. Op deze wijze kan de raad bewuster kiezen voor het laten uitvoeren van onderzoeken.

De heer Verbruggen continueert zijn betoog en merkt op dat deze gemeente al jaren in de top van diverse lijstjes staat, wat betreft winkelen, sociale gemeente, zuinige gemeente, sportgemeente, etc. Sinds kort is Alkmaar ook een Fair trade-gemeente. Het is voor dit gemeentebestuur de opgave om de gemeente in deze top te handhaven. In de sport wordt wel gezegd, dat het aan de top komen makkelijker is dan zich daar te kunnen handhaven. Dit vraagt doorzettingsvermogen en ook weten op welke momenten men even een stapje harder, of minder hard moet lopen. 'Alkmaar sterker uit de crisis' is het motto waar de PvdA achter kan staan, maar dan geldt dat ook voor alle inwoners van Alkmaar. Alkmaar staat bekend als een fijne, dynamische en leefbare stad. Aan deze raad de uitdaging om oplossingen te vinden die dat zo houden, en wel voor alle Alkmaarders. Dat betekent niet afpakken, maar aanpakken.

De heer Verboom gaat in op hetgeen de PvdA heeft gezegd over het Sportpaspoort. Men weet dat in het huidige programma een tweetal punten staat; het oplopen van de tarieven voor sport en het oplopen van de tarieven voor culturele instellingen. De vraag is of de PvdA dat deelt, of dat dit ook voor haar niet wenselijk is. De heer Verbruggen antwoordt dat hij heeft gezegd dat de PvdA het Sportpaspoort en de AlkmaarPas wil behouden voor die mensen die via die pas deel kunnen nemen aan de activiteiten die zij niet zelf kunnen betalen.

De heer Kloos merkt op dat er een lijstje is aangevoerd met een aantal infrastructurele projecten, waaronder de westelijke ring en de Bestevaerbrug. De vraag is of dat voor de PvdA harde punten zijn, met andere woorden, of OPA op de PvdA kan rekenen straks in maart als dit wordt vastgesteld. De heer Verbruggen antwoordt dat in het lijstje nadrukkelijk staat, zeker als het gaat om de Bestevaerbrug, dat er ook financiering door derden bij hoort. De PvdA wacht de voorstellen tegen die tijd af en staat achter datgene wat is afgesproken in het coalitieakkoord. Datgene wat op de raad afkomt, moet wel voldoen aan de kaders en normen die met elkaar zijn afgesproken. Tegen die tijd zal de PvdA vanuit die kaders en normen besluiten over datgene wat voorligt. De heer Kloos zegt dat dit

de co-financiering betreft, maar er ook een aantal bedragen gelabeld is vanuit Alkmaar zelf. OPA wil uitgaan van het positieve scenario dat de co-financiering wel rond komt. Heel concreet is de vraag dat als de co-financiering rond komt, of de PvdA dan zoveel lef toont door te zeggen dat zij hier de bijdrage vanuit Alkmaar aan gaat geven die nu in onze begroting staat. De heer Verbruggen antwoordt dat het voordeel van het zijn van een landelijke partij is, dat men inderdaad op andere plekken ook nog partners heeft zitten waarmee men kan samenwerken. De PvdA is een partij van haar woord. Zij is achter dit coalitieakkoord gaan staan en staat ook achter de investeringen zoals zij aangeboden worden. De heer Kloos vraagt of hij het zo mag begrijpen dat de PvdA, gelijk het CDA, de Bestevaerbrug ook nuttig en noodzakelijk vindt. De heer Verbruggen antwoordt dat de heer Kloos hem nu woorden in de mond legt en benadrukt dat de PvdA achter datgene staat wat de coalitiepartijen overeen gekomen zijn. De heer Kloos lijkt dit logisch.

### **Leefbaar Alkmaar**

Mevrouw Bolte merkt op dat de voorzitter aan het begin van de avond voor wat verwarring heeft gezorgd door een papier uit te delen in zijn poging om helderheid te creëren. Het werd er echter niet eenvoudiger op. Het ging over besluiten en vaststellen en Leefbaar Alkmaar stelt vast dat het college besluiteloos is. Alkmaar beweegt niet meer. Mevrouw Bolte komt verderop in haar betoog terug op de financiën, maar uiteraard donderdag uitgebreider. Men leeft in een crisis, het zijn moeilijke tijden. Bezuinigingen hangen de gemeente boven het hoofd. Er is sprake van werkloosheid. Leefbaar Alkmaar vindt het belangrijk dat de sterkste schouders de zwaarste lasten blijven dragen, ook in deze bange tijden. Het 'armoedespook' ligt op de loer. Leefbaar Alkmaar wil het college op het hart drukken ervoor te waken dat vooral kinderen die al in armoede leven of op de rand daarvan niet ook nog eens het kind van de rekening worden, met alle bezuinigingen die er vanuit Den Haag op Alkmaar af komen. En dan baart het NAP Leefbaar Alkmaar zorgen. Zij leest wat over de eigen verantwoordelijkheid van de burger en over meedoen en bijdragen, maar wat betekent dat nu eigenlijk? Betekent meer eigen verantwoordelijkheid van de burger dat iedereen het maar zelf moet uitzoeken? Betekent meedoen en bijdragen, dat wie niet bijdraagt, niet meer meedoet? Niet iedereen is even zelfredzaam. De vraag is hoe het college het vangnet in stand gaat houden. Kijkende naar de eerste aanbiedingsbrief van 14 september, bijlage 1, dan ziet men daar incidenteel € 1 miljoen en nog een post van € 1,3 miljoen voor het Nieuw Alkmaars Peil staan. Leefbaar Alkmaar leest in bijlage 2 dat er structureel nog eens drie keer € 400.000 en vier keer € 75.000 voor het Nieuw Alkmaars Peil wordt uitgetrokken. Dat klinkt niet erg budgettair neutraal. Leefbaar Alkmaar gaat liever gewoon door met het buurtgericht samenwerken en het uitvoeren van de Wmo. Dan is er ook nog het gewone geld voor werkgelegenheid dat er al was en dat kan ook in de wijken ingezet worden. Al het opnieuw doen van bepaalde zaken die men eigenlijk al doet, betekent nieuwe overhead, nieuwe logo's; allemaal nieuwe kosten, terwijl men dat geld gewoon rechtstreeks aan de burger kan besteden. Het gaat per slot van rekening om de leefbaarheid van de wijken en voldoende betaalbare woningen. Ten aanzien van dat laatste zou Leefbaar Alkmaar graag in de komende periode de woonruimteverdeling willen evalueren, omdat zij denkt dat dat misschien weer tot betere doorstroming zou kunnen leiden. Vervolgens komt Leefbaar Alkmaar tot de relatie die zij reeds eerder heeft gelegd tussen het OV, het armoedebeleid en de participatie. Dan denkt zij bijvoorbeeld aan de bus in de Geulstraat in Oudorp. Veel ouderen, allochtonen en mensen met lage inkomens die daar wonen worden geïsoleerd als zij verstoken blijven van OV. Het was niet nodig, deze mensen hadden OV, er reed een bus, maar die is er zomaar uitgesneden. Het college heeft in de vorige periode op verzoek van Leefbaar Alkmaar de bus in de Hoef toch weer laten rijden over de Hobbemalaan. Daar is budget voor. De heer Verbruggen noemde het budget voor OV reeds en ook Leefbaar Alkmaar zou dat graag in stand houden, om te repareren waar men wat kan repareren. En dan denkt Leefbaar Alkmaar concreet aan de Geulstraat, om de inzet van vrijval van OV daarvoor aan te wenden. Dan denkt zij echter niet aan gratis OV op zaterdag, want daarmee beweegt men eigenlijk degenen die een auto hebben er nog eens extra toe om gratis naar de stad te komen, terwijl mensen die het echt niet meer hebben en het niet meer kunnen betalen klem zitten. Mensen die in de Geulstraat wonen en moeten lopen naar de dichtst bijzijnde halte, kunnen net zo goed gelijk naar de binnenstad lopen, maar dat zijn dan degenen die goed kunnen lopen. Graag verneemt Leefbaar Alkmaar de reactie van het college op dit punt.

Wat het onderdeel 'Duurzaamheid' betreft, vraagt Leefbaar Alkmaar hoe het college de milieu-educatie op peil gaat houden. De gemeente heeft toch milieubewuste burgers nodig als men duurzaam wil leven. De vraag is waarom dan gesneden zou worden in groenbeheer. In navolging van de vier grote steden zou Alkmaar wellicht ook kunnen kijken naar duurzaam aangedreven passagiers- en vrachtschepen, om die een reductie op de havengelden te geven. Als de gemeente de andere

scheppen dat niet geeft en desnoods het tarief voor hen wat verhoogt, dan betaalt de vervuiler en dat is goed, vindt Leefbaar Alkmaar.

Het college spreekt over strategische personeelsplanning en minder inhuur van tijdelijke krachten.

De vraag is wat nu de gevolgen daarvan zijn voor de dienstverlening. Want als de gemeente allebei doet, gaat zij kennelijk minder taken verrichten of minder vaak open.

Leefbaar Alkmaar wil niet dat de tarieven van het zwembad en de ijsbaan worden verhoogd, dat zal duidelijk zijn. Dat gaat men doen als men de inkomsten van de stadsbedrijven gaat verhogen. In het verleden is er al vaker over gesproken dat men de sportbedrijven niet zou privatiseren, juist om die tarieven in de hand te houden. Dan moet men dus niet nu die tarieven willen verhogen. Dat gaat ten koste van participatie en de inzet om sport te stimuleren.

Leefbaar Alkmaar vraagt hoe De Vest, Artiance, de bibliotheek en de kunsttuin het hoofd boven water moeten houden. Zij denkt dat het college en deze stad ermee gebaat is als de gemeenteraad YXIE op zijn minst temporeert en veel beter: schraapt, want dan heeft men echt geld. Dan heeft men geld om alles te doen voor cultuur en de kleine cultuuruitingen. Deze gemeente kan het in deze tijd van crisis en bezuinigingen eigenlijk niet meer maken om te beweren dat zij een centrum voor Woord, Beeld en Geluid heeft, terwijl het hele Canadaplein één groot centrum voor woord, beeld en geluid is, met de bibliotheek, De Vest en de Grote Kerk. Het is toch ook zo dat als de besluitvorming over de Westrand in de prullenbak gegooid kan worden als het gaat om inspraak die er is geweest, als opnieuw gesproken gaat worden over een Zeswielentracé dat eigenlijk allang met elkaar besloten is, dan mag dit gemeentebestuur YXIE toch ook wel eens overwegen, vindt Leefbaar Alkmaar.

De heer Verbruggen is benieuwd of Leefbaar Alkmaar het dan ook waard vindt om met het stoppen van YXIE ook Provadja de 'nek om te draaien'. Mevrouw Bolte zegt dat het nog maar de vraag is of dat waar is. Zij wil hier donderdag nog wat verder op ingaan. Leefbaar Alkmaar gelooft dat niet, maar wil vanavond binnen de acht minuten blijven om straks nog wat tijd te hebben in tweede termijn.

Het MCA ligt gevoelig bij de burger, dat merkt Leefbaar Alkmaar elke dag weer. Zij heeft reeds aangegeven dat als het aan haar lag, het MCA best in De Hout zou kunnen blijven. En nu denkt Leefbaar Alkmaar dat als alle opties en berekeningen bekeken worden, men toch nog eens opnieuw zou moeten kijken naar De Hout. Mobiele, demontabele operatiekamers zijn zelfs in Twente en Afrika gebruikelijk. Als de gemeente dan haar best doet om de rijksmonumentale voorgevel van Westerlicht in tact te houden, dan moet er toch wat mogelijk zijn, denkt Leefbaar Alkmaar. Graag verneemt zij de reactie van het college op dit punt.

Dan komt mevrouw Bolte bij het stukje 'Financiën'. Voordat zij het blaadje van de voorzitter had gelezen waarmee hij verwarring schepte, las zij dat er € 30 miljoen incidenteel wordt genoemd op bladzijde 3 van het raadsvoorstel in het stukje Nieuw Beleid. Onder aan sluit het stukje dan met een koppeling richting de bezuinigingen. "Indien niet geheel gerealiseerd, gaan wij de ambities bijstellen". De vraag is hoe, in welke volgorde en wie dat beslist. Dit zou dan besloten worden bij de voorjaarsnota, die echter pas in juni aan de orde is, wat volgens Leefbaar Alkmaar wel laat is. Als het bij de eerste begrotingswijziging gebeurt is het ook redelijk laat. De laatste voorjaarsnota heeft de raad overigens voor kennisgeving aangenomen. Men kan niet aan de gang blijven op die manier, vindt Leefbaar Alkmaar. Over welke bezuinigingen het gaat heeft het college trachten te ondervangen in zijn verhelderende brief aan het begin van deze avond, echter, kijkende naar de eindbedragen: € 4,5 miljoen oplopend tot € 11,5 miljoen in 2014, is de vraag hoe zich dit dan verhoudt tot beslispunt 5.b onderaan bladzijde 1 van het raadsvoorstel, wat het college toch wel zou willen besluiten vanavond en laten vaststellen. Die extra lasten, voortvloeiend uit het collegeprogramma, taakstellend te dekken door de bezuinigingsmaatregelen, vindt Leefbaar Alkmaar allemaal wat vreemd en zal er donderdag wat uitgebreider op in gaan. Want dat het allemaal zo gemakkelijk kan op deze manier gelooft Leefbaar Alkmaar niet.

### **Schorsing**

De voorzitter schorst de vergadering tot aankomende donderdag. Dan zal de vergadering om 17:00 uur aanvangen met de beantwoording van het college.

Vastgesteld,

Voorzitter,

Griffier,