

Vergadering van de raad op 4 november 2010

Voorzitter : de heer P.M. Bruinooge
Griffier : de heer A.P.A. Koolen

Aanwezig zijn de leden: H. Adriaanse, H. van Ballegooijen, B. Bijl, F. Binnendijk, R.M. de Boer, M.N. Bolte, J.C. de Bont, C. Braak, Y. van den Brakel Visser, M.B.A. Dekker, M.L.M. Delahaj, R.F. Diktas- Noorderveen, D. Dubois-Veenhuis, S.C.G.M. den Dulk- Winder, B. Eekhout, K.E.H. Evenhuis, C.E. Godrie, B. van Groen, M. Hamberg, S. Hashemi, R.J. Heerema, A.V. Janssen, J.W.G.J. Jansen, J. Kensmil, M. Keskin, V.H. Kloos, C.C. Komen, E. Konijn, D. Lute, T. Opdam- Pieterse, R.C. Ursem, F. van der Veen, A.J.A. van de Ven, H.J. Verboom, P.G.M. Verbruggen en J. van Wolferen

Tevens aanwezig de wethouders: N.M.C. Alsemgeest, W.A.J. van Veen, P. de Baat, G.L.J. Leerink, J.P. Nagengast, A. van Dam en de gemeentesecretaris de heer J.C.M. Cox.

Afwezig: A. Yar

1. Heropening en mededelingen

De voorzitter heropent de vergadering en deelt mede dat de heer Yar afwezig is wegens ziekte en mevrouw Dekker later komt, alsmede de heren Braak en De Boer en mevrouw Godrie. Het gebakje wat men op tafel heeft staan, is een traktatie van de heer Verbruggen die vandaag 50 jaar is geworden. De voorzitter feliciteert de heer Verbruggen van harte.

Nadat het college in eerste termijn heeft gesproken, hetgeen zal geschieden bij monde van wethouder De Baat, zal de vergadering worden geschorst voor het diner. Het is de bedoeling dat de raadsleden, fractieassistenten en ambtenaren hun maaltijd dan nuttigen.

Vervolgens geeft de voorzitter aan dat er een overzicht is verstrekt van het restant spreektijd, hetgeen aan een ieder is toegestuurd. De voorzitter leest de spreektijden voor: de PvdA heeft nog 13.20 min, OPA 8.43 min, D66 7.28 min. GroenLinks 9.21 min., de VVD 0 min., het CDA 3 min., Leefbaar Alkmaar 9.05 min., de SP 10 min. en Trots 6.12 min.

2. 113 Vervolg Vaststelling programmabegroting 2011 en meerjarenraming 2012-2014 Beantwoording college in eerste termijn

Wethouder De Baat voert namens het college het woord en geeft aan dat dit de eerste begrotingsbehandeling voor dit college en voor hem zelf als wethouder is. Hij ziet er erg naar uit om het komende uur in deze raadszaal te mogen staan en een verhaal te mogen houden. Vooraf wil hij de fracties in de raad complimenteren en bedanken voor hun inbreng in eerste termijn, aangezien het niet echt een gewone begrotingsbehandeling is geweest. De raad heeft meer dan een normaal aanbod aan informatie te verwerken gekregen. Niet alleen had de raad een normale begroting, maar had daarnaast ook te maken met de verwerking van het collegeprogramma en mogen vooruitblikken naar wat nu het regeerakkoord zou kunnen betekenen. Ook heeft de raad zich beziggehouden met de vraag hoe om te gaan met bezuinigingen in de komende jaren. Dat alles bij elkaar genomen, heeft het college gemerkt dat de raad een tandje bij heeft gezet en dat heeft het college erg gewaardeerd. Het maakt het echter ook ingewikkelder om vanavond overal direct op te antwoorden.

De raad heeft aan de organisatie complimenten gemaakt en die wil het college graag in ontvangst nemen en aan de organisatie overbrengen. Er is door veel mensen hard gewerkt. Door de afdeling Financiën in het bijzonder, maar ook door bijvoorbeeld de afdeling Communicatie. Als de wethouder hierover begint te praten, kan hij eigenlijk niet meer stoppen, want er zijn zeer veel mensen van binnen de organisatie bij dit onderwerp betrokken. Ook de organisatie zit in tijden waarin er een tandje bijgezet moet worden. Dat is ook goed om met elkaar te realiseren, stelt de wethouder.

Hij zal eerst ingaan op het feit dat deze gemeente nu eenmaal in onzekere tijden zit en wat dat betekent en vervolgens zal hij thema-gewijs ingaan op de inbreng vanuit de verschillende raadsfracties.

Het zijn onzekere tijden, daar heeft de raad ook iets over laten doorschemeren. De beeldvorming wijzigt eigenlijk bij voortdurend en continue. Er is een tijd geweest dat men dacht dat het rijk tot wel € 3 miljard zou bezuinigen op het gemeentefonds, hetgeen gelukkig niet gaat gebeuren.

Het regeerakkoord moet nog een uitwerking krijgen en de wethouder voorspelt dat de zekerheid de komende jaren niet zal toenemen. Dat betekent iets voor de wijze waarop men met elkaar om kan gaan en ook moet gaan in de komende jaren. Daar komt bij dat de bezuinigingen omvangrijk zijn, maar ook onvermijdelijk en in hun omvang en doorwerking onzeker. Eigenlijk concludeert het college

dat de gehele raad dat beeld er ook bij heeft en aanvaart, en dat men met elkaar toe moet naar meer zekerheid op dat punt. In de komende maanden gaat de VNG trachten met het Rijk een bestuursakkoord te sluiten. Als dat bestuursakkoord er is, dan zal dat ook verwerkt worden naar de begroting van Alkmaar toe. Dan praat men over begin volgend jaar. Echter, het is ook zo dat er reeds zaken lopen bij het Rijk. Een daarvan betreft de ombuigingen in het uitkeringenbudget. Raad en college zijn daarmee geconfronteerd. Het college heeft de raad daar ook iets over geschreven in zijn brief van 19 oktober. Het Rijk heeft het uitkeringenbudget landelijk gezien fors bijgesteld. En ook de verdeelmaatstaven zijn zodanig, dat Alkmaar er minder gunstig uitkomt dan de afgelopen jaren het geval was. De gevolgen voor deze gemeente zijn fors. Het college is onderzoek aan het instellen naar waar het vandaan komt, of het echt zo is en hoe deze gemeente dat gaat opvangen. Daar zal het college de raad verder over informeren bij de al eerder genoemde eerste begrotingswijziging. Ook de Provincie neemt bezuinigingsmaatregelen. Als men er door de oogbaren goed naar kijkt, ziet men dat eigenlijk weinig maatregelen direct effect hebben op de begroting van de gemeente Alkmaar. Het college is daar blij mee, echter, er zijn toch nogal wat instellingen in Alkmaar die er wel mee te maken krijgen en daar gaat het college zich voor inzetten. Het college gaat met de Provincie in overleg, over hoe die bezuinigingen op te vangen zijn en of die op onderdelen wellicht nog uitstelbaar of zelfs afwendbaar zijn. Naast bezuinigingen zijn het moeilijke tijden en moet men met elkaar ook niet uitsluiten dat er binnen de gemeente nog tegenvallers zullen optreden in de komende jaren. Het is eerder geschreven in de brieven: er is geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat Alkmaar niet afkoerst op een bezuiniging in de omvang van rond de € 20 miljoen, structureel, vanaf ongeveer 2014. Raad en college staan met elkaar voor een enorme opgave.

Mevrouw Den Dulk heeft een verhelderende vraag over een blokje dat hiervoor aan de orde kwam, namelijk het terugschroeven van de budgetten voor Werk en Bijstand. In de aanbiedingsbrief van 19 oktober schrijft het college dat het de raad uiterlijk bij de begrotingsbehandeling zal informeren over de gevolgen. Nu begrijpt mevrouw Den Dulk dat het college dat een half jaar vooruitschuift in de tijd en pas bij de voorjaarsnota komt met de resultaten van de onderzoeken. Wethouder De Baat antwoordt dat als men de brief goed leest, men ziet dat het college de raad daar vandaag verder over informeert. Het is allemaal heel verse, nieuwe informatie. Mevrouw Den Dulk merkt op dat toch ook het woord 'uiterlijk' staat genoemd. De wethouder antwoordt dat dit juist is en hij daarom ook voor de raad staat. Hij legt de raad dit uit. Als hij hier getallen bij zou kunnen noemen met een voldoende mate van zekerheid, dan zou hij dat ook doen, hetgeen helaas niet mogelijk is. Het gaat wel om effecten, absoluut.

Alle fracties hebben met hun eigen politieke visie als uitgangspunt vertrekpunten geformuleerd voor het te voeren financieel beleid. De wethouder heeft veel zaken gehoord, bijvoorbeeld een nadruk op solidariteit en Alkmaar als sociale stad met toegankelijke voorzieningen. Duurzaamheid, rentmeesterschap en een groene stad, heeft de wethouder gehoord, alsmede financiële degelijkheid en ook het ter discussie stellen van 'heilige huisjes'. Tevens heeft hij opmerkingen gehoord over een ondernemend stadsbestuur en een ondernemende stad, waarin ruimte geven en ruimte innemen mogelijk is, onder het motto 'mag het, dan kan het'. Maar ook een betrouwbaar stadsbestuur is genoemd; de belastingen blijven laag en gaan ook niet omhoog. Er zijn nogal uiteenlopende uitgangspunten en de vraag is hoe die in overeenstemming zijn te brengen in de komende jaren, hoe daar een koers uit te krijgen is. Rust houden is daarbij absoluut noodzakelijk. De gehele raad wil dat Alkmaar de komende jaren in deze crisis in beweging blijft. De verkiezingen in Amerika zijn verloren door de democraten, maar Clinton sprak wel een waar woord: *"Het gaat niet over links en over rechts in deze tijden. De vraag van vandaag is: Houd je vast aan gister, of werk je samen op weg naar een beter morgen?"* Daar gaat het de komende periode om in deze raad. Het college zal trachten om op dat punt samen te werken met de raad. En daarom blijven er, omdat het college rust wil in deze onzekere tijden, een paar hoofdmomenten waarop het college ieder jaar zal terugkomen bij de raad. Dat zijn de voorjaarsnota, de begroting en de jaarrekening. Die momenten houdt het college vast om met de raad te communiceren over hoe de gemeente er in financieel opzicht voor staat en welke koersverleggingen er mogelijk noodzakelijk zijn.

Bij rust hoort ook iets wat door enkele fracties in deze raadszaal naar voren is gebracht, namelijk dat zij meer duidelijkheid willen over de bezuinigingen en ze in totaliteit en integraal tegen elkaar wil afwegen. Daar zal de wethouder later in zijn betoog op terugkomen. Het college heeft de goede hoop en verwachting dat het college en de raad een constructieve samenwerking in de periode die voorligt kunnen aangaan. Het college wil het samen met de raad doen en gaat dat ook doen. De wethouder constateert dat enkele fracties daar ook een voorschot op hebben genomen, aangezien er in de raad tamelijk brede steun is uitgesproken voor het investeringsprogramma dat het college aan de raad heeft voorgelegd. Er is ook tamelijk brede steun uitgesproken voor de vertaling van het colle-

geprogramma in andere zin naar de begroting. Reeds eerder heeft de wethouder gezegd dat eigenlijk bij alle fracties het besef er is van de noodzaak van bezuinigingen waar deze gemeente voor staat. Het college moet echter ook naar de raad luisteren en als de raad vraagt aan het college om sneller met die afweging te komen, dan wil het college dat ook doen. Het college is met de raad van oordeel dat het nuttig is om eerder dan dat het college dat had gepland, over een integrale afweging van de bezuinigingsmogelijkheden met de raad te spreken. Dat betekent dat het college zaken naar voren moet halen. Het college had dit oorspronkelijk gepland eind maart, maar kan er versnelling in aanbrengen. December is een drukke maand, maar eind januari is voor de voorbereiding van een dergelijk traject wel een haalbare kaart. Op dat moment kunnen raad en college in verkennende en in koerszettende zin met elkaar spreken, ook over de dilemma's. Die uitspraken zullen dan verder vertaald worden voor een definitief besluit dat genomen wordt bij de voorjaarsnota. Dat betekent ook dat het college intussen doorgaat met de voorbereiding van de bezuinigingen, waarover de raad reeds is geïnformeerd, want de raad zal van het college blijven vragen dat het zijn huiswerk blijft doen.

Dit is wellicht niet het moment om in te gaan op een stuk begrotingstechniek, echter, er zijn vragen over gesteld vanuit de raad en daarom zal de wethouder een en ander toelichten. De raad heeft gevraagd hoe het nu precies zit met de Zalmnorm in Alkmaar. Het college heeft hier reeds eerder iets over naar buiten gebracht. Men wil ook met elkaar nog beter dan nu al het geval is in control komen. Het college wil een goede beheersing van de financiële huishouding van Alkmaar, zeker ook in de komende jaren. De raad heeft daarvoor al juist veel van dergelijke Zalm-instrumenten in handen, want de raad stelt op programmaniveau de begroting vast. De uitgavenkaders binnen de twaalf programma's die er zijn, worden door de raad vastgesteld en zonder raadsbesluit kan er geen geld van het ene programma naar het andere worden overgeheveld. Het college heeft daar deze zomer het besluit aan toegevoegd dat ook echt de inkomsten en uitgaven los worden gekoppeld van elkaar. Dat betekent dat als er nieuw geld binnenkomt, dat niet zomaar naadloos wordt omgezet in nieuwe uitgaven. Nog concreter: als de gemeente een specifieke uitkering binnen krijgt voor een bepaald doel, zal met elkaar worden afgewogen of bepaalde taken en werkzaamheden die bij het doel horen niet al worden uitgevoerd in de bestaande begroting. Als dat zo is, zal het voordeel aan de inkomstenkant worden ingeboekt. Dat betekent dat die middelen dan vrijvallen voor de Algemene Middelen en het aan de raad is om een nieuwe afweging te maken voor de inzet daarvan.

Een aantal fracties heeft gevraagd hoe nu om te gaan met het weerstandsvermogen in de komende jaren. Inderdaad staat deze gemeente er goed voor, los van de formele terminologieën die men daarbij heeft. Het is inderdaad het geval dat tussen de 1,5 wat het weerstandsvermogen nu is en de 1,0, waar sommigen over spreken, een fors bedrag van ongeveer € 15 miljoen zit. Als portefeuillehouder Financiën zegt wethouder De Baat de raad namens het college, dat men in onzekere tijden leeft en men in deze tijden dan ook voorzichtig moet zijn met de inzet van dit geld. Het kan zijn dat dit ingezet kan worden voor investeringen, maar het kan ook voor heel andere zaken nodig zijn. Dat wil de wethouder de raad meegeven voordat hij ingaat op de verschillende thema's zoals ze door de raad naar voren zijn gebracht.

Een van die thema's is uiteraard het Nieuw Alkmaars Peil. Gevraagd is of het mogelijk is om verbinding te brengen tussen de wijkaanpak en het arbeidsmarktbeleid. Het college ziet dit op zich als een interessante mogelijkheid om te verkennen en die ook bij de verdere uitwerking een plaats zou kunnen krijgen. Werk is inderdaad een belangrijke component in de sociale kant. Dat wil niet zeggen dat het college allerlei budgetten met elkaar gaat samenvoegen, maar het gaat om de intentie, werkwijze en benadering van vraagstukken. Ook is door diverse partijen gevraagd hoe het nu zit met het bedrag van € 1 miljoen. Als men daarbij refereert aan de financiële context van dit moment, kan men onder andere vaststellen dat het investeringsprogramma voor Overdie en dat voor de Mare afloopt, dat de ISV-middelen op termijn wegvallen en dat het Grote Steden Beleid wordt beëindigd. Voorwaar een aantal financiële ontwikkelingen die het niet gemakkelijk zullen maken om het Nieuw Alkmaars Peil vorm te geven. En dan is dat bedrag van € 1 miljoen een goede impuls om hier een aanzet voor te geven.

Mevrouw Den Dulk vindt het heel aardig dat de portefeuillehouder hier op deze manier op ingaat, hij gaat echter niet in op de vraag die door haar en enkele andere fracties is gesteld, namelijk dat in de begroting het Nieuw Alkmaars Peil ook al staat opgenomen, maar daar heel nadrukkelijk bij staat dat het budgetneutraal zal geschieden. Hoe men het ook wendt of keert, de wethouder kan wel zeggen dat er van alles wegvalt, maar de gemeente gaat wel € 1 miljoen in dit project steken, hetgeen niet budgetneutraal is. Trots vraagt hoe de wethouder daar tegenaan kijkt. Wethouder De Baat antwoordt

dat mevrouw Den Dulk gaat over de vragen die zij stelt en dat hij gaat over de antwoorden die hij geeft. Hij zegt nu exact hetgeen hij zojuist aanduidde; dat de financiële tijden voor de wijkaanpak zwaar zijn en de middelen in de komende jaren teruglopen. En als de gemeente hier serieus werk van wil maken, dan is het niet overdreven om daar mee te beginnen met een impuls van € 1 miljoen. Mevrouw Den Dulk stelt dat er in de communicatie dan ergens iets niet goed is gegaan. In de begroting staat een verkeerde tekst bij dit onderwerp, of wethouder Leerink heeft de raad bij de opiniërende bespreking onjuist geïnformeerd, want de budgetneutraliteit was wel een kader dat in die bespreking heel nadrukkelijk is benoemd. Wethouder De Baat antwoordt dat kaders belangrijk zijn en dat, zoals hij het begrepen heeft, het inderdaad om een opiniërende bespreking ging. Het zal geen verbazing wekken dat met de financiële component uiteraard teruggekomen wordt door het college, omdat het nodig is om een budgettair kader te hebben voordat men echt goed van de kant kan gaan. Als mevrouw Den Dulk nu zegt dat Trots niet zo achter de vernieuwing van de Alkmaarse wijkaanpak staat, dan is dat een helder signaal en zal het college dat in het achterhoofd houden, of de wethouder heeft mevrouw Den Dulk wellicht verkeerd begrepen. Mevrouw Den Dulk vindt het niet leuk dat de wethouder haar nu woorden in de mond legt, want de inhoudelijke discussie gaat Trots graag aan, maar dat zal waarschijnlijk niet met hem zijn, maar met de heer Leerink. Daar is in de commissie al een leuk voorzetje toe gegeven. Het is van tweeën één, stelt Trots; 'zonder plannen geen geld'. Het plan is nog niet klaar, dat dient nog uitgekristalliseerd te worden. De vraag is wat er allemaal in ondergebracht gaat worden; werk, beheer, scheve stoeptegels, etc., Vooruitlopend zegt dit college dat in de begroting weliswaar staat dat dit budgettair neutraal uitgevoerd moet worden, maar er alvast € 1 miljoen voor vrijgemaakt wordt. Trots vindt dat de verkeerde volgorde van zaken. Als goed rentmeester moet het college dat toch ook niet willen; eerst een pot geld creëren en daarna maar zien wat het ermee doet. De wethouder antwoordt dat geldt voor ieder bedrag wat is opgenomen op de lijst van € 32 miljoen, dat daarover nog een nader besluit wordt genomen, juist als het plan beschikbaar is. Trots hoeft zich geen zorgen te maken, zij kan daar later nog 'een klap' op geven. De heer Kloos vraagt of wethouder De Baat kan duiden wat het college nu precies mag uitgeven van de € 1 miljoen structureel van het stimuleringsfonds. Dat heeft OPA in eerste termijn gevraagd, maar de wethouder gaat er nu maar voor een klein gedeelte op in. Dat interesseert OPA. Als de wethouder het antwoord niet paraat heeft, mag van OPA volstaan worden met een memorandum. Als de raad dit weet, kan hij ook controleren of de bedragen goed worden uitgegeven. Wethouder De Baat heeft de indruk dat de fractie van OPA zich nu ernstig tekort doet, want eigenlijk is de raad straks aan zet. De raad gaat de kaders bepalen en dat bepaalt waar het geld aan besteed wordt. De wethouder zou dat namens het college echt niet willen afdoen met een memorandum. Er loopt een zeer intensief overlegtraject met de raad en de stad over hoe invulling gegeven moet worden aan het Nieuw Alkmaars Peil. De wethouder zou daar de uitkomsten van willen afwachten en in de raad willen bespreken. De heer Kloos wenst toch wat meer verduidelijking. De wethouder hield eerst een heel betoog dat allerlei budgetten voor wijken zullen wegvallen. Vervolgens legde hij een link met het stimuleringsfonds, dat daardoor het college voor € 1 miljoen werd ingeboekt. OPA stelt de vraag wat de visie van het college is op hetgeen vanuit het stimuleringsfonds uitgegeven mag worden. Als het college dit zo belangrijk vindt in een collegeprogramma, heeft het daar vast een visie over. Dan bepaalt OPA daarna zelf wel wat zij hier verder mee doet. Wethouder De Baat wil niet in herhaling vallen, maar zegt dat over de hele besteding van het budget voor het Nieuw Alkmaars Peil, zelfs over de aanpak binnen het Nieuw Alkmaars Peil, op dit moment door het college met de raad opiniërend overleg wordt gevoerd. Men kan niet van het college verwachten dat het opsomt aan welke onderdelen het budget besteed wordt, omdat dit met elkaar wordt voorbereid. De visie is dat de sociale wijkaanpak en de fysieke wijkaanpak onverdroten voort moeten gaan in de komende jaren. Dat zal wellicht moeten met minder geld, maar het college zal hier zijn uiterste best voor doen en hoopt dat OPA dat ook doet. De heer Kloos constateert dat de wethouder eigenlijk geen antwoord geeft op zijn vraag. Het college heeft straks € 1 miljoen ingeboekt. Dan heeft het college de mogelijkheid om zonder de raad te raadplegen te doen wat het ermee wil. De wethouder wil niet ingaan op hetgeen het college voor dit geld gaat doen. Hij is heel concreet en tracht te suggereren dat OPA tegen wijkaanpak zou zijn, maar geeft niet letterlijk aan waar het college dat geld aan mag besteden. Wethouder De Baat antwoordt dat de heer Kloos hem als fractievoorzitter van OPA lief is en legt uit dat ieder bedrag in de € 32 miljoen een keer langs komt in de vorm van een plan of een investeringsbeslissing, waar nog over besloten wordt. Het is een misvatting om te denken dat ieder bedrag op deze lijst vastligt met een bestedingsrichting daaronder. Mevrouw Bolte heeft nog eens goed gekeken naar de bedragen die staan genoteerd voor het Nieuw Alkmaars Peil. Leefbaar Alkmaar vindt dat op zich goede bedragen, die worden ingezet voor zaken waar de raad voor moet staan in de wijkaanpak. De vraag is echter of dit niet reeds uitgevoerd werd. Het is het wijkgerichte samenwerken in een ander jasje, waar wat werkgelegenheid bij moet. Men

noemt een paar middelen anders en koopt een paar nieuwe jasjes en tasjes met logo's etc. Dat kost ook geld. Leefbaar Alkmaar vraagt of het niet gewoon jammer is om het op deze wijze te doen. Wethouder De Baat vindt het beslist niet jammer om het op deze wijze te doen. Want iedereen die in de afgelopen jaren de wijkaanpak heeft meegemaakt en die ziet dat de middelen daarvoor teruglopen, begrijpt dat er een nieuwe inzet en organisatiewijze nodig is om er een succes van te blijven maken. Er zullen ook verbredingen moeten plaatsvinden naar andere wijken in de loop der tijden en daar is het college zich op aan het voorbereiden. Mevrouw Bolte merkt op dat er toch de wijkaanpak is in al die wijken. Raad en college zijn toch overal actief met wijkavonden waar al die zaken die de wethouder nu noemt, spelen. Het enige wat nu extra in het Nieuw Alkmaars Peil wordt gestopt, is gericht werkgelegenheid, maar dat komt ook uit een andere pot vandaan. Wethouder De Baat wil het anders zeggen. Hij kan zich nog herinneren dat in deze zaal in de tijd van wethouder Eggermont werd gesproken over de voorbereiding van de aanpak van Overdie. Op dat moment zag men al aankomen dat als Overdie aangepakt zou worden, dat bijvoorbeeld De Hoef en delen van Alkmaar Noord daarna al aan de orde zouden zijn. Daar gaat ook de discussie over bij het Nieuw Alkmaars Peil. Er is een methode en werkaanpak in De Hoef, die gaat het college actualiseren en mogelijk is die ook uit te rollen over de andere wijken in de stad de komende jaren. Dat is de inzet van het college en het wil de raad en de stad daar heel graag bij betrekken. Mevrouw Hamberg merkt op dat het Nieuw Alkmaars Peil opiniërend is besproken, waarbij werd aangegeven dat het budgettair neutraal zou zijn. Nu echter wordt er € 1 miljoen voor vrijgemaakt. De wethouder zegt zelf dat er nog een discussie komt over de zaken die onder het Nieuw Alkmaars Peil vallen. De vraag is of het college heeft overwogen om het Nieuw Alkmaars Peil later te presenteren, wellicht bij de voorjaarsnota. Er zijn zaken die al lopen en dan zou het college de discussie kunnen afwachten. Het college zou het geld dan ook later kunnen vragen, dat was een betere gang van zaken geweest, volgens de SP. Wethouder De Baat antwoordt dat college en raad elkaar wat dat betreft gemakkelijker de hand kunnen reiken dan wellicht lijkt, aangezien de raad op het moment dat de besteding van de € 1 miljoen aan de orde komt, de gelegenheid krijgt om daar een besluit over de nemen.

Ook mevrouw Van de Ven tracht iets meer helderheid te krijgen. Zij was bij de opiniërende bespreking in de commissie en een ieder weet wat daar gezegd is over budgettair neutraal. Ook was er al een aantal ideeën over het Nieuw Alkmaars Peil, dat al heel concreet omschreven was. De vraag aan de wethouder is of men hem hoort zeggen dat er eigenlijk nog niets vast ligt, maar dat de raad invulling gaat geven aan de € 1 miljoen. Wethouder De Baat antwoordt dat inderdaad aan de € 1 miljoen nog invulling wordt gegeven. Daar zal de raad voorstellen voor ontvangen, want hij gaat er uiteindelijk over. Mevrouw Van de Ven vraagt of het dan juist is dat de ideeën die er al liggen, bijvoorbeeld het idee over de Hoef, of het idee dat er over vier jaar geen enkel kind in Alkmaar meer in armoede leeft, al wel vastliggen. De wethouder valt het moeilijk om te ontwaren waar de zorg voor mevrouw Van de Ven precies ligt. Zij is straks nog volledig aan zet in het volledige pad. Hij kan haar niet volgen. Mevrouw Van de Ven zegt haar zorgen wel voor zichzelf te houden, maar het haar erom gaat dat OPA de wethouder aan de ene kant hoort zeggen dat er € 1 miljoen is en de raad nog volledig zeggenschap heeft over de besteding daarvan, maar aan de andere kant moet vaststellen dat het college reeds met een aantal voorstellen is gekomen en wel degelijk voorstellen heeft voor de besteding van € 1 miljoen en dat de raad dus niet meer gaat over de besteding daarvan. Wethouder De Baat zegt dat hij de formulering iets anders zou gebruiken. Hij zou zeggen dat het college in gesprek is met de raad aan de hand van een opiniërend stuk en dat daar gedachterichtingen in zitten. Op het moment dat dit een concreet voorstel wordt, krijgt de raad het ook als voorstel dat vastgesteld zal worden opnieuw terug in deze zaal. Dan gaat de raad ook besluiten over de middelen. Dat is de goede volgorde der dingen en zo wil het college ook graag werken.

Mevrouw Den Dulk merkt op dat er nu uitgebreid gesproken is over de € 1 miljoen, maar nog niet over de € 400.000 structureel voor het Nieuw Alkmaars Peil. Daar zijn echter ook heel nadrukkelijk vragen over gesteld. De wethouder antwoordt dat het daarbij gaat over de bewonersinitiatieven. Dat bestaat in Alkmaar al heel lang en werkt buitengewoon goed. Voor dit college is er geen enkele aanleiding om daar anders tegenover te staan, vandaar dat het dit structureel heeft gemaakt. Mevrouw Den Dulk zegt dat dit heel leuk zou klinken, als er nog geen bewonersinitiatieven waren, maar die waren er al € 300.000 per jaar, dus die maken sinds jaar en dag al onderdeel uit van de begroting. De € 400.000 is een ambitie die voortvloeit uit het nieuw beleid en het Nieuw Alkmaars Peil. Mevrouw Den Dulk ziet de wethouder zijn hoofd schudden. Wethouder De Baat zegt dat het geld dat er was, niet structureel was. Het college heeft nu geregeld dat het wel structureel is. Daarmee heeft het college iets bestaands voort kunnen zetten. Mevrouw Den Dulk constateert dat er sprake is van nog minder budgetneutraliteit dan zij al vreesde. Het gaat niet alleen om de € 1 miljoen, maar ook om de

€ 400.000 structureel die niet budgettair neutraal aan het Nieuw Alkmaars Peil gelabeld gaat worden. Het is Trots heel helder.

Wethouder De Baat continueert zijn beantwoording met het onderdeel jeugd en jeugdzorg. Hier lijkt men tegengestelde ontwikkelingen te kunnen ontwaren. Aan de ene kant neemt de rol van de gemeente op het vlak van de jeugd en de jeugdzorg de komende jaren toe. Die decentralisatie die het kabinet beoogt, past ook bij de gewenste versterking van de regie van de gemeente in de jeugdzorg. Tegelijkertijd echter staat de jeugdzorg financieel gezien steeds meer onder druk. Vandaag de dag heeft de gemeente te maken met kortingen op het school-maatschappelijk werk en op de bemoeizorg. Als het zo is dat die taken overkomen, staat op dit moment in het regeerakkoord daarbij een korting van € 300.000 miljoen ingerekend als efficiencykorting. Aan de ene kant taken erbij en aan de andere kant geld eraf, zijn tegengestelde bewegingen en dat legt een behoorlijke opgave bij het gemeentebestuur om daar de komende jaren keuzes in te maken.

Door een enkele fractie is gevraagd hoe het met de armoede onder kinderen staat. Het woord 'armoedemonitor' is daarbij al gevallen. Volgende week komt de armoedemonitor opnieuw uit en zal het college er verder over spreken. Het college zal de raad hier zo spoedig mogelijk over informeren. Uit de armoedemonitor blijkt dat in Alkmaar ongeveer tweeduizend kinderen onder de armoedegrens leven. Als dat zo is en het is geanalyseerd, dan wil het college niet alleen analyseren, maar deze kinderen ook bereiken en uit de armoede halen. Daar komen voorstellen voor in het voorjaar. Mevrouw Den Dulk zegt dat de vraag naar de omvang gesteld is, maar daarnaast ook nog heel nadrukkelijk is gevraagd hoeveel kinderen de gemeente nu met het incidentele, maar ook met het structurele geld uit die armoede gaat trekken. De wethouder zegt nu dat het college nog met voorstellen komt. Nu is de wethouder ook raadslid geweest en kan zich waarschijnlijk voorstellen dat de raad er behoefte aan heeft dat hij daar al een beeld bij schetst. Wethouder De Baat kan zich dat zeker voorstellen. Hij heeft ook wel eens in het voorjaar als hij het gras ziet opkomen de hoop dat het al wat hoger zou staan, echter, elke keer als hij eraan trekt, gaat het toch niet sneller. Dat is wat mevrouw Den Dulk vanavond al enkele malen tracht te doen. Hij verzoekt haar enig vertrouwen te stellen in de gebruikelijke gang van zaken, namelijk dat het altijd zo is dat het college komt met een plan bij de raad en dat nooit eerder dan nadat dat plan is vastgesteld, middelen ergens voor gevoteerd worden. Dat geldt ook hiervoor.

De heer Kloos vindt het aantal van tweeduizend kinderen die onder de armoedegrens leven schrikbarend en vraagt wat er de laatste jaren dan mis is gegaan, zodat dit zo heeft kunnen ontstaan. Armoede was in de optiek van OPA altijd al een heel belangrijk onderdeel van de diverse colleges. Wethouder De Baat is blij dat deze belangrijke vraag gesteld wordt door de fractie van OPA, aangezien het exact de vraag is waar ook het college mee worstelt. Als het college de analyse maakt, stelt het ook de vraag wat er nu eigenlijk aan de hand is. Het is uiteraard nooit alleen de zorg van de overheid dat deze kinderen uit de armoede komen. De vraag is hoe men het met elkaar zover kan krijgen dat hier met inzet van de overheid een slag in gemaakt kan worden.

Over de Wmo is een aantal vragen gesteld, bijvoorbeeld als het gaat om de voortzetting pilot Vroegsignalering ouderen. Daarom stelt het college voor om dat in de nieuwe kadernota voor de Wmo op te nemen. Ook zijn er vragen gesteld over de opvangvoorziening Exodus en de deelname van deze voorziening in het veiligheidsbeleid. In het kader van de nazorg van ex-gedetineerden zal ook aan Exodus gevraagd worden aan het casusoverleg deel te nemen, zoals dat binnen het veiligheidsbeleid wordt georganiseerd. Er is een vraag gesteld naar initiatieven vanuit de gemeente betreffende inburgering en de eigen verantwoordelijkheid daarbij, de nieuwe lijn zoals hij aan het ontstaan is. Het college is met INOVA en de zelforganisaties in gesprek, over hoe inburgering er in de toekomst uit kan zien en welke rol daarbij voor de organisaties is weggelegd en ook voor de gemeente. Ook hier geldt dat de ontwikkelingen heel recent zijn en dat daar een weg in zal moeten worden gevonden.

Mevrouw Konijn herinnert aan het kader dat D66 het college in eerste termijn had meegegeven. Het college wil een structureel dekkingsvoorstel maken en komt daar dan mee terug naar de raad, om de € 3,6 miljoen die het er nu uitpakt, straks structureel te gaan dekken. D66 heeft het kader mee gegeven: fatsoenlijk, sober, eigen verantwoordelijkheid en activerend burgerschap. Graag verneemt zij de reactie van het college hier op. Wethouder De Baat antwoordt dat als het gaat om een kader ten aanzien van de vraag hoe men de Wmo nu meerjarig structureel kan dekken, dan is dat een thema waar het college juist bij de Wmo, waar in de komende jaren toch veel gaat veranderen, met de raad een uitgebreid gesprek over moet hebben. De invalshoeken die D66 daarbij hanteert, zullen daarbij ook een plaats worden gegeven. Men mag van dit college verwachten, dat het terugkomt bij de raad

met de invulling van een structureel dekkingsvoorstel en dat het college ook terugkomt bij de raad voor het beleidskader Wmo, als dat aangepast moet worden op nieuwe ontwikkelingen. Mevrouw Hamberg sluit aan op hetgeen mevrouw Konijn zojuist zei. Het beleid moet straks helemaal binnen de € 3,6 uitgevoerd worden, waarbij de SP zich toch wat zorgen maakt. Er is nu een 120% norm, waarbij men in aanmerking komt voor voorzieningen als men daaronder leeft en niet meer als men daarboven leeft. De vraag is of het college wellicht van plan is om aan dit percentage te gaan tornen. Wethouder De Baat antwoordt dat het regeerakkoord daar iets over zegt, want hij neemt aan dat de SP daar op doelt. Hij denkt niet dat de raad het college gaat oproepen om de wet niet uit te voeren. Het college zal wetgeving op welk terrein dan ook in Alkmaar uitvoeren. Mevrouw Hamberg vraagt of het percentage ook bijgesteld zou kunnen worden naar 110% of 100%, waarop de wethouder zegt dat op er op dit moment een wettelijke ruimte is voor de gemeenten om een bepaald beleid op dit punt te voeren. Daar doelt de SP ook op. Het regeerakkoord lezende, ziet men dat het kabinet het voornemen heeft om die ruimte aan de gemeenten te ontnemen. De wethouder kan de raad voorspellen dat in het gesprek dat de gemeenten voeren met het Rijk in het kader van het bestuursakkoord, zoiets uiteraard een heftig discussiepunt is, omdat het ook gaat over de beleidsvrijheid van de gemeenten in brede zin. De gemeente zal dus ook op een punt als dit moeten afwachten wat er uit het bestuursakkoord komt. Het kan best zijn dat dit anders is dan in het regeerakkoord staat. In ieder geval zal het een nadere duiding zijn van hetgeen in het regeerakkoord staat, maar het college zal uiteindelijk, als er wetgeving komt, zich niet kunnen onttrekken aan het uitvoeren van de wet. Verder is er gevraagd voor de verschuiving van een aantal taken vanuit de Awbz naar de Wmo, waaronder de dagbesteding. De gemeente bereidt zich daar nu al op voor, ook in regionaal verband. Het college zal de raad hier op tijd bij betrekken. Ook dit item zal evenals het Welzijn- en ouderenitem, onderdeel uitmaken van het nieuwe beleidskader van de Wmo, hetgeen het college aan de raad gaat voorstellen.

Ten aanzien van het onderdeel 'Bereikbaarheid', mag de wethouder namens het college vaststellen dat ook hier opnieuw een vrij brede ondersteuning vanuit de raad voor gegeven wordt. De wethouder vindt dat heel prettig, want als in het collegeprogramma 'Alkmaar Beweegt' de bereikbaarheid zo'n belangrijk onderwerp is en Alkmaar een dynamische, bereikbare en toegankelijke stad wil zijn, dan is die steun zoals de raad al eerder uitgesproken had bij de kadernota Duurzame Bereikbaarheid, essentieel.

Het programma dat inzet op uitvoering van de kadernota Duurzame Bereikbaarheid is unaniem in de raad aangenomen. Daarin heeft de raad voor een deel een vertaling naar de € 32 miljoen gemaakt. Dat is een duidelijke vertaling geweest met een duidelijke impuls op het vlak van bereikbaarheid. Daarmee ontstaat ook een evenwichtig pakket binnen het totaal van de € 32 miljoen. Ook hiervoor geldt, dat al die maatregelen stuk voor stuk steeds als investering zullen worden voorgelegd aan de raad en dat deze volledig aan de orde zal zijn met zijn bevoegdheden, op het moment dat zo'n concreet voorstel wordt voorgelegd. Het kan best zijn dat in deze onzekere tijden en door ontwikkelingen die zich voordoen, prioriteiten in de tijd nog veranderen of verschuiven en zelfs investeringskosten nog kunnen mee- of tegenvallen. Dat zal het college allemaal op dat moment ook bij de raad neerleggen, en dan kan de raad dat in zijn overwegingen betrekken, zoals ook het college dat moet doen.

Heel recent is een van deze ontwikkelingen, namelijk de noordelijke ontsluiting van de Beverkoog. Een aantal fracties heeft daar aandacht voor gevraagd. Het college heeft verheugd kennis genomen van het feit dat ondernemers op de Beverkoog ook bereid zijn de handschoen op te pakken en een bedrag van € 2,5 miljoen in dit kader op te brengen. Het gaat er uiteraard nog wel om, dat de partijen met elkaar zekerheden weten te verwerven, maar het is vooral belangrijk dat zij unaniem en in groten getale gezamenlijk optrekken richting Haarlem, om ook de Provincie ervan te overtuigen dat er een financiële bijdrage vanuit de Provincie is gewenst in de noordelijke ontsluiting van de Beverkoog. Het college zet zich daar volop voor in, maar zou het ook buitengewoon op prijs stellen wanneer de raadsfracties dat ook zouden willen doen en als men elkaar daarbij een steun in de rug zou kunnen verlenen.

Door verschillende fracties is het OV aan de orde gesteld. Met enige spijt heeft het college afgelopen week moeten besluiten om de proef met het gratis OV op zaterdag te beëindigen, vanwege het niet halen van de afgesproken doelstellingen. Buitengewoon zwaar heeft daarbij meegewogen dat met de huidige exploitant, Connexion, er geen financieel verantwoorde samenwerking op dit punt mogelijk lijkt te zijn onder de huidige condities. Dat betekent dat het college heeft besloten om hier alternatieven voor te gaan onderzoeken en dat het daarmee met nadere voorstellen bij de raad terug gaat komen. In zo'n context zal de raad begrijpen dat de budgettaire ruimte om andere vormen van

OV-initiatieven te honoreren zoals hier geopperd zijn, op dit moment niet voorhanden is.

De heer Kloos vraagt, mede naar aanleiding van het betoog van de PvdA, of het budget voor het OV in de optiek van het college wel gewoon gehandhaafd blijft. Een tweede vraag is of het college in overleg is met Connexxion om mogelijk het eurokaartje weer terug te brengen. Wethouder De Baat antwoordt dat het college in ieder geval op zoek gaat en in overleg zal treden met partijen (niet alleen Connexxion) over mogelijkheden om een OV-voorziening op zaterdag die gemakkelijk toegankelijk is, in het leven te houden. Het college zal de raad over de uitkomsten daarvan informeren.

De heer Verbruggen zegt dat hij hiermee nog geen antwoord heeft op de vraag of dat geld gealloceerd blijft ten behoeve van het OV, want het één betekent nog niet het ander. Wethouder De Baat antwoordt dat de PvdA hier wel een punt heeft. De raad weet dat het OV is geïdentificeerd als een van de onderdelen in de af te wegen bezuinigingen. De raad heeft gezegd hier een integrale afweging in te willen maken, om kansen en mogelijkheden tegen elkaar af te wegen. Het college zegt de raad daarin te willen volgen, daarom trekt het ook een aantal afwegingen naar voren toe, naar januari.

Mevrouw Bolte vraagt of dat concreet betekent dat dan ook besloten wordt over het voorstel om de bus weer door de Geulstraat te laten rijden. Leefbaar Alkmaar heeft overwogen om met een motie te komen, maar bedacht dat het college volgende maand toch met een evaluatie komt. Als het college nu al besloten heeft dat het stopt met het gratis OV op zaterdag, dan denkt Leefbaar Alkmaar niet dat de raad volgende maand nog een evaluatie krijgt. Wethouder De Baat zegt dat Leefbaar Alkmaar niets in de weg staat om te trachten daar meer duidelijkheid over te verwerven in de raad. Het is niet meteen het voornemen van het college om dit als voorstel verder uit te werken en mee te nemen in de afwegingen, want het zou meer geld vragen dan er nu beschikbaar is, terwijl de trend juist is dat er minder geld beschikbaar is. Mevrouw Bolte merkt op dat het bij de Geulstraat niet om een nieuwe lijn gaat, maar om een kleine uitbreiding. Reeds eerder is bij het college geïnformeerd wat dat gaat kosten en zo veel kost dit niet. Het kan gemakkelijk uit het bedrag wat vrijvalt. Het gaat om de bestaande lijn naar Oudorp waar de Geulstraat is uitgesneden. Leefbaar Alkmaar legt een heel duidelijk verband tussen armoedebeleid en het stukje buslijn naar de Geulstraat.

Mevrouw Diktas zegt dat GroenLinks zich altijd bijzonder sterk heeft gemaakt voor het eurokaartje. Toen zij destijds met de motie heeft meegestemd om het zogenaamd gratis OV te realiseren op de zaterdag, heeft zij aangegeven dat voor haar het eurokaartje meer waarde heeft dan die ene dag in de week op zaterdag gratis OV. Nu wordt het gratis OV afgeschaft. Dat heeft GroenLinks destijds ook genoemd. Eerst wordt het eurokaartje ten koste van het gratis OV ingeleverd, nu wordt het gratis OV afgeschaft en is men het eurokaartje ook kwijt. Graag zou mevrouw Diktas van het college horen wat het de gemeente daadwerkelijk kost om het eurokaartje te behouden, want volgens haar bedient men daarmee een heel andere doelgroep dan de doelgroep die op zaterdag even van de gratis bus gebruik maakt. Wethouder De Baat vindt dit een begrijpelijke vraag. Hij wil voorop stellen dat het nu de proef is met het gratis OV op zaterdag die beëindigd wordt. Dat is iets anders dan dat men het OV in de stad zou beëindigen. Wat de wethouder zojuist heeft gezegd, is dat het college ook het belang ervan inziet, om de mogelijkheden te onderzoeken of een vorm van makkelijk, toegankelijk OV op zaterdag in stand kan worden gehouden. Daarmee denkt het college tegemoet te kunnen komen aan een wens die heel breed in de raad leeft. Mevrouw Diktas zegt dat de wens van GroenLinks duidelijk iets breder is. Het gaat haar niet alleen om de zaterdag, maar om makkelijk toegankelijk OV de gehele week door. Voor wethouder De Baat is dit duidelijk. Hij weet niet of hij op dit moment in moet gaan op deze nieuwe opvatting. Mevrouw Diktas wil niet vervelend zijn, maar dit is geen nieuwe opvatting van GroenLinks. De wethouder is het daarmee eens, echter, binnen het beleid van de gemeente zou dit een nieuwe wending zijn, want zover is men nog niet.

De heer Delahaj begrijpt heel goed de frustratie van mevrouw Diktas, maar zou in het verlengde van GroenLinks de cruciale vraag wel willen stellen. De wethouder draait eromheen, GroenLinks stelt de vraag heel concreet en de SP wil deze vraag steunen, namelijk of het eurokaartje wat zeven dagen beleid was in Alkmaar, terugkomt. De SP denkt dat er in tweede termijn nog een aantal amendementen is te verwachten als het antwoord op deze vraag anders is dan zij wenst. Wethouder De Baat antwoordt dat hij nu niet kan zeggen dat het eurokaartje terugkomt. Er is geen voornemen op dit moment om dat te doen. Als er echter een dringende vraag is vanuit de raad om dit te onderzoeken, dan zal het college dat ook doen. De heer Delahaj vraagt of een verzoek van hem op dit moment een dringend verzoek is uit de raad, of dat de wethouder dat breder ondersteund wenst te hebben, anders verzoekt hij het bij deze. Wethouder De Baat zegt dat hij gesouffleerd wordt dat dit al in het onderzoek zit.

Mevrouw Bolte geeft aan dat volgens Leefbaar Alkmaar het onderzoek naar het eurokaartje al lang is uitgevoerd, want het is afgeschaft. Men hoeft volgens haar fractie ook niet zo heel uitgebreid en moeilijk te doen over de bus naar de Geulstraat, want nog niet zo lang geleden reed de bus daar nog

gewoon. Nu zijn de bewoners afgesneden van het OV. Zij vraagt de overige fracties of zij het met Leefbaar Alkmaar eens zijn dat de mensen in de Geulstraat weinig hebben aan gratis OV of aan een eurokaartje, als de bus daar niet komt. Deze mensen hebben de bus echt nodig, er is daar armoede. Men moet in die buurt gaan kijken, dan weet men wat armoede is. Wethouder De Baat constateert dat dit een belangrijk punt is voor Leefbaar Alkmaar en zegt toe dat in beeld wordt gebracht wat het zou betekenen als de bus weer door de Geulstraat zou rijden.

De heer Kloos vraagt op welk onderzoek de wethouder zojuist doelde, waarop deze zegt dat het meegenomen wordt in het onderzoek naar de alternatieven. Het is niet meegenomen in het evaluatieonderzoek. De heer Kloos vraagt of de wethouder nu zegt dat het college wel degelijk gaat heroverwegen het eurokaartje weer in te voeren. De wethouder hoort breed in de raad de wens om dat nog een keer tegen het licht te houden, hetgeen het college dan ook gaat doen. De heer Kloos vraagt of het college het prettig zou vinden als er ter ondersteuning een motie geschreven zou worden. Wethouder De Baat antwoordt dat dit overvloedig zou zijn.

Verscheidene fracties hebben gevraagd naar de ontwikkelingen omtrent de werkgelegenheid in Alkmaar in deze tijden van crisis. De verleiding is groot om dan met veel cijfers te komen, die de wethouder een klein beetje moet weerstaan. Het is echter wel een belangrijk onderwerp en daarom gaat hij er kort op in. Ten eerste geeft de wethouder een cijfer als het gaat om het aantal werkzoekenden. Ten opzichte van de laagste stand die Alkmaar had in het laatste kwartaal van 2008, is er op dit moment een stijging te ontwaren van het aantal werkzoekenden van 20%. Dat is inclusief jongeren. Voor deze groep wijkt het percentage overigens niet af van andere leeftijdscategorieën. De stijging van 20% zit door alle leeftijden heen. Op dit onderwerp zet het college zich uiteraard actief in. Het heeft een actieplan Jeugdwerkloosheid, wat duidelijk resultaten oplevert. Zo zijn er tot en met augustus 2010 voor 55 Alkmaarse jongeren subsidies verstrekt aan leerwerk-bedrijfscholen. Dat zijn scholen die de jongeren nu in dienst heeft genomen, omdat zij nu eenmaal niet in dienst konden komen van een reguliere werkgever. De subsidie is bedoeld om de jongeren te kunnen betalen op de dagen dat zij niet kunnen worden uitgeleend bij een werkgever. Het college vindt dat een prima initiatief en gaat het de komende periode ook voortzetten. Want door het Rijk zijn aan Alkmaar in 2009 en 2010 middelen beschikbaar gesteld voor het actieplan Jeugdwerkloosheid. Er is ook goed nieuws op dit punt: Deze gemeente is hier zo actief in, dat het Rijk dat heeft opgemerkt, hetgeen betekent dat Alkmaar dit jaar € 900.000 extra tegemoet kan zien om daar verder inhoud en vorm aan te geven. Als het vervolgens gaat op het beroep op de WW, waar de SP over sprak, dan is dat inderdaad de afgelopen jaren fors toegenomen. Ten opzichte van de stand in het eerste kwartaal in 2008, is er nu een stijging van bijna 80%. Gelukkig ziet men de laatste maanden dat er weer sprake is van een daling. Het aantal werklozen dat gebruik maakt van een uitkering, ligt op dit moment iets onder de 1500. Als het gaat om de ontwikkelingen in de Wwb, dan liggen die echt wat anders. Daar is ook sprake van een stijging, maar die is aanmerkelijk lager. Dat is voor de gemeente ook erg belangrijk, omdat de gemeente risicodragend is in de Wwb. De wethouder zal nu niet de concrete getallen noemen, echter, het is ook lastig om een vertaling te maken wat de ontwikkeling in de WW betekent in de ontwikkeling in de Wwb. Het gaat om de terechte opmerking die is gemaakt dat de werkloosheid toeneemt. Het college heeft er geen beelden bij hoe dat zich verhoudt tot het landelijke, maar doet er alles aan om op dit punt met de werkgevers en de ondernemers het tij te keren.

Er zijn vragen gesteld door D66 en andere fracties over het masterplan Huisvesting Basisonderwijs. De wethouder licht toe dat alle investeringsplannen nog uitgewerkt en vastgesteld moeten worden door de raad. Ook hierbij geldt: "Geen plannen, geen geld". Dat geldt voor de eerste fase van € 5 miljoen, die nu in het lijstje is opgenomen van de € 32 miljoen, maar ook voor de tweede of meerdere fasen, die daarna zullen komen. In die zin is voor dit college het basisonderwijs een grote prioriteit en ligt er ook voor het vervolg een opgave om daar verder invulling aan te geven.

Verscheidene fracties hebben gevraagd hoe het nu zal gaan met het Veiligheidshuis, met name met oog op een mogelijke voortzetting daarvan na 2012. Dat zou het nieuwe kabinet overigens ook willen. Echter, duidelijk is dat het Veiligheidshuis nog geen vaste positie heeft verworven in deze raad, hoe groot ook het belang van het casusoverleg met name binnen het Veiligheidshuis is. Het college zal het Veiligheidshuis evalueren en de resultaten daarvan in de tweede helft van het komend jaar aan de raad voorleggen. Daar hoort uiteraard ook een evaluatie van het regionale aspect bij. Naar zijn aard wordt in het Veiligheidshuis uiteraard samengewerkt met de regioanale partners.

Mevrouw Konijn dankt de wethouder dat hij even aandacht schenkt aan het Veiligheidshuis. Hij zegt dat deze regering het graag wil, echter, zij geeft daar geen geld bij. De fractie van D66 was aanwezig bij de opening van het Veiligheidshuis en daar was de staatssecretaris ook, de heer Teeven. Hij zei

dat het leuk is, maar dat Alkmaar kritisch moet blijven op de noodzaak van deze voorziening. Vandaar ook de kritische houding van deze raad. De wethouder zegt dat de evaluatie naar de raad toekomt, hetgeen reeds is afgesproken, maar hij zegt daarbij dat dit de tweede helft 2011 zal zijn. D66 vraagt of het niet mogelijk is om dit al voor de voorjaarsnota te doen. Wethouder De Baat antwoordt dat zo niet te weten. Wellicht dat de raad een tussenbericht kan krijgen bij de voorjaarsnota, maar het lijkt de wethouder ook verstandig om het Veiligheidshuis de gelegenheid te geven goed te functioneren. Het signaal van D66 is overgekomen bij het college. Het is ook door andere fracties gegeven. Het college gaat hier heel serieus naar kijken en evalueren. De wethouder is het met D66 eens: goede staatssecretarissen zijn er nooit teveel. Mevrouw Konijn geeft aan dat D66 het heel fijn zou vinden wanneer de evaluatie richting de commissie en de raad komt voor de voorjaarsnota en zij denkt dat dit ook moet lukken. Op de opmerking dat de raad het Veiligheidshuis even zijn gang moet laten gaan, zegt D66 dat men al drie jaar bezig is aldaar.

De wethouder continueert zijn beantwoording met een ander onderdeel dat behoort bij het onderwerp veiligheid, namelijk de Achterdam. Een vraag was waaraan het college een aanvraag tot uitbreiding van ramen toetst (bouwvergunning). Het antwoord is dat als een dergelijke aanvraag aan het door de raad vastgestelde bestemmingsplan voldoet en aan de bouwkundige eisen en overige beleidskaders, die bouwvergunning dan verleend moet worden. Dat geldt ook voor de Achterdam. Dat is ook de reden dat gewerkt wordt aan een nieuw bestemmingsplan. In relatie daarmee is gevraagd hoe het zit met het uitlezen van de camera's door de politie of de gemeente. Antwoord daarop is dat camera's die in de openbare ruimte hangen uitgelezen worden door de gemeente. Camera's in de private ruimtes, de binnenstegen, zijn geen openbare camera's en die leest de gemeente niet uit. Daar is geen cameratoezicht door de overheid.

De heer Kloos is dit met de wethouder eens, maar wel is het zo dat voorheen het cameratoezicht op straat door Nool cs. werd uitgevoerd. Door de raad is in 2007 besloten dat de gemeente dat zou moeten doen, op instigatie van de voorzitter van deze raad. OPA vraagt of deze camera's permanent uitgekeken worden of achteraf. Wethouder De Baat antwoordt dat als men een bezoek brengt aan het punt waar de camera's worden uitgelezen, men dan ziet dat dit permanent gebeurt, maar dat er ook een mogelijkheid is om dat achteraf te doen. Dat uitlezen vindt plaats door de gemeente, aangezien het om de openbare ruimte gaat. De heer Kloos zegt dat OPA andere informatie heeft, maar zeer blij is met dit antwoord.

De wethouder antwoordt op de vraag naar de onderhandelingen met de exploitanten, dat over het al dan niet onderhandelen met de exploitant of andere derden over elk willekeurig onderwerp, het college geen mededelingen kan doen aan de raad. De wethouder hoopt dat OPA dat begrijpt.

Door verschillende fracties zijn vragen gesteld over de bezuinigingen op verschillende thema's, bijvoorbeeld hoe nu om te gaan met huisvesting. De wethouder licht toe dat als het gaat om bezuinigingen in de huisvesting, het dan vaak niet alleen gaat om de exploitatielasten van een gebouw of een ruimte op zich, maar dat er met het beheer daarvan ook vaak mensen belast zijn. Het gaat ook over inverdienopties die er bestaan in personele zin. Verscheidene fracties hebben in dat verband ook gevraagd naar wat het nu betekent voor dienstencentrum De Mare. Het college vindt dat op zich een heel begrijpelijke vraag. Voor veel partijen past dat ook in een consistente lijn die het college herkent. Echter, tijden veranderen. Het college zet met de raad in toenemende mate in op digitalisering van de dienstverlening van de gemeente. Daar is de gemeente heel succesvol in; zij krijgt hoge waarderingen voor de verschillende producten die zij digitaal kan leveren. Het college gaat wat dat betreft ook uit van een bepaald concept. Dat is 'click-call-face'. Daarbij gaat het erom, dat men 24 uur per dag een groot deel van de dienstverlening van de gemeente kan bereiken. Dat zal in de komende jaren alleen maar toenemen. Als men er niet uitkomt, is het ook mogelijk om te bellen. Is het echt noodzakelijk om naar een balie te gaan, dan zal men daar ook geholpen worden. Wellicht zijn er mogelijkheden om in de toekomst ook andere vormen van contact (bijvoorbeeld aan huis) in te voeren, maar de wethouder ziet niet meteen dat die kunnen bijdragen aan besparingen. Als het gaat om dienstencentrum de Mare en sluiting op termijn daarvan, dan moet dat passen binnen het totaal concept van 'click-call-face'.

De Prinsenzaal is uiteraard een veel feestelijker onderwerp. Raad en college mogen blij zijn met elkaar dat zij over een dergelijke feestelijke en representatieve gelegenheid beschikken, die ook de mogelijkheid biedt om een verdere besparing te plegen. De fracties die ernaar gevraagd hebben, hebben gelijk, want de dekking van de investering van de Prinsenzaal is gedaan zoals afgesproken. Nu is er een extra besparingsmogelijkheid daar bovenop. Die ontstaat doordat met elkaar de afspraak

wordt gemaakt om zo veel mogelijk gebruik te gaan maken van de Prinsenzaal voor representatieve aangelegenheden.

Verder zijn er vragen gesteld over het thema Sport. Het CDA heeft nog eens de motie onder de aandacht gebracht die een aantal jaar geleden is aangenomen in de raad. Het zal de raad niet verbazen dat aangezien sluiting van het zwembad een van de opties is die in de totale afwegingen zullen worden betrokken, het voor het college verstandig lijkt om vooralsnog gewoon het noodzakelijk onderhoud aan het zwembad te plegen. Dat wordt ook gedaan, het zwembad is netjes op orde. Mevrouw Diktas vraagt om welk zwembad het nu gaat, waarop de wethouder antwoordt dat hij over zwembad De Hout spreekt. Mevrouw Diktas vraagt met betrekking tot de mogelijke sluiting die de wethouder nu noemt, of het niet zo is dat het zwembad kostendekkend is. Wethouder De Baat antwoordt dat dit niet de informatie is waar hij over beschikt, want anders zou de gemeente daar ook geen besparing kunnen realiseren. Mevrouw Diktas vraagt of het niet zou kunnen zijn dat twee zwembaden bij elkaar opgeteld worden en daarin een exploitatietekort komt en dat daar zwembad De Hout de dupe van dreigt te worden. Graag zou GroenLinks de cijfers zien van zwembad De Hout. Wethouder De Baat antwoordt dat GroenLinks ervan uit kan gaan, dat in de afwegingen die de raad gaat maken aangaande sluiting van het zwembad, daar geen misverstanden en vragen over mogen zijn. Die informatie zal het college dan ook aan de raad doen toekomen.

Mevrouw Den Dulk kan zich herinneren dat sluiting van een zwembad in het optionele lijstje staat van bezuinigingen en vraagt of het college ten aanzien van sluiten van zwembad De Hout praat over de periode na 2014. Wethouder De Baat antwoordt dat het college eens aan de raad de werkmap bezuinigingen ter beschikking heeft gesteld. Daar heeft men dit ook in kunnen aantreffen. Het is dus een van die maatregelen en valt wel in deze periode als de raad zou besluiten om sluiting te doen plaatsvinden. Mevrouw Den Dulk vraagt waarom het college dan met twee maten weegt. Aan de ene kant wordt vooruitgelopen op de digitalisering en zegt de wethouder dat dienstencentrum De Mare wordt gesloten en die zet het college voor bijna € 500.000 in. Aan de andere kant zet het college zwembad De Hout nog helemaal niet in het lijstje en overvalt het de raad hier min of meer mee vanavond. Wethouder De Baat is wel blij dat deze vraag gesteld wordt, het is ook een vraag naar hoe de systematiek nu werkt. Antwoord daarop is dat alle bezuinigingsopties straks integraal door de raad tegenover elkaar worden afgewogen. Dan is het moment waarop de raad beslist over het een en het ander in relatie tot elkaar.

Mevrouw Bolte zegt dat Leefbaar Alkmaar hier toch wel erg van op kijkt. In het verleden is altijd gesproken over zwembad De Hout, als over een bad wat deze gemeente in stand wil houden, wil renoveren, waar het nodige aan moet gebeuren. Het zwembad gecombineerd met het tennispark ertegenover is toch een sportvoorziening in de wijk. Zo is er altijd over gesproken. Nu tovert de wethouder uit de hoge hoed een bezuiniging die niet eens in het rijtje van bezuinigingen staat. En dan zegt de wethouder, zoals ook twee avonden geleden is gezegd, dat de raad er bij de voorjaarnota over mag beslissen. Volgens Leefbaar Alkmaar werkt het zo niet. Wethouder De Baat antwoordt dat het college de zorg van Leefbaar Alkmaar heel goed begrijpt, want het is ook zijn zorg. Het punt is echter dat men gisteren helaas voorbij is en dat het perspectief van morgen is, dat raad en college met elkaar € 20 miljoen structureel moeten bezuinigen. In dat perspectief valt niet te ontkomen aan ingrepen die de samenleving in Alkmaar af en toe ook de wenkbrauwen zullen doen fronsen, of die zelfs her en der pijn zullen doen. Het college beseft dat de sluiting van een zwembad tot die maatregelen behoort. Als het college daartoe overgaat, is het niet anders met het college dan met de raad, namelijk dat dat met zeer frisse tegenzin zal zijn. Men zal echter dergelijke zaken tegen elkaar moeten afwegen. Het zwembad zal helaas niet het enige zijn dat de komende jaren van die aard voorbij zal komen.

Mevrouw Bolte vraagt hoe zich dit allemaal verhoudt tot de ambities die het gemeentebestuur heeft om sport te stimuleren. Juist dat zwembad is hard nodig voor de doelgroepen die er zwemmen; jeugd tot twaalf jaar op vrijdagavond, allochtone vrouwen, ouderen en gehandicapten, schoolklassen etc. Het zwembad is nodig, sterker nog: het aanbod aan schoolzwemmen kan niet zonder dat bad erbij, want men heeft niet genoeg aan de Hoornse Vaart. Leefbaar Alkmaar vraagt hoe het college nu komt op het idee om te snijden in het zwembad, terwijl het college dan toch nog ergens in de stukken blijft noemen dat de gemeente het mogelijk maakt dat het jeugdcomplex van AZ naar de Westrand gaat met alle financiële consequenties van dien. Wethouder De Baat kan alleen maar zeggen dat mevrouw Bolte namens de fractie van Leefbaar Alkmaar de pijn schetst die een ieder in de zaal voelt, maar men moet er iets mee.

Mevrouw Van de Ven heeft een vraag van meer algemene aard. Zij luistert nu al een hele tijd naar de wethouder en vooral naar wat hij niet zegt. Zojuist ging het over zwembad De Hout, daarvoor over

Nieuw Alkmaars Peil en over andere zaken. Telkens noemt de wethouder zaken die niet in de stukken staan die de raad heeft gekregen, of in de voorstellen. De vraag aan de wethouder is, waarom hij keer op keer zo'n proefballon oplaait vanavond. Wethouder De Baat antwoordt zich er niet van bewust te zijn dat hij dit doet. Mevrouw Van de Ven zegt dat hij dit doet en vraagt naar de reden waarom. Wethouder De Baat merkt op dat als dit een appèl is van de fractie van OPA om nog wat beter geïnformeerd te worden -want zo verstaat de heer De Baat het eigenlijk-, dat hij daar dan best in de komende periode zijn best voor wil doen, echter, er wordt vanavond geen enkele optie genoemd die niet al eerder aan de raad is aangedragen in de stukken die bij de begroting zijn gevoegd of bij de stukken die eerder bij de griffie ter inzage hebben gelegen. Dat kan ook niet, want het college informeert de raad optimaal. Mevrouw Van de Ven zegt dat de raad vanavond de begroting 2011 vaststelt en de meerjarenraming 2012-2014. OPA constateert dat de wethouder allerlei dingen noemt die de raad vanavond niet gaat vaststellen in de begroting, maar waarover hij kennelijk wel met de wethouder van gedachten moet wisselen. OPA wil slechts zeggen dat dit de helderheid niet ten goede komt. De raad besluit vanavond niet over zwembad De Hout, er is ook geen reden om dat vanavond in de discussie in te voeren. OPA verzoekt de wethouder om het zo concreet en helder te houden, dat de raad nog weet waar hij vanavond een besluit over neemt. Wethouder De Baat vindt dat mevrouw Van de Ven er nu toch een chaos van maakt. Hij tracht in te gaan op een vraag die is gesteld ten aanzien van dit zwembad en hij zou zijn beantwoording ook graag willen vervolgen met een reactie op een aantal opmerkingen dat gemaakt is door enkele fracties met betrekking tot de mogelijke verhoging van de sporttarieven. Hij ziet echter de heer Adriaanse staan. De heer Adriaanse heeft toch nog een vraag over het zwembad. Voorlopig ligt er een motie uit 2009 over zwembad De Hout. Dat is een duidelijke uitspraak van de raad. Daarnaast heeft de raad nimmer een nota bereikt waaruit blijkt dat zwembad De Hout een schip van bijleggen is. Als er bijgelegd moet worden, dan praat men niet over enorme bedragen, waarschijnlijk over heel bescheiden. Daarbij geeft het CDA het college nog mee in de studie dat er de nieuwe wijk Oranjehof wordt gebouwd, waardoor wellicht een heleboel mensen een beroep gaan doen op het zwembad. Het college zal van heel goede huize moeten komen als het het CDA wat het zwembad betreft zou kunnen overtuigen van een bezuiniging.

Wethouder De Baat continueert zijn beantwoording met een reactie op de opmerkingen die een aantal fracties heeft gemaakt over de verhoging van de tarieven van de zwembaden en de ijsbaan. De wethouder kan hier alleen maar over zeggen dat het uiteraard ook zo is dat het college dit niet met veel plezier aan de raad voorlegt. Echter, hier liggen wel mogelijkheden. Het gaat erom, dat het college tracht naar een situatie toe te komen waarbij prijsstelling en de geboden kwaliteit met elkaar hand in hand gaan. Er is in de afgelopen jaren veel geïnvesteerd in deze voorzieningen en er wordt in de komende jaren opnieuw geïnvesteerd in deze voorzieningen, met name in zwembad De Hoornse Vaart. Dat biedt mogelijkheden om de tariefstelling tegen het licht te houden en te overwegen. De wethouder noemt daarbij ook, dat als men kijkt naar de tarieven van bijvoorbeeld de ijsbaan, deze in Alkmaar nog zo'n 40% liggen onder het landelijk gemiddelde en dat de tarieven van het zwembad tot wel bijna een derde liggen onder de tarieven van het regionaal gemiddelde. Het college kan zich ook op dit punt voorstellen dat hier geldt dat 'niets is gedaan tot alles is gedaan', echter, hier geldt ook dat het college wil kijken naar mogelijkheden om dergelijke voorzieningen voor Alkmaarders op een makkelijker manier toegankelijk te maken dan voor buitenpoorters. Mevrouw Den Dulk vraagt hoe het college dan de ambitie ziet om het bezoekersaantal te laten toenemen. De ijsbaan is teruggelopen van ruim 200.000 naar 160.000 bezoekers op dit moment en moet weer naar 170.000 toe. Trots vraagt of het college nu werkelijk van mening is dat een verhoging van de tarieven zal bijdragen aan meer gebruikers van de faciliteiten. Wethouder De Baat antwoordt dat dit precies is waarom hij zegt dat het hier om twee dingen gaat die met elkaar hand in hand gaan. Men is alleen maar bereid om ergens een prijs voor te betalen, als ook de kwaliteit die geleverd wordt, in overeenstemming is met die prijs. En daar zitten mogelijkheden en kansen in, ook naar de toekomst van de ijsbaan toe. Dat betekent dat er op een heel marktgerichte manier moet worden gedacht in de exploitatie van de ijsbaan. Mevrouw Den Dulk stelt de gewetensvraag of deze mening unaniem gedeeld wordt in het college, ook door de wethouder Sport. Wethouder De Baat antwoordt dat er één college is en één collegestandpunt dat in deze raadszaal naar voren wordt gebracht. Mevrouw Bolte vindt dit nu wel schokkend en vraagt of het college nu nooit op het idee is gekomen om de bezoekersaantallen te verhogen bij bijvoorbeeld de ijsbaan, door eerder te openen. De ijsbaan in Hoorn is veel eerder open en de Alkmaarse jeugd gaat eerst een paar weken naar Hoorn om daar vast te beginnen. Zwembad De Hout zou vaker geopend kunnen zijn, het komt regelmatig voor dat mensen daar voor de dichte deur staan. Daarin zou veel verbeterd kunnen worden. Leefbaar Alkmaar vraagt of het college daar wel eens aan heeft gedacht, of dat het zomaar bedacht geld nodig te hebben en het zwembad te sluiten, omdat dat geld zou besparen. Wethouder De Baat zegt dat iedere

suggestie om iets te doen aan de kwaliteit welkom is. Hij kan op voorhand niet zeggen of iedere suggestie ook kan leiden tot het invoeren daarvan, maar ze zijn genoteerd en worden meegenomen in de verdere uitwerking. Dit zijn wel de dingen waar het om gaat, het gaat om de kwaliteit van het dienstverleningsniveau.

Door een enkele fractie is gevraagd hoe het nu zit met de subsidies. Daar is in de krant iets over geschreven, ook in de kop. Het werd korrelig, maar de wethouder wil het kort houden op dit punt. Ook voor de discussie over de subsidies geldt, dat het college heeft vastgesteld dat er in de hele raad het inzicht is dat het onafwendbaar is dat op dit punt maatregelen worden getroffen en dat dat ook instellingen op andere dimensies kan raken. Een enkele fractie heeft op dat vlak bijvoorbeeld cultuur genoemd. De raad krijgt bij de integrale afweging de gelegenheid om in te gaan op dit punt.

Door een enkeling is gevraagd naar de 7% efficiencyoperatie en de vermindering van inhuur van externen. De wethouder vindt hier namens het college ernstig aan, dat de geloofwaardigheid van de uitvoering van het gevoerde beleid ter discussie wordt gesteld. Want over die uitvoering is iedere keer opnieuw in achtereenvolgende begrotingen en jaarrekeningen gerapporteerd. Als echter de vraag gesteld wordt of de raad daar wel eens een integraal overzichtje van heeft gehad, dan antwoordt de wethouder dat dat er nooit is geweest. Hij zegt graag toe dat een dergelijk overzicht aan de raad zal worden aangeboden. Het college vindt niet dat inhuur of externen behoort tot de categorie 'niet te gebruiken' of 'vieze woorden'. De gemeente heeft in de toekomst inhuur en externen nodig, om haar dienstverlening op een goede manier voor de burger vorm te blijven geven. Er valt niet aan te ontkomen om daar gebruik van te blijven maken.

De heer Kloos merkt op dat de wethouder nu suggereert dat hier 'vieze' woorden worden gesproken, maar OPA laat die woorden aan de wethouder zelf. OPA heeft gevraagd over de 7% efficiency, die in 2008 is besloten in de perspectiefnota. Dat gold in 2009 voor € 1,5 miljoen, in 2010 € 2,5 miljoen en in 2011 voor € 3,5 miljoen, zo heeft OPA zich laten vertellen. De personeelskosten echter bezien, kan men zien dat de personeelskosten in 2008 € 58 miljoen zijn, in 2009 € 61 miljoen, in 2010 € 59 miljoen en in 2011 –zoals het er nu uit ziet- € 60 miljoen structureel. De vraag aan dit college is, hoe het de 7% efficiency heeft waargemaakt. Dat zijn geen 'vieze' cijfers, maar concrete vragen, waarvan de raad het recht heeft ze te mogen stellen. Een tweede opmerking is dat de wethouder in de krant heeft aangegeven 50 tot 100 FTE minder te willen de komende tijd, terwijl de personeelskosten alleen maar oplopen. De wethouder wil hier geen misverstand over. Hij heeft toegezegd dat de raad hier een rapportage over gaat krijgen. Het cijfermatig overzicht dat reeds is verstrekt is geen rapportage waar een totaalbeeld in staat. De raad heeft cijfers gevraagd en die gekregen en OPA heeft hier een eigen interpretatie van. Dat is wat de wethouder betreft uitstekend, maar hij zegt toe dat de raad een rapportage krijgt en hij hoopt dat men daar genoeg mee gaat nemen. De heer Kloos zegt dat OPA daar geen genoeg mee neemt. OPA heeft een keurige rapportage van de ambtenaren gehad en OPA kan ook rekenen. De bedragen lopen gewoon structureel op, in plaats van 7% efficiëncykorting en 50 tot 100 FTE minder personeel. Deze aantallen lopen op, ook onder een VVD- wethouder. Sinds 2006 zijn de personeelskosten van € 50 miljoen structureel opgelopen naar € 61 miljoen structureel. Dit zijn toch heel serieuze overzichten. OPA vraagt waarom de wethouder hier niet concreter op ingaat, aangezien hij wist dat OPA deze vragen gesteld heeft. Wethouder De Baat antwoordt dat het college soms in de aanloop naar een vergadering als deze erg zijn best doet om nog op tijd informatie bij een raadsfractie beschikbaar te krijgen, ook als die op een laat moment is aangevraagd. Die informatie is OPA aangeboden, maar is geen analyse. De wethouder zegt toe dat die analyse nog komt en hij gaat ervan uit dat het door de raad neergelegde kader ten aanzien van de 7% operatie ook daadwerkelijk is uitgevoerd. Dat wil de wethouder met de raad vaststellen.

De heer Delahaj wil in het verlengde van deze toezegging een vraag stellen. Op dit moment is er in Alkmaar de situatie dat niet alleen externen worden ingehuurd voor incidentele activiteiten, maar dat men ook ziet dat mensen die voor de gemeente hebben gewerkt ZZP- er worden en dan als externe opnieuw worden ingehuurd voor een structurele activiteit. Dat betekent een prijsverhoging voor dezelfde activiteit door dezelfde medewerker. Het verzoek is dan ook, dat als het college dit gaat analyseren, het dan ook dat fenomeen analyseert. Dit, omdat de SP de stellige indruk heeft dat dit meer bezuinigen voor de Bühne is, zonder dat er mensen werkelijk verdwijnen. De wethouder is het hier geheel mee eens. Als dit gebeurt, dan is het een ongewenste gebeurtenis. Het college gaat hier zeker onderzoek naar doen en zal het resultaat aan de raad kenbaar maken.

Voorts geeft de wethouder aan dat het college op weg is om aan het betere 'morgen' te werken. Het college wil met Alkmaar door de crisis heen bewegen. Helaas is het zo dat het college met de raad staat in een periode van veel uitdagingen en onzekerheden, die gezamenlijk het hoofd geboden

moeten worden. Hoe het college dat gaat voorstellen, heeft de wethouder reeds toegelicht. Veel ligt vanavond in het proces dat het college de raad voor de toekomst heeft geschetst. Het college gaat diverse voorstellen uitwerken en de bezuinigingsvoorstellen zullen de raad worden voorgelegd. Goed en snel zal het college de raad informeren over de uitkomsten van het regeerakkoord voor Alkmaar en haar inwoners. En het college zal opnieuw de discussie met de raad aangaan om samen integraal en zorgvuldig af te wegen wat de koers voor de komende jaren in financieel opzicht gaat worden. Mevrouw Den Dulk constateert dat een aantal vragen is blijven liggen. Het is tijd voor het diner, maar ter voorbereiding op de tweede termijn wil Trots toch heel graag een reactie van het college wat het eraan gaat doen om te voorkomen dat de tegenvaller van de parkeeropbrengst ad € 1 miljoen structureel wordt, waar het nu een incident betreft. Wethouder De Baat antwoordt dat het college ook bezorgd is over deze situatie. Op dit moment is het college er echter niet van overtuigd dat het effect structureel is. Dat heeft men ook vernomen uit zijn reactie in de krant. Het college heeft ook vastgesteld dat het een slechte winter was en de bezoekersaantallen aan Alkmaar zijn teruggelopen en dat dit ook zijn doorwerking heeft in de exploitatie van de parkeergarage. Eigenlijk moet het college op dit punt aan de raad toezeggen dat het op dit moment al een analyse aan het maken is, die aan de commissie Stedelijke Ontwikkeling en Beheer voorgelegd zal worden. Mevrouw Den Dulk herinnert eraan dat de verhoging van de parkeeropbrengsten ten behoeve zou zijn van de financiering van de Schelphoekgarage. De vraag is of die garage nu in het geding komt, of het college nu in de problemen komt en zo ja, waar het dan het benodigde geld vandaan gaat halen. Wethouder De Baat antwoordt dat het college niet in de problemen komt. Mevrouw Den Dulk merkt op dat die verhoging dus niet nodig was.

De heer Kloos roept de vraag van OPA in herinnering aangaande de stand van zaken omtrent het al dan niet weer twee richtingsverkeer worden van de Kanaalkade. De heer Kloos had hier in eerste termijn specifiek naar gevraagd, om er dan mogelijk in tweede termijn iets mee te doen. Hij wil nu graag een antwoord, om een amendement in tweede termijn wellicht te voorkomen. Wethouder De Baat licht toe dat het college indringend in overleg is met de Provincie. De uitkomsten daarvan gaat het college met de raad overleggen. Als het college op dit moment de vlag kon uitsteken, dan hing hij al, maar zover is het nog niet. De heer Kloos begrijpt dat dit college voltallig van mening is dat het eenrichtingsverkeer weer teruggedraaid moet worden. Wethouder De Baat antwoordt dat het voltallige college intensief in overleg is met de Provincie om de mogelijkheden daartoe in beeld te brengen en met een voorstel daarover richting raad te komen.

Mevrouw Konijn constateert dat de wethouder zijn eerste termijn heeft beëindigd, maar er nog een flink aantal vragen van D66 resteert, die zij graag beantwoord zou willen hebben. Zij gaat niet om een memorandum vragen, maar zal hier in tweede termijn iets over zeggen. Ter voorbereiding op haar tweede termijn heeft D66 echter een prangende vraag. De nota van BenW van 19 oktober 2010, waarin het college een aantal voorstellen doet, heeft het college gister vastgesteld. In het collegebesluit van gister ziet D66 dat het college een besluit heeft genomen over deze beslispunten. Daar ziet men ook een kleine wijziging in, namelijk dat het college de Prinsenzaal nu ook voor jubilarissen en personeelsfeesten gaat gebruiken. Er is echter verder niets aan gewijzigd. D66 vraagt of het juist is dat de raad hier vanavond niet over gaat besluiten en dat het college op alles wat hier in staat nog concreet met voorstellen terug komt bij de raad. Wethouder De Baat antwoordt dat dit juist is. Er komt een integraal afwegingsmoment over de bezuinigingsvoorstellen, ook de voorstellen die daarin staan, want dat heeft de raad gevraagd. Dat moment zal in eerste instantie zijn eind januari zoals de wethouder eerder heeft toegezegd. Mevrouw Konijn vraagt of daar dan ook de twee andere domeinen in zitten. Als de raad vanavond instemt met het bedrag dat het college graag wil hebben, stemt de raad niet in met de bezuinigingen en de ideeën die het college daar over heeft; daar komt het college nog mee terug. Wethouder De Baat antwoordt bevestigend.

Mevrouw Bolte zegt dat Leefbaar Alkmaar het zou betreuren als zij in tweede termijn dezelfde vragen zou moeten stellen als in eerste termijn, zeker omdat zij nog maar kort tijd heeft om ter voorbereiding op de tweede termijn, aangezien de wethouder op dinsdag niet zijn eerste termijn heeft genomen in de beantwoording. Leefbaar Alkmaar wil graag duidelijkheid hebben over twee dingen. Zij heeft ten eerste voorgesteld om te kijken of het ook in Alkmaar mogelijk is om duurzaam aangedreven passagier- en vrachtschepen een reductie op de havengelden te geven en vraagt of dit iets is waar het college reëel naar wil kijken. Ten tweede heeft Leefbaar Alkmaar de vraag gesteld of het mogelijk is dat het MCA toch in De Hout blijft, als men bijvoorbeeld gaat werken met mobiele, demontabele operatiekamers. Dit beroert de stad en Leefbaar Alkmaar verneemt graag de reactie van het college. De wethouder licht toe dat als het gaat om bijstelling van de tarieven voor duurzame vrachtschepen of passagiersschepen, het college met een memorandum zal komen. Dat gaat het college kort afwegen.

De wethouder verwacht er zelf niet veel van, want denkt niet dat het volume in Alkmaar dermate groot is dat dit zoden aan de dijk zet. Hij vindt in dit kader ook dat de raad helder moet hebben waar hij wel en geen inzet van ambtelijke uren op vraagt. Ten aanzien van de tweede vraag, staat de wethouder bijna op zijn benen te wankelen over de gedachte van Leefbaar Alkmaar inzake het MCA. Het gaat hier om een top- klinisch ziekenhuis in Nederland, een van de beste medische instanties van het land en Leefbaar Alkmaar stelt nu voor om te gaan werken met demontabele operatiekamers. De wethouder kan er niet bij. Mevrouw Bolte merkt op dat het toch zo is dat men anders om de vijf jaar ergens weer een nieuw ziekenhuis kan gaan neerzetten, als er weer een andere bacterie de kop opsteekt. Men kan dat toch veel beter op een andere manier gaan oplossen, meent Leefbaar Alkmaar. Er is op deze locatie nog wat meer ruimte. De gemeente zou een stukje extra ruimte dat zij aanvankelijk niet wilde benutten in De Hout op een andere manier kunnen gaan inzetten. Er is vaker nagedacht om op dat stuk grond iets te gaan doen, echter, er was altijd wat weerstand uit de omgeving, die dat stukje Hout groen wilde houden. Het college weet nu wat het kost. Leefbaar Alkmaar vraagt wat het college over tien jaar gaat doen als het nieuwe ziekenhuis er staat en er weer een bacterie de kop opsteekt. Wethouder De Baat stelt voor dit debat te voeren op een moment dat raad en college weer over het MCA spreken. De zorgen over de bacteriën die Leefbaar Alkmaar heeft zijn helder. Dat is ook een ernstige zorg, aangezien dergelijke bacteriën heel resistent kunnen zijn.

De voorzitter constateert dat de wethouder zijn beantwoording heeft afgerond en dat men wat over de tijd heen is. Hij stelt voor dat de vergadering om 20:30 wordt voorgezet en schorst de vergadering voor het diner.

Na het diner heropent de voorzitter de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Den Dulk, die 6.12 min. over had, waar inmiddels alweer anderhalve minuut van voorbij is.

Tweede termijn

Mevrouw Den Dulk waardeert het zeer dat Trots vanavond als eerste mag spreken, echter zij had nog even wat lobbytijd nodig om haar tweede termijn voor te bereiden.

Mevrouw Den Dulk heeft veel te vertellen in heel weinig tijd en heeft tevens veel moties en amendementen in te dienen. Zij gaat met de aanwezigen nog even terug naar de verkiezingstijd. Het is nog niet zo heel lang geleden dat alle fracties op de kraam stonden en vertelden hoe zij de komende vier jaren zouden gaan invullen. Alle politieke partijen waren het erover eens dat er bezuinigd moest worden op de ambtelijke organisatie, de inhuur van externen en de subsidies. Wethouder De Baat heeft zojuist uitgebreid toegelicht dat de raad de subsidies nog in volle omvang mag beschouwen, snijden, 'plussen en minnen' komende januari en dat wacht Trots rustig af. Vanavond liggen echter wel al de beleidsterreinen Bedrijfsvoering en Personeel voor. Als Trots dan kijkt naar de ambities die daar niet uit stralen, dan baart haar dat zorgen en is zij van mening dat er op de inkrimping van het ambtelijk apparaat en de inhuur van externen nauwelijks wordt bezuinigd deze periode. In de optiek van Trots in ieder geval veel te weinig. Trots heeft daarom een motie opgesteld, specifiek om de ambtelijke organisatie in te krimpen en dan gaat men niet meer werken met 7% of 5% efficiency, want dat gaat volgens haar niet werken. Dat heeft de praktijk inmiddels wel bewezen. Trots vindt het heel leuk dat wethouder De Baat nog even een analyse geeft over de cijfers die de heer Kloos boven water heeft gekregen met zijn fractie, echter, zij geeft de voorkeur aan naakte cijfers, zodat zij een en ander zelf kan interpreteren en 'plussen en minnen' en zien wat er daadwerkelijk gebeurt met de budgetten. Daarom luidt haar eerste motie: "Vacaturestop", die mede wordt ingediend door de fracties van de SP en OPA.

De tekst van de motie luidt:

Motie: Vacaturestop

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen op 2 en 4 november 2010, beraadslagend over agendapunt 5, vaststelling programmabegroting 2011 inclusief meerjarenraming 2012-2014, raadsbijlage 113.

Overwegende dat:

1. Gedurende de verkiezingstijd alle politieke partijen hebben aangegeven dat er dient te worden bezuinigd op het ambtelijk apparaat,
2. Het collegeprogramma spreekt van een onvermijdelijke krimp,
3. Ondanks de 7% efficiency taakstelling de totale loonsom nog ieder jaar toeneemt,

4. Inkrimping van het totale ambtelijk apparaat op veel draagvlak in de Alkmaarse samenleving kan rekenen,
5. De uitkering van het Gemeentefonds is geregeld via de constructie trap op - trap af en ALkmaar zeker twee jaar fors minder toebedeeld zal krijgen.

Draagt het college op:

In de jaren 2011 en 2012 een vacaturestop in te stellen.

En gaat over tot de orde van de dag.

S. den Dulk-Winder
Trots op Nederland

M. Hamberg
SP

V. Kloos
OPA

De tweede motie heeft betrekking op de inhuur van externen. Er was een breed draagvlak in de raad om daar fors op in te grijpen. Trots vindt de geraamde € 350.000 voor komend jaar aan de magere kant. Zij gaat niet zeggen dat het een bepaald percentage of bedrag minder moet, maar stelt als kader dat de inhuur van externen maximaal 10% mag bedragen van de totale loonlom. Sommige jaren heeft de gemeente daar iets onder gezeten en ander jaren daar weer boven. Met deze motie weet de raad in ieder geval dat de gemeente daar deze regeerperiode onder blijft zitten.

De tekst van de motie luidt:

Motie: Inhuur externen maximaal 10% van totale loonsom

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen op 2 en 4 november 2010, beraadslagend over agendapunt 5, vaststelling programmabegroting 2011 inclusief meerjarenraming 2012-2014, raadsbijlage 113.

Overwegende dat:

1. Gedurende de verkiezingstijd alle politieke partijen hebben aangegeven dat er dient te worden bezuinigd op alle inhuur van externen,
2. De bezuinigingsvoorstellen van het college op dit punt weinig ambitieus zijn, terwijl het collegeprogramma spreekt van het zoveel mogelijk beperken qua omvang en qua kosten van de inhuur van externen
3. Dient te worden voorkomen dat krimp van het ambtelijk apparaat wordt opgevangen door de inhuur van externen,
4. De inhuur van externen tussen de 15 en 20% van de totale loonsom omvat.

Draagt het college op:

De inhuur van externen m.i.v. 2011 terug te brengen tot maximaal 10% van de totale loonsom.

En gaat over tot de orde van de dag.

S. den Dulk-Winder
Trots op Nederland

M. Hamberg
SP

V. Kloos
OPA

De heer Heerema vraagt of mevrouw Den Dulk met de cijfers die zij weet kan aangeven wat de bandbreedte ongeveer is. Mevrouw Den Dulk antwoordt dat zij zich heeft gebaseerd op cijfers die verzameld zijn door RTL Business Nieuws. Dat zijn cijfers uit 2008 en 2009, waarbij de totale loonsom zou bestaan uit € 66 miljoen en de inhuur van externen € 11 miljoen (18%). Kijkende naar de cijfers die de heer Kloos van de ambtelijke organisatie heeft gekregen, dan ziet men dat die anders zijn. Daarom wil Trots nu niet de discussie aangaan over exacte aantallen dan wel percentages. Uiteraard is Trots doordrongen van het feit dat inhuur altijd nodig zal zijn. Daarom stelt zij het ook niet op 0%, maar wil van de ongeveer 15% naar minder dan 10%.

In de schorsing heeft Trots overleg gehad met de fractie van de VVD, aangezien deze een soortgelijke motie had die betrekking had op het niet verhogen van de sporttarieven. Trots is mede- ondertekenaar van deze motie van de VVD.

De volgende motie van Trots wordt samen ingediend met Leefbaar Alkmaar en OPA en luidt:

“Herijking nota Cultuur zonder Grenzen”. Iedereen is doordrongen van het feit dat er bezuinigd moet

worden op cultuur op zowel provinciaal-, rijks- als gemeentelijk niveau. Dat gaat niet lukken met de kaasschaafmethode. Trots wil voorkomen dat men hier en daar wat gaat schuiven in deze gemeente. Zij wil dat de raad opnieuw de prioriteiten stelt en opnieuw zegt wat hij belangrijk vindt. De bibliotheek wel of YXIE niet; men kan zich voorstellen waar dat toe kan leiden. De tekst van de motie luidt:

Motie: Herijking nota Cultuur zonder Grenzen

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen op 2 en 4 november 2010, beraadslagend over agendapunt 5, vaststelling programmabegroting 2011 inclusief meerjarenraming 2012-2014, raadsbijlage 113.

Overwegende dat:

1. Zowel Rijk, Provincie als Gemeente gaat bezuinigen op Kunst en Cultuur,
2. Al deze bezuinigingen niet lokaal kunnen worden opgevangen en ingevuld,
3. De doelstellingen in de Alkmaarse cultuurnota daarmee onder druk komen staan,
4. Het niet meer dan logisch is dat de gemeenteraad opnieuw haar prioriteiten stelt en keuzes maakt,

Draagt het college op:

Zodra inzichtelijk is welke effecten de rijksbezuinigingen hebben op de Alkmaarse cultuur, de nota 'Cultuur zonder Grenzen' ter herijking aan te bieden, e.e.a. inclusief oplossingsrichtingen.

En gaat over tot de orde van de dag.

S. den Dulk-Winder
Trots op Nederland

A.V. Janssen
Leefbaar Alkmaar

V. Kloos
OPA

Trots heeft zich zeer verbaasd over de sluiting van dienstencentrum De Mare, die beoogd staat in 2014. Zij is van mening dat dit een iets ander verhaal is dan zwembad De Hout, dat vanavond aan de orde is gesteld. Dit, aangezien de beleidsterreinen sociaal en fysiek eind januari aan de orde komen. De sluiting van dienstencentrum De Mare staat nu al bij de opties om te bezuinigen. Trots wil niet pas in januari zeggen sluiting van het dienstencentrum niet te willen, maar wil het college behulpzaam zijn en de raad laten zeggen dat hij het nu niet wil. Op deze wijze heeft het college de ruimte om binnen het beleidsterrein Bedrijfsvoering en Personeel daar andere alternatieven voor te zoeken. De motie wordt mede ingediend door de SP en OPA. De tekst van de motie luidt:

Motie: Dienstencentrum de Mare blijft open

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen op 2 en 4 november 2010, beraadslagend over agendapunt 5, vaststelling programmabegroting 2011 inclusief meerjarenraming 2012-2014, raadsbijlage 113.

Overwegende dat:

1. Meer dan 50% van de Alkmaarse bevolking in Alkmaar Noord woont,
2. Publiekszaken zonder twijfel een kerntaak van de gemeente is,
3. Zowel in coalitieakkoord als collegeprogramma staat opgenomen dat onze burgers dienen te worden ontzien bij bezuinigingen en deze maatregelen een negatief effect heeft voor heel veel Alkmaarders,
4. Sluiting een versraling van kwaliteit van het aanbod betekent,
5. De gemeenteraad niet beschikt over de motivatie en argumentatie voor dit voorstel,

Draagt het college op:

Af te zien van het bezuinigingsvoorstel 'afstoten dienstencentrum De Mare' per 2014.

En gaat over tot de orde van de dag.

S. den Dulk-Winder
Trots op Nederland

M. Hamberg
SP

V. Kloos
OPA

Trots sluit af met een amendement, dat betrekking heeft op besluit punt 4.a. en 4.b., waar het bedrag genoemd staat van € 32,2 miljoen om te onttrekken uit de beschikbare reserves. Trots' voorstel is om dat bedrag terug te brengen met € 1 miljoen naar € 31,2 miljoen en dat heeft uiteraard betrekking op het Nieuw Alkmaars Peil. "Zonder plannen geen geld", heeft de heer Eggermont eens gezegd, en zo is het volgens Trots ook. De raad gaat straks het Nieuw Alkmaars Peil vaststellen, waar dan een financiële paragraaf in zit, die de raad dan ook vaststelt. En als dat Nieuw Alkmaars Peil dan is vastgesteld, dan gaat men vervolgens bij begrotingswijziging de financiële consequentie verwerken. De tekst van het amendement luidt:

Amendement: Verlaging van het uit de reserves te onttrekken bedrag naar € 31,2 mln.

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen op 2 en 4 november 2010, beraadslagend over agendapunt 5, inzake vaststelling programmabegroting 2011 inclusief meerjarenraming 2012-2014, raadsbijlage 113.

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

- Verlaging van de bedragen in de besluiten IV a. en b. naar € 31.200.000.

Toelichting:

De discussie over het N.A.P. bevindt zich slechts in de opiniërende fase. In de begroting staat het N.A.P. budget neutraal genoemd. Het is nog onduidelijk wat de reikwijdte zal worden van het N.A.P. en welke onderwerpen hier zullen worden ondergebracht. Daardoor is het ook nog niet inzichtelijk welke financiële consequenties hieruit zullen voortvloeien. 'Zonder plannen geen geld', was de lijn van wijlen PvdA'er Henk Eggermont. Vaststelling van het N.A.P. door de gemeenteraad geschiedt inclusief financiële paragraaf waarna het toegewezen bedrag bij een begrotingswijziging kan worden vastgesteld.

S. den Dulk-Winder
Trots op Nederland

M. Hamberg
SP

V. Kloos
OPA

De heer Verbruggen hoort Trots duidelijk zeggen dat zij geen geld over heeft voor de aanpak in de wijken, de doorontwikkeling van het wijkgericht samenwerken, omdat zij de € 1 miljoen Nieuw Alkmaars Peil eruit wil halen. De vraag is of Trots in een keer 'weg' is, met andere woorden: wil zij de wijken niet vernieuwen, aanpakken, de black spots in de wijken niet revitaliseren? Mevrouw Den Dulk antwoordt dat het nog sterker is, want Trots heeft daar misschien wel meer hart voor dan de mensen die voorstander zijn van het Nieuw Alkmaars Peil. In de optiek van Trots is het Nieuw Alkmaars Peil 'oude wijn in nieuwe zakken'. Trots is helemaal niet overtuigd dat hetgeen nu gebeurt in de betreffende wijken met de ontwikkeling en het op orde houden, op een slechte manier wordt gedaan. Daar komt nog bij dat Alkmaar straks twee wijken gaat aanwijzen die Nieuw Alkmaars Peil- attentie krijgen. Dan zijn er dus zes wijken die deze attentie niet krijgen en al dat geld dan ook minder krijgen. Voor Trots zijn alle wijken even belangrijk en dat is nog een reden om dit bedrag er nu uit te halen en op een later moment wellicht weer te voteren. Trots kan zich zo voorstellen, dat de raad de wijk West straks gaat aanwijzen als Nieuw Alkmaars Peil- wijk en dat daar wellicht wat aan herstructurering nodig is. Die herstructurering zal veel duurder uitpakken, dan de middelen die hier worden gevoteerd. Daarom zegt Trots dat het college kan komen met plannen, daarbij aan te geven wat het kost, dan zal Trots nooit de moeilijkste zijn om goede plannen te voorzien van geld.

De voorzitter constateert dat mevrouw Den Dulk wel dankbaar gebruik maakt van de interruptie om zo een buitengewoon uitgebreid antwoord te geven.

Mevrouw Konijn hoort mevrouw Den Dulk zeggen dat Trots geen € 1 miljoen aan het Nieuw Alkmaars Peil wil geven en eerst de voorstellen wil afwachten, aangezien het college wel eens meer geld nodig zou kunnen hebben. De vraag is of de raad dit geld niet gewoon zou kunnen geven, wetende dat er een aantal wijken is waar het wijkperspectief voor een tweede maal geëvalueerd wordt, men klaar is en waar geen geld voor is. Het uitgangspunt is om af te maken waar men mee begonnen is. Dan denkt D66 dat de € 1 miljoen op zijn plek is. Wanneer het college niet genoeg heeft met dit bedrag, dan komt het terug met een nieuwe kredietaanvraag naar de raad. Mevrouw Den Dulk antwoordt dat mevrouw Konijn als geen ander altijd scherp is op de procedures. Men dient eerst plannen te maken, kaders te stellen, te kijken hoe het moet gebeuren en dan pas geld erbij te leggen. Nu worden de zaken

omgedraaid, wordt er 'een zak geld' neergezet naast een plan dat nog niet voldragen is, naast nog weer een ander plan wat al jaren loopt. Dat is in de optiek van Trots geen manier van werken. D66 weet ook hoe het met de eigen portemonnee gaat: Als men € 100 opneemt en in de portemonnee stopt, is het zomaar weg. Als men dat bedrag opneemt om er boodschappen mee te doen, dan

worden daar de boodschappen ook van gekocht. Zo is dat bij het Nieuw Alkmaars Peil ook het geval. Eerst dienen de kaders gesteld te worden en dient men te weten wat men met het geld wil doen. Er is discussie gevoerd over werkgelegenheidsstimulering, om ook dat onder te brengen in het Nieuw Alkmaars Peil. Het wordt een ratjetoe op deze manier, stelt Trots. Mevrouw Konijn constateert dat de fractie van D66 met de fractie van Trots van mening verschilt en dat mag. D66 is van mening dat men met een stimuleringsfonds afmaakt waar men aan begonnen is. Er vallen heel veel gelden weg en dat ziet D66 niet als extra waar nog geen plannen voor zijn. Mevrouw Den Dulk haar betoog is mooi, maar kloppen doet het niet, aldus D66.

Mevrouw Bolte zegt dat Leefbaar Alkmaar de kritiek van Trots begrijpt op het Nieuw Alkmaars Peil, die heeft zij ook. De gemeente deed al aan wijkgericht werken en herstructurering in de wijken. Nu dat door een aantal partijen in meerderheid zal worden omgezet, moet de gemeente wel zorgen dat alle taken die zij uitvoerde niet tussen wal en schip komen te vallen. Het geld waaraan dit wordt besteed, zijn zaken waar de raad in het verleden ook al over heeft gesproken. Die moet de gemeente continueren. Men kan nu niet de € 1 miljoen niet aan Overdie geven, dan gaat daar iets mis en vernietigt de raad ook een stuk kapitaal van wat hij eerder heeft ingezet. Mevrouw Den Dulk denkt dat hier een heleboel interpretatie van mevrouw Bolte zelf in zit. Want mevrouw Den Dulk heeft die redentatie namelijk nergens kunnen lezen. Uiteraard wil Trots geen geld afpakken van de premie-wijkinitiatieven en moeten dingen die op de rol staan doorgaan, maar zij is niet voor het inzetten van nieuw geld onder de nieuwe vlag van het Nieuw Alkmaars Peil. Mevrouw Bolte weet ook dat dit precies is waar dit college naar toe wil werken. Mevrouw Bolte refereert aan de uitspraak van mevrouw Den Dulk over 'oude wijn in nieuwe zakken'. Dat gaat mevrouw Bolte straks ook zeggen in haar termijn, maar dat betreft oud beleid met oud geld waar het college mee aan het schuiven is. De raad mag naar mening van Leefbaar Alkmaar de mensen in Overdie niet laten zitten, er wordt op hem gerekend. Dat er nu toevallig een nieuw logo op wordt geplakt en een PvdA-sticker, wil niet zeggen dat de rest niet door mag gaan, vindt Leefbaar Alkmaar. Mevrouw Den Dulk merkt op dat het de raad wordt gepresenteerd als nieuw beleid, als een nieuw revolving fund, dit Nieuw Alkmaars Peil. Dan gaat het niet aan dat als men daar 'nee' tegen zou zeggen, men het huidige beleid dan laat instorten. Als dat zo is, dan kan Trots ook nog wel iets vinden over hoe zaken aan de raad gepresenteerd zijn en hoe hij is voorgelicht. Mevrouw Bolte is het hier helemaal mee eens en daarom verzoekt Leefbaar Alkmaar de PvdA ook steeds om ermee op te houden, niet zo flauw te doen en het Nieuw Alkmaars Peil gewoon 'buurtgericht werken' te noemen met wat werkgelegenheid erbij.

De heer Verbruggen gaat in op de opmerking van mevrouw Den Dulk dat er voor de € 1 miljoen geen plannen zijn. Volgens de heer Verbruggen geldt ditzelfde wel voor meer posten die op de investeringslijst staan. De vraag is wat nu maakt dat zij het Nieuw Alkmaars Peil er wel uitpikt en andere posten, waar ook nog helemaal geen plannen voor zijn, niet. Voor Duurzaamheid liggen bijvoorbeeld nog helemaal geen plannen. Mevrouw Den Dulk merkt op dat de raad een klimaatagenda heeft vastgesteld waar diverse maatregelen in staan. Daarnaast is er een kadernota Duurzame Bereikbaarheid, waar heel concreet allerlei infrastructurele werken in staan. Het is wellicht heel pikant om te noemen, maar het zijn volgens Trots wel de PvdA-stokpaardjes waar nu geld voor wordt gevoteerd, terwijl daar nog geen plannen voor zijn. Mevrouw Den Dulk noemt als eerste het Nieuw Alkmaars Peil en als tweede de armoedebestrijding, waar ook nog geen concrete inhoud voor is. Niemand in de raad wil kinderen onder de armoedegrens hebben. Het is echter niet duidelijk waarop de raad straks het college kan monitoren en ter verantwoording kan roepen, omdat hij helemaal geen idee heeft hoeveel kinderen hij straks boven de armoedegrens wil trekken. Dat is nu het grote verschil tussen de 'harde' onderwerpen, waarover veel meer is besloten en de 'zachte'.

De voorzitter rondt af met de constatering dat Trots in ieder geval in de richting van het college geen vragen heeft gesteld en dat zij met name de gemeenteraad uitdaagt om te reageren op haar moties. Die boodschap geeft de voorzitter ook mee in de richting van het college, zodat deze in tweede termijn niet op Trots hoeft te reageren.

Dan zou het woord nu geweest zijn aan de fractie van de VVD, die echter door haar spreektijd heen is. De voorzitter geeft daarom het woord aan de fractie van OPA.

De heer Kloos dacht afgelopen dinsdag even in de Tweede Kamer te zitten. Wat voor velen van de raad een ambitie is, is dat voor OPA helemaal niet. Zij heeft het graag over Alkmaar en hoeft het niet te hebben over het kabinet. Opvallend is dat hier alleen over het kabinet wordt gesproken wanneer de PvdA er niet in zit, althans, door de PvdA en GroenLinks. De coalitiepartijen CDA, VVD en D66, of ze nu wel of niet in de regering zitten, doen het in de optiek van OPA altijd netjes; zij spreken over Alkmaar. Daar gaat het ook om. Men heeft aan één Frits Wester in Nederland wel voldoende om

commentaar van te horen. Het gaat in deze zaal alleen over Alkmaar. OPA stelt de mensen gerust, want mocht er uit de parlementaire enquête naar de financiering van banken komen dat Wouter Bos niet al die miljarden erin had moeten steken, dan zal men OPA ook niet in deze zaal horen, ook al is dat de reden dat deze gemeente moet bezuinigen.

Op het onderdeel Veiligheid heeft de wethouder twee antwoorden gegeven, waar OPA als volgt op reageert: OPA is blij met het antwoord over camerabewaking, dat dit permanent wordt uitgekeken door de gemeente Alkmaar. OPA zal zelf eens gaan kijken of dit inderdaad elke dag permanent gebeurt. De wethouder is niet ingegaan op de vraag of het college overweegt om panden te gaan kopen. OPA wil dan wel graag van het college weten wat de bedoeling is om ten aanzien van de Achterdam een pm- post in de begroting te zetten. OPA verneemt dit graag, want wil de denkrichting van dit college weten.

Wat betreft de bereikbaarheid, is OPA nog niet geheel tevreden over het hele verhaal van het college. Er is toch een wat onzekere situatie. OPA komt hier met een motie over, gesteund door het CDA en Trots. Datzelfde geldt voor het parkeerbeleid. OPA roept op om eens wat creatiever te zijn om te zorgen dat de opbrengsten weer wat omhoog gaan in Alkmaar. Daar heeft OPA zelf heel leuke ideeën over en dient aangaande dit onderwerp een motie in. De tekst van deze moties luiden:

Motie: Alkmaar: dynamische en toegankelijke stad.

De raad van de gemeente Alkmaar, in vergadering bijeen op 2 en 4 november 2010, beraadslagend over de programmabegroting 2011 en de meerjarenraming 2012 – 2014,

Overwegende dat:

- de vastgestelde Kadernota Duurzame Bereikbaarheid een aantal concrete maatregelen bevat die nuttig en noodzakelijk zijn om de duurzame bereikbaarheid en toegankelijkheid van Alkmaar te waarborgen en te verbeteren,
- dat vier van deze concrete maatregelen zijn opgenomen in het bestedingsvoorstel incidentele vrije beleidsruimte, onder het kopje 'Alkmaar, dynamische en toegankelijke stad'(voorstel 1),
- dat hiermee de NUON- gelden, waarvan de gemeente anders langdurig rendement zou hebben gehad, nu opnieuw ingezet kunnen worden voor duurzame, lange termijninvesteringen, waar de stad Alkmaar dus vele jaren haar voordeel mee kan doen.

Verzoekt het college,

De uitvoering van de maatregelen, genoemd in voorstel 1 van het Bestedingsvoorstel incidentele vrije beleidsruimte gezwind ter hand te nemen en de raad uiterlijk in het eerste kwartaal 2011 te informeren over de concrete voortgangresultaten.

En gaat over tot de orde van de dag.

Getekend

OPA, CDA en Trots

Motie: Parkeren

De raad van de gemeente Alkmaar, in vergadering bijeen op 2 en 4 november 2010, beraadslagend over de programmabegroting 2011 en de meerjarenraming 2012 – 2014,

Overwegende dat:

- uit de septemberburap 2010 blijkt dat de financiële doelstelling van het parkeerbeleid 'Parkeren in balans' niet wordt gehaald, maar dat de gemeente rekening dient te houden met een structureel tekort van 1 miljoen euro op jaarbasis.
- de verwachte verhoging van de parkeerinkomsten als gevolg van het verhogen van de parkeertarieven is uitgebleven.

Overwegende dat:

- het dus zeer aannemelijk is dat met lagere, gunstigere parkeertarieven de bezoekersaantallen weer op zullen lopen en de inkomsten zullen toenemen.

Verzoekt het college:

Parkeren in Alkmaar weer aantrekkelijk te maken door verlaging van de tarieven op bepaalde uren. (suggestie: een "vroege vogeltarief", koopzondagtarief, of andere parkeervriendelijke maatregelen)

En gaat over tot de orde van de dag.

Getekend,

OPA, Trots, SP

Samen met GroenLinks zal OPA een motie indienen over het eurokaartje. De heer Kloos denkt dat men het met hem eens is dat dit systeem goed liep en dat de bus hiermee voor een breed publiek toegankelijk was. OPA zou het heel mooi vinden als dit eurokaartje weer terug zou komen.

De tekst van de motie luidt:

Motie: Eurokaartje terug

De raad van de gemeente Alkmaar, in vergadering bijeen op 4 november 2010, sprekend over de programmabegroting 2011,

Overwegende dat:

- de proef met gratis openbaar vervoer op zaterdag wordt stopgezet,
- goed en goedkoop openbaar vervoer behoort tot de basisvoorzieningen van een stad,
- in het recente verleden het Eurokaartje een succes is gebleken,

Spreekt uit:

- het college te verzoeken binnen het bestaande budget met voorstellen te komen om het Eurokaartje terug te brengen.

En gaat over tot de orde van de dag.

V. Kloos
OPA

R. Diktas
GroenLinks

OPA is niet tevreden met de antwoorden van het college aangaande de personeelskosten. OPA vindt dit een vreemde situatie. Zij ziet dat het college de taakstellingen niet heeft gehaald. In de pauze echter kwam de wethouder naar de heer Kloos toe en vroeg hem hoe het nu toch mogelijk was dat hij het staatje heeft, want dat zou niet kloppen. De heer Kloos heeft reeds drie weken geleden om dit staatje gevraagd en had het al een week in bezit. Het blijkt dus niet te kloppen. Dat vindt OPA een ernstige zaak, want had zich voorbereid op dit onderdeel op basis van cijfers uit deze lijst.

Ten aanzien van het sociaal beleid was OPA geschrokken van de cijfers die wethouder De Baat namens het college gaf, namelijk dat tweeduizend kinderen in Alkmaar in armoede zouden leven. OPA was hierover ook erg verbaasd. Dit, omdat de PvdA deze gemeente eigenlijk al sinds de Tweede Wereldoorlog regeert. OPA is verbaasd, omdat het juist deze partij is die armoede ook altijd hoog in het vaandel heeft staan. Dat valt niet te ontkennen. De vraag is hoe het kan dat dit zo is. Als men dan een oud- bankier als Rutger Koopmans hoort, die de PvdA Amsterdam heeft geadviseerd hoe zij armoede moest aanpakken en de wethouder het daar niet mocht uitvoeren van de PvdA-top, dan is dat volgens OPA wel tragisch. De meeste partijen – ook in deze Alkmaarse raad- weten wel dat men de mensen beter een hengel kan geven dan een vis. Het gaat om werk.

OPA wil dan ook een spoedige evaluatie van het jongerenloket. Dit, naar aanleiding van veel signalen die zij in de stad krijgt, maar ook naar aanleiding van berichten in de media. Vandaag stond er een artikel in de Volkskrant dat de situatie in Utrecht een 'puinhoop' is. OPA wil echt regelen dat dit onderwerp snel in de raad wordt besproken, anders gaat er weer teveel geld naartoe.

Verder verzoekt OPA het college ook om eens te komen met duidelijkheid over waar de Wmo-reservegelden aan worden uitgegeven. Daar wil zij graag een toezegging over. OPA wil in de raadscommissie praten met het college over de vraag waar het zijn Wmo- gelden aan uit gaat geven. Eerlijk delen met cultuur vindt OPA uitermate belangrijk. Diverse fracties hebben altijd in hun verkiezingscampagnes gezegd dat het zo vervelend is dat er in De Mare veel minder gebeurt dan in het centrum. OPA is ervoor om de budgetten voor Zomer op het Plein eerlijk te verdelen. Dat zal de wethouder Cultuur ook erg aanspreken. Hierbij zegt OPA dat de helft van de budgetten in het centrum

gestoken moeten worden en de helft in De Mare; ook daar gezelligheid. Daar heeft OPA een motie voor opgesteld, waarvan de tekst luidt:

Motie: Ook zomer in de Mare

De raad van de gemeente Alkmaar, in vergadering bijeen op 2 en 4 november 2010, beraadslagend over de programmabegroting 2011 en de meerjarenraming 2012 – 2014,

Constaterende dat:

- de gemeente het jaarlijks terugkerende evenement 'Zomer op het plein' jaarlijks subsidieert met een bedrag van ca. € 94.000,
- 'Zomer op het plein' alleen plaatsvindt op het Canadaplein.

Tevens constaterende dat:

- Alkmaar meer pleinen heeft waar behoefte is aan (culturele) evenementen in de zomer,
- vooral Alkmaar Noord onderbedeeld is als het gaat om bijdragen van de gemeente voor culturele activiteiten.

Overwegende dat:

- Een eerlijker verdeling van de beschikbare middelen meer recht doet aan ALLE bewoners van Alkmaar.

Spreekt uit:

Het beschikbare budget voor 'Zomer op het plein' met ingang van 1 januari 2011 als volgt te willen verdelen:

- 50% voor Alkmaar Noord
- 50% voor het centrum, waarvan 25% voor het Canadaplein en 25% voor het Waagplein.

En gaat over tot de orde van de dag.

Getekend,

V. Kloos
OPA

S. den Dulk-Winder
Trots op Nederland

M. Hamberg
SP

OPA deelt de mening van Leefbaar Alkmaar betreffende het buurtgericht werken. Dat kan volgens haar gemakkelijk gehandhaafd worden. In de eigen stukken zegt het college dat dit een succes is. Het zou dan ook gewoon voortgezet moeten worden, vindt OPA. De antwoorden van het college over het Nieuw Alkmaars Peil vindt OPA eigenlijk enigszins beschamend. Het past ook in de traditie van de PvdA om uit te delen, waarbij vaak zelfs namen worden toegevoegd. Zo waren er de Van Dam-eenheden, de Melkertbanen, de Vogelaargelden, de Van der Laansubsidies en de Aboutalebgeden, Nieuw Alkmaars Peil is voor OPA 'Gert-Jans' Flappentap'.

OPA dankt het CDA voor de bijdrage in eerste termijn. Dit heeft OPA een goed onderbouwd betoog gevonden en zij vindt het ook prettig dat het CDA over de coalitielijn heen wil denken. OPA dankt de VVD voor het debat. Zij verschillen van mening over de zekerheden van gelden, maar OPA zegt wel toe voldoende vertrouwen in de fractie van de VVD te hebben dat als het niet zo mocht zijn in de toekomst, de VVD het college bijstuurt.

De heer Verbruggen hoort de heer Kloos zeggen dat het Nieuw Alkmaars Peil de heer Leerink zijn 'flappentap' is. In eerste termijn heeft OPA gerept over 'Sinterklaas'. De vraag is in hoeverre OPA zicht heeft op het feit dat ISV-gelden en GSB-gelden allerlei extra gelden zijn die Alkmaar vanuit het Rijk heeft gekregen en die er niet meer zijn. Als de heer Leerink al Sinterklaas zou willen spelen, dan heeft hij een lege pakjesboot. De vraag is op welke wijze OPA nu datgene wat voort moet gaan in de wijken voor zich ziet. De heer Kloos antwoordt dat OPA in eerste termijn heel duidelijk aan de wethouder heeft gevraagd wat er nu precies uit het stimuleringsfonds gefinancierd zou moeten worden. Dat is OPA nog steeds niet helder. Overdie wordt een aantal maal genoemd, maar ook in de € 30 miljoen staat dit bedrag heel helder genoemd. OPA heeft gezien dat de € 400.000 structureel wordt ingeboekt. De heer Kloos geeft de heer Verbruggen gelijk dat de Vogelaargelden wegvallen. Echter, OPA verneemt uit de stad ook dat er wel heel gemakkelijk met het geld wordt omgesprongen om te

investeren in de stad en dat de wethouder dat als hij de budgetten heeft, zelf mag beslissen. OPA wil meer grip op die budgetten hebben en heeft de indruk dat de raad dat niet heeft. OPA is het helemaal met de PvdA eens dat men het geld voor het Grote Steden Beleid in de wijken moet besteden, maar wil er als raad controle op houden en niet her en der cadeautjes uitdelen. Daar maakt OPA zich zorgen over. Dat is in deze tijd niet juist om te doen.

De heer Verbruggen merkt op dat wethouder De Baat zojuist heeft trachten uit te leggen dat de raad volgende maand, of anders in januari, praat over het kader wat hij zelf vast zal stellen, van waar het Nieuw Alkmaars Peil aan moet voldoen. De vraag is of de raad dan grip heeft op hetgeen hij gaat doen, of dat dit alleen maar voor de bühne is. De heer Kloos zegt dat er in de commissie Samenlevingszaken een bijeenkomst is geweest met de PvdA- wethouder, waar deze heel concreet aangaf dat er geen extra budgettaire gelden naar dit project zouden gaan. Daarom maakt OPA zich zo'n zorgen. Opeens kreeg de raad aanvullende informatie, waar ineens weer € 1 miljoen in staat. De € 400.000 is het oude structurele geld, maar het gaat om de extra € 1 miljoen. Als OPA doorvraagt waar dit aan besteed wordt, krijgt zij daar onvoldoende antwoord op en dat betreurt zij.

De heer Kloos continueert zijn tweede termijn met het uitdelen van een compliment aan mevrouw Bolte, die een duidelijke stelling nam door te zeggen dat er een streep door het hele prestigeproject YXIE gezet zou moeten worden. Een landelijke regering doet dergelijke dingen wel; die zet een streep door een museum, met steun van D66 en GroenLinks. Wat dat betreft is de heer Kloos het met mevrouw Bolte eens dat dit wel kan.

De SP heeft mooie rozen uitgedeeld, waar het college heel blij mee was.

OPA kan niet anders dan constateren dat de PvdA Alkmaar nog steeds regeert en dat, ondanks de grootste nederlaag die deze partij ooit heeft gehad bij de gemeenteraadsverkiezingen. De structureel ingeboekte bedragen gaan allemaal naar de PvdA- wethouders toe, maar de moeilijke portefeuilles zitten bij CDA, VVD en D66. OPA spreekt tegelijkertijd waardering uit voor dit laatste drietal wethouders. Want zij zijn het die het debat wèl aangaan met deze raad. Zij doen het werk en het zijn hun partijen die wel willen samenwerken, ook met oppositiepartijen. Het wordt een spannende tijd, maar volgens OPA zou het goed zijn om eens in het presidium te bespreken of het leuk is voor deze wethouders om altijd maar weer bij de raadsvergaderingen aanwezig te zijn, want zij kijken op dit moment niet erg geïnteresseerd. Het zou goed zijn dat als zij niets hoeven te zeggen, ze thuis mogen blijven.

De voorzitter verzoekt de heer Kloos de moties in te dienen en constateert dat OPA vragen heeft gesteld aan het college over de openbare orde, de Wmo en personeelszaken.

Mevrouw Hamberg geeft aan dat hoewel er al veel is gewisseld over het Nieuw Alkmaars Peil, zij daar toch nog iets aan toe wil voegen. De SP is het als mede- ondertekenaar uiteraard eens met het amendement. De SP wil richting de portefeuillehouder opmerken dat het beter was geweest als dit bij de voorjaarsnota was ingebracht, dan had hij het zichzelf een stuk gemakkelijker gemaakt.

Wat betreft de bereikbaarheid en de zoektocht naar een oplossing voor het eurokaartje, is de SP het eens met de andere partijen die zeggen dat hoewel deze gemeente moet bezuinigen, het eurokaartje toch echt onder de aandacht moet blijven van het college en dat daar ook een oplossing voor moet komen.

De SP wil de evaluatie van het Veiligheidshuis vóór de voorjaarsnota 2011 en niet in de tweede helft van 2011 behandeld hebben.

Over 'click-call-face' zegt de fractie dat er vele mensen in de stad 'digibeet' zijn en zij met deze maatregel worden uitgesloten. Mede daarom wil de SP zeker dat dienstencentrum De Mare openblijft. Voorts is het nogal een verschil of de 7% efficiency over € 50 of over € 61 miljoen gaat. Daarom is de SP het er zeker over eens dat er een bedrag van de totale loonsom wordt genoemd en een vacaturestop. De SP wil dat de mensen die al jarenlang bij de gemeente werken, ook de kans krijgen om er te blijven werken. Het gaat haar om een stuk sociale zekerheid.

De SP verzoekt het college om toch vooral creatief te willen kijken naar een oplossing voor de 120% die de gemeente heeft ingesteld. De wethouder heeft in zijn termijn gezegd dat dit rijks-aangelegenheden worden die voor de gemeente gaan uitmaken wat zij wel en niet mag. De SP denkt dat als men in deze gemeente gezamenlijk iets wil, men soms met creatieve oplossingen toch nog iets kan bereiken. Graag verzoekt zij het college om aan te geven of het met haar meedenkt. De SP is verder tegen de sluiting van zwembad De Hout, zeker omdat het in financieel opzicht een goed lopend zwembad is. Voorts heeft de SP van de heer Van Vliet gehoord dat hij graag dat geld wel voor de westrand wil hebben. Daar is de SP niet voor; dit geld gaat wat haar betreft niet naar de westrand, maar blijft in De Hout.

De SP dient een amendement in aangaande het beschikbaar stellen van een structureel bedrag van

€ 35.000 voor Stichting Exodus, voor het creëren van een nazorgbed voor mensen die vrij komen uit de gevangenis. Veel van deze mensen hebben geen geld, huisvesting of werk en de SP wil graag dat deze mensen een nazorgplek krijgen, omdat zij anders in recidive kunnen vallen, hetgeen de gemeente nog veel meer geld gaat kosten. De tekst van het amendement luidt:

Amendement: Programmabegroting 2011 en mjp 2012-2014

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen d.d. 4 november 2010

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Aan het besluit zoals het voorligt toe te voegen:

VII: Voor het creëren van een nazorgbed bij Stichting Exodus een bedrag van € 35.000 structureel beschikbaar te stellen

Toelichting:

Jaarlijks komen veel (plm. 265 gedetineerden) in Alkmaar vrij, zonder dat er iets geregeld is zoals geld, huisvesting, of werk. Als ze dan buiten komen wordt de kans op recidive wel groter. Stichting Exodus helpt met een nazorgplek 2 a. 3 personen per jaar.

Meegenomen moet worden dat het onze samenleving veel meer geld kost als een ex-gedetineerde weer terugvalt.

M. Hamberg
SP

S. den Dulk-Winder
Trots op Nederland

De heer Van Ballegooijen begreep het punt dat de SP maakte niet helemaal wat betreft de werkgelegenheidsgarantie voor mensen die al lang bij de gemeente werken. Mevrouw Hamberg antwoordt dat als de gemeente wil bezuinigen, het mogelijk zou kunnen zijn dat ook de banen van de mensen die al jaren bij deze gemeente werken op de tocht komt te staan. Dat wil de SP niet. Zij wil graag de mensen en de kennis die er is binnen het ambtelijk apparaat binnenhouden, zodat er geen externen ingehuurd hoeven te worden. Mevrouw Bolte merkt op dat de SP zegt alle oudere mensen en hun kennis van zaken te willen houden, die mogen dus kennelijk nooit met pensioen. Jonge ambtenaren wil de SP kennelijk helemaal niet hebben. Leefbaar Alkmaar vraagt zich af waar zij hun kennis dan vandaan moeten halen. De vraag is of het niet zo zou kunnen zijn dat er ook nieuwe mensen binnen kunnen komen, die het kunnen leren van de ouderen, die op een bepaald moment ook graag plaats willen maken voor nieuwe mensen. Mevrouw Hamberg antwoordt dat de SP uiteraard jonge mensen in de toekomst een kans wil geven. Echter, omdat deze gemeente nu even een pas op de plaats moet maken, wil de SP ook aan de mensen denken die er al lange tijd werken. Het betreft een vacaturestop voor korte termijn, wat de SP betreft.

Mevrouw Hamberg zal de VVD nog de kans geven om iets aan diens spreektijd te doen, want de SP vraagt zich af waarom de VVD niet opstaat als het om de verhoging van de sporttarieven gaat, in de vorm van bijvoorbeeld een motie. De heer Heerema antwoordt in eerste termijn aangegeven te hebben dat op het moment dat het college negatief zou antwoorden op haar vraag wat er met de sporttarieven zou gebeuren, zij met een motie zou komen. Het CDA heeft heel vriendelijk aangeboden de motie te willen indienen, mocht de VVD door haar tijd heen zijn. Dat is gebeurd. Er ligt een motie, die ingediend gaat worden door het CDA. Als het goed is heeft de motie voldoende steun om aangenomen te worden. Het is in de korte tijd niet gelukt om de motie helemaal onder de raad te verspreiden, aangezien de beantwoording van de wethouder ook nog afgewacht moest worden. Mevrouw Hamberg hoopt dan maar dat het CDA de motie in heel weinig tijd kan indienen, aangezien zij nog slechts drie minuten spreektijd heeft.

De aanwezigen hebben vast begrepen dat de SP de programmabegroting een prachtig verhaal vindt, maar er weinig echt duidelijk aan vindt en er vele zaken zijn die nog besproken moeten worden. Er zit een hoop geld in de begroting waar de raad op een later moment over gaat beslissen. De SP kan niet instemmen met deze programmabegroting, maar dat zal men waarschijnlijk wel verwacht hebben.

De heer Van Ballegooijen heeft hetgeen de SP heeft gezegd over de werkgarantie voor oudere werknemers van de gemeente nog even tot zich door laten dringen. Als hij het goed begrijpt, is het

pleidooi van de SP om mensen die al langer bij de gemeente werken, meer rechten te laten hebben dan mensen die korter bij de gemeente werken. Mevrouw Hamberg antwoordt dat de SP is voor mensen die bij de gemeente werken en zij zo min mogelijk externen wil aantrekken. De heer Van Ballegooijen vraagt of het dan niet eerder een pleidooi is voor het minder inhuren van externen. Mevrouw Hamberg weet niet hoe zij het nog anders moet uitleggen en zal daar even over na moeten denken.

Mevrouw Konijn zegt dat D66 had verwacht dat de SP zou komen met een motie rond de westelijke ring, vanuit bijlage 1. Dit, omdat de SP in eerste termijn heel duidelijk heeft gesteld dat zij helemaal niets ziet in de westelijke randweg. D66 heeft zich daar zeer over verbaasd. Zij begreep dat de SP niet wil dat de gemeente hier € 60 miljoen voor krijgt van de Provincie. De € 1 miljoen wil de SP er ook niet aan uitgeven. Wel wil de SP een fietsbrug in Alkmaar en een ondertunneling. D66 vraagt waarom de SP niet met een amendement komt, of zij hier op terug is gekomen of de westring wel van belang vindt en wat de SP nu wil doen met de € 1 miljoen. Dit bedrag is niet voldoende voor ondertunneling en een fietsbrug en dan zou de SP met een dekkingsvoorstel moeten komen. Een laatste vraag is of de SP niet vindt dat het van belang is dat Alkmaar ook van buitenaf bereikbaar blijft. D66 heeft gepleit voor de A9 en de A8 en de SP zegt dat de westring helemaal niet van belang is. Hoe men in Alkmaar komt is niet van belang, maar als men er komt (of woont) dan moet men er goed kunnen fietsen. Mevrouw Hamberg antwoordt dat zij getracht heeft in de file te gaan staan op de westring, wat niet goed lukt, aangezien men daar nooit zo heel lang vast staat. Er gaat heel veel geld in om. In haar verhaal heeft zij een koppeling gemaakt, want het bovenwijks geld van de Zeswielen wil de SP liever in de ondertunneling steken van het spoor bij het kanaal. Er komt al een fietsbrug, daar is geld voor. Dan denkt de SP dat dit in een keer meegenomen zou kunnen worden. Wellicht zou men dan een soort packagedeal kunnen maken met de Provincie om het geld van de westring daar dan ook weer extra voor te gebruiken. De SP komt niet met een motie, omdat eerst uitgezocht moet worden hoe het precies zit met de geldstromen. Als op een ander moment duidelijk is hoe dit in elkaar steekt, wil de SP dit onderwerp inbrengen in de commissie SOB. Zij vond het nu niet het moment om hier een motie over in te dienen.

Mevrouw Konijn merkt op dat een motie ook niet van toepassing zou zijn, aangezien er een bedrag staat van € 1 miljoen, waarvoor men met een amendement had moeten komen, hetgeen de SP niet doet. Ook hoort D66 de SP zeggen dat zij afziet van de Zeswielen. Dat wordt een leuke discussie straks in de commissie SOB, voorziet D66.

De heer Van Ballegooijen merkt op dat hij nog steeds 'in de wacht' staat. Hij wil zijn verhaal verduidelijken. Hij gelooft dat hij mevrouw Hamberg goed citeert als hij het volgende zegt: "Ik wil de oude werknemer voor de gemeente behouden". De vraag is hoe zich dat verhoudt tot de jonge werknemer. Mevrouw Hamberg antwoordt dat het de SP niet om oudere werknemers gaat, maar om mensen die al een tijd bij de gemeente werken en die vaak al veel kennis in huis hebben. Die kennis wordt niet altijd optimaal benut. De SP denkt dat het wellicht makkelijk is om een externe in te huren, maar dat het beter is om de mensen die nu al bij de gemeente werken in te zetten. De heer Van Ballegooijen denkt dat hij het begrijpt. Het gaat de SP dus niet om leeftijd als het om oudere werknemers gaat, maar om mensen die op dit moment werkzaam zijn bij de gemeente.

Mevrouw Bolte vindt het fijn dat de heer Ballegooijen het wel begrijpt, want het werd haar er wat de ambtenaren betreft niet helderder op. Haar vraag gaat echter over iets anders, namelijk het amendement dat de SP indient over Exodus. Leefbaar Alkmaar vraagt zich af of de SP de materie wel goed heeft begrepen. De SP zegt dat de Stichting Exodus met een nazorgplek twee à drie personen per jaar helpt. De vraag is wat de SP daarmee bedoelt. Mevrouw Hamberg antwoordt dat Exodus met één nazorgplek, die € 35.000 kost, twee tot drie mensen per jaar kan helpen aan wonen, werk en de zaken waar deze mensen vaak tegenaan lopen. Zij hebben vaak geen identiteitsbewijs, geen uitkering kunnen aanvragen, geen huisvesting, ze kunnen niet werken. Exodus begeleidt deze mensen daarin, zodat zij weer 'op de rit' komen en niet meer terugvallen. Mevrouw Bolte is het volledig duidelijk dat mevrouw Hamberg het niet begrijpt en zal het uitleggen, want Leefbaar Alkmaar heeft hier onlangs vragen over gesteld. De voorzitter merkt op dat het nu om een interruptie gaat. Als mevrouw Bolte een uitleg wil geven, kan zij daar haar tweede termijn voor gebruiken.

Mevrouw Konijn heeft een verhelderende vraag, volgend op die van Leefbaar Alkmaar. D66 heeft begrepen dat het college de toezegging zou hebben gedaan, dat deze gemeente een bed zou leveren. Daar gaat de SP op in, naar aanleiding van het bezoek van de mensen van Exodus. De vraag is waarom de SP uitgaat van slechts één bed. Het zouden er wel eens tien kunnen zijn. Met dit amendement legt zij zich vast op één bed. Mevrouw Hamberg antwoordt dat zij het met mevrouw Konijn eens is dat het wel om meer bedden zou kunnen gaan, daar heeft zij zojuist ook meerdere signalen over gehoord. Zij zou dat heel mooi vinden, maar ook moet de gemeente bezuinigen. Er zijn toezeggingen gedaan en welke dat zijn weet de SP niet direct. Dit amendement is

een signaal. De raad kan ook later kijken of hij meer bedden beschikbaar wil stellen. Mevrouw Konijn merkt op dat de SP nu met een amendement komt, een wijziging op een raadsbesluit. Daarmee legt zij zich vast voor één bed ad. € 35.000, ook als het college straks met het voorstel komt dat het kan en dat het college zich verplicht voelt om tien bedden te leveren. De vraag is of de SP zich dat realiseert. Mevrouw Hamberg antwoordt dat zij zich realiseert wat D66 bedoelt. Zij weet echter niet of het ook zo werkt als de raad zegt nu één bed vast te leggen en het er straks acht of negen worden. Volgens de SP kan dat wel en daarom denkt zij dat er met dit amendement in ieder geval alvast één bed vastgelegd kan worden. Met dit amendement wordt een heel duidelijk signaal gegeven dat de raad dit wil.

Mevrouw Bolte merkt op dat een bed € 36.500 per jaar kost. De vraag is of de SP op de hoogte is van het feit dat er twee huizen zijn voor ex-gedetineerden met ieder drie personen daarin, bij elkaar zes bedden en hoe deze gefinancierd worden. Mevrouw Hamberg zegt dat mevrouw Bolte aan een half woord genoeg heeft om haar totaal niet te begrijpen. Zij zal het nogmaals trachten uit te leggen: Twee tot drie mensen per jaar slapen niet bij elkaar in één bed, maar zijn achter elkaar aan de beurt.

Mevrouw Bolte vraagt of de SP begrijpt dat als zij spreekt van twee tot drie personen per jaar, daar dan ook twee tot drie maal € 36.500 mee gepaard gaat.

De voorzitter verzoekt de fracties zich toch enigszins aan de hoofdlijnen te houden, aangezien hij debatten op commissieniveau constateert.

Mevrouw Den Dulk wil het pleidooi van de SP ondersteunen en zegt richting met name D66 dat het beter is om één bed bij de hand te hebben, dan tien 'in de lucht'. Feit is dat er nu geen geld in de begroting staat voor deze opvangbedden. Als de raad er nu één realiseert, dan is er alvast één binnen. Mocht de raad later bij raadsbesluit zeggen er nog een paar bij te willen, dan kan dat bij een begrotingswijziging aangepast worden.

De voorzitter constateert dat de SP een vraag in de richting van het college heeft gesteld over de 120% norm.

Mevrouw Diktas wil in tweede termijn graag het een en ander toelichten op de antwoorden die op haar vragen gegeven zijn. Wat dienstencentrum De Mare betreft, vraagt GroenLinks zich af wat nu de werkelijke besparing is. Gisteravond sprak men er al over. Er wordt goed gebruik gemaakt van het dienstencentrum. Maar als de twee mensen die er zitten straks overgaan naar het stadskantoor, is het de vraag wat de besparing dan werkelijk zou zijn. De wethouder gaf aan dat het college overweegt om diensten bij de mensen thuis aan te gaan bieden. Volgens GroenLinks is dat veel duurder en zij verzoekt het college om een overzichtje, als deze besparing straks daadwerkelijk ingevoerd zal worden.

GroenLinks blijft voor makkelijk toegankelijk en goed OV. Dat houdt in dat de bus ook inderdaad moet rijden. Ook daar ziet zij graag voorstellen voor terug.

Inzake het Veiligheidshuis vindt GroenLinks de situatie voorbarig. De raad heeft gevraagd om een evaluatie. Pas dan zullen de gelden voor 2012 al dan niet toegekend worden. GroenLinks wil graag zien dat dit voor de voorjaarsnota aan de raad toekomt, zodat zij er ook een afweging in kan maken en de mensen die het Veiligheidshuis moeten uitvoeren, tijdig op de hoogte zijn. Wethouder De Baat heeft zojuist over het Veiligheidshuis gezegd dat Exodus daar in komt, dat was GroenLinks wel duidelijk. Zij heeft echter niet een goed antwoord gehad op haar vraag over Exodus, hoe het gaat met een eventuele financiering voor een bed. Tegen GroenLinks is gezegd dat er een toezegging is gedaan, echter, er daar is geen geld bij uitgekeerd. GroenLinks wenst een nadere toelichting van het college op dit punt.

Betreffende het parkeren, gelooft GroenLinks er niet zozeer in dat lagere tarieven ook zorgen voor meer opbrengst. Hoewel zij zich best kan vinden in het 'vroege vogeltarief', wil zij dat niet als dat is in het kader van het meer geld opbrengen van het parkeren.

De voorzitter constateert dat GroenLinks vier vragen aan het college heeft gesteld, over het dienstencentrum De Mare, het OV, het Veiligheidshuis en over Stichting Exodus.

De heer Adriaanse zegt dat de motie die door het college is gevraagd bij monde van wethouder De Baat over de noordelijke ontsluiting van bedrijventerrein Beverkoog bij deze wordt ingeleverd. Hij wordt door de gehele raad ondersteund. De tekst van de motie luidt:

Motie: Noordelijke ontsluiting bedrijventerrein Beverkoog

De Gemeenteraad van Alkmaar in vergadering bijeen op 2 en 4 november 2010

Constaterende dat:

- Een noordelijke ontsluiting onontbeerlijk is om het revitaliseren van het bedrijventerrein Beverkoog tot een succes te maken (conclusie onderzoeksbureau BRO);
- De huidige verkeersinfrastructuur van de Beverkoog, zowel verkeerskundig als voor nood- en hulpdiensten, kwetsbaar is;
- De Provincie en de gemeente Heerhugowaard voornemens zijn de huidige aansluiting van de N242 met de Westtangent te reconstrueren;
- Onder "nu of nooit" de mogelijkheid zich voordoet dat daardoor de noordelijke ontsluiting van het bedrijventerrein gerealiseerd kan worden;
- Bij een tweede ontsluiting de investeringsbereidheid zal toenemen en in het verlengde extra arbeidsplaatsen (750 a 1000 volgens BRO);
- Uit onderzoek blijkt dat er ongeveer 120.000 vrachtwagenbewegingen vanuit het noorden plaatsvinden en dat deze nu nog circa 11 kilometer moeten omrijden;
- Na de gemeente Alkmaar nu ook de ondernemers op de Beverkoog zich bereid hebben verklaard een deel van de investering van de ontsluiting te financieren waardoor circa 2/3 van de kosten zijn gedekt;
- Bereikbaarheid voor de Provincie in het algemeen en voor bedrijventerreinen in het bijzonder erg belangrijk is;
- De Provincie een belangrijke co-financierder is voor bereikbaarheid, zeker daar het provinciale wegen betreft of verbindingen naar provinciale wegen

Roept het college op deze motie onder de aandacht te brengen van Provinciale Staten van Noord-Holland (vóór de vergadering van PS van 8 november 2010) en Provinciale Staten te verzoeken in te stemmen met een co-financiering van de ontsluiting, waardoor de aanleg van de noordelijke ontsluiting mogelijk wordt.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

De noordelijke ontsluiting kost tussen 10 en 12 miljoen (zeg circa € 11 mio). De gemeente draagt € 4,6 miljoen en het bedrijfsleven € 2,5 miljoen (besluit 1 november 2010). Totaal € 7,1 miljoen. Gezicht wordt dus een "duwtje" van circa € 4 miljoen.

Getekend, VVD, OPA, CDA, D66, SP, Leefbaar Alkmaar, PvdA, GroenLinks en Trots

Namens de VVD en Trots dient het CDA een motie in over sport, met als diktum de optie van de tariefsverhoging voor de sport als mogelijke bezuiniging te schrappen. De tekst van de motie luidt:

Motie: Afspraken en uitspraken naar de sport

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen op 4 november 2010

Motie te betrekken bij de behandeling van de begroting 2011

Constateerend dat:

- in de brief van het college van 19 oktober 2010, verhogingen van de sporttarieven als bezuiniging onderzocht worden;
- op 5 februari 2010 geen van de woordvoerders sport tijdens het verkiezingsdebat bezuinigingen op sport wilden toestaan;
- geen enkel ander deelgebied bij welk verkiezingsdebat dan ook op deze unanieme uitspraak en steun kon rekenen;

Tevens constaterend dat:

- in het coalitieakkoord op bladzijde 7 vermeld wordt dat er uiterste terughoudendheid betracht wordt bij het opleggen van extra lasten aan de burger en een tariefsverhoging als extra last gerekend kan worden;
- in het collegeprogramma op bladzijde 26 de zinsnede 'in principe geen lastenverhoging' is opgenomen met hierbij een expliciete verwijzing naar de belastingen en tarieven;
- dat er nog geen sprake van is dat er echt geen andere bezuinigingsmogelijkheden meer voorhanden zijn;

Overwegende dat:

- De lijsttrekkers in verkiezingstijd unaniem een duidelijke uitspraak over bezuinigingen op sport in Alkmaar hebben gedaan en daarbij een verwachtingspatroon hebben geschapen bij de sportverenigingen;

Draagt het college op:

- De optie van tariefsverhoging voor de sport als mogelijke bezuiniging te schrappen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Getekend,

Rudmer Heerema (VVD)

Henk Adriaanse (CDA)

Trots

Wat betreft het amendement van de SP over Exodus, zegt de heer Adriaanse dat het CDA heel sympathiek staat tegenover deze gedachte. Mevrouw Hamberg heeft dat namens de SP prima gedaan, vindt het CDA. Het CDA denkt dat het goed is om hier in de commissie Samenlevingszaken nog eens goed naar te kijken, want wellicht zijn er nog meer bedden nodig. In die zin denkt het CDA dat het verstandig is het amendement nog even aan te houden, de SP merkt ook dat vele partijen sympathiek staat tegenover dit amendement.

De motie van OPA inzake de besteding van de NUON- gelden en een deel van de reserves, dus de € 32,2 in € 10 miljoen vaste activa, heeft de ondersteuning van het CDA, zij heeft de motie ook mede- ondertekend. Investeren in vaste activa is heel aantrekkelijk en ook goedkoop. € 1 miljoen investeren betekent € 45.000 per jaar aan afschrijvingen en rente. Er staat € 10 miljoen, wat neerkomt op € 450.000. Dat mag men niet vergeten; het zijn geen uitgaven, maar investeringen.

Het CDA kan nog niets zeggen over de motie over het Veiligheidshuis, aangezien die nog niet is ingediend. Verder is er nog geen antwoord gekomen op haar vragen omtrent het huiselijk geweld. Het CDA maakt zich zorgen of dit programma goed uitgevoerd blijft worden en verzoekt de wethouder hier nog iets over toe te lichten. Over het Nieuw Alkmaars Peil heeft het CDA reeds het een en ander gezegd. Dit plaatst zij nadrukkelijk in een samenwerkingskader met werk en inkomen. Het pleidooi van het CDA op dit punt is om aan de slag te gaan om de werkloosheid te bestrijden, want werk is het belangrijkste waar het om gaat.

De voorzitter constateert dat het CDA een vraag aan het college heeft gesteld over huiselijk geweld.

Mevrouw Konijn geeft aan dat nog niet alle vragen van haar fractie zijn beantwoord. Zij kan zich dat voorstellen, maar gaat er wel van uit dat de vraag die D66 heeft gesteld over het in beheer geven van panden aan Stichting Hendrik de Keyser, wel meegenomen wordt in de jaarlijkse rapportage. Op pagina 26 van de begroting zegt het college met een jaarlijkse rapportage te komen over afstoten etc., van panden. Daar zou D66 dit toch graag in terug willen zien.

D66 begrijpt dat het college ten aanzien van de Prinsenzaal overgaat tot verplichte winkelnering. Ook wil zij daarbij opmerken dat de raad voor deze zaal inderdaad € 161.000 krediet heeft gegeven. De heer Cox is daar echter ruim onder gebleven met € 154.000. Inzake de structurele dekking van de Wmo, wil D66 nogmaals benadrukken haar stelling 'fatsoenlijk, sober en activerend burgerschap' en verzoekt het college dit mee te nemen in het zoeken naar de structurele dekking. De wethouder heeft verder niet gereageerd op de opmerking van D66 dat wanneer er sprake is van co-financiering door derden en er één partij afvalt, het college dan echt terug moet komen naar de raad. Dit om samen te bepalen wat verder te doen.

D66, OPA, Trots, de SP en de VVD hebben een motie opgesteld over het Veiligheidshuis, die mevrouw Konijn bij deze indient. De tekst van de motie luidt:

Motie: Veiligheidshuis

De raad van de gemeente Alkmaar, in vergadering bijeen op 4 november 2010, sprekend over de programmabegroting 2011,

Overwegende dat:

- Het college in de uitwerking van het collegeprogramma reeds € 80.000 voor het veiligheidshuis heeft opgenomen in de meerjarenraming,
- Het college ook heeft toegezegd te komen met een evaluatie,
- De raad pas na evaluatie beslist over voortzetting van in casu de € 80.000 vanaf 2012,

Spreekt uit:

- verzoekt het college de evaluatie van het veiligheidshuis uiterlijk vóór de behandeling van de voorjaarsnota 2011 met de raad af te ronden.

En gaat over tot de orde van de dag.

E. Konijn, D66
M. Dekker, SP

A. van de Ven, OPA

Y. de Bont VVD,

S. den Dulk, Trots

Kijkende naar besluit 2, dan wacht D66 nog even de reactie van het college af. In principe kan zij wel instemmen met besluit 6. Bij besluit 5 heeft het college de toezegging gedaan dat het overzicht van bezuinigingen terugkomt in de raad. Daarbij wil D66 wel aangeven dat zij voorstander is van de motie van Trots met betrekking tot dienstencentrum De Mare. Die mag wat D66 betreft van het lijstje af. Zij kan instemmen met € 32,2 miljoen, omdat zij denkt dat het stimuleringsfonds terecht gereserveerd wordt, ook voor de toekomst van de wijken waarvoor de gemeente nu het wijkgericht werken uitvoert. Het college komt hier mee terug. De programmabegroting zit volgens D66 wel goed. Voor de meerjarenplanning is een motie ingediend. Bij de moties die nu zijn ingediend en nog ingediend gaan worden, zal D66 bij de stemming per motie een stemverklaring afleggen. Zij hoopt daar nog voldoende tijd voor te hebben.

Mevrouw Den Dulk heeft een vraag over hetgeen mevrouw Konijn te berde bracht aangaande de cofinanciering. Daar verbaasde Trots zich enigszins over. D66 zegt dat als er ergens cofinanciering wegvalt, het college dan vooral moet terugkomen in deze raad. Dat lijkt Trots niet meer dan logisch, aangezien dat de afspraak is in deze raad. De vraag is waar deze vraag vandaan komt, welk voorval D66 in het hoofd had dat zij deze vraag stelt aan het college. Mevrouw Konijn denkt dat Trots het antwoord wel weet. D66 heeft altijd aangegeven de noordelijke ontsluiting van de Beverkoog belangrijk te vinden. Daarom steunt zij ook de motie die de raad meegeeft aan het college om bij de Provincie te vragen om de resterende € 4 of € 5 miljoen. De raad heeft bij dit onderwerp altijd gezegd dat Alkmaar dit niet alleen gaat betalen. Nu zitten de ondernemers om tafel. Heerhugowaard is al afgevallen omdat zij iets doet met de plannen. Langedijk wil helemaal niets. Als de Provincie niet meedoet, dan wil D66 daar toch nog eens over nadenken. Mevrouw Den Dulk dankt voor deze toelichting en vraagt of dit wat D66 betreft ook geldt voor YXIE, namelijk dat als er minder sponsor-gelden worden binnengebracht, de raad dit ook weer in zijn geheel moet gaan bekijken. Mevrouw Konijn antwoordt dat Trots D66 in eerste termijn niet helemaal goed begrepen heeft. D66 ging in op het voorstel van het college in bijlage 2, om extra te investeren. Er stond ook een aantal pm- posten op het lijstje, waarvan D66 heeft gezegd dat het college daar nog geen geld voor heeft en als het plannen heeft, het dan terug kan komen. Op die lijst stond een aantal cofinancieringen en daar heeft D66 in eerste termijn over gesproken. Zoals men heeft gezien, stond YXIE daar niet bij.

De heer Verboom gaat in op de opmerking van mevrouw Konijn dat D66 betreffende besluit 2 het antwoord van het college afwacht. Leefbaar Alkmaar vraagt of de raad een amendement mag verwachten op het moment dat het antwoord tegenvalt. En als D66 dat niet doet, of zij dan tegen het hele voorstel zal stemmen. Mevrouw Konijn heeft van Leefbaar Alkmaar ook nog niet gehoord of zij met de begroting instemt, maar zal dat straks horen. In principe kan D66 zich vinden in de zes voorstellen en er ligt nog een aantal amendementen, waarover zij straks nog een stemverklaring zal geven.

De voorzitter stelt vast dat D66 nog vier minuten spreektijd heeft en in ieder geval twee vragen heeft gesteld aan het college, een over Stichting Hendrik de Keyser en een over de cofinanciering.

De heer Verbruggen wil even terugkomen op een aantal reacties dat in eerste termijn is gegeven. De eerste betreft fair-trade. Trots heeft nadrukkelijk aangegeven dat zij fair-trade eigenlijk onzin vindt, dat zou niet horen bij de kerntaken van de gemeente. Volgens de PvdA komt hier echter het begrip samenleven nadrukkelijk aan de orde: iets meer inspanning leveren voor eerlijke prijzen voor eerlijke producten, maakt dat aan de andere kant van de wereld mensen ook een eerlijk leven kunnen leiden. Mevrouw Den Dulk zegt dat Trots daar ook heel erg voor is. Goed voorbeeld doet goed volgen. Het hele gemeentehuis en het stadskantoor drinkt de fair-trade koffie en eet de fair-trade bananen, echter, Trots vindt het geen kerntaak van de gemeente Alkmaar om 'het woord' te verspreiden. En dat doet niets af aan het belang dat Trots hecht aan fair-trade. Het heeft te maken met 'schoenmaker, blijf bij je leest'.

De heer Verbruggen constateert dat de PvdA en Trots op dit punt echt van mening verschillen.

De PvdA vindt dat het een kleine inspanning is om 'het woord' breder te verspreiden dan in dit huis, waar inderdaad fair-trade producten worden gebruikt. Mevrouw Den Dulk merkt op dat zij dan ook een gewetensvraag aan de PvdA heeft. Als de PvdA dit dan zo belangrijk vindt, en zij heeft meer dan 1000 FTE in huis, is de vraag of zij dan de mening van Trots deelt dat men de 0,5 FTE voor het promotie team fair-trade gewoon binnen de eigen organisatie moet opvangen en niet als autonome nieuwe ontwikkeling structureel uit de ambitie van het collegeprogramma moet presenteren. De heer Verbruggen vindt dit vooral een uitvoeringsvraag waar de portefeuillehouder met zijn ambtenaren naar kijkt. Hij kijkt of de ruimte en de juiste mensen hiervoor aanwezig zijn. Als dat niet zo is, dan zal men daar iets in moeten betekenen.

Over het parkeren heeft de PvdA OPA horen zeggen dat de tarieven in Alkmaar torenhoog zijn. De heer Verbruggen zet zijn auto nog wel eens in een Alkmaarse parkeergarage, hetgeen slechts € 2 kost voor de gehele avond. Behoudens de donderdagavond is daar vaak ruimte genoeg. De PvdA kan in ieder geval niet hetzelfde constateren als dat OPA constateert; dat parkeertarieven hier torenhoog zijn. Men mag er eens om komen dat men ergens in Nederland de auto voor € 2 per avond overdekt kwijt kan.

Er is over het weerstandsvermogen gesproken, waarbij de PvdA enkele partijen hoorde zeggen dat dit wel naar beneden mag en dat het vooral bedoeld is om te investeren in de stad. Wat de PvdA betreft is het ook bedoeld om te investeren in de mens. Als de gemeente nu investeert in mensen, krijgt men de revenu automatisch terug. Het enige wat men niet ziet, is dat zij ergens in een boekhoudpakket staan als een resultaatpost. Het is een investering in de mens die zich uitbetaalt in deze stad.

Ook is gesproken over de regionale samenwerking, waarbij Trots zei het eigenlijk wat vreemd te vinden dat er € 50.000 is opgevoerd voor een ambtelijk secretaris om de regionale samenwerking vorm te geven. Als de stad in de regio daadwerkelijk iets wil betekenen, dan betekent dat ook dat de stad iemand moet hebben die de partijen kan binden en kan zorgen dat de gemeenten met elkaar gaan samenwerken. Dat komt niet vanzelf. Dat betekent dat men daar iemand voor nodig heeft die processen begeleidt en aanjaagt. Maar er zit voor de PvdA ook wel een ambitie aan en die vraag wil zij graag aan het college stellen, namelijk op welk moment de raad gaat praten over de ambities die men in de regionale samenwerking in de regio Alkmaar met elkaar heeft en waarbij met ook de buurgemeenten Heerhugowaard, Langedijk, Bergen, Heiloo, Schermer, Graft en Castricum stappen voorwaarts gezet gaan worden. Daar is de PvdA wel benieuwd naar.

De heer Kloos vraagt of het niet ook de taak van de bestuurders is om de samenwerking te creëren. Het is volgens OPA toch met name een taak van de burgemeesters en degenen die regionale samenwerking in de portefeuille hebben. Als het klikt en het gaat goed, dan zullen daar toch geen ambtenaren voor nodig zijn. De heer Verbruggen denkt dat het juist gaat om een ondersteuning van die bestuurders. Er zijn producten die gemaakt moeten worden en kleine dingen die gedaan moeten worden en als er dan € 50.000 op de lat staat, denkt de PvdA dat men er nog goedkoop vanaf komt. De heer Kloos vraagt of de PvdA van mening is dat de regionale samenwerking in deze regio niet goed gaat. De heer Verbruggen antwoordt dat hij het college heeft gevraagd om te komen met ambitie daaromtrent. Daarmee geeft hij aan dat deze gemeente nog best een tandje harder kan om te zorgen dat de regio Alkmaar ook daadwerkelijk een gezicht is naar de andere overheden (Provincie, Rijk, Europa).

De heer Delahaj kan zich niet herinneren dat hij de zinnen gelezen heeft zoals de heer Verbruggen ze uitspreekt. Daar heeft hij overheen gelezen en ze waarschijnlijk gezien als een open deur. Op het moment dat de SP de PvdA op deze manier hoort spreken, bekruipt haar toch een heel grote twijfel of dit nu wel verstandig is. Alkmaar is in de loop der decennia een van de factoren geweest van de regionale samenwerking die niet goed van de grond kwam. Als men vanuit Alkmaar nu een initiatief gaat nemen om een ontwikkelaar, projectmanager -of welke naam men ook aan deze welzijnswerker met academisch niveau wil geven- aan gaat stellen, dan zegt de SP dat Alkmaar daarmee de gemeenten in de regio nog meer beledigt dan zij al heeft gedaan. De SP pleit ervoor om er op bestuurlijk niveau voor te zorgen dat men nu eindelijk eens afrekenet met het verleden, waarin Alkmaar een onbetrouwbare partner leek te zijn voor andere gemeenten en begint een betrouwbare partner te zijn, dan komt de samenwerking vanzelf. Als Alkmaar de kar gaat trekken waar zij voor is aangesteld aangezien zij de grootste regiogemeente is, dan volgt de rest echt wel. Daar moet niet nog iemand extra voor ingehuurd worden, dan is een incompetentieverklaring voor Alkmaar zelf, stelt de SP.

De heer Verbruggen hoort geen vraag, alleen een aantal stellingen. Datgene wat de SP poneert, is dat Alkmaar daadwerkelijk het voortouw moet nemen en dat anderen dat ook gevraagd hebben en dat de gemeente die stap ook daadwerkelijk moet zetten. De heer Delahaj merkt op dat Alkmaar daar iemand voor heeft ingehuurd, te weten de burgemeester.

De heer Kloos vraagt of de PvdA nu werkelijk denkt dat als de betreffende ambtenaar er al eerder zou zijn geweest, dan bijvoorbeeld het Hoogheemraadschap wel in Alkmaar had gezeten en dat

Heerhugowaard zo sportief was geweest om te zeggen dat het MCA werkelijk in Alkmaar thuishoort. De vraag is of de PvdA nu echt denkt dat als deze persoon al werkzaam was, de situatie dan beter was geweest. De heer Verbruggen denkt dat de heer Kloos nu precies de onderwerpen aanhaalt die niet met de regionale samenwerking te maken hebben, als het gaat om datgene wat hier had moeten blijven, want het gaat in de regionale samenwerking om de ruimtelijke ordening, een gezicht vormen naar de andere overheden etc. Het voorbeeld dat de heer Kloos schetst, maakt misschien precies duidelijk waarom deze gemeente de regionale samenwerking juist wel een impuls zou moeten geven, zodat men daarin veel meer open kaart naar elkaar kan spelen en veel minder last heeft van de gemeentegrenzen. Men kan dan veel meer kijken als de regio Alkmaar en datgene wat daarbinnen gebeurt. De heer Kloos deelt dit met de PvdA, maar denkt dat het meer met karakters van mensen te maken heeft; als het klikt, dan klikt het. De concrete vraag is of de PvdA nu werkelijk denkt dat Heerhugowaard Alkmaar het Hoogheemraadschap had gegund en heel royaal had gezegd dat het MCA in Alkmaar thuishoort, als er een speciaal ambtenaar op was gezet. De heer Verbruggen denkt dat de heer Kloos de vraag verkeerd stelt, want als men regionaal denkt, dan is dat helemaal geen issue meer. De heer Kloos vraagt of voor de PvdA het MCA in Alkmaar ook geen optie meer is als zij zo denkt en daarom regionaal wil samenwerken. De heer Verbruggen zegt dat dit niet zo is, maar dat als Alkmaar regionaal samenwerkt, zij over de eigen grenzen heen denkt. Dat staat los van de discussie die in dit huis is gevoerd en nog zal continueren over het MCA. De heer Kloos vindt dat de PvdA heel concreet is. In de visie van de PvdA kan men zodanig regionaal denken, dat het helemaal niet zo'n groot probleem zou zijn als het MCA in Heerhugowaard terecht zou komen. De heer Verbruggen antwoordt dit niet te zeggen, want de PvdA vindt dat de gemeente nadrukkelijk moet streven om het MCA in Alkmaar te houden. Echter, als de regio een goed gezicht heeft naar al die andere overheden, waar flink wat geld heen en weer gaat, dan zijn er vanuit de regionale samenwerking goede successen te halen, bijvoorbeeld op het gebied van infrastructuur- en werkgelegenheidsprojecten. Alkmaar kan op dergelijke punten ook haar voordeel halen. Daar staat het MCA helemaal buiten. De heer Kloos deelt dit namens OPA helemaal niet met de PvdA. De voorzitter sluit dit interruptiedebat af met de opmerking dat men dat laatste dan constateert.

De heer Verbruggen heeft ook enkele partijen gehoord over YXIE, dat in hun ogen beter afgeblazen zou kunnen worden. Het gevolg daarvan is wel dat de Nieuwe Doelen verder verpauperen en Provadja 'ten dode' is opgeschreven. Dat is iets wat de PvdA niet wil en zij blijft daarom staan achter de plannen zoals ze op dit moment zijn geformuleerd. Mevrouw Bolte merkt op dat de gemeente de Nieuwe Doelen zelf heeft laten verpauperen en dat niet had hoeven doen. Op de vraag wat er met dit gebied moet gebeuren als YXIE niet door zou gaan, herinnert Leefbaar Alkmaar eraan dat Stichting Hendrik de Keyser dergelijke gebouwen opknaapt, verhuurt en ze ook nog openstelt voor bezoek, zodat het pand als monument ter beschikking blijft. Voorts is de vraag of de PvdA ervan op de hoogte is dat Nederland heel veel Provadja's heeft gehad en Alkmaar de enige gemeente in Nederland is die nog een Provadja heeft. Leefbaar Alkmaar zou Provadja best in stand willen houden, de vraag is echter of dat tegen dergelijke exorbitante bedragen moet. Leefbaar Alkmaar vraagt of de PvdA van mening is dat Provadja echt een eigen pand moet hebben. Leefbaar Alkmaar heeft al eens eerder de optie aangedragen om Provadja te laten inhuren bij De Vest en Artiance of het bovenzaaltje van de Harmonie. De voorzitter vindt het knap van mevrouw Bolte dat zij drie interrupties in één weet te formuleren. De heer Verbruggen antwoordt de discussie over YXIE met Leefbaar Alkmaar niet over te willen doen. Het enige dat de PvdA constateert, is dat er al vele jaren gesproken wordt over een andere plek voor Provadja en men nu is op het punt dat Provadja eindelijk geherhuisvest kan worden. Mevrouw Den Dulk vraagt of YXIE een bezuinigingsstapoe is voor de PvdA. De heer Verbruggen antwoordt dat volgens hem alles daarin al is gealloceerd. Mevrouw Den Dulk zegt dat dit ook geldt voor dienstencentrum de Mare en zwembad De Hout. Daar trekt het college zich niets van aan. Op een later moment gaat de raad al deze onderwerpen beschouwen en de vraag aan de PvdA is of er wat haar betreft dan een stapoe rust op YXIE. De heer Verbruggen antwoordt dat dit in zoverre het geval is, dat YXIE grotendeels betaald wordt door anderen. De Provincie en vele sponsors nemen hierin deel. Op het moment dat de gemeente Alkmaar zich zou terugtrekken, wordt zij wel een heel onbetrouwbare overheid. Mevrouw Den Dulk vraagt of zij mag concluderen dat het inderdaad een stapoe is en onaantastbaar voor de PvdA. De heer Verbruggen denkt dat Trots hoort wat hij zegt. Mevrouw Bolte vraagt of het niet zo is dat deze gemeente behoorlijk kan bezuinigen op de exploitatie van YXIE als zij de zaken anders aanpakt. Voort is ten aanzien van de sponsors TAQA de enige reële aspirant-sponsor en deze wil op zich ook best iets anders in deze stad sponsoren voor de mogelijkheid om hier te doen wat zij doet. De heer Verbruggen antwoordt niet veel toe te hoeven voegen aan hetgeen hij zojuist heeft gezegd.

Wat betreft het onderwerp Duurzaamheid, heeft de PvdA in de bijdrage van GroenLinks duidelijk gehoord dat deze behoefte heeft aan een duurzaamheidparagraaf. In die zin zal GroenLinks op haar wenken worden bediend; Jan Jansen van de PvdA heeft het initiatief genomen om daar in de komende raadsvergadering een motie over in te dienen, om een duurzaamheidparagraaf in alle plannen die zich daartoe lenen op te nemen.

Verder wil de PvdA een motie indienen over het OV, die mede is ondertekend door Leefbaar Alkmaar en GroenLinks. In de motie wordt het college nadrukkelijk gevraagd om het geld wat op dit moment beschikbaar is voor OV en datgene wat OV in deze stad betekent, ten behoeve van dit doel te reserveren. Dit, mede gezien in het licht van bezuinigingen die elders plaats zullen vinden en effect zullen hebben op deze stad. De tekst van de motie luidt:

Motie: OV

De raad bijeen op 4 november 2010,
Beraadslagende over de begroting 2011 en de meerjaren raming 2012 t/m 2014

Overwegende dat:

- de raad voor 2009-2010 heeft besloten tot gratis OV op zaterdag
- volgens het college de doelstellingen niet gehaald zijn
- de raad nog geen kennis heeft genomen van deze resultaten
- er in januari 2011 voorstellen komen mbt bezuinigingen
- ook 6 ton die nu ingezet wordt voor OV deel gaan uitmaken van deze bezuinigingsvoorstellen
- de raad goed OV in Alkmaar belangrijk vindt
- nadere voorstellen voor goed OV pas NA de besluiten over de bezuinigingsvoorstellen komen

Spreekt uit dat:

- de raad de huidige 6 ton wil blijven gebruiken voor goed OV in Alkmaar
- de diverse voorstellen van de fracties hiervoor als basis dienen

Verzoekt het college:

- de huidige 6 ton voor OV te reserveren voor goed OV in Alkmaar
- uiterlijk februari 2011 met voorstellen hierover te komen

En gaat over tot de orde van de dag.

Getekend,
PvdA, GroenLinks, Leefbaar Alkmaar

Mevrouw Den Dulk merkt op dat tot het 'heerlijke' experiment van gratis OV op zaterdag, er een vrijgevallen budget OV was van € 300.000. Voor dit experiment was € 600.000 nodig. Als het gratis OV niet meer doorgaat, zou er nu € 600.000 vrijvallen, waar voorheen € 300.000 zou vrijvallen, is Trots in de veronderstelling. De vraag is welk bedrag de PvdA nu precies blijvend wil voteren voor het OV. De heer Verbruggen antwoordt dat dit € 600.000 is. Dat is overigens ter beoordeling op het moment dat de gemeente bezig is met de evaluatie van het gratis OV en op welke andere wijze dat geld dan besteed kan worden ten behoeve van OV in deze stad.

De voorzitter constateert dat de PvdA een vraag heeft gesteld aan het college over de regionale samenwerking.

Mevrouw Bolte vindt het een voordeel om de PvdA af te kunnen doen per interruptie, want zij moest nog terugkomen op Provadja, hetgeen nu is gebeurd.

Gisteren is niet meer en allen zijn onderweg naar morgen, vertelde het college. Alle dagen is men onderweg naar morgen. Men leeft dus kennelijk bij de dag en dan is het niet vreemd dat de waan van de dag toeslaat als het college voorstelt een zwembad te sluiten om het hoofd boven water te houden. Gezien de reacties van andere partijen denkt Leefbaar Alkmaar dat het goed gaat komen met het zwembad. Het bevreedt haar wel dat de VVD niet reageerde, maar snapt het wel, aangezien 'niets is gedaan tot alles is gedaan'.

Bij het Nieuw Alkmaars Peil gaat het volgens Leefbaar Alkmaar eigenlijk om het creëren van een nieuwe overhead voor bestaand beleid, in plaats van het geld rechtstreeks in projecten te stoppen,

want dan heeft men meer. Mevrouw Den Dulk zei het al: 'Oude wijn in nieuwe zakken'. Nieuwe logo's en een PvdA-sticker. Leefbaar Alkmaar vindt het in ieder geval belangrijk dat de wijkmeesters behouden blijven in de nieuwe opzet. Het gerucht gaat dat het college ook dit wil veranderen, het wil combineren met wijkcoördinatoren en wijkmeesters. Dat betreurt Leefbaar Alkmaar zeer, aangezien dit twee zeer verschillende functies zijn. De wijkmeesters zijn nodig. Leefbaar Alkmaar zou het erg betreuren wanneer de hele infrastructuur ondermijnd zou worden, dat is ook een stukje kapitaal-vernietiging. Haar oproep is om hier nog goed over na te denken.

Nog even ingaand op cultuur, merkt Leefbaar Alkmaar op dat als YXIE niet door zou gaan, het geld besteed had kunnen worden aan allerlei kleinere cultuuruitingen. Er ligt een motie van OPA over meer cultuur in Noord en Zuid. Ook is te denken aan de reizende exposities waar Leefbaar Alkmaar reeds eerder gewag van heeft gemaakt bij de verkiezingen. Men kan op die manier heel veel leuke cultuuruitingen brengen in de hele stad voor iedereen. Graag verzoekt Leefbaar Alkmaar het college hier nog eens over na te denken. Leefbaar Alkmaar doet dat wel en blijft ermee terugkomen.

Als gisteren niet meer is en de gemeente altijd maar onderweg naar morgen is, moet zij zich afvragen wat er overblijft van de toezegging dat er gezamenlijk nog eens goed naar de bushalte in de Geulstraat gekeken zal worden. Toch heeft Leefbaar Alkmaar wel vertrouwen in deze, want zij heeft niet voor niets met de PvdA en GroenLinks een motie ingediend. Leefbaar Alkmaar proeft hier en daar het besef dat een klein stukje buslijn dat weggehaald is, weer terug zou moeten naar de Geulstraat. Leefbaar Alkmaar gaat ervan uit dat als de evaluatie van het gratis busvervoer in december aan de orde komt, hierover ook plannen ter tafel zullen komen. Zij vertrouwt er dan op, dat alle partijen die nu nog niet weten waar het over gaat in de Geulstraat, zich er op dat moment wel in verdiept hebben. Vervolgens vraagt Leefbaar Alkmaar zich af hoeveel geld er nodig is om tweeduizend kinderen uit de armoede te halen. Zij verzoekt het college om hieromtrent concrete bedragen te noemen, dan weet zij waarover zij spreekt.

Leefbaar Alkmaar heeft in eerste termijn verzuimd om in te gaan op Exodus. Zij heeft op 18 oktober vragen gesteld en verzocht om deze voor de begroting te beantwoorden, mede vanwege het bed dat de gemeente zou financieren. GroenLinks heeft hier wel vragen over gesteld. Het verzoek is aan de wethouder om hier duidelijk op in te gaan. Leefbaar Alkmaar staat heel positief tegenover het idee van de heer Adriaanse van het CDA om hier in de commissie Samenlevingszaken nog eens nadrukkelijk over te praten, aangezien het om veel meer dan alleen een bed gaat. De gemeente heeft een zorgplicht en daar moet goed over gesproken worden, stelt Leefbaar Alkmaar. Het moet een ieder duidelijk worden dat ook Exodus een driesporenbeleid heeft en het gaat om veel meer dan alleen zes ex-gedetineerden, bijvoorbeeld veertien gedetineerden. Fracties moeten daar goed van doordrongen zijn als zij over zaken gaan besluiten.

Als het gaat over geld, is het de vraag waar men nog iets vandaan kan halen. Er is gesproken over subsidies en Leefbaar Alkmaar zou graag zien dat alle subsidies gewoon worden teruggevorderd. Dat is normaal. Zij verzoekt het college hier naar te kijken en een reactie te geven.

Verder vindt Leefbaar Alkmaar het antwoord van het college op haar vraag om nog eens goed te kijken naar het MCA in De Hout bizar. Zij betreurt dit zeer en vindt het geen recht doen aan de gevoelens van mensen in deze stad en het meedenken van partijen aan een goede oplossing. Leefbaar Alkmaar wil ingaan op de moties en amendementen bij de stemmingen.

Tenslotte zou de fractie het fijn vinden om zo snel mogelijk met een werkgroep Dierenwelzijn aan de slag te gaan.

Mevrouw Den Dulk refereert aan de discussie die zojuist is aangegaan over het Nieuw Alkmaars Peil, het wegvallen van landelijke gelden en dat als de raad nu de € 1 miljoen eruit zou halen, het huidige buurtgericht samenwerken kapot wordt gemaakt. Trots heeft nog even de kans gehad om hier over na te denken en in haar optiek zitten de bedragen waar Leefbaar Alkmaar op doelt in de € 400.000 structureel die uit de ambities van het college vloeien en is dit het extra potje waar de raad mee moet wachten totdat hij precies het kader van het Nieuw Alkmaars Peil in beeld heeft. Trots vraagt of Leefbaar Alkmaar deze gedachtegang kan volgen en deze deelt. Mevrouw Bolte antwoordt dat Leefbaar Alkmaar deze gedachtegang volgt en weet wat Trots daarmee bedoelt, zij kan er echter niet zomaar mee instemmen. Daar zal Leefbaar Alkmaar goed over na moeten denken. Er zijn namelijk zaken op de rails gezet in de wijken. De raad doet echt aan vernietiging van de sociale infrastructuur als zij de € 1 miljoen niet besteedt aan hetgeen het besteed moet worden. Leefbaar Alkmaar betreurt het dat daar een label 'Nieuw Alkmaars Peil' aan gehangen is, het had gewoon buurtgericht samenwerken moeten heten met wat werkgelegenheid erbij. Leefbaar Alkmaar vindt het heel vervelend dat het college dit doet, maar begrijpt het wel, want een nieuwe wethouder wil uiteraard iets nalaten. De fractie maakt zich dan ook grote zorgen over de nieuwe wethouder die over een half jaar in het college komt, wat die dan weer voor nieuwigheidje zou willen, waar dan weer een labeltje aan moet hangen.

Er is weinig geld en het gemeentebestuur moet de tering naar de nering zetten en zijn best doen om het allemaal zo efficiënt mogelijk te doen, stelt Leefbaar Alkmaar.

De voorzitter constateert dat Leefbaar Alkmaar drie vragen aan het college heeft gesteld, een over het bedrag wat gemoeid gaat met de tweeduizend kinderen die in armoede leven, een over Exodus en een over de teveel betaalde subsidies.

De voorzitter wil overgaan tot een schorsing van ongeveer tien minuten, zodat in ieder geval Leefbaar Alkmaar de gelegenheid heeft om de moties en amendementen op zich in te laten werken. De heer Heerema zegt dat de VVD constateert dat er twee moties zijn ingediend; een over het eurokaartje en een over het vrijvallen van OV-gelden, die op hetzelfde bedrag betrekking hebben. De VVD verzoekt de voorzitter om te duiden hoe dat zou werken, want als met beide moties wordt ingestemd, is er blijkbaar ergens een financieel probleem. De voorzitter denkt dat daar nu juist de schorsing voor is bedoeld. Hij ziet dat mevrouw Van de Ven het wel begrijpt, zij kan het de VVD vast uitleggen. De voorzitter had afgelopen dinsdag niet zulke goede ervaringen met het zelf uitleggen. Hij schorst de vergadering.

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering en gaat over tot de beantwoording van de vragen aan het college zoals ze in tweede termijn zijn gesteld. Dat gaat in volgorde van burgemeester en loco's.

Beantwoording college in tweede termijn

Burgemeester Bruinooge vangt als portefeuillehouder aan met de beantwoording van de vragen van OPA voor wat betreft cameratoezicht en de pm- post ten aanzien van de panden op de Achterdam. Hij licht toe dat de camera's door de gemeente worden uitgelezen en zoals de wethouder aangaf, geldt dat na afloop als technisch bewijsmateriaal. Men kan zich voorstellen dat er op maandagmorgen tussen 06:00 en 08:00 uur niet wordt uitgelezen, maar op de tijden wanneer het er toe doet, worden de camera's uitgelezen. Er kan wel eens een personeel probleem zijn, maar als dat zich aandient wordt het opgelost. In de commissie heeft de portefeuillehouder gezegd op de effecten van dit toezicht terug te zullen komen, omdat dit een vraag was van mevrouw Diktas van GroenLinks. Zij verzocht het effect van dergelijk toezicht nog eens te bespreken. Wat betreft de pm- post, zal evident zijn wat er op de Achterdam gaat gebeuren in de private sfeer, met name in de verwerving dan wel in de verdere stappen die genomen worden. Het college heeft op dit moment geen zicht wat dat eventueel zou kosten, vandaar dat dit pm op de lijst staat. Evident is dat als er iets gaat gebeuren en het college behalve zijn publiekrechtelijke middelen ook zijn privaatrechtelijke middelen moet inzetten, daar dan een bedrag voor beschikbaar gesteld moet worden. Hoe groot dat is en hoe dat uitgevoerd moet worden, is op dit moment nog onduidelijk. Daar zal het college nog uitgebreid over van gedachten wisselen met de raad.

Wethouder Van Dam antwoordt op de vraag van de SP inzake de 120% norm. De vraag was wat er zou gebeuren als het gemeentebestuur van Alkmaar tegen het regeringsbeleid zou ingaan. De wethouder licht toe dat inkomenspolitiek is voorbehouden aan de regering. Als deze gemeente daar tegenin gaat, zou een consequentie kunnen zijn dat zij een aanwijzing krijgt. In het algemeen zitten er financiële consequenties aan een niet- gewenste ontwikkeling.

Verder hanteert deze gemeente 120% van het bijstandsniveau. Het regeringsbeleid gaat uit van 110% van het wettelijk minimumloon. Daar zit dus nog wel enige creatieve ruimte in en daar werd om gevraagd. Het college zal daar uiteraard zoveel mogelijk gebruik van maken.

Wethouder Alsemgeest gaat in op de vragen over Stichting Hendrik de Keyser en de regionale samenwerking. Op het gebied van de regionale samenwerking kan hij melden dat het college in een van de eerstvolgende commissies Bestuur en Middelen zal spreken en de raad nader zal informeren over zijn ambitie als het gaat om de regionale samenwerking. Dit allemaal in aansluiting op de informatie die het vorige college aan de raad heeft gegeven over de regionale samenwerking. De wethouder herinnert hierbij aan de gebiedsagenda, de voorstellen voor het MIRT, etc. Met de opmerking dat het toch vooral een bestuurdersaangelegenheid zou moeten zijn is de wethouder het volstrekt eens. De burgemeester van Alkmaar is op verzoek van de regio de ambassadeur als het gaat om de regio en wethouder Alsemgeest heeft zijn verantwoordelijkheden namens het college van Alkmaar. Wat betreft de bestuurlijke ondersteuning, constateert het college dat de regio daar om heeft gevraagd, in de vorm van een ambtenaar. Het college werkt daar van harte aan mee, uiteraard indachtig het collegeprogramma om stappen te zetten in de regionale samenwerking. Daarom treft men deze post in de begroting. Het is cofinanciering, de andere gemeenten betalen hier aan mee.

Op het punt van vastgoed, ligt er de vraag van D66 inzake overdracht van monumenten naar Stichting Hendrik de Keyser. De wethouder legt uit dat het college bezig is om dit allemaal in kaart te brengen en het de raad in de loop van het volgend jaar zal informeren over de wijze waarop het beheer vorm zal krijgen van de rijksmonumenten die op dit moment in eigendom van de gemeente zijn en ook de gemeentelijk monumenten die het beste gediend zijn bij de doelstelling van de gemeente, namelijk strategisch en maatschappelijk belang.

Wethouder Van Veen antwoordt op de vragen over de Wmo, Exodus en huiselijk geweld. Op de vraag omtrent de reservevorming en het aanspreken van de reserve Wmo, zegt hij dat de raad daar een schrijven van het college en een toelichting op het voorliggend besluit over heeft gekregen. De reserve wordt met name aangewend voor een prestatieveld wat onder de Wmo valt, de maatschappelijke opvang. Waar D66 inging op de beleiduitgangspunten van de Wmo, zegt de wethouder dat als men het huidige beleidskader in ogenschouw neemt, men ziet dat de uitgangspunten daar eigenlijk al in zijn opgenomen. Hij neemt aan dat dit bij het volgend beleidskader dat het college met de raad gaat bespreken als referentiekader wordt genomen, waarbij het gaat om verantwoorde voorzieningen, zelfredzaamheid en de sterkste schouders die de zwaarste lasten dragen.

Het CDA heeft een vraag gesteld over de aanpak van huiselijk geweld. De € 50.000 die daar de afgelopen jaren voor was gereserveerd, heeft het college goed benut. Het heeft flinke initiatieven genomen in relatie tot het Oranjehuis, het steunpunt Huiselijk Geweld, de uitvoering van het tijdelijk huisverbod, etc. Ook heeft het college vergaande initiatieven genomen in het RAAK- project, waarin het de regionale samenwerking heeft gevonden in Kennemerland. Het college zal initiatieven nemen om de uitvoeringsregie en de beleidsregie bij de GGD onder te brengen, zodat daar als het ware de meerwaarde van de regionale samenwerking Noord- Holland Noord verband gaat vinden.

Mevrouw Van den Brakel Visser vraagt of de gemeente de € 50.000 dus kwijt is. Wethouder Van Veen antwoordt dat dit geld niet meer nodig is voor de inzet voor de ambitie die raad en college hebben.

Het college evalueert het beleid regelmatig en vindt het goed om dat met de raad te delen. Als de raad zegt dat er een tandje bij moet, dan zou dat met meer geld gepaard moeten gaan. Wat het college nu aan geld beschikbaar heeft om de uitvoering te kunnen realiseren is voldoende.

Ten aanzien van Exodus en de voorzieningen voor ex-gedetineerden, licht de wethouder toe dat de gemeente Alkmaar, gelijk alle andere gemeenten in Nederland, de uitvoeringscoördinatie heeft rondom nazorg voor ex-gedetineerden. Daar heeft de gemeente vanuit het Rijk ook geld voor gekregen, hetgeen straks resulteert in een regiocoördinator voor nazorg voor ex-gedetineerden binnen het Veiligheidshuis. Exodus ontvangt een structurele subsidie van € 20.000 op jaarbasis. Omdat er vorig jaar sprake was van een negatieve exploitatie, heeft het college nog € 75.000 gevoteerd om Exodus gezond te houden. Dat had ook alles te maken met het verlagen van het aantal bedden dat men had. Exodus is op dit moment financieel gezien in control, wat voor het college aanleiding was om geen extra middelen beschikbaar te stellen.

Mevrouw Bolte geeft aan dat Exodus bij de raad op visite is geweest en het college volgens hen heeft toegezegd vanaf 2007 structureel één bed voor ex- gedetineerden te financieren ad € 100 per dag, oftewel € 36.500 per jaar. De vraag is of dit juist is. Wethouder Van Veen antwoordt dat dit niet juist is. Die wens leeft wel bij Stichting Exodus en is regelmatig door het bestuur in het overleg aan de orde geweest. Het college heeft uit het huishoudboekje van Exodus mogen constateren dat er op dit moment voldoende middelen zijn om de exploitatie rond te krijgen en voor het college is dat leidend als men spreekt over de subsidierelatie. Als men eigen middelen heeft, dan moeten die ook voldoende zijn om de taakstelling die men zichzelf heeft opgelegd te realiseren, wetende dat het een enorme goede winst is en Alkmaar heel veel baat heeft bij het werk dat Exodus doet.

Mevrouw Bolte merkt op dat Exodus zegt dat het niet op papier staat, maar mondeling is toegezegd. De vraag is of Exodus de waarheid dan niet spreekt. De wethouder vindt dat Leefbaar Alkmaar dat aan Exodus moet vragen. Hij geeft aan hoe hij in de gesprekken met Exodus heeft gezeten en dat is bij regelmaat. Hij heeft de wensen van Exodus gehoord en telkens aangegeven dat de gemeente niet over de gevraagde middelen beschikt.

Mevrouw Hamberg hoort de wethouder zeggen dat er een regionale functionaris komt, echter, dat geeft de mensen nog geen plek om hun zaken te regelen. Ook als er een regionale functionaris is, betekent dat, dat de ex-gedetineerden weliswaar met een treinkaartje naar station Alkmaar kunnen komen, maar vervolgens nog geen dak boven het hoofd hebben of inkomsten. De vraag is wat de portefeuillehouder denkt daar aan te kunnen doen. Wethouder Van Veen antwoordt dat er veel te zeggen is over de vraag hoe men het nazorgtraject van ex-gedetineerden wil inrichten. Hij voelt er veel voor om in commissieverband stil te staan bij dit onderwerp, zodat het college de raad uitvoerig kan meenemen hoe de nazorg voor ex-gedetineerden geregeld is.

Wethouder De Baat geeft een reactie op de vragen over het personeel, het dienstencentrum, cofinanciering en teveel betaalde subsidies.

De wethouder wil voorop stellen dat het college het betreurt dat de fractie van OPA informatie is aangeboden inzake de personele kwestie, die niet geheel juist is. Dat is vervelend werken. Over cijfers mag er geen verwarring zijn en daarom komt de wethouder terug op dit punt bij zijn antwoord, namelijk dat het college met OPA en met andere fracties niet van mening verschilt over het feit dat de gemeente terug moet in de inzet van externen. Gelukkig is het zo dat het college gaat over de bedrijfsvoering in de organisatie, meer in het bijzonder heeft het college daarin de beschikking over een gemeentesecretaris. De raad gaat gelukkig over de kaders, die zou 'horendol' van de uitvoering worden en de wethouder zelf ook. Er komt een rapportage over de uitvoering van de 7% operatie, waarbij het college de raad verdere cijfers zal verstrekken aangaande de personele ontwikkeling.

Mevrouw Den Dulk hoort de wethouder zeggen dat de uitvoering van de bedrijfsvoering ligt bij de gemeentesecretaris. Het college heeft daarin zeggenschap en draagt daar zeker verantwoording voor. Volgens Trots is het college dan toch enorm geholpen met een kader dat heel duidelijk stelt dat men niet meer dan 10% van de maximale loonsom aan externen mag inhuren. Wethouder De Baat antwoordt dat dit best meevalt. Het college is vooral geholpen met een gemeenteraad die er aandacht voor vraagt dat op dit aspect voortgang en resultaat geboekt moeten worden. Het college is vooral gebaat bij de mogelijkheid om de door de raad gewenste producten, resultaten en dienstverlening aan de Alkmaarders daadwerkelijk te kunnen realiseren. Het college heeft minder behoefte aan een strak kader dat ook maar 'een klap op tafel' zou kunnen zijn. Als het college wil werken met kaders, zou het daar graag zelf een voorstel toe willen doen. Mevrouw Den Dulk vraagt wat het college dan heeft laten zien de afgelopen vier jaar om de inhuur van externen terug te brengen. Trots wil het college graag vertrouwen en de vrije hand geven, maar vindt wel dat het iets moet opleveren. En met name dat baart Trots zorgen. Wethouder De Baat vraagt Trots ook niet om het college de vrije hand te geven, want de raad mag het college nauwlettend volgen en het college zal de raad hierover informeren. Als de wethouder meer kon vertellen dan hij nu kan, dan zou hij dat met alle plezier doen.

De voorzitter kapt deze discussie af, aangezien er een toezegging is van de zijde van de wethouder. Het is de bedoeling om de discussie op hoofdlijnen te voeren. De raad gaat er verder in detail in de commissie over spreken.

De heer Kloos vraagt of het mogelijk is dat OPA deze week een juist staatje ontvangt, waarop de wethouder antwoordt dit met alle plezier te zullen doen.

Inzake dienstencentrum De Mare zegt de wethouder dat het noodzakelijk is om met elkaar inzichtelijk te krijgen wat het oplevert. Men kan vaststellen dat de bezuiniging niet voor 2011 of 2012 staat ingeboekt, maar voor 2014. Er is dus alle tijd om in het kader van een zorgvuldige afweging ook deze bezuiniging nader af te wegen.

Betreffende de cofinanciering geeft de wethouder aan dat het voor zich spreekt dat als zo'n groot project als de noordelijke ontsluiting van de Beverkoog gefinancierd moet worden, het financieringsvoorstel dan in deze raad komt en de raad op dat moment de cofinanciering ook nader af kan wegen. Ten aanzien van de teveel betaalde subsidies wil de wethouder in meer algemene zin zeggen dat als het gaat om subsidies en subsidieverstrekking, ook teveel betaalde subsidies, het college zich dan volstrekt binnen ieder wettelijk kader beweegt. Dat wil het college ook zo houden. Dat betekent dat teveel betaalde subsidie gewoon teruggevorderd wordt. Mevrouw Den Dulk zegt dat het toch de doelstelling van het college is om met een sluitende begroting en sluitende meerjarenraming te komen. Als het college dan dienstencentrum De Mare wel als optie in de bezuinigingsvoorstellen opneemt en er in 2013 tegenaan gaat lopen dat de raad dat helemaal niet wil, dan kan het college dat beter nu weten, goed op tijd, zodat het nog naar andere alternatieve opties kan zoeken. Dat vooruit schuiven past eigenlijk niet bij de wethouder. Dat is Trots niet van hem gewend en hoopt dat hij haar op dit punt gerust kan stellen en op zoek gaat naar andere bezuinigingsopties. Wethouder De Baat antwoordt dat het voor het college uiteraard een aandachtspunt is om een sluitend financieel meerjarenperspectief te hebben, zoals het dat ook is voor de raad.

Wethouder Nagengast antwoordt op de vragen over OV. Bij de behandeling van de evaluatie gratis OV is ook meegenomen om een onderzoek te doen naar mogelijke alternatieven, die de niet per bus reizende inwoners van Alkmaar extra stimuleren om meer per bus te reizen. Voorbeelden zijn gezinskaartjes of eurokaartjes. Zolang het voorstel met mogelijke alternatieven de raad nog niet bereikt heeft, blijft het beschikbare bedrag gewoon bij OV. Specifiek richting GroenLinks geeft de wethouder aan dat het college inderdaad de vraag zal meenemen wat de kosten zijn voor invoering van het eurokaartje in alternatieve situaties.

Voor wethouder Leerink resteren de vragen over de tweeduizend kinderen die in armoede leven en het Veiligheidshuis. Op de vraag of het mogelijk is om voor de voorjaarsnota 2011 de evaluatie Veiligheidshuis te hebben afgerond, antwoordt de wethouder dat dit niet mogelijk is, daar het Veiligheidshuis niet drie jaar aan de slag is, maar feitelijk pas anderhalf. Er is een zekere periode nodig om de zaak om op goede manier te kunnen evalueren. De wethouder wil wel toezeggen dat de evaluatie is afgerond voor de begrotingsbehandeling 2011, op zo'n moment dat de raad nog een beslissing kan nemen over het al dan niet bijdragen in het Veiligheidshuis voor 2012. Op de vraag of er een standaard bedrag is te noemen wat nodig is om een kind uit de armoede te halen, is het antwoord 'nee'. Er zijn tweeduizend kinderen in Alkmaar die zich in deze situatie bevinden. Het college weet dat de helft van hen wordt bereikt met inkomensondersteunende maatregelen. Er gaan twee zaken gebeuren; het college gaat onderzoeken hoe het percentage omhoog gebracht kan worden en daarnaast kijken hoe kinderen structureel uit de armoede gehaald kunnen worden. Uiterlijk in het voorjaar komt het college met maatregelen en daarbij zal ook wat meer inzicht in de financiën die daarbij horen gegeven kunnen worden.

Besluitvorming

De voorzitter brengt bij de raad in herinnering dat de moties worden behandeld nadat het agendapunt is vastgesteld. Eerst worden de amendementen in stemming gebracht, dan het voorstel en dan de moties. Mevrouw Hamberg geeft aan dat de SP haar amendement intrekt. De voorzitter schorst voor enkele minuten de vergadering.

Na de schorsing heropent de voorzitter de vergadering. De heer Verbruggen geeft aan dat de PvdA de motie (nr. 12) die zij heeft ingediend met GroenLinks en Leefbaar Alkmaar over de € 600.000 intrekt. Dit naar aanleiding van de toezegging die de wethouder op dit punt heeft gedaan. De heer Kloos zegt dat OPA haar motie over het eurokaartje (nr. 6) intrekt, gezien de duidelijke toezegging van de wethouder dat het weer terugkomt.

De voorzitter brengt het amendement van Trots, mede ondertekend door de SP en OPA over verlaging van het uit de reserves te onttrekken bedrag naar € 31,2 mln. in stemming. Hij merkt op dat er een foutje in het amendement staat. Het betreft niet de vaststelling van de programmabegroting 2010, maar 2011. Als dat bij deze gewijzigd kan worden, kan nu over het amendement gestemd worden. Mevrouw Bolte wenst namens Leefbaar Alkmaar een stemverklaring af te geven. Hoewel Leefbaar Alkmaar de frustratie van de partijen die dit amendement indienen ten opzichte van het Nieuw Alkmaars Peil deelt, zal zij het amendement niet steunen, omdat zij achter de sociale infrastructuur staat waarvoor dit bedrag bedoeld is.

De voorzitter gaat over tot stemming en stelt vast dat vóór stemmen de fracties van OPA, Trots en de SP. Tegen stemmen alle anderen, waarmee het amendement is verworpen.

De voorzitter stelt vervolgens aan de orde de vaststelling van de programmabegroting 2011 en de meerjarenraming 2012-2014. Een aantal fracties wens een stemverklaring af te leggen. Mevrouw Bolte geeft aan dat Leefbaar Alkmaar tegen deze begroting stemt. Zij verwijst naar de aanvang van deze begrotingsbehandeling, waarbij er verwarring was over wat er precies besloten zou gaan worden en vindt zeker de manier waarop dit gepresenteerd is niet prettig. Los daarvan zou Leefbaar Alkmaar de programmabegroting al niet hebben gesteund. Zij vindt het onverantwoord om in deze tijden van crisis zo veel geld uit te geven aan YXIE, terwijl men daar zoveel andere dingen voor in de stad kan doen.

De voorzitter brengt de programmabegroting in stemming en stelt vast dat vóór stemmen de fracties van de PvdA, GroenLinks, het CDA, de VVD en D66. Tegen stemmen OPA, Trots, de SP en Leefbaar Alkmaar, waarmee de begroting is aangenomen.

De voorzitter stelt de ingediende moties aan de orde.

Motie 1 betreft de vacaturestop. De heer Heerema wenst een stemverklaring af te leggen en geeft aan dat de VVD van mening is dat voor dergelijke opdrachten aan het college ook een structureel plan nodig is. De VVD zou hier graag in de commissie over willen spreken. Zij zal de motie niet steunen, maar heeft wel de sterke behoefte om hier binnenkort over te discussiëren.

De heer Verboom zegt dat Leefbaar Alkmaar de motie niet zal steunen. Dit, omdat een vacaturestop een van de middelen is om de problematiek aan te pakken. Leefbaar Alkmaar denkt niet dat een

vacaturestop op zijn plek zou zijn als de burgemeester staatssecretaris van Defensie wordt of iets dergelijks, want dan zou er echt een nieuwe burgemeester moeten komen.

De voorzitter constateert dat voor de motie stemmen de fracties van OPA, Trots en de SP. Tegen stemmen alle anderen, waarmee de motie is verworpen.

Motie 2 betreft inhuur externen voor maximaal 10% van de loonsom. De heer Heerema wenst een stemverklaring af te leggen. Wat de VVD betreft raakt deze motie direct de kerntakendiscussie binnen de gemeente. De VVD wil graag ook hierover eens goed discussiëren in de commissie om tot een goed besluit te komen.

De heer Verboom geeft aan dat Leefbaar Alkmaar voor deze motie zal stemmen. Zij denkt dat dit een goede eerste aanzet is tot een goede bezuiniging.

De voorzitter stelt vast dat vóór stemmen de fracties van OPA, Trots, de SP en Leefbaar Alkmaar. Tegen stemmen alle anderen, waarmee de motie is verworpen.

Motie 3 betreft herijking nota Cultuur Zonder Grenzen. De heer Heerema wenst een stemverklaring af te leggen. Hij geeft aan dat helder is dat er bezuinigd moet worden op cultuur. De VVD is zeer benieuwd naar de taakstelling die vanuit het Rijk op Alkmaar af al komen. Zij vindt alleen dat de raad daar zelf het initiatief toe moet nemen. Daarover is uitgebreid gesproken binnen de fractie. De VVD wil het initiatief niet bij het college laten liggen, dus hoopt dat Trots dit onderwerp voor behandeling in de commissie gaat agenderen.

Mevrouw Konijn zegt dat D66 niet zal instemmen met deze motie. Zij vindt hem overbodig, want straks als de raad echt weet wat de bezuinigingen zijn, gaat D66 er zelf naar kijken.

Mevrouw Janssen geeft aan dat dit in wezen is wat Leefbaar Alkmaar ook met de motie zegt. Zij wil de prioriteiten nog eens op een rijtje zetten, dat is inclusief YXIE. Deze week is het Historisch Museum afgeblazen, hetgeen met YXIE uiteraard net zo gemakkelijk kan gebeuren.

De voorzitter constateert dat vóór stemmen de fracties van OPA, Trots en Leefbaar Alkmaar. Tegen stemmen alle anderen, waarmee de motie is verworpen.

Motie 4 betreft het openhouden van dienstencentrum De Mare. Mevrouw Diktas wenst een stemverklaring af te leggen. Zoals GroenLinks reeds in haar termijnen heeft aangegeven, vindt zij de motie sympathiek, maar graag zou zij weten wat de werkelijke besparingen zouden zijn, puur op het dienstencentrum alleen. Daarom zal GroenLinks deze motie niet steunen en ziet zij dit onderwerp graag een keer terugkomen.

Mevrouw Bolte geeft aan dat de fractie van Leefbaar Alkmaar deze motie niet zal steunen. Zij denkt dat de digitale dienstverlening gecombineerd met het feit dat de ambtenaar mogelijk ook aan huis komt, al een heel redelijk stukje dienstverlening is.

Mevrouw Konijn zegt dat D66 de motie wel zal steunen. Het lijkt haar goed wanneer het college binnen de domeinen 1 en 2 alvast gaat zoeken naar een alternatief voor deze bezuiniging.

De heer Verbruggen merkt op dat de fractie van de PvdA deze motie niet zal steunen. Zij vindt hem op dit moment voorbarig. Goed afgewogen zal moeten worden wat wel en wat niet in de bezuinigingen gedaan zal worden.

De voorzitter brengt de motie in stemming en stelt vast dat vóór stemmen de fracties van OPA, D66, Trots, de SP en mevrouw Van den Brakel Visser van het CDA. De voorzitter telt 17 stemmen voor en 19 tegen, waarmee de motie is verworpen.

Motie 5 betreft ook zomer in de Mare. De heer Heerema geeft namens de VVD een stemverklaring af. De VVD vindt dit een goede en sympathieke motie van OPA en is ook van mening dat hier een uitgebreide discussie over moet plaatsvinden, echter gaat zich vanavond niet vastleggen op 50 om 50%. Dit komt wat de VVD betreft terug in het evenementenbeleid dat de raad, zoals de burgemeester heeft aangekondigd, in het voorjaar volgend jaar gaat bespreken. De VVD stelt voor de motie tot dat moment aan te houden.

Mevrouw Diktas geeft aan dat GroenLinks versnippering van het budget graag wil voorkomen. Zij wil het cultuurplein ook daadwerkelijk het cultuurplein laten zijn met een brede programmering voor een breed publiek.

Mevrouw Janssen zegt dat Leefbaar Alkmaar deze motie wel gaat steunen, want vindt dat ook de Mare bij Alkmaar hoort en daar meer cultuur mag komen.

Mevrouw Konijn geeft aan dat de fractie van D66 de motie niet gaat steunen. Men kan in Alkmaar cultuur snuiven op het Canadaplein. D66 deelt de mening van de VVD, dat dit onderwerp straks terugkomt bij het evenementenbeleid.

De voorzitter stelt vast dat vóór stemmen de fracties van OPA, Trots, de SP en Leefbaar Alkmaar.

Tegen stemmen alle anderen, waarmee de motie is verworpen.

Motie 6 is ingetrokken.

Motie 7 betreft het parkeren. De heer Heerema legt namens de VVD een stemverklaring af. Hij refereert aan het feit dat de raad gister de bestuurlijke kalender heeft gekregen, waarin staat dat de raad in november over de parkeertarieven gaat praten. Het is november dus volgens de VVD is deze motie overbodig, omdat de raad hier over enkele weken over gaat spreken.

Mevrouw Bolte zegt in aansluiting op de VVD, dat Leefbaar Alkmaar nooit voor verlagen van de parkeertarieven is geweest. Zij gaat voor leefbaarheid van de wijken en de straat voor de burger. De voorzitter constateert dat vóór de motie stemmen de fracties van de SP, Trots en OPA. Tegen stemmen alle anderen, waarmee de motie is verworpen.

Motie 8 betreft Alkmaar: dynamische en toegankelijke stad. De voorzitter licht toe dat onder bullet 2 bij de overwegingen: "dat vier van deze concrete maatregelen zijn opgenomen in het bestedingsvoorstel" de vier maatregelen worden bedoeld waar een bedrag achter staat, namelijk de westelijke ring, de ontsluiting Beverkoog, het Bestevaertracé en de afronding actieplan Langzaam Verkeer en Veiligheid. Mevrouw Diktas geeft aan dat GroenLinks de motie wel zal steunen, maar zij het eigenlijk onnodig vindt om hier het middel motie voor in te zetten.

De heer Verbruggen geeft aan dat de PvdA Alkmaar de motie niet zal steunen. Zij vindt hem weliswaar sympathiek, maar overbodig.

Mevrouw Konijn zegt dat D66 de motie wel zal steunen. Zij heeft in haar termijn reeds aangegeven dat D66 vindt dat als men de NUON- gelden inzet, deze structureel rendabel ingezet moeten worden en daar is hier sprake van.

De voorzitter gaat over tot stemming en stelt vast dat vóór stemmen OPA, D66, Trots, het CDA, GroenLinks en Leefbaar Alkmaar. Tegen stemmen de SP, de VVD en de PvdA, waarmee de motie is aangenomen.

Motie 9 is raadsbreed ondertekend. Mevrouw Den Dulk wenst een stemverklaring af te leggen. Trots is altijd groot pleitbezorger geweest voor de tweede ontsluiting van de Beverkoog. Zij is van mening dat het schrijven van een brief door de gemeenteraad een beter middel is om de leden van de Provinciale Staten op de hoogte te brengen van het standpunt van de raad, dan deze motie. Trots wilde echter geen spelbreker zijn door de unanimititeit te breken en heeft daarom deze motie mede-ondertekend. De voorzitter gaat over tot stemming en stelt vast dat de motie unaniem is aangenomen.

Motie 10 betreft afspraken en uitspraken naar de sport. Mevrouw Diktas heeft enkele malen de uitspraak gehoord 'niets is gedaan tot alles is gedaan'. GroenLinks vindt dat met deze motie iets wordt gedaan terwijl men dat nog eigenlijk niet zou doen. GroenLinks leest deze motie als volgt bij "Draagt het college op: De optie van tariefverhoging voor de sport als mogelijke bezuiniging te schrappen". Mevrouw Bolte zegt dat Leefbaar Alkmaar de motie steunt. Zij vindt het echt te gek voor woorden wanneer de tarieven in de sport omhoog zouden gaan.

Mevrouw Konijn geeft aan dat de fractie van D66 deze motie ook zal steunen, zij het alleen maar omdat alle partijen bij het lijsttrekkersdebat de toezegging hebben gedaan om de sport niet extra te belasten. De voorzitter stelt vast dat de motie unaniem is aangenomen.

Motie 11 betreft het Veiligheidshuis. De heer Kloos wenst een stemverklaring af te leggen. OPA vindt de signalen die zij over het Veiligheidshuis krijgt zo belangrijk, dat zij vindt dat dit heel snel uitgevoerd zal moeten worden. OPA was er destijds ook voor om het Veiligheidshuis in te stellen, maar is er erg van geschrokken. Zij pleit voor een zo snel mogelijke uitvoering en is blij dat D66 deze motie heeft ingediend.

Mevrouw Janssen merkt op dat Leefbaar Alkmaar tegen deze motie is, omdat zij denkt dat er een goede evaluatie moet komen, hetgeen op zo korte termijn niet mogelijk is. De voorzitter gaat over tot stemming en stelt vast dat vóór stemmen de fracties van OPA, D66, de VVD, Trots, het CDA, GroenLinks, de SP en de PvdA. Tegen stemt Leefbaar Alkmaar, waarmee de motie is aangenomen.

Motie 12 is ingetrokken. Daarmee heeft de voorzitter agendapunt 5 inclusief de moties afgehandeld.

- 6. 120 Vaststelling (wijzigingen) belastingverordeningen 2011**
- a. rioolheffing**
- b. reinigingsrechten**

- c. **lijkbezorgingsrechten**
- d. **hondenbelasting**
- e. **havengelden**
- f. **verkoopstandplaatsen**
- g. **benzinepompinstallaties**
- h. **precariorechten**
- i. **marktgeden**
- j. **leges**

Mevrouw Den Dulk wenst een stemverklaring af te leggen. Voor zover Trots heeft kunnen zien in deze tarieven, betreft het verhogingen overeenkomstig de afspraken, namelijk inflatiecorrectie. Daarom kan Trots instemmen met deze tarieven.

De voorzitter gaat over tot stemming en stelt vast dat de raad unaniem akkoord gaat met de (wijzigingen) belastingverordeningen 2011.

7. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

Vastgesteld,

Voorzitter,

Griffier ,