

Vergadering van de raad op 11 november 2010

Voorzitter : de heer P.M. Bruinooge
Griffier : de heer A.P.A. Koolen

Aanwezig zijn de leden: H. Adriaanse, H. van Ballegooijen, B. Bijl, F. Binnendijk, R.M. de Boer, M.N. Bolte, J.C. de Bont, C. Braak, Y. van den Brakel Visser, M.B.A. Dekker, M.L.M. Delahaij, R.F. Diktas- Noorderveen, D. Dubois-Veenhuis, S.C.G.M. den Dulk- Winder, B. Eekhout, K.E.H. Evenhuis, C.E. Godrie, B. van Groen, M. Hamberg, S. Hashemi, A.V. Janssen, J.W.G.J. Jansen, M. Kensmil, M. Keskin, V.H. Kloos, C.C. Komen, E. Konijn, D. Lute, T. Opdam- Pieterse, B. Schouten (nieuw benoemd raadslid) R.C. Ursem, F. van der Veen, A.J.A. van de Ven, H.J. Verboom, J. van Wolferen en A. Yar.

Tevens aanwezig de wethouders: N.M.C. Alsemgeest, W.A.J. van Veen, P. de Baat, G.L.J. Leerink, J.P. Nagengast en A. van Dam en de gemeentesecretaris de heer J.C.M. Cox.

Afwezig: de heer P.G.M. Verbruggen en de heer R.J. Heerema

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom, in het bijzonder de leerlingen van het Jan Arentzcollege, 4 VWO, en de gasten van de raad. Men heeft kunnen constateren dat het 'changement de decor' tussen de VVD en D66 alsnog doorgezet wordt. De VVD zit op de eerste rij en D66 zit op de plaats waar de VVD eigenlijk behoort te zitten. Er zijn afmeldingen ontvangen van de heer Verbruggen en de heer Heerema. De heer Van der Veen en mevrouw Hashemi komen later. Er zijn geen verdere mededelingen.

2. Vaststelling agenda

Er is een nieuwe agenda toegezonden in verband met het afscheid van mevrouw Den Dulk. In deze agenda staat nog een foutje, namelijk twee keer agendapunt 5. De lijst met ingekomen stukken wordt agendapunt 5a. Toegevoegd zijn de agendapunten 7a, 7b en 7c. De voorzitter stelt voor om, voor agendapunt 7a, de commissie voor de geloofsbrieven, te benoemen. Dan kan de commissie zijn werk doen op het moment dat mevrouw Den Dulk wordt gefeliciteerd met haar afscheid en haar nieuwe start. Bij agendapunt 7 'Benomen bestuurslid SOVON' heeft de raad een memo gekregen en het voorstel is om dit punt van de agenda af te halen. Agendapunt 8 is een hamerstuk, agendapunt 9 is een bespreekstuk geworden, agendapunt 10 is een hamerstuk, agendapunt 11 en 12 zijn bespreekstukken en agendapunt 13 en 14 zijn hamerstukken.

De heer Jansen dient een bijna raadsbrede motie in, op één politieke partij na, maar misschien dat deze partij ook nog meedoet. Het betreft de motie 'Duurzaamheidparagraaf'. De voorzitter voegt deze motie als laatste punt aan de agenda toe.

3. Spreekrecht burgers

Er hebben zich geen sprekers voor het spreekrecht burgers gemeld.

4. Vragenuurtje raad

De heer Van Ballegooijen zegt dat eind 2009 de AZ supportersvereniging Victorie Alkmaar het verzoek heeft ingediend om het fietstunneltje naar het AZ stadion te verfraaien met graffitikunst met een verwijzing naar de historie van Alkmaar en de historie van AZ. Dit verzoek is kort geleden afgewezen met een verwijzing naar de beleidsnota 'Schone stad Alkmaar'. Wat de PvdA betreft en de 'Dikke van Dale' betekent 'schoon' ook 'mooi'. Het verfraaien van de tunnel is wat de PvdA betreft een positief initiatief dat de gemeente moet ondersteunen. Hiervoor heeft de heer Van Ballegooijen drie argumenten; schoonheid, reinheid en betrokkenheid. Schoonheid vanwege de mooie toegangspoort die het AZ stadion zo krijgt. Reinheid vanwege het feit dat daar waar gewenste graffiti is, geen kosten zijn voor het verwijderen van graffiti. Betrokkenheid vanwege het feit dat de supporters zich verbonden voelen bij het mooi maken en mooi houden van deze tunnel. De PvdA wil van de wethouder weten of hij de voorzet van de supportersvereniging inkoop en of hij zich wil inzetten voor een fraaie toegang tot het AZ stadion. Wat de PvdA betreft geen 'tunnelvisie' op het beleid, maar een toekomstvisie op een fraaie tunnel.

Mevrouw Konijn zegt dat bewoners in de omgeving van het Stationsgebied de nieuwsbrief van oktober in de brievenbus hebben gekregen. Mevrouw Konijn toont de nieuwsbrief. Hierin geeft het college aan wat de plannen zijn voor dit gebied maar zonder te vermelden dat de beslissing hierover nog bij de raad ligt. De fractie van D66 heeft deze nieuwsbrief ook niet ontvangen en op deze manier zijn de bewoners eerder geïnformeerd dan de raad over het standpunt van het college. De raad wordt hierover in de komende commissie SOB geïnformeerd. D66 betreurt deze gang van zaken, de nieuwsbrief straalt uit dat de plannen allemaal reeds rond zijn terwijl de gemeenteraad nog de benodigde wijziging van het bestemmingsplan moet goedkeuren. D66 wil van het college graag vernemen wat de reden is dat het college ervoor heeft gekozen om de bewoners per nieuwsbrief eerst te informeren over de voorgenomen plannen van het college voor dit gebied alvorens de commissie en raad hierover te informeren.

De heer Jansen stelt een vraag over het Openbaar Vervoer. Met de begrotingsbehandeling is het geld voor het Openbaar Vervoer veilig gesteld als uitgangspunt voor nieuwe ontwikkelingen. Het college hoeft dus niet te wachten tot januari of februari met voorstellen, gratis openbaar vervoer op zaterdag is al gestopt. Wanneer kan de PvdA de eerste voorstellen voor alternatieven voor het gratis openbaar vervoer op zaterdag verwachten?

Mevrouw Hamberg memoreert dat er afgelopen week, op initiatief van een aantal fractievoorzitters (de heer Kloos van OPA, de heer Adriaanse van het CDA, mevrouw Den Dulk van Trots en mevrouw Hamberg van de SP) een gesprek heeft plaatsgevonden met de heer Luik van het MCA. Dit ging over locaties die eventueel in beeld zijn voor het MCA om eventueel naar een andere locatie te verhuizen. De SP fractie heeft op deze avond de directeur bestuurder van het MCA, de heer Luik, op een alternatieve locatie in Alkmaar gewezen namelijk 'de Zandput'. De heer Luik reageerde enthousiast en voordat mevrouw Hamberg de wethouder hier over kon informeren had het MCA zelf al contact opgenomen met de wethouder. De SP hoopt dat 'de Zandput' als mogelijke nieuwe locatie voor het MCA door de gemeente Alkmaar goed wordt onderzocht ondanks dat daar onder andere water- en zandproblemen zijn en misschien ook nog wel andere problemen die de raad nog niet kent, Nederland is tenslotte een waterland en een kennisland om deze problemen te kunnen oplossen. Een oproep aan het college om de expertise op te vragen die in Nederland aanwezig is. Is het college, ondanks dat men al bezig is met de locatie in de Schermer, en nog open staat voor De Etalage en het DFS terrein, bereid om zich tot het uiterste in te spannen voor de mogelijke locatie 'de Zandput' als het MCA aangeeft hier echt interesse in te hebben. En beseft het college dat het 'kort dag' is omdat het MCA snel een besluit wil nemen en dat het college dus voortvarend te werk moet gaan en niet moet afwachten. Soms moet men vooraf nadenken en niet wachten tot de vraag komt.

Wethouder Nagengast reageert op de vraag van de PvdA ten aanzien van het AZ tunneltje. Het college heeft contact met de initiatiefnemers en is op de hoogte van de actie. Zodra de initiatiefnemers de petitie willen aanbieden, neemt het college deze open in ontvangst en er zal dan samen worden gekeken wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn. Met betrekking tot de nieuwsbrief Stationsgebied zegt de wethouder dat de nieuwsbrief het middel is om de buurt te informeren. De nieuwsbrief bevat geen college- of raadsvoorstellen. Het geeft een visie aan. Een visie die eerder ook gedeeld is met raadsleden tijdens een presentatie in september. Dat neemt niet weg dat juist, in het kader van actief informeren, het college het juist vond om de buurt actief te informeren over de ontwikkelingen die aanstaande zijn. Met betrekking tot de derde vraag over gratis openbaar vervoer deelt de wethouder mee dat de gemeente geen rechtstreeks contact meer heeft met Connexxion. Dit contact loopt via de Provincie. Het college denkt dat men, na deze week, nog twee weken nodig heeft om voorstellen te kunnen formuleren. Dit gaat dan eerst naar het college en dan naar de commissie. Wanneer het ingevoerd kan worden, als de raad akkoord gaat, is nog niet helemaal duidelijk.

Wethouder De Baat heeft wel eens begrepen dat het ziekenhuis door velen wordt benaderd met de vraag of er niet op een stukje land een ziekenhuis kan komen te staan. Dat is kennelijk ook in de afgelopen dagen gebeurd. Vanuit het college zou men het een betere zaak hebben gevonden wanneer het ziekenhuis met de voltallige raad zou hebben gesproken. Er is kennelijk nu een overleg geweest met de voorzitters van een aantal fracties. Dat is een feitelijke mogelijkheid, dat overleg heeft ook plaatsgevonden. En kennelijk is er vanuit een fractie 'de Zandput' in de Boekelermeer naar voren gebracht. Het klopt dat het ziekenhuis het college geïnformeerd heeft over het gesprek dat heeft plaatsgevonden en welke informatie daar is uitgewisseld. Bestuurlijk gezien zit het college nu in de situatie van het stellen van de prealabele vraag aan de provincie met betrekking tot de locatie in de Schermer.

Waarbij ook een aantal andere locaties in Alkmaar wordt afgewogen en ook een locatie in Heerhugowaard. Het lijkt heel verstandig om dit proces gewoon zijn gang te laten gaan. Vooral ook omdat vanuit het ziekenhuis geen verzoek is gedaan richting college om de locatie 'de Zandput' in deze zoektocht te betrekken. Zou dit in de toekomst wel zo zijn, dan zal het college dit vanzelfsprekend overwegen te doen. De voorzitter wijst er op dat het reglement van orde vaststelt dat er geen interrupties zijn toegestaan maar de raad heeft na de beantwoording door het college wel de gelegenheid om een aanvullende vraag te stellen. Mevrouw Hamberg wijst erop dat de PvdA in het verleden heeft gezegd dat het MCA uit 'de Hout' weg moet. De PvdA heeft toen niet nagedacht over de vraag waar het ziekenhuis dan heen moest. Nu weet de raad dat het MCA met de wethouder in gesprek is over een locatie in Alkmaar, maar ook in de Schermer. Stel dat dit nu niets wordt dan zou de SP het jammer vinden als er een moment zou komen dat men constateert dat het niets geworden is en dat men voor een andere locatie gaat. Terwijl de SP misschien een geweldige alternatieve locatie heeft gevonden op de kaart van Alkmaar. Op dat moment is er geen tijd meer om dit te onderzoeken. Zou de wethouder dit erg jammer vinden? En zou het college toch achter de schermen niet wat voorwerk willen doen? Wethouder De Baat dacht dat mevrouw Hamberg zou zeggen 'in de Schermer' maar ze bedoelt 'achter de schermen'. Proactief zijn is altijd goed. Wat dat betreft deelt de wethouder met de SP misschien wel een vergezicht van een hospitaalschip in de Zandput. Dit is een zeer lastige locatie maar wat vooral belangrijk is, is dat het college met het ziekenhuis in zeer goed overleg is. Het MCA heeft deze vraag niet gesteld. Als deze vraag komt, dan gaat het college voortvarend met het MCA samen kijken naar een dergelijke locatie.

Mevrouw Konijn stelt een aanvullende vraag aan wethouder Nagengast over het stationsgebied. De wethouder geeft terecht aan dat men de informatieplicht richting de bewoners serieus neemt. Daar is D66 het mee eens en men heeft daar zeer veel waardering voor. Echter, de wethouder heeft de vraag niet beantwoord waarom het college ervoor gekozen heeft om vooruitlopend op de bespreking in de commissie SOB, waar de commissie en de raad op de hoogte gesteld worden van de plannen van het college, reeds een nieuwsbrief te verzenden waar de plannen worden gepresenteerd zonder daarin te vermelden dat het nog aan de raad is om daar een besluit over te nemen. Wethouder Nagengast zegt dat hij de nieuwsbrief niet bij zich heeft maar er staat een aantal keer in de nieuwsbrief dat het gaat om een visie, een toekomstplan dat als richting dient voor alle toekomstige ontwikkelingen. Het is nog toekomstmuziek om een beeld te krijgen van de mogelijkheden voor een toekomstige traverse en dat soort zaken. Mocht het zijn dat dit niet zo begrepen is door de raad dan biedt de wethouder zijn excuses daarvoor aan. Dat was niet de bedoeling.

Mevrouw Bolte stelt een aanvullende vraag aan wethouder De Baat. Deze vraag is ook al gesteld in de commissie B&M. Ook Leefbaar Alkmaar heeft gesproken met het MCA en mevrouw Bolte heeft gevraagd of het mogelijk is dat er een presentatie wordt gehouden voor de gehele raad. Dat het MCA daar ingaat op hun visie op de toekomst, op de wensen en behoeften ten aanzien van de locatie. Het is veel prettiger als dit wordt gedaan met de hele gemeenteraad. Dat is wat meer collegiaal dan dat men dit met enkele fractievoorzitters doet. Men kan dan gezamenlijk nog even 'inzoomen op' en toch proberen om het uiterste te doen om het MCA hier te behouden. Graag een reactie van de wethouder hierop. De heer Kloos vraagt of hij uit de reactie van de wethouder moet begrijpen dat de wethouder geen enkele poging gaat wagen om deze suggestie ambtelijk te onderzoeken. Wethouder De Baat denkt dat het misschien mogelijk is om de vraag van de OPA fractie te verbinden met het antwoord op de vraag van Leefbaar Alkmaar. De vraag is gesteld om een gezamenlijke informatiebijeenkomst voor de raad te doen beleggen door het ziekenhuis. Een vraag, zoals gesteld door de OPA fractie, kan daar ook aan de orde komen. De wethouder heeft, in reactie op de SP, bedoeld te zeggen dat het belangrijk is om de dingen in de goede volgorde te doen. De volgorde is dat er op dit moment een ingewikkeld bestuurlijk proces loopt genaamd 'het stellen van een prealabele vraag'. Het is belangrijk dat dit proces ongestoord verloopt. De voorzitter rond dit onderwerp af. Het is niet de bedoeling om in een vragenuurtje een debat over een onderwerp te voeren. Als men ontevreden is over het antwoord dan zijn er andere mogelijkheden om dit nog een keer aan de orde te stellen maar niet tijdens het vragenuurtje. Daarmee heeft de voorzitter het vragenuur afgerond.

5. Vaststellen notulen van 9, 29, 30 september en 4 oktober 2010

Er zijn geen wijzigingsvoorstellen ingediend. Conform besloten.

5a. Lijst van ingekomen stukken

A. Aan te nemen voor kennisgeving:

1. Brief d.d. 31 augustus 2010 Provincie Noord-Holland inzake begroting 2011
2. Brief d.d. 1 september 2010 Ministerie van Vrom inzake aankondiging 'Handreiking onteigening Titel IV 2010'
3. Kopie brief d.d. 3 september 2010 J. Kraakman inzake parkeren bewoners Spoorbuurt.
4. Brief d.d. 7 september 2010 S.O.O. Bergermeer inzake visie geven ten aanzien van opslag Bergermeer (TAQA).
5. Kopie brief d.d. 8 september voorzitter agendacommissie, P.M. Bruinooge, inzake planning bestuurlijke kalender.
6. E-mail d.d. 8 september 2010 gemeente Wormerland inzake brandstoftoeslag minima.
7. Brief d.d. 9 september 2010 Inspectie Openbare Orde en Veiligheid inzake aankondiging inspectieonderzoek vergunningverlening publieksevenementen.
8. Brief d.d. 9 september 2010 LOGA inzake inwerkingtreding besluit personeel veiligheidsregio's; aanvulling: wijziging CAR n.a.v. ingangsdatum pensioen.
9. E-mail d.d. 10 september Securisc inzake informatie over het LeeftijdIndicatieSysteem.
10. Brief d.d. 14 september 2010 Nationale Ombudsman inzake rapport 'Helder handhaven'.
11. Brief d.d. 14 september 2010 gemeente Langedijk inzake collegeprogramma 2010-2014 'Schakelen en verbinden'.
12. Brief d.d. 14 september 2010 Inspectie Werk en Inkomen inzake jaarplan IWI 2010.
13. Kopie brief d.d. 15 september 2010 LOGA inzake uitsluiting CAR-UWO voor publieke ambulancediensten.
14. Brief d.d. 15 september 2010 Raad van State inzake Alkmaar bestemmingsplan 'Stationsgebied, ontwikkeling noordzijde'.
15. E-mail d.d. 17 september 2010 gemeente Hoorn inzake motie raad gemeente Hoorn.
16. E-mail d.d. 21 september 2010 gemeente Mook en Middelaar inzake DGP motie begrotingstekort.
17. Brief d.d. 21 september 2010 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties inzake september circulaire Gemeentefonds 2010.
18. Brief d.d. 22 september 2010 VNG inzake CAO Wsw: Uitwerking maandelijkse betaling werkgeversbijdrage vakbondscontributie.
19. E-mail d.d. 28 september 2010 gemeente Goedereede inzake motie samenwerking gemeenten bestuurlijke zelfstandigheid.
20. E-mail d.d. 11 oktober 2010 VNG inzake reactie op regeerakkoord.
21. Brief d.d. 14 oktober 2010 Architectuur informatiecentrum Alkmaar inzake Verslag forumdiscussie kwaliteit Stedenbouw.
22. Brief d.d. 16 oktober 2010 Partners van het Actieplan Jeugdwerkgelegenheid Noord-Holland-Noord inzake maatschappelijke projecten.

B. In handen stellen van burgemeester en wethouders

23. Brief d.d. 16 september 2010 Historische Vereniging Alkmaar inzake cultuurhistorische verkenning noodzakelijk voor nieuw locatie MCA: ter afdoening.
24. Brief d.d. 24 september 2010 K. van de Velde inzake rappel brief van 13 juni 2007: evaluatie urgentietoewijzingen: ter afdoening.
25. Brief d.d. 26 september 2010 Historische Vereniging Alkmaar inzake zienswijze reactie op bestemmingsplan Doelenveld Carré: ter afdoening.
26. E-mail d.d. 27 september 2010 Futsal Chabbab inzake Futsal Chabbab werkt: ter afdoening.
27. Kopie brief d.d. 30 september Landelijk Platform GGZ inzake compensatie eigen bijdrage AWBZ: ter afdoening.
28. Kopie brief d.d. september 2010 bewoners op erfpacht Oudegracht 99 t/m 105 inzake aanpassingscoëfficiënt 5-jaarlijkse canonherziening: ter afdoening.
29. Kopie brief d.d. 3 oktober 2010 J. van Willegen inzake Verkeersplan Oud Overdie – het afsluiten van de boombrug voor alle autoerkeer – de toekomstige leefbaarheid van de wijk Oud Overdie en Schelphoek – en de OV-taxi: ter afdoening.
29. Brief d.d. 6 oktober 2010 OSA inzake verzoek voor opname in de evenementenkalender: ter afdoening.
30. Brief d.d. 8 oktober 2010 VNO NCW Noordwest-Holland inzake realisatieovereenkomst Westfrisiaweg: ter afdoening.
31. E-mail d.d. 12 oktober 2010 Van Neerbos Bouwmarkten B.V. inzake afsluiting Koelmalaan: ter afdoening.

32. Kopie brief d.d. 13 oktober 2010 Hans Buizer inzake Wensen en Bedenkingen MCA: ter afdoening.
- G. In handen te stellen van de commissie bezwaarschriften.
33. Brief d.d. 29 september 2010 J.J. Bosman inzake planschade bezwaar: ter afdoening.

De voorzitter merkt op dat punt 33 niet meer opportuun is nu blijkt dat niet de raad maar het college ter zake bevoegd is. Het bestreden besluit is indertijd door het verkeerde orgaan, de raad, genomen. Er zal dus een nieuw besluit door het college genomen moeten worden. Het voorstel is om punt 33 van de lijst van ingekomen stukken af te halen. Aldus besloten.

De heer Eekhout merkt op dat de VVD uit diverse bronnen heeft vernomen dat er 'met smart' wordt gewacht op de afhandeling van de brief onder punt 28 van de lijst. De vraag is wanneer men een antwoord kan verwachten. De voorzitter kan hier geen direct antwoord op geven. Deze vraag zal schriftelijk worden beantwoord.

Stand van zaken afhandeling moties

6. Aangenomen moties

Zonder opmerkingen wordt conform besloten.

Benoemingen

7. Benoeming bestuurslid 'Stichting Openbaar Voortgezet Onderwijs Noord-Holland-Noord'

Dit punt wordt van de agenda afgehaald.

7.b. Benoeming commissie voor de geloofsbrieven en onderzoek geloofsbrieven

Dit wordt gedaan bij loting. De heer Bijl (OPA), mevrouw Hamberg (SP) en mevrouw Godrie (OPA) worden benoemd in de commissie. De heer Bijl is voorzitter van de commissie.

7.a. Afscheid mevrouw Den Dulk

Bij het afscheid van een raadslid wordt er altijd even stilgestaan bij de carrière van het betreffende raadslid. De voorzitter zegt dat hij mevrouw Den Dulk eerst toe zal spreken, vervolgens is het woord aan mevrouw Bolte en tenslotte mag mevrouw Den Dulk zelf het woord voeren.

De voorzitter zegt (citaat) 'bij het afscheid van mevrouw Den Dulk, ik wou dat ik kon zingen'. De voorzitter had dan begonnen met 'start spreading the news' van Frank Sinatra. Hij komt hier op het einde even op terug. Op 25 januari 2001 is mevrouw Den Dulk raadslid geworden voor de VVD. Vanaf oktober 2006 alleen in de raad verder als de fractie van Liberale Kracht. De eerste ontmoeting die zij hadden was niet tijdens de vertrouwenscommissie, want die was reeds vastgesteld, maar het was bij de burgemeester thuis destijds nog in Oosterbeek waar een deel van de raad de nieuwe burgemeester kwam feliciteren met de benoeming. Het was duidelijk dat mevrouw Den Dulk aanwezig was. Dat is tijdens de afgelopen periode ook door gegaan. Vanaf oktober 2006 dus in de raad als fractie van Liberale Kracht en na de verkiezing van 11 maart 2010 in de raad voor de fractie van Trots op Nederland. In het totaal bijna tien jaar. Er zijn heel wat wapenfeiten geweest in deze periode. Formeel, de voorzitter noemt er een aantal, hij zal zich beperken, plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad van 2006 tot 2010, lid van de werkgeverscommissie, voorzitter van diverse commissies o.a. Samenlevingszaken maar ook SOB, en altijd actief, naast de organisatorische wapenfeiten, als het ging om veranderingen. Veranderingen waren onderdelen waar mevrouw Den Dulk heel nadrukkelijk naar keek, actief in de werkgroep Bestuurlijke Vernieuwing, tot op heden ook voorzitter van deze raads-werkgroep en met de blik op de toekomst zich eigenlijk nog steeds buigend over het periodieke onderhoud van het functioneren van de gemeenteraad. Altijd actief aanwezig tijdens de raad- en commissievergaderingen. Daar kon men niet omheen. Mevrouw Den Dulk was ook in staat om procedureel de voortgang van processen te blokkeren of te stimuleren al na gelang het haar uitkwam. Zij was ook degene waarvan de uitspraak 'afpraak is afspraak' heel nadrukkelijk aan de orde was. Ook met enigszins selectieve inslag. Een ander punt, heel nadrukkelijk, is doen wat toegezegd is. Daar was zij heel scherp in om het college daarin te corrigeren. Als het college zich niet hield aan de afspraken, dan kwam de uitspraak 'afpraak is afspraak'.

Mevrouw Den Dulk was scherp in de raad, in het debat, zij is een goed debater, maar het aardige was ook dat na het debat, bij de borrel achteraf, het ook over allerlei andere zaken kon gaan. Dit is een van de positieve dingen die de burgemeester ook wil meenemen. De onderwerpen waar mevrouw Den Dulk zich mee bezig heeft gehouden zijn o.a. de fysieke kant van de stad, maar zij was vooral een allround raadslid. Zo nu en dan enigszins opportunistisch maar zij kon dat op een goede manier naar voren brengen. Opvallend aanwezig in de raad, goed van de tongriem gesneden. De voorzitter bewondert mevrouw Den Dulk voor het feit, vooral tijdens haar periode voor Liberale Kracht, dat ze haar spreektijd eindeloos wist te verlengen, ook als ze al door haar spreektijd heen was, door middel van zogenaamde interrupties. Dit is nu wat minder doordat men nu twee minuten extra spreektijd heeft. Een voorbeeld van een allround raadslid; controlerend en initiërend in de raad, communicatief en betrokken als volksvertegenwoordiger van de Alkmaarse bevolking. Het zal saai worden zonder Suzanne. De voorzitter is daarvan overtuigd. Voor de gehele raad maar ook voor het debat. En ook voor het college. Men ziet een scherpe opposant vertrekken. Bij afscheid hoort een cadeau. De voorzitter heeft er uiteraard over na gedacht. Vorige keer heeft hij al met gele en rode kaarten lopen zwaaien als de spreektijd bijna of geheel voorbij was. Daarom heeft de voorzitter nu de groene kaart maar meegenomen. Deze groene kaart is aan de burgemeester aangeboden bij Alkmaar Ontzet 2010. Ook al wordt mevrouw Den Dulk wethouder in Den Helder, ze blijft Alkmaarse in hart en nieren. Alkmaar Ontzet zal zeker een warm plekje in haar hart blijven houden. Mevrouw Den Dulk krijgt de groene kaart naast de karaf en de bos bloemen en ze moet zelf maar kijken wat ze met de tekst doet die er op staat. De voorzitter bedankt mevrouw Den Dulk voor alles wat ze gedaan heeft en wenst haar succes in Den Helder. Hij heeft sterk de indruk dat het werk als wethouder in Den Helder prima gaat lukken. 'If you can make it there.....'.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Bolte.

Mevrouw Bolte richt het woord tot mevrouw Den Dulk. 'Suzanne, we nemen vandaag afscheid van jou. Als ik terugkijk op de periode, die jij hier als raadslid hebt doorgemaakt, het waren turbulente jaren. Jij hebt hier wat meegemaakt. Je bent ingestroomd als raadslid en na een jaar kwamen de verkiezingen en je werd gelijk lijsttrekker van de VVD. Dat is toch bijzonder. Daarna fractievoorzitter, altijd duidelijk aanwezig, je was overigens ook vicevoorzitter van de raad, welbespraakt. Je hebt wel eens gezegd dat spreken ons vak is. Jij was daar erg bekwaam in en dat ben je nog. Een groot hart voor Alkmaar met de nadruk op de kaasmarkt en een hart voor de brandweer. Dat deed je goed. Raadsspecials die je graag voorzat, al die bijeenkomsten vond je leuk. Je deed het allemaal op een prettige manier. En toen liep het anders. Toen ging je verder met Liberale Kracht. Maar je bleef altijd trouw aan de liberale beginselen. Toen bleek ook dat je een enorm uithoudingsvermogen had en een ongelofelijk incasseringsvermogen. Wat heb je nodig om te overleven in de raad? Toen werd het Trots op Nederland, twee zetels. Dat is inderdaad iets om trots op te zijn, dat is knap. Tijdens al die hectiek in de politiek heb je ook een gezin gevormd en heb je twee jongens grootgebracht. Ze kunnen nog wat groter, maar dat gaat vanzelf. We hebben regelmatig voor onze zoons voetbalplaatjes geruild en altijd prettig samengewerkt en ook over leuke dingen kunnen praten. Ik heb dit gewaardeerd. Je kwam met idealen en ambities in de raad en nu verwezenlijk je die droom niet in Alkmaar, maar in Den Helder. Ik wens je heel veel succes ermee en de raad heeft een leuke kaart zoals gebruikelijk. Veel om trots op te zijn, staat erop'. Ook mag mevrouw Bolte een bos bloemen uitreiken. Er ontstaat hilariteit doordat mevrouw Den Dulk twee keer dezelfde bos bloemen uitgereikt krijgt. De voorzitter noemt dit de eerste uitvoering van de motie 'duurzaamheid'.

Mevrouw Den Dulk staat voor de laatste keer voor de gemeenteraad van Alkmaar als één brok dankbaarheid. Dankbaarheid dat ze tien jaar raadslid heeft mogen zijn, volksvertegenwoordiger heeft mogen zijn, in Alkmaar. De stad waarin zij is geboren en getogen. Meedenken en meepraten dat was de motivatie om raadslid te worden. Ups en downs meegemaakt, het is waar dat mevrouw Den Dulk niet altijd de meest eenvoudige weg heeft gekozen. Alles is altijd met passie en plezier gedaan en zij denkt dat ze dat ook uitgestraald heeft. Ze heeft een lijstje gemaakt met een aantal mensen, groeperingen, die ze wil bedanken en hoopt dat de raad even geduld met haar heeft.

'Dank, dank, aan de Alkmaarders, die hun stem, informatie, plannen hebben willen delen met mij en met mijn fractie. En ik zou zeggen, blijf dat vooral doen! Dank aan jullie, de collega's, voor het respect en de prettige samenwerking die ik altijd heb ervaren. De steun die ik heb gekregen in 2006 en de hartverwarmende felicitaties die ik de afgelopen week heb mogen ontvangen. Jammer voor Alkmaar, succes in Den Helder.

We gunnen het je en hebben er vertrouwen in dat je er wat van gaat maken. Als het een dag een keer wat tegenzit, of twee dagen, dan pakt ze de beeldjes erbij en gaat daar wat energie uit tanken. Dank aan het college. Dit college maar ook voorgaande colleges. Dank voor het voeren van de debatten en het uitvoeren van standpunten die door mij en mijn fractie naar voren zijn gebracht. Ik had vaker gelijk dan ik het heb gekregen maar dat is nu eenmaal het lot van een oppositiepartij. Ik ben nog altijd trots dat de Laet nog altijd tweerichtingsverkeer is, dat er voor buurtrommelmarkten en feestjes geen leges hoeven te worden betaald, dat er voor collectanten geen leges hoeven te worden betaald, dat er een bus is gaan rijden in de Boekelermeer en de verzelfstandiging van het primair onderwijs. Daar heb ik heel hard aan getrokken en dat is het grootste wapenfeit waar ik heel erg trots op ben. Dank aan alle medewerkers van de gemeente Alkmaar. Altijd bereid tot het verstrekken van informatie. Ik heb ze vaak lastig gevallen en bevraagd maar ze waren altijd weer bereid. Een speciaal woord van dank aan de bodes want zonder bodes geen vergaderingen. Dank aan de griffie, onmisbare ondersteuning in de tijd dat ik voorzitter was van de commissies en plaatsvervangend voorzitter van de raad, en waardevol om mee te sparren als raadslid. Soms ga je een kant op maar dan wil je er wel eens wat feedback op hebben en daarvoor kon je altijd terecht bij de griffie. Dank aan Bas van der Bent omdat hij bewezen heeft dat je wel degelijk vrienden kunt overhouden aan de politiek. Dank aan het team van Trots op Nederland, fractie en bestuur. Met een lach en een traan, laten ze mij gaan. Ik denk dat dit wel aardig samenvat hoe het is. Maar als er iets bewezen is, het afgelopen jaar, dan is het dat Trots op Nederland in Alkmaar groter en meer is dan alleen Suzanne den Dulk. Ik heb er alle vertrouwen in met de ontwikkeling die we afgelopen zes maanden hebben gezien bij zowel Dominique als bij Brian maar ook bij de rest van het team dat jullie Trots op Nederland prima gaan vertegenwoordigen in de gemeenteraad. Dank aan mijn ouders en schoonouders want als raadslid van een klein fractie met jonge kinderen dan heb je nog wel eens oppas nodig. Dan was het een telefoontje en ze stonden alweer voor de deur. En daarnaast altijd meedenken en meevoelen en meeleven met wat ik meemaakte in de raad. Dank aan Roel en Sam, leuk dat jullie er zijn vanavond jongens. Mama was wel tien jaar lang drie tot vier avonden in de week weg en de nachtzoen moest dan meestal wachten tot een uur of elf 's avonds als jullie al diep te slapen lagen. Jullie zijn altijd mijn inspiratiebron geweest om Alkmaar beter en mooier te maken. Dank aan Arie, de liefde van mijn leven, mijn maatje, mijn rots in de branding, dank voor de ruimte, de onvoorwaardelijke steun en de liefde'.

Als de gemeenteraad van Den Helder aanstaande maandag 15 november instemt met de voordracht tot het wethouderschap in Den Helder dan staat mevrouw Den Dulk aan de vooravond van een grote stap en een nieuwe uitdaging. Een nieuwe uitdaging is inclusief een verhuizing naar Den Helder. Dat zal rond de zomer plaatsvinden. 'Je moet er wat voor over hebben om geen YXIE in je woonplaats te krijgen. En om wel een nieuwbouwvestiging van het MCA in je stad te houden. Ik verhuis naar het zonnige Den Helder en dank iedereen voor tien hele mooie jaren'.

De voorzitter verzoekt de commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven haar werk te gaan doen. De overige aanwezigen zijn in de gelegenheid om mevrouw Den Dulk te feliciteren.

Er wordt kort geschorst voor de felicitaties en de geloofsbrieven.

7.c. Benoeming B. Schouten tot raadslid

De voorzitter roept de commissie die de geloofsbrieven onderzocht heeft naar voren. Zijnde de heer Bijl en de dames Hamberg en Godrie. De heer Bijl zegt dat dit een mooie dag voor hem is, maar een nog mooiere dag voor de heer Schouten. De commissie heeft de stukken onderzocht, het waren er niet zo veel, echt geen hele stapel. Wat de commissie heeft onderzocht, dat 'klopte als een bus'. Het was allemaal in orde. De voorzitter concludeert dat op de geheel eigen wijze van de heer Bijl uitslag is gegeven van de geloofsbrievencommissie.

De voorzitter zegt dat er dus een raadsbesluit worden genomen. Het raadsbesluit 'toelating lid gemeenteraad'. De raad van de gemeente Alkmaar, gehoord het rapport van de commissie geloofsbrieven, de geloofsbrief van Schouten, B (Bryan) op maandag 8 november 2010, tot lid van de raad van de gemeente Alkmaar benoemde verklaarde, overwegende dat deze commissie de stukken heeft onderzocht en in orde bevonden, gelet artikel 5.4 en 5.12 van de Kieswet besluit toe te laten als lid van de raad van de gemeente Alkmaar – Schouten, B. (Bryan). Aldus vastgesteld op de openbare vergadering van donderdag 11 november 2010.

De voorzitter gaat over tot de beëdiging van de heer Schouten en verzoekt de heer Schouten naar voren te komen en verzoekt allen om op te staan.

De heer Schouten heeft verklaard dat hij de eed wil afleggen. Nadat de voorzitter de eed heeft voorgelezen, steekt de heer Schouten de rechterhand omhoog met twee vingers en zegt 'zo waarlijk helpe mij god almachtig'.

'Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middelijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middelijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.' Zo waarlijk helpe mij god almachtig.

De heer Schouten: 'Zo waarlijk helpe mij god almachtig'.

De voorzitter feliciteert de heer Schouten. Het is een goed gebruik om de leden van de gemeenteraad bij hun beëdiging de Vroedschappening te overhandigen.

De voorzitter schorst de vergadering voor de koffiepauze en biedt de aanwezigen de gelegenheid om de heer Schouten te feliciteren.

Hamerstukken

8. 104 Raadsvoorstel Wijziging statuten SOVON

Zonder stemming wordt het voorstel aangenomen.

9. 119 Vaststellen bestemmingsplan en gewijzigd stedenbouwkundig plan/beeldkwaliteitplan/welstandscriteria Vroonermeer noord

Mevrouw Dubois zegt dat het plan Vroonermeer noord zeer prestigieus is. Daar bestaat geen twijfel over. Toch ziet Trots een aantal probleempjes en bezwaren die kunnen voorkomen. Daarvoor wil Trots bij deze alvast drie amendementen indienen. Mevrouw Dubois licht deze drie punten kort toe. Punt 1, de appartementenbouw waar platte daken op gerealiseerd moeten worden. Trots zou graag zien dat deze gebouwen ook het landelijke karakter van de wijk uitstralen. Dan is er nog een punt over de lage kappen van de woningen. Dergelijke woningen worden qua inhoud erg klein waardoor ze moeilijk te verkopen zullen zijn en waarbij bij voorbaat al wordt aangegeven dat de uitbreiding door middel van een dakkapel een optie is. Bouwen om te gaan verbouwen is in deze tijd geen optie. Mensen willen ruimte om in te leven. Dan het wallandschap als geluidsscherm tussen de wijk en de N245. Trots begrijpt dat een gewone geluidswal beduidend goedkoper is dan het voorgestelde wallandschap maar het doet het aangezicht van de wijk geen goed. En om over een aantal jaren het geluidsscherm, de gesloten wijk alsnog naar een wallandschap om te bouwen, dat is een kostbare aangelegenheid. Voor deze drie punten dient Trots drie amendementen in. Het is niet de wens van Trots om enige vertraging in de bouw te creëren maar om deze nieuwe wijk ook een wijk te maken waar heel Alkmaar Trots op kan zijn. Men wil niet in de toekomst met zaken te maken krijgen zoals niet verkoopbare woningen en een wijk die een onaantrekkelijk aanzicht heeft omdat deze omsloten wordt door blokken-dozen met een hoge dakrand en een geluidswal waarvan er in Nederland al zoveel zijn.

De tekst van het amendement luidt:

Amendement

Vroonermeer-Noord Bouw van appartementengebouwen en gebouwen met voorzieningen.

Onderwerp: Vaststellen bestemmingsplan en gewijzigde stedenbouwkundig plan/beeldkwaliteitplan/welstandscriteria Vroonermeer-Noord van juni 2010.

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen d.d. 11 november 2010

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Besluit nummer 5 als volgt te wijzigen:

BESLUIT

Het gewijzigde stedenbouwkundig plan/beeldkwaliteitplan/welstandcriteria vast te stellen met dien verstande dat:

Op pagina 56 in de alinea Appartementengebouwen en gebouwen met voorzieningen.

De zin 'In tegenstelling tot de overige bouwwerken worden deze gebouwen opgevat als orthogonale volumes met een plat dak'

wijzigen in

'Bouw met appartementengebouwen en gebouwen met voorzieningen hebben ook een landelijk karakter met kap'.

Toelichting :

Om de hele wijk de uitstraling te geven het 'landelijk karakter' in ogenschouw te nemen en te houden, is het niet slim juist bij deze complexen platte daken te maken. De mogelijkheid om hier een zonnecollector te plaatsen wordt zo bijna nihil. Zeker als men de gevels tot ver boven de dakrand laat uit gaan om aanzicht van installaties (C.V. e.d.) uit het zicht wil brengen.

- a. Met het creëren van een schuin dak, behoudt men het volledig landelijke karakter en zijn de appartementengebouwen geen dissonantie met de overige bebouwing.
- b. Ook voorzieningen zoals CV installaties of mechanische luchtventilatie systemen kunnen in een schuin dak weg gewerkt worden. De plaatsing van zonnecollectoren is ook op een schuin dak mogelijk.
- c. Het aanzicht van de ring (N245) wordt op deze wijze aantrekkelijker gemaakt.

D.F.M. Dubois-Veenhuis

De tekst van het amendement luidt:

Amendement

Bestemmingsplan Vroonermeer Noord, Wallandschap

Onderwerp: Ontwerp bestemmingsplan Vroonermeer Noord.

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen d.d. 11 november 2010

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Besluit nummer 5 als volgt te wijzigen:

BESLUIT

Het gewijzigde stedenbouwkundig plan/beeldkwaliteitplan/welstandcriteria vast te stellen met dien verstande dat:

De zin op pagina 18 in de alinea **Geluidswering**, luidende 'Om aan de hoogte die noodzakelijk is in verband met de geluidsnorm te voldoen, kan indien noodzakelijk gebruik worden gemaakt van een geluidsscherm'

wordt gewijzigd in:

'Om aan de hoogte die noodzakelijk is in verband met de geluidsnorm te voldoen, wordt geen gebruik gemaakt van een geluidsscherm'.

Toelichting:

De Geluidswal dient hoe dan ook het landelijk karakter van de wijk te waarborgen.

Ondertekend,

Dominique Dubois-Veenhuis

De tekst van het amendement luidt:

Amendement

Schuine daken woningen Vroonermeer-Noord

Onderwerp: Vaststellen bestemmingsplan en gewijzigde stedenbouwkundig plan/beeldkwaliteitplan/welstandscriteria Vroonermeer-Noord van juni 2010.

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen d.d. 11 november 2010

Ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

Besluit nummer 5 als volgt te wijzigen:

BESLUIT

Het gewijzigde stedenbouwkundig plan/beeldkwaliteitplan/welstandscriteria vast te stellen met dien verstande dat:

Op pagina 46 tussen de zin 'Het plan voorziet in woonbebouwing met kappen' en de zin beginnend met 'Appartementengebouwen en.....' de zin toe te voegen:
'De daken van de categorie I en categorie II woningen beginnen op de tweede etage i.p.v. de eerste etage'.

Toelichting:

Om het landelijk karakter van de wijk te waarborgen en de woningen inhoudelijk van voldoende ruimte te voorzien, zijn schuine daken een 'must'. Om een woning een bewoonbare inhoud te geven, is men niet gebaat schuine daken te creëren die vanaf de vloer van de 1^e etage beginnen, zoals in de Nota van Bureau B+B van juni 2010 pag. 51 staat aangegeven: 'De profielen in de buurtstraten en het dorpse karakter geven aanleiding op de daklijn van kappen zo laag mogelijk in de gevel te beginnen, bijvoorbeeld niet hoger dan de eerste verdiepingvloer'.

Hoewel in dit plan de optie van de dakkapellen aan de tuinzijde (achterzijde van de woning dus) een optie moeten zijn en aan de voorzijde in de dakcompositie moeten inpassen.

Het is ons inziens verstandiger niet bij voorbaat te bouwen, om te gaan verbouwen. Woningen met dergelijke schuine daken, zijn:

- a. qua inhoud erg klein, immers het woonoppervlak van de bovenverdieping wordt hierdoor maar de helft van de begane grond oppervlak.
- b. Woningen die bij voorbaat al op een 'verbouwing' vragen bij aankoop zijn niet makkelijk te verkopen, zeker niet bij nieuw bouw. Gezien de huidige economische situatie lijkt het ons zinvol woningen te bouwen die zo gebouwd zijn dat 'verbouwen' bij voorbaat niet nodig is.
- c. Woningen met schuine daken vanaf de eerste verdiepingvloer bieden een slecht woongenot op de eerste etage. Een kast is niet of slecht of niet te plaatsen, en vraagt om extra interieur aanpassingen.
- d. Schuine daken op woningen die hoger beginnen leveren meer mogelijkheden op om hier zon-collectoren te plaatsen. Zonder dat hierbij aan leefruimte ingeboet wordt.

D.F.M. Dubois-Veenhuis

Stemming over de amendementen

Stemverklaring van D66, mevrouw Konijn, over de drie amendementen van Trots.

D66 is zeer verbaasd dat Trots nu met deze drie amendementen komt. Trots gaat hiermee op de stoel van de projectontwikkelaar en van de architect zitten. De fractie gaat totaal voorbij aan de besluitvorming die in 2007 genomen is over dit bestemmingsplan. Trots draait de klok weer een aantal jaar terug. Bij het amendement met betrekking tot de geluidswering neemt de fractie zelfs een heel groot financieel risico voor Alkmaar. D66 wil, zeker nu de realisatieovereenkomst getekend is, aan de slag met de Vroonermeer. D66 zal deze amendementen dan ook absoluut niet steunen.

Stemverklaring van Leefbaar Alkmaar, mevrouw Bolte, vraagt zich af of misschien het woordje 'kunnen' kan worden toegevoegd. Dan houdt men het iets ruimer, dan wordt men niet helemaal gedwongen maar men krijgt de mogelijkheid om dat te doen. Bij de geluidswering kan Leefbaar Alkmaar zich wel wat voorstellen maar het amendement is misschien iets te dwingend.

Er zou iets kunnen staan van 'we proberen geen gebruik te maken van een geluidsscherm'. Het is een suggestie. Ook het laatste amendement vindt Leefbaar Alkmaar helemaal niet zo verkeerd. In de vorige periode wilde men in de Vroonermeer-Zuid verbouwen (omhoog met de kap) en dat gaf heel veel problemen en het heeft ambtelijk heel veel werk gekost. Het is helemaal niet raar dat mensen willen verbouwen en wat meer ruimte willen hebben. Als het nu mogelijk wordt gemaakt om 'omhoog te gaan' om op de tweede verdieping te beginnen met de kap, dan neemt men veel problemen weg. Om die reden kan Leefbaar Alkmaar hiermee instemmen. Met deze uitgebreide stemverklaring heeft mevrouw Bolte eigenlijk een tweede termijn genomen.

Amendement 9.1 wordt in stemming gebracht.
Voor: OPA, Trots, SP en Leefbaar Alkmaar.
Tegen: D66, VVD, CDA, GroenLinks en PvdA
Amendement is verworpen.

Amendement 9.2 wordt in stemming gebracht.
Voor: OPA, Trots, SP en Leefbaar Alkmaar.
Tegen: D66, VVD, CDA, GroenLinks en PvdA
Amendement is verworpen.

Amendement 9.3 wordt in stemming gebracht.
Voor: OPA, Trots, SP en Leefbaar Alkmaar.
Tegen: D66, VVD, CDA, GroenLinks en PvdA
Amendement is verworpen.

Het oorspronkelijke, niet geamendeerde, voorstel is aan de orde. De raad stemt unaniem voor het voorstel, het voorstel is aangenomen.

10. 117 Vaststelling bestemmingsplan Herenweg 117
Zonder stemming wordt het voorstel aangenomen.

Bespreekstukken

11. 116 Vaststelling bestemmingsplan Bergerweg 1

Eerste termijn

Mevrouw De Bont constateert dat als men puur naar de besluiten kijkt met betrekking tot het raadsvoorstel bestemmingsplan Bergerweg 1, dat de VVD zou kunnen instemmen met voorliggende besluiten. Toch hebben deze besluiten de nodige vragen opgeroepen bij de behandeling in de commissie van 19 oktober jl. Een tweetal vragen zijn beantwoord middels een memo. Het gaat dan om de bouwgrens tegenover het karenhuis en het parkeren bij en in de directe omgeving van de Bergerweg. De beantwoording is met veel woorden om duidelijk te maken dat er een tekort is aan parkeerplaatsen en dat dit zeker zo blijft totdat het archief en de huizen opgeleverd zijn. En daarna blijft het krap. Daar is niets meer aan te veranderen want de meerderheid van de raad heeft besloten tot de ontwikkeling van de Bergerweg 1. Deels onbeantwoord is de vraag van de VVD over de vermindering van de subsidies en wat deze concreet inhouden voor de ontwikkeling op de locatie Bergerweg 1 en voor de gemeente Alkmaar. Het antwoord van de wethouder was dat de instellingen wel minder vierkante meters hebben afgenomen. Daarmee is de oude ambachtsschool nog niet geheel verhuurd. De vraag van de VVD is dan ook, zijn alle 1766 m² BVO op de tweede verdieping inmiddels verhuurd? De vraag die de VVD er vervolgens bij zou willen stellen, voldoet deze verhuur dan ook aan de primaire doelstellingen van het centrum voor kunst en erfgoed. Mevrouw De Bont stelt deze vraag omdat ze op een website van een makelaar heeft gezien dat hij deze ruimte te huur heeft aangeboden als kantoorruimte.

De heer Kloos wijst erop dat de commissie SOB niet saai was. Helaas is de heer Kloos hierbij zelf niet aanwezig geweest maar hij heeft het op de video bekeken en vond het best wel spectaculair. Hij bedankt de deelnemers hiervoor en met name wethouder Van Veen namens het college. Hoe snel deze wethouder een tekening kan maken hoe iets er uit ziet dat is echt geniaal, het is jammer dat mevrouw Den Dulk niet meer aanwezig is want zij wilde deze tekening eigenlijk bij de stukken hebben. Het was echt een geniale bijdrage van de heer Van Veen. Net zo geniaal is de memo die geschreven is naar aanleiding van de parkeerproblematiek.

Mevrouw De Bont heeft gelijk, een meerderheid van deze raad heeft in de vorige periode ingestemd met het feit dat daar dit gebeuren zou gaan gebeuren. Helaas kan men daar nu niet meer onderuit. Echter, de parkeerproblematiek en met name het memo heeft het er wat de fractie betreft niet duidelijker op gemaakt. De Kloos heeft er een paar vragen over en hoopt dat de wethouder deze heel concreet kan beantwoorden. Kan de wethouder heel nadrukkelijk bevestigen dat deze instellingen hetzelfde wordt behandeld qua parkeervergunningen als alle andere instellingen in Alkmaar? De heer Kloos heeft daar wat gegevens over en hoopt dat wethouder daar heel nadrukkelijk wat over kan zeggen. De plaatsen rondom de oude Ambachtsschool, zijn straks ook toegankelijk voor werknemers van deze nieuwe locatie. Is dit wel consistent beleid met andere instellingen? Gaat de wethouder nu ook het parkeerbeleid bij andere instellingen wijzigen zodat het zo is dat waar belanghebbenden parkeren voor bewoners is, dat daar overdag ook de werknemers van de bedrijven kunnen staan. Of is dat alleen omdat hier het Regionaal Archief gehuisvest wordt? Een derde vraag is trouwens wel heel erg bijzonder. Aan de ene kant wordt gezegd dat de mensen allemaal met het Openbaar Vervoer komen. OPA gelooft daar niet zo in. Heel veel mensen wonen bijvoorbeeld in Haarlem, hebben absoluut geen file richting Alkmaar, dus OPA verwacht heel veel mensen dus die met de auto komen. Gezegd is dat er vervoermanagement gaat komen en het college verwacht, omdat deze locatie zo dicht bij het station ligt, dat iedereen met het Openbaar Vervoer komt. Is het dan niet tegenstrijdig dat er toch 20 parkeerplekken worden aangelegd? Er zit een discrepantie in het verhaal. Hoe denkt de wethouder dit concreet te maken? Ook wordt aangegeven dat deze mensen kunnen gaan parkeren bij Q-park maar dat is toch eigenlijk bedoeld voor mensen die met de trein gaan. OPA vindt er een tegenstrijdige beweging in zitten. Het is heel vervelend dat het toegespitst is op parkeren, dat hoort echter ook bij de portefeuille van deze wethouder als het over het regionaal archief gaat, de fractie van OPA is heel benieuwd naar de antwoorden.

De voorzitter vraagt speciale aandacht voor het feit dat dit de maidenspeech is van de heer Lute.

De heer Lute zegt dat D66 blij is dat de monumentale bebouwing van de Ambachtsschool aan de Bergerweg in zijn volle oude glorie behouden blijft. Het centrum voor kunst en erfgoed dat hier haar intrek zal nemen, sluit mooi aan bij de uitstraling van het gebouw. D66 kan er mee instemmen met de achter het gebouw te realiseren starterwoningen. De procedures zijn, op een laatste stap na, doorlopen. De beantwoording door de wethouder, tijdens de commissie SOB, over het onderwerp parkeren was niet helder. En het werd nog onduidelijker toen de wethouder de situatie ging tekenen. Na de verhelderende memo zal D66 de laatste stap zetten en instemmen met de voorliggende besluiten.

De heer Schouten geeft aan dat, toen hij een aantal weken geleden bezig was met de voorbereiding voor de commissievergadering, hij niet kon verwachten dat hij vanavond tijdens de raadsvergadering over hetzelfde onderwerp zijn maidenspeech mocht gaan houden. Voor Trots is een nieuwe periode aangebroken. Vandaag heeft men afscheid genomen van mevrouw Den Dulk als raadslid. De heer Schouten bedankt haar nogmaals voor alles wat de fractie van Trots van haar geleerd heeft en nog zal gaan leren als partijgenote. Een nieuw raadslid, een eerste speech, maar toch zijn sommige dingen hetzelfde gebleven, namelijk de standpunten van Trots en de boodschap die men wil uitdragen. De fractie van Trots is nog steeds een voorstander van het hergebruiken van oude gebouwen en het ombouwen daarvan naar woningen. Om die reden had Trots graag gezien dat in de voormalige ambachtsschool en dus niet ernaast, woningen gebouwd zouden worden. Dit is inmiddels een gepasseerd station. Vandaag wordt er een besluit genomen over het bestemmingsplan. Tijdens het bestuderen van dit bestemmingsplan en tijdens de commissievergadering, is er een aantal zaken naar voren gekomen waardoor Trots niet kan instemmen met het bestemmingsplan. Een voorbeeld is het parkeren. Zoals het op dit moment bij de fractie bekend is, komen er in het gebouw van de voormalige Ambachtsschool ongeveer 80 personeelsleden werken. In totaal zullen er 28 parkeerplaatsen gerealiseerd gaan worden. 19 parkeerplaatsen voor de bewoners en 9 voor het centrum zelf. Dit is, wat de fractie van Trots betreft, veel en veel te weinig. Men gaat ervan uit dat de parkeerplaatsen een dubbel-functie zullen krijgen. De 19 plaatsen van de bewoners zullen overdag beschikbaar komen voor de werknemers in de voormalige ambachtsschool aangezien de bewoners dan naar hun werk zijn. Op die manier is er dus plek voor 28 auto's. Een simpele rekensom, 28 auto's, 80 werknemers, dan blijven er 52 over. Dat betekent dat de overige personeelsleden, 52 medewerkers, met de trein, bus, fiets, in ieder geval niet met de auto moeten komen. Dat is waar het college vanuit gaat. Trots vraagt zich af waarom het college hiervan uit gaat? De bewoners gaan dus wel met de auto naar hun werk en de werknemers in de oude Ambachtsschool komen niet met de auto.

Natuurlijk is het een nobel streven dat men wil bewerkstelligen dat iedereen straks met het Openbaar Vervoer gaat. Helaas zit er wel een verschil tussen wens en werkelijkheid. Trots vreest, met grote

vreezen, dat er straks te weinig parkeerplaatsen beschikbaar zijn voor 80 medewerkers. En dan is er nog niet gesproken over de zogenaamde 'GPP-plaatsen', de minder valide plaatsen. Als een of twee werknemers hiervan gebruik moeten gaan maken, dan wordt het probleem nog groter. Trots vreest dat men dan met parkeeroverlast in de buurt te maken gaat krijgen. En waar moeten de bezoekers van het centrum, waarvan de eerste expositie voor moderne kunst al half gepland is, waar moeten zij gaan parkeren? Parkeren op het 'park en ride' terrein, hoort de heer Schouten zeggen. Dit terrein is eigendom van de NS en is bedoeld voor reizigers met het Openbaar Vervoer. Het kan volgens Trots niet de bedoeling zijn, dat een parkeerprobleem aan de ene kant wordt opgelost, door het probleem te verplaatsen naar het probleem van de buurman. Dan de bewoners. Ondanks het feit, en daar is Trots trots op, dat het college er naar heeft gestreefd om de bewoners in een vroegtijdig stadium te informeren en te laten participeren, is dit op zijn zachtst gezegd, niet in alle gevallen soepel verlopen. De bewoners krijgen een sigaar uit eigen doos aangeboden door te zeggen dat er 1 meter van de in totaal 12 meter bouwhoogte af gaat. Het kan niet anders zijn dat de bewoners dit zien als cadeautje dat ze eerst zelf hebben moeten aanschaffen, vervolgens zelf hebben moeten inpakken en dan krijgen ze ook nog iets dat ze eigenlijk liever niet zouden willen hebben. De bewoners gingen ervan uit dat de bouwhoogte 8,5 meter zou zijn. In de optiek van de bewoners gaat er dus niet 1 meter af maar komt er 2,5 meter hoogte bij. Dit bovenop de 70 cm die de gevel naar voren is gekomen in tegenstelling tot de afspraken, gemaakt met de bewoners. Dit is niet de wijze van participatie die de fractie van Trots nastreeft. Het dieptepunt in de beantwoording door het college tijdens de commissievergadering was voor Trots de opmerking dat de straatjes daar zo smal zijn dat men vanaf de straat toch het verschil tussen 8,5 en 11 meter niet kan zien. Trots constateert dat het college participatie met de Alkmaarders op dit dossier niet serieus heeft genomen. Al met al is er straks sprake van een risicovolle onderneming, ongelukkige bewoners die in een smalle straat wonen die nog smaller gaat worden, naar binnen schijnende koplampen, parkeerproblemen en ga zo maar door. Het zou in de optiek van Trots beter zijn als de woningen inpandig een plek hadden gekregen. De fractie van Trots zal niet instemmen met het bestemmingsplan.

De heer Binnendijk zegt dat het CDA tijdens de commissievergadering reeds heeft aangegeven dat het van groot belang is dat een stad met een regionale uitstraling ook regionale functies kent. Daarom past het centrum voor erfgoed en kunst binnen de visie van het CDA. Daarnaast worden er woningen voor starters gebouwd. Dat maakt het plan nog aantrekkelijker en zeer geschikt voor deze locatie dicht bij de Alkmaarse binnenstad. Tijdens de behandeling in de commissie SOB is gebleken dat er vragen en onduidelijkheden bleven bestaan rondom de parkeervoorziening van het toekomstig centrum. De wethouder heeft er ook een memo over geschreven die, wat het CDA betreft, verhelderend is. Concreet betreft het 28 parkeerplaatsen, 20 voor de bewoners en 8 voor het centrum. Om vier motiverende redenen kan het CDA zich vinden in de voorstellen voor de parkeervoorziening rondom Bergerweg. Ten eerste: Uit de stukken blijkt dat er gebruik wordt gemaakt van een landelijke richtlijn met betrekking tot parkeren. Ten tweede zijn zowel het treinstation als het busstation goed bereikbaar voor het centrum voor kunst en erfgoed. Het is vier minuten lopen en het is dus uitstekend om daar gebruik van te maken hoewel sommige fracties hier twijfels over hebben. Daarnaast, buurtbewoners werken overdag, althans daar gaat het CDA van uit, en die parkeerplaatsen kunnen gebruikt worden voor de bezoekers van het centrum. Tot slot wordt er gesproken door het college over de Q-parking. Het is natuurlijk geen ideale situatie, maar een pakket om de parkeren zo goed mogelijk te waarborgen als het gaat om binnenstedelijke functie. Het CDA vindt dit voldoende en kan daarom instemmen met de te nemen besluiten.

Mevrouw Hamberg verwijst naar de commissie waarin een aantal zaken besproken zijn. Ze wil hier nog een paar zaken uitlichten. In de toelichting en de vragen van de OPA fractie kan de SP zich prima vinden. Het parkeren is een bijzonder hoofdstukje. Wie zegt dat de mensen vijf dagen in de week naar hun werk gaan. Wellicht zitten er parttimers tussen of mensen die nachtdiensten draaien. En wat gebeurt er als mensen een dagje vrij hebben. Die plekken zijn niet altijd beschikbaar. Het parkeren bij het station is toch echt voor de mensen die met de trein gaan. En is het de bedoeling dat de mensen die aan de Bergerweg 1 gaan wonen dan niet met de trein gaan? Die moeten nu dus eigenlijk met de auto naar hun werk. Dat is een verkeerd signaal om als duurzame stad af te geven. Ten aanzien van de participatie geeft mevrouw Hamberg aan, dat men uitgaat van 8,5 meter hoog en dan wordt het 12 meter en gaat er een meter af. Het is maar net hoe men rekent. En 70 cm lijkt weinig maar in een heel smalle straat, zoals de Kreilagestraat, lijkt 11 meter nog veel hoger.

De SP heeft bedenkingen over dit bestemmingsplan. De fractie is nieuwsgierig hoe de wethouder tegen de parkeerproblemen aankijkt die hier aangekaart zijn. En of er toch niet nog iets aan de gevelrooilijn gedaan kan worden.

De heer Verboom zegt dat Leefbaar Alkmaar ook met verbazing heeft gekeken wat er allemaal in de commissie is gebeurd. Een tweede tekening van de wethouder stelt de fractie niet op prijs. Wel wil men op wat andere punten ingaan. Leefbaar Alkmaar heeft een aantal vragen gesteld in de commissie. Is de verhuur, die nu al plaats heeft gevonden, kosteneffectief dekkend? Is dit gebouw, met de huidige huuropbrengst nu eigenlijk gedekt? Verder heeft het college gesproken over parkeervergunningen. Leefbaar Alkmaar heeft de vraag gesteld over de ontheffingskaart. Hoeveel ontheffingskaarten gaan er gegeven worden? Als men inderdaad over een aantal parkeerplaatsen praat, die voor bezoekers en bewoners beschikbaar zijn, dan is het wel belangrijk dat het aantal ontheffingskaarten beperkt wordt. Als men 50 ontheffingskaarten uitgeeft, dan gaan er 50 mensen in de buurt rondrijden om hun auto te parkeren. Als men geen ontheffingskaart geeft, dan moet men ergens parkeren, dan moet men toch betalen en dan is een parkeergarage, die misschien dan niet in de buurt is, nog wel een optie om over na te gaan denken. Als men iedereen een ontheffingskaart geeft, dan gaat men daar gebruik van maken. De vraag van Leefbaar Alkmaar is om de ontheffingskaarten gewoon te beperken. Als een directeur een ontheffing krijgt, dan is het misschien vanuit hoofde van zijn functie gewenst, maar niet iedereen hoeft een ontheffing te krijgen. Als men rond moet gaan rijden, dan krijgt men de problematiek. Ook de memo omtrent het parkeren zelf was wat onduidelijk. De fractie wacht beantwoording door de wethouder af.

De heer Braak zegt dat hij bijna dagelijks langs de oude Ambachtsschool fietst. De afgelopen periode is er hard gewerkt en nu de steigers weg zijn, begint de renovatie van het pand al goed zichtbaar te worden. De voorgevel is weer de vertrouwde blikvanger in het straatbeeld van de Bergerweg. En als men vervolgens het wijkje in fietst, staat men oog in oog met het gerenoveerde Karenhuis waarin woningcorporatie Van Alckmaer met veel respect voor dit rijksmonument op een goede manier huurappartementen heeft gerealiseerd. Wel spannende kleuren, ongelofelijk dat dit de oorspronkelijke kleuren zijn. Tussen deze twee prachtige panden ligt het plangebied waar vanavond over gesproken wordt. Uitgangspunt is de herbestemming van de oude school in een centrum voor kunst en erfgoed. De realisatie van een archiefdepot en de toevoeging van 19 jongerenwoningen. Een stevig programma als men kijkt naar het plangebied. Het kan niet anders dan dat dit bouwproject compact en met zorg wordt ingepast. Compact bouwen, men hoort het steeds vaker, zeker nu de Rijksbouwmeester, mevrouw Van der Pol, dit adviseert en stimuleert. Compact bouwen, wat houdt het in. Bijvoorbeeld het zoeken naar passende functies bij het herbestemmen van karakteristieke panden in combinatie met woningbouw met de voorkeur voor realisatie dicht bij het stationsgebied zodat er optimaal gebruik gemaakt kan worden van het Openbaar Vervoer. Dit spreekt GroenLinks natuurlijk enorm aan. GroenLinks heeft de overtuiging dat bij de ontwikkeling van het plan aan de Bergerweg deze aspecten overtuigend bij elkaar komen terwijl het straatpatroon en het karakter van de buurt goed overeind blijft. Het bestemmingsplan biedt, volgens GroenLinks, hiervoor voldoende kader. De aanvullende memo van de wethouder maakt dit wat de fractie betreft voldoende inzichtelijk dat het een realistische ingreep is die past en voegt in de bestaande omgeving. Wat het parkeerbeleid betreft kan GroenLinks zich vinden in de woorden van het CDA. 20 nieuwe parkeerplaatsen voor de bewoners en 8 parkeerplaatsen voor het centrum voor kunst en erfgoed. Gezien het dubbel gebruik zal deze extra belasting acceptabel zijn voor GroenLinks. Bovendien zal de inzet zijn dat de organisatie zijn personeel en bezoekers stimuleert om gebruik te maken van het Openbaar Vervoer of de parkeerplaatsen van het Q-park. Juist de ligging van het centrum aan de Bergerweg, dicht bij het centraal station, ziet GroenLinks als een pluspunt voor de vestiging van dit centrum op deze locatie. Bovendien verandert er voor de medewerkers voor het centrum voor kunst en cultuur Noord-Holland helemaal niet veel aangezien ze in Haarlem voor wat betreft het parkeren in een soortgelijke situatie zitten. Ook daar wordt aan de bezoekers geadviseerd om gebruik te maken van het Openbaar Vervoer of de parkeerplaatsen bij het station. Het is ongeveer dezelfde afstand als in Alkmaar. GroenLinks zal instemmen met alle drie de raadsbesluiten. De heer Verboom vraagt of GroenLinks ook voorstander is van het beperken van het aantal ontheffingskaarten? De heer Braak is het er mee eens dat men de heffingen niet extreem moet gaan uitzetten maar hij heeft gekeken naar de nota 'Parkeren in balans' en denkt dat dit wijkje redelijk in balans is en nog wel wat ontheffingen kan dragen.

Wethouder Van Veen constateert dat er een aantal vragen is gesteld die zich concentreren op het onderwerp 'parkeren'. De insteek is al zou er onvoldoende parkeergelegenheid zijn voor de bezoekers. Het college is er helder in hoe men dit ziet hoe er met parkeren omgegaan moet worden. Het memorandum gaat er ook op in. Tot nu toe zijn er acht ontheffingsplaatsen voor degenen die nu als

huurder in het pand komen. Dit aantal zal niet worden verhoogd. Dat zal men alleen maar doen door goed te monitoren hoe het gaat met het parkeergebruik en dat is in relatie met het dubbel gebruik aan de orde. 20 parkeerplaatsen voor de woningen, 8 plaatsen momenteel voor huurders van de Bergerweg 1. Nadrukkelijk wordt met huurders besproken hoe ze met werknemers in relatie tot parkeren omgaan. Dat maakt onderdeel uit van gesprekken omtrent de huurovereenkomst. Iedereen die in dit pand gaat huren weet dat medewerkers, op een andere wijze dan met de auto, naar hun werk moeten komen of anders hun auto's moeten parkeren in de garages of op de parkeerplekken die daar in de stad voor beschikbaar zijn. Dat is hoe men daar mee omgaat. De vraag van de VVD hoeveel BVO er nu verhuurd is, is buiten de orde van de vergadering. Wat voorligt is wat men vindt van de zienswijzen op het plan. Hierdoor wordt door geen enkele fractie gewag van gemaakt. De verhuur van de tweede etage is nog niet helemaal rond maar het college heeft er alle vertrouwen in dat het pand straks in zijn volledigheid goed kan worden geëxploiteerd. Men is al met potentiële huurders in gesprek om het uiteindelijk tot een goed exploitabel project te maken. De wethouder denkt hiermee de vragen te hebben beantwoord. Mevrouw De Bont zegt dat men niet altijd het antwoord kan krijgen wat men hebben wil maar de VVD heeft toch nog een vraag aan de wethouder. De vraag over de verhuur was in de context van het optimaal benutten van kunst en erfgoedcentrum. Mevrouw De Bont heeft gevraagd of de tweede etage wel wordt verhuurd aan bedrijven en instanties die met kunst en erfgoed te maken hebben. Wethouder Van Veen zegt dat inderdaad de kern van het centrum wordt gevormd door bedrijven en instanties die met kunst en erfgoed te maken hebben en daar waar er ruimte in de exploitatie over blijft, zal er ook naar andere segmenten gekeken worden. Het moet tenslotte een exploitabel plan worden. De heer Delahaij zegt dat hij verbaasd is over de discussie over het parkeren. De vraag die door de SP is gesteld over het parkeren is niet afdoende beantwoord door de wethouder. Er zijn in Alkmaar alternatieve oplossingen voorhanden zoals het parkeren bij het AZ stadion waarna men met pendelbussen naar het centrum wordt vervoerd. Als er een dergelijke voorziening naar Alkmaar wordt gehaald waarom heeft het college er dan niet voor gezorgd dat de parkeerplaatsen bij het oude Pesibad / de speeltuinen dat daar ruimte wordt gecreëerd voor parkeerplaatsen voor het personeel en dat er dan een pendelbus is. Waarom probeert de gemeente alles op de hectare rondom het pand op te lossen. Wethouder Van Veen vindt het niet primair de verantwoordelijkheid van de gemeente of het college om parkeergelegenheid te creëren voor de bedrijven die zich daar vestigen. De heer Delahaij zegt dat hij zich nog heel goed kan herinneren dat de burgemeester zich sterk heeft gemaakt voor het binnen halen van deze instelling. Als gastheer voor deze instelling heeft men ook verantwoordelijkheid voor de faciliteiten voor de mensen die er komen werken. De SP verwacht van het college dat men een oplossing vindt voor de problemen. Wethouder Van Veen zegt dat het college druk in gesprek is met de bedrijven die zich daar vestigen over hoe men de mensen naar hun werk kan laten komen. Daarin is het Openbaar Vervoer een belangrijke optie. Daarom is het zo prettig dat het centrum zo dicht bij het station ligt. Het is een regionaal centrum waarvoor medewerkers en bezoekers met het Openbaar Vervoer zullen komen. Bedrijven moeten daarin gestimuleerd worden en de gemeente gaat er ook vanuit dat dit gebeurt. Als mensen toch met de auto willen komen dan gaat de wethouder ervan uit dat het bedrijf zelf een vervoersplan heeft waarin ze met hun eigen werknemers afspraken maken over waar eventueel de auto geparkeerd kan worden en tegen welke vergoeding dit plaats kan vinden. Bedrijven hebben daarin een eigen verantwoordelijkheid waarbij in het totaalplan ervan uitgegaan is dat er voldoende parkeermogelijkheden direct in de omgeving van het centrum zijn. De heer Kloos zegt dat er twee vragen van de OPA fractie onbeantwoord zijn gebleven. Hoe komt het college op het aantal van acht bezoekersvergunningen? En past dit binnen het parkeerbeleid van de gemeente Alkmaar? En zou het ook voor andere instellingen gegolden hebben? En het college wil nu een aantal belanghebbenden parkeerplaatsen ook toegankelijk maken voor mensen die werken in het gebouw. Gebeurt dat bij andere bedrijven en instellingen ook conform het Alkmaarse parkeerbeleid. Wethouder Van Veen zegt dat het voorstel in het verlengde ligt van het Alkmaarse parkeerbeleid al wordt wel elke locatie verschillend bekeken. De wethouder is zelf erg betrokken geweest bij het parkeerbeleid rondom het ziekenhuis waarbij ook dubbel gebruik aan de orde is (buurtbewoners en bezoekers). Er wordt ook voortdurend met het ziekenhuis gesproken hoeveel plekken er op eigen terrein gerealiseerd kunnen worden en hoeveel plekken bijvoorbeeld in de Singelgarage beschikbaar zijn. Per bedrijf is de gemeente in gesprek hoe de parkeerproblemen ook opgelost kunnen worden. Bij het MCA ligt daarbij een sterk vervoersplan ten grondslag. De voorzitter probeert te vertalen wat de wethouder zegt als antwoord op de vraag van OPA, dan zegt hij twee keer 'ja'.

Tweede termijn

Mevrouw De Bont gaat een prachtig bestemmingsplan vaststellen op de Bergerweg 1. Ook voor de VVD geldt dat het natuurlijk een schitterend gebouw is met mooie elementen waar men uiteindelijk ook van heeft gezegd dat het er moet komen. De parkeerplaatsen zijn een moeilijk punt. Dit mooie gebouw gaat een aantal functies krijgen waaronder het centrum voor kunst en erfgoed. De VVD ver-

zoekt de wethouder dringend om vooral de 'core business' in dit mooie gebouw te laten vestigen en niet een kantoor of anderszins.

De heer Kloos is blij dat de voorzitter de antwoorden op de vragen van de OPA fractie zo helder heeft samengevat. OPA kan echter aantonen dat dit niet conform het parkeerbeleid is dat in Alkmaar is vastgesteld. De fractie heeft sterk de indruk dat het centrum voor kunst en erfgoed / het regionaal archief hier een voorkeursbehandeling krijgt voor wat de parkeervergunningen betreft. OPA zal dit nog aantonen. Het verhaal van het MCA is heel anders. Het heeft met bezoekers te maken en bovendien staat dit onderwerp vanavond niet op de agenda. OPA heeft nog twee vragen. De wethouder heeft een aantal keer gesproken over vervoersmanagement. Dit is een zaak van de organisatie met de werknemers. Het college heeft daar weinig mee van doen. Het MCA is een goed voorbeeld hoe het goed gaat. OPA wil binnen een aantal maanden het stuk ontvangen wat men daarvan krijgt. Dan kan men inzicht krijgen wat de organisatie daaraan gedaan heeft. Formeel heeft het college daar geen invloed op maar informeel kan de wethouder daar veel aan doen. Destijds heeft men ingestemd met het gehele plan, er komen ook jongerenwoningen in, en het regionaal archief is ook geen onbelangrijke aangelegenheid. OPA stemt in met het raadsvoorstel.

Mevrouw Hamberg wil toch binnenkort van het college een betere oplossing voor het parkeren tegemoet zien. SP ziet het dubbel parkeren als een matige oplossing. En ook de rooilijn van 70 cm extra bevat de SP ook niet. Ziet de wethouder ergens niet nog een kleine kans om dit toch te verbeteren.

De heer Verboom constateert dat de wethouder de acht ontheffingsplaatsen heeft uitgelegd maar Leefbaar Alkmaar wil toch graag weten hoeveel ontheffingskaarten de wethouder aan de ontheffingsplaatsen gaat koppelen. Geeft de wethouder acht ontheffingskaarten uit of een veelvoud daarvan? Ook wil Leefbaar Alkmaar weten wat het percentage is dat nog niet verhuurd is. De heer Binnendijk constateert dat de heer Verboom vragen blijft stellen aan het college omdat hij klaarblijkelijk toch niet helemaal tevreden is maar vindt Leefbaar Alkmaar nu ook dat de wethouder accuraat geantwoord heeft en kan men daarom niet gewoon instemmen met het te nemen besluit? De wethouder zal op deze vraag ongetwijfeld ook een positief antwoord geven en gaat de heer Verboom dan weer de volgende vraag stellen? De heer Verboom denkt dat het niet zo zinvol is om weer een volgende vraag te stellen aangezien zijn tweede termijn afgelopen is. De heer Verboom wil gewoon weten hoeveel parkeeronthefing kaarten er worden uitgedeeld. Deze vraag had hij in eerste termijn gesteld dus die stelt hij nu gewoon in tweede termijn. En wat het instemmen betreft, de heer Binnendijk zal straks wel merken hoe Leefbaar Alkmaar het doet met instemmen. De heer Binnendijk vraagt of de heer Verboom kan aangeven welk aantal kaarten hij wel acceptabel vindt en welk aantal kaarten niet? Straks geeft de wethouder antwoord en dan gaat de heer Verboom een theater maken dat het allemaal niet goed is. De heer Verboom zegt dat hij geen heel theater kan houden dat het niet goed is want hij heeft geen derde termijn. Of een derde termijn moet nu gegeven worden, op voorstel van het CDA, maar de heer Verboom denkt niet dat de burgemeester daarin mee gaat. De voorzitter grijpt in. Het gaat hier over het bestemmingsplan en het onderdeel daarvan is het parkeren, maar het lijkt of het nu alleen over het parkeren gaat. Hij verzoekt allen de lijn van het bestemmingsplan aan te houden. De heer Binnendijk wil toch nog reageren op wat de heer Verboom zegt. De heer Binnendijk vindt het een beetje jammer, hij had meer van de heer Verboom verwacht, dat de heer Verboom zich nu verschuilt achter de regel-tjes en systemen.

Wethouder Van Veen gaat de uitdaging van OPA graag aan. Het gaat om de uitdaging voor de organisaties om met een goed vervoersplan te komen. Wat de vraag van Leefbaar Alkmaar betreft, verwijst hij naar het memorandum. In eerste instantie gaat het om de acht plaatsen en acht kaarten en vervolgens gaat men monitoren wat het nu eigenlijk voor relatie heeft met het gebruik. Er staat in het memorandum dat er mogelijk sprake kan zijn. Hiertoe gaat men pas over als de ruimte er ook is. In het memorandum staat aangegeven dat men wat betreft de rooilijn echt binnen het bestemmingsgebied is gebleven. Het pand is iets naar voren gekomen maar de breedte van straat is voor het college zeer acceptabel. De voorzitter wijst erop dat er nog een vraag gesteld is over het percentage van de ruimte die nu verhuurd is. Wethouder Van Veen kan hier geen antwoord op geven. In ieder geval is men nog in gesprek met kunstinstellingen om het centrum in ieder geval een bestemming te geven waarvoor het ook bedoeld is.

De voorzitter gaat over tot besluitvorming.

Mevrouw Hamberg geeft namens de SP een stemverklaring. Tijdens de eerste en tweede termijn is heel duidelijk door de SP aangegeven dat men niet tevreden is met de rooilijn. Wat de SP betreft komt

het toch veel dichter op de achterliggende straat en daar is de fractie helemaal niet blij mee. Desalniettemin vindt men dit plan heel belangrijk en daarom stemt de SP wel in met het bestemmingsplan.

Voor het voorstel zijn; OPA, D66, VVD, CDA, GroenLinks, SP, PvdA, Leefbaar Alkmaar.
Tegen het voorstel is; Trots.
Het voorstel is aangenomen.

12. 118 Vaststelling bestemmingsplan Jaagpad-oost en welstandscriteria Jaagpad deel 2

De heer Van der Veen zegt dat GroenLinks in de commissie al heeft aangekondigd nog eens goed te willen kijken naar de welstandscriteria en eventueel met een amendement te willen komen. OPA heeft onmiddellijk hulp daarbij aangeboden. Ook in overleg met welstandsdeskundigen en de gemeentelijke projectleiding heeft SP gemeend om toch op een aantal punten de welstandscriteria te moeten aanscherpen zonder het geheel 'op de schop te gooien'. De volgende drie punten die in het amendement staan vindt men in ieder geval verantwoord en te verdedigen vanuit de discussies die in de raad zijn gevoerd ook in het verleden over Jaagpad deel 1. Het voorstel is: het geheel op speelse en eigentijdse wijze invullen van het plangebied in de inleiding te zetten omdat het ook in het amendement stond van het Jaagpad deel 1. Dit is het verlengde van de discussie en het amendement is toen ook aangenomen. Het tweede punt is dat GroenLinks en OPA maar ook een groot deel van de raad vindt dat men niet alleen rechthoekige daken en gebouwen wil, maar ook andere vormen. De indieners van het amendement willen een aanscherping dat diverse kapvormen moeten kunnen worden toegepast. Het derde punt betreft de historische referentie. Het is goed dat er verwezen wordt naar de geschiedenis van het gebied. Er heeft industrie gestaan maar het moet niet direct een bedrijfsgebouw gaan lijken of een fabriek dus men vindt dat de gebouwen herkenbaar moeten zijn als gebouw met een woonfunctie. De indieners denken dat dit een mooie aanvulling is waar de ontwikkelaar ook prima mee kan werken en die weergeeft wat in eerdere discussie is gezegd. Samen met OPA hoopt GroenLinks dat de raad dit amendement zult steunen. Mevrouw De Bont heeft nog een verhelderende vraag aan de heer Van der Veen naar aanleiding van de commissievergadering. Toen heeft de heer Van der Veen ook aangegeven dat hij graag wat speelse bouw wilde en een aantal andere zaken die nu verwoord staan in het amendement. De wethouder heeft gereageerd dat het eigenlijk niet nodig was. De vraag is waarom GroenLinks en OPA nu toch met een amendement komen. De heer Van der Veen zegt dat het onderwerp van 'speels' niet in de welstandscriteria staat en was wel een belangrijk onderdeel van het amendement in het eerste deel en ook tijdens de discussie in de raad toen. Om die reden heeft men dit zelfde element gemeend toe te moeten voegen. Het staat in de inleiding dus het geeft meer het karakter aan dan een verplichting. De wethouder en de projectontwikkelaar worden op die manier niet voor de voeten gelopen. Er wordt dan echter wel aangegeven dat de raad in die richting denkt.

De heer Bijl vindt dat de heer Van der Veen het verhaal fantastisch verteld heeft. De heer Bijl zou het zelf anders zeggen, maar dat is persoonlijk. Richting mevrouw De Bont geeft de heer Bijl aan dat deze discussie ook is gevoerd ten aanzien van de Heemstraat. Het was vooral de heer Adriaanse, de platte dakendiscussie, en uiteindelijk werden het.... toen stond die beruchte zin er ook in. Maar wat was het geworden, uiteindelijk waren het toch allemaal platte daken. En toen zei de heer Adriaanse 'en nu moeten we van de platte daken af'. De heer Bijl verwacht van de heer Adriaanse dat hij zich nu aansluit bij dit amendement en dat verwacht hij van meerdere raadsleden. De heer Bijl heeft nog een aanvulling op het amendement. Het past ook in de Kanaalvisie. Waarom het in de Kanaalvisie past, dat is ook vanwege de Schelphoek, dat was ook eerst zo'n 'blokkendoos, een soort 'Bijlmerbouw' maar uiteindelijk is dat een prachtig gebouw geworden dankzij een motie van de gehele raad. OPA hoopt dat het met dit amendement ook die kant op gaat. OPA vindt het een heel goed amendement en verwacht van iedereen steun. De heer Bijl wil niet de commissievergadering herhalen maar er zijn toch wel wat zaken die hij wil opnoemen. De begeleidingsgroep vond het plan altijd te massaal en OPA deelt deze mening. Het zou, wat de fractie betreft, 'een tandje minder mogen'.

Ook past 'een tandje minder' bij alle woningen op het Schermereiland. Er is nog geen huis op deze locatie dat hoger is dan 20 meter. Het 'landmark' dat daar zo nodig zou moeten komen, OPA is hier geen voorstander van. De vraag aan de wethouder is wanneer er nu gebouwd wordt. De heer Bijl is benieuwd of dit project nu in een keer gebouwd wordt. Hij ziet diverse bouwprojecten, maar daar wordt allemaal in fasen gebouwd. Mevrouw Konijn zegt dat er tijdens de commissievergadering inderdaad met elkaar is gesproken over de hoogte (14 hoog), dat OPA te hoog vindt. OPA heeft gezegd 'visie

2002 dan moet men ook eens kijken met de ogen in 2010'. Dat heeft D66 gedaan maar de fractie van D66 blijft bij het standpunt dat men daar hoger kan bouwen. Vraag aan de OPA fractie, de raad heeft dit wel in het stedenbouwkundig plan vastgelegd. Komt OPA daar nu op terug? En gaat OPA vanavond dan een en ander vastleggen in een amendement? De heer Bijl zegt dat in het stedenbouwkundig plan stond tussen de 10 en de 14 meter als hoogte voor het gebouw. Met een 'tandje minder' houdt OPA het op 10 meter of lager. De heer Bijl nodigt iedereen uit, in de begeleidingsgroep willen ze dit ook allemaal, de historische vereniging, mensen van het Schermereiland, de Wijkraad, het Zeglis. De begeleidingsgroep, de beruchte participatie, wilden dit allemaal. En de beruchte 'nut en noodzaak', OPA ziet de beruchte 'noodzaak' echt niet om daar 14 meter hoog te bouwen, Het past er niet, het is te massaal. Mevrouw Konijn vindt dit op zich een heel duidelijk antwoord maar misschien moet men wel de hoogte in om het aantal woningen daar te realiseren. De meningen van D66 en OPA verschillen op dit punt. Maar komt OPA nu met een amendement waarin men stelt dat rondom het Jaagpad-Oost niet hoger gebouwd kan worden dan 10 hoog? De heer Bijl zegt dat hij een realist is.

De tekst van het amendement luidt:

Amendement

Welstandscriteria Jaagpad deel 2.

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen op 11 november 2010.

Gehoord de beraadslaging over 'Vaststellingbestemmingsplan Jaagpad Oost en Welstandscriteria Jaagpad – deel 2', bijlage nummer 118;

Besluit nummer 6 als volgt te wijzigen:

BESLUIT

6. De Welstandscriteria Jaagpad – deel 2 vast te stellen, waarna de Westandscriteria onderdeel uitmaken van de Welstandsnota; met dien verstande dat:

- *) op pagina 4 aan de alinea Gebiedsbeschrijving als laatste zin wordt toegevoegd: 'Het plangebied zal vooral ingevuld moeten worden op een speelse en eigentijds wijze, maar tevens verwijzen naar de historische betekenis';
- *) op pagina 7 aan de alinea Massa en vorm het derde liggend streepje wordt gewijzigd in: '- Dakvorm moet in overeenstemming met de gekozen architectuur zijn. Diverse kapvormen moeten daarbij worden toegepast';
- *) Op pagin 7 aan de alinea Gevelkarakteristiek toe te voegen: '- De gebouwen moeten herkenbaar zijn als gebouwen met een woonfunctie'.

Toelichting:

- 'Het plangebied zal vooral ingevuld moeten worden op en speelse en eigentijdse wijze': Sluit aan bij de discussie in de raad nam 26 juni 2006 over Jaagpad 1. De Raad nam toen een Amendement aan waarin deze passage stond.
- 'Diverse kapvormen moeten daarbij worden toegepast' is niet zo vrijblijvend als wat in het ongeamendeerde voorstel staat: namelijk 'zijn daarbij toegestaan'. Het toepassen van alleen rechthoekige kapvormen wordt op deze wijze voorkomen.
- 'Herkenbaar zijn als gebouwen met een woonfunctie' moet een extra waarborg zijn, dat de historische verwijzing naar industriële en bedrijfsgebouwen niet te letterlijk wordt opgevat.

Ondergetekende

Feiko van der Veen
GroenLinks

Ben Bijl
OPA

Mevrouw Hamberg zegt dat de SP het een heel goed amendement vindt en de fractie zal het zeker steunen. De fractie heeft nog een vraag aan het college. Jaagpad is een uitstekende locatie om, wat de SP betreft, 100% sociale woningbouw te realiseren. De SP wil graag bouwen naar de vraag. Denkt het college dat dit mogelijk gemaakt kan worden?

Wethouder Alsemgeest zegt dat er zo spoedig mogelijk gebouwd zal gaan worden. Zoals bekend is het college druk bezig met projecten doseren, faseren, plannen en programmeren, gericht op de wo-

ningbouw in Alkmaar. Dit project maakt hier uiteraard onderdeel van uit. Op de vraag over de sociale woningbouw antwoordt de wethouder dat de woonvisie zoals geformuleerd met 30% categorie 1 hier gehanteerd zal worden.

Tweede termijn

De heer Bijl stelt een aanvullende vraag. Hij heeft begrepen dat er 300 woningen per jaar gebouwd zullen gaan worden maar heeft de wethouder er enigszins zicht op wanneer dit aan bod komt. Gaat men nu eerst de Schelphoek afmaken met 300 woningen?

De heer Verboom zegt dat ook Leefbaar Alkmaar in de commissie het antwoord van de wethouder gehoord heeft. De wethouder zegt dat alles eigenlijk al in dit plan zit. Alle wensen die door GroenLinks worden geuit zitten er al min of meer verborgen in (of ze zijn voor sommige mensen verborgen). Wat dat betreft volgt Leefbaar Alkmaar de wethouder en zegt dat dit amendement overbodig is. De SP wil 100% sociale woningbouw en streeft ook naar minder hoogte. Aan de ene kant beperkt men zichzelf dan maar is dat ook de bedoeling van de SP? Men wil minder bouwen maar wel sociaal. Leefbaar Alkmaar zal instemmen met het voorstel zoals het voorligt. De heer Van der Veen belicht een van de drie punten, de dakvormen. In het stuk staat dat diverse dakvormen kunnen worden toegepast. In het amendement staat 'diverse kapvormen moeten worden toegepast'. Mocht men willen voorkomen dat het alleen maar rechthoekig wordt, ziet men dan niet in dat een amendement nodig is? De heer Verboom zegt dat hij het amendement zojuist heeft ontvangen. Als men dit eerder had gehad, dan had Leefbaar Alkmaar per mail kunnen antwoorden hoe men er over denkt. Om direct met een oplossing te komen is wat de fractie betreft niet mogelijk. Voor wat betreft 'kunnen' en 'moeten', Leefbaar Alkmaar voorziet de problematiek niet zozeer in het 'moeten' want bij 'moeten' gaat men het echt opleggen. Dit college is daadkrachtig genoeg om inderdaad aan de verschillende vormen te werken en de vrijheid te laten om daar waar mogelijk het woord 'kunnen' te laten staan.

Mevrouw Konijn geeft aan dat de fractie van D66 niet instemt met het wijzigen van de hoogte van de landmark, maar D66 kan zich wel vinden in het amendement. Met dit amendement gaat men niet 'op de stoel zitten van de architect of de projectontwikkelaar. Het is eigenlijk hetzelfde amendement wat in 2006 unaniem door de raad aangenomen is. Naar aanleiding van de vraag van OPA wanneer de gemeente nu gaat bouwen. Mevrouw Konijn wijst erop dat de gemeente geen huizen bouwt. Het afgeven van een bouwvergunning geeft geen verplichting tot bouwen. Was het maar waar. D66 steunt het amendement en als het aangenomen wordt, ook het raadsvoorstel.

De heer Van Ballegooijen stelt een verduidelijkende vraag over het amendement. Bij punt 2 van de toelichting staat; 'Diverse kapvormen moeten daarbij worden toegepast'. De vraag aan GroenLinks is of dit betekent dat er op iedere dak een andere kap moet komen? De heer Van der Veen zegt dat dit niet het geval is. Het is een groot gebied, het betreft nu drie delen, het betekent dat men over het hele gebied niet een kapvorm mag toepassen. Het ligt dan voor de hand om per deel verschillende kapvormen toe te passen. De PvdA vraagt aan de ontwikkelaar wat de gevolgen zijn voor de ontwikkelaar, zijn er gevolgen voor de ontwikkelaar als men dit amendement aanneemt dan wel afwijst.

Mevrouw Hamberg reageert op de vragen die gesteld zijn aan de SP. Men heeft vernomen dat het college heeft gezegd dat men graag wil bouwen naar de vraag. De SP zou willen dat het college het percentage van 30% in dit geval gewoon loslaat en kijkt wat er mogelijk is. De fractie daagt het college uit om dit te realiseren.

De voorzitter wijst de wethouder erop dat de principeafspraken is om op moties niet te reageren. Op amendementen is de vraag van de uitvoerbaarheid nu gesteld, er is een aanvullende vraag aan de orde. Het is nooit de bedoeling geweest dat het college een mening gaat geven over moties en amendementen.

Wethouder Alsemgeest zegt dat dit amendement gevolgen heeft voor de ontwikkelaar. Of het amendement uitvoerbaar is, is een tweede. Dat moet de toekomst uitwijzen. Ten aanzien van de vraag van OPA betreffende de 300 woningen per jaar, de wethouder zegt dat men zo spoedig mogelijk over gaat tot bouw. Dat is de afspraak die de gemeente met ontwikkelend Alkmaar gemaakt heeft. De voorzitter geeft de wethouder geen gelegenheid om uitleg te geven hoe men aan het aantal van 300 woningen per jaar komt. Mevrouw De Bont wijst erop dat de wethouder in de commissie heeft gezegd dat hij voldoende uit de voeten kon en dat de speelsheid gearandeerd werd. Nu is dit amendement ingediend. Blijft de wethouder bij zijn standpunt of zegt hij 'dit amendement, dat is helemaal wat ik nodig

heb'. De voorzitter zegt dat er heel nadrukkelijk is gezegd dat de rol van het college, als het gaat om moties en amendementen, heel beperkt zou moeten zijn. Als fracties een amendement indienen moeten zij zich er goed van vergewissen of dit wel of niet uitvoerbaar is. De voorzitter vindt het buitengewoon lastig om de wethouder toe te staan om hier op te antwoorden. De wethouder heeft aangegeven dat dit effecten zal hebben op een situatie, niet meer en niet minder. De heer Verboom zegt dat hij de vraag dan iets anders zal formuleren. Kan de wethouder bevestigen dat hij in de commissie heeft gezegd dat de speelsheid er voldoende is. Wethouder Alsemgeest bevestigt dat hij dit gezegd heeft. De heer Bijl vindt het vervelend dat hij in de tweede termijn een vraag stelt, en als die vraag de voorzitter nu niet aanstaat omdat hij dit een moeilijke vraag vindt omdat dan een tweede termijn wordt overgedaan, waarom zegt de voorzitter het dan niet op dat moment? Nu krijgt de heer Bijl bijna een antwoord en nu belet de voorzitter de wethouder om de vraag te beantwoorden. Waarom zegt de voorzitter dat niet bij de eerste keer dat dit geen goede vraag is aan de wethouder. De voorzitter is blij dat de heer Bijl zelf die conclusie trekt, tenminste dat dacht de voorzitter. Hij wil heel nadrukkelijk aangeven dat men de commissie niet zou overdoen, men de wethouder niet aan het woord zou laten als het gaat om moties en amendementen en nu wordt de wethouder als het ware uitgelokt om daar alsnog een mening over te geven. Als de voorzitter de wethouder dan de ruimte geeft om dit te doen, dan zegt de raad dat de voorzitter de wethouder niet die ruimte had moeten geven. De raadsleden moeten zich realiseren dat als ze vragen stellen die ze in de commissie hadden moeten stellen. Als de raad vragen stelt waarover men heel nadrukkelijk de mening van het college wilt, dan is de raadsvergadering niet meer het moment om die vragen te stellen. De heer Bijl blijft het vreemd vinden waarom de voorzitter dit dan niet tegen hem zegt. De voorzitter gaat ervan uit dat de raad haar eigen spelregels kent.

De voorzitter gaat over tot stemming over het amendement Welstandscriteria Jaagpad deel 2. Voor het amendement zijn: OPA, D66, Trots, CDA, 2 stemmen van de SP, PvdA, GroenLinks en 2 stemmen van de VVD.

Tegen het amendement zijn: Leefbaar Alkmaar, mevrouw De Bont en de heer Delahajj.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is het geamendeerde raadsvoorstel.
Het geamendeerde voorstel wordt raadsbreed aangenomen.

Hamer/Besprekstukken

13. 96 Fractieondersteuning

Zonder stemming wordt het voorstel aangenomen.

14. 126 Wijziging verordening Fractieondersteuning

Zonder stemming wordt het voorstel aangenomen.

15. Motie 'Duurzaamheidparagraaf'.

De heer Jansen zegt dat deze motie bijna unaniem wordt ingediend. De raad van de gemeente Alkmaar heeft de Klimaatagenda vastgesteld. Daar staan heel ambitieuze doelstellingen op. Daar staat ambitieuze doelstellingen op over CO2-reductie en conventionele energie. Duurzaamheid is nog geen integraal onderdeel van het beleid van de gemeente Alkmaar. Gezien de benodigde inspanningen om de duurzaamheidsdoelstellingen te halen vinden de indieners dit wel wenselijk. Daarom wordt het college verzocht om bij relevante beleidsstukken, die van invloed zijn op toe- of afname van de CO2-emissie en of conventionele energie, een duurzaamheidparagraaf toe te voegen. Dit hoeft geen heel verhaal te zijn. Dit kan heel kort zijn.

Mevrouw De Bont zegt dat de unanimiteit er net niet is aangezien de VVD toch nog wat vragen heeft over deze motie.

Bij monde van de heer Jansen heeft men begrepen dat het eigenlijk de bedoeling is dat aan elk raadsvoorstel een paragraaf Duurzaamheid wordt toegevoegd. Daar kan 'nvt', 'nee / ja' en de actie bij komen te staan. Wat hier staat zijn heel veel woorden. De VVD vraagt de heer Jansen of er door deze motie niet nog meer geld gemoeid is met de invoering van de duurzaamheidparagraaf. En wat impliceert deze motie nu eigenlijk? Daarnaast vraag de VVD zich af of de motie binnen het budget van de Klimaatagenda valt. De heer Jansen zegt dat het niet de bedoeling is om alle beleidsstukken te voorzien van een duurzaamheidparagraaf, alleen de relevante stukken. In principe kost de duurzaamheidparagraaf geen geld. Er staat in hoe het beleid bijdraagt aan de CO2 reductie / CO2 emissie. Het kan natuurlijk wel zo zijn, maar dat beslist de raad, dat men een 'tandje hoger of lager wil'. Daar zitten dan

wel gevolgen bij, maar dat beslist de raad. De paragraaf zelf kost niets, dus deze valt binnen het budget. Mevrouw De Bont wijst erop dat er een behoorlijk bedrag is gevoteerd voor de Klimaatagenda. De VVD gaat er vanuit dat alle voorstellen, waarvoor men extra maatregelen wil, dat die vanuit de Klimaatagenda gefinancierd worden. De heer Jansen zegt dat men dit zo niet kan zeggen. Het kan best zijn dat er onderwerpen aan de orde zijn die niet aan de Klimaatagenda kunnen bijdragen. Het zou kunnen zijn dat de raad beslist dat men dit toch wil doen. De Klimaatagenda is beleid dat men vastgesteld heeft.

De motie wordt unaniem aangenomen.

De tekst van de motie luidt:

Motie

Duurzaamheidparagraaf.

De raad van Alkmaar, in vergadering bijeen op 11 november 2010.

Overwegende dat:

1. de raad van Alkmaar de Klimaatagenda heeft vastgesteld
2. hierin ambitieuze doelstellingen betreffende CO₂-reductie en conventionele energie reductie zijn opgenomen
3. duurzaamheid nog geen integraal onderdeel uitmaakt van het beleid
4. gezien de benodigde inspanning om de duurzaamheidsdoelstellingen te halen dit wel wenselijk is.

Verzoekt het college:

1. alle relevante beleidsstukken (*) te voorzien met een duurzaamheidparagraaf
2. daarin bepalingen op te nemen die de duurzaamheid bevorderen
3. daarin te vermelden in hoeverre dit beleid bijdraagt tot het behalen van de duurzaamheidsdoelstellingen
4. deze paragraaf toe te voegen vanaf de raadsvergadering van 6 januari 2011 of zoveel eerder als mogelijk is

En gaat over tot de orde van de dag.

(*) beleid dat van invloed is in op toe- en afname van de CO₂-emissie en of conventionele energie.

Toelichting:

In de klimaatagenda worden vergaande maatregelen met betrekking tot de CO₂-reductie genoemd (30% minder in 2020 ten opzichte van 1990). Om deze doelstelling te kunnen behalen is een breed pakket van maatregelen nodig. Een consequente bewustwording van duurzaamheidsmaatregelen en een integrale afweging bij diverse beleidsstukken is nodig om deze doelstellingen te kunnen behalen.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering.

Vastgesteld,

Voorzitter,

Griffier,