

Vergadering van de raad op 2 december 2010

Voorzitter : de heer P.M. Bruinooge

Griffier : de heer A.P.A. Koolen

Aanwezig zijn de leden: H. Adriaanse, H. van Ballegooijen, B. Bijl, F. Binnendijk, R.M. de Boer, M.N. Bolte, J.C. de Bont, C. Braak, Y. van den Brakel Visser, M.B.A. Dekker, M.L.M. Delahaij, R.F. Diktas- Noorderveen, D. Dubois-Veenhuis, S.C.G.M. den Dulk- Winder, B. Eekhout, K.E.H. Evenhuis, C.E. Godrie, B. van Groen, M. Hamberg, S. Hashemi, R.J. Heerema, A.V. Janssen, J.W.G.J. Jansen, M. Keskin, V.H. Kloos, C.C. Komen, E. Konijn, D. Lute, T. Opdam- Pieterse, B. Schouten, R.C. Ursem, F. van der Veen, A.J.A. van de Ven, H.J. Verboom, P.G.M. Verbruggen, J. van Wolferen en A. Yar

Tevens aanwezig de wethouders: N.M.C. Alsemgeest, W.A.J. van Veen, P. de Baat, G.L.J. Leerink, J.P. Nagengast, A. van Dam en de gemeentesecretaris de heer J.C.M. Cox.

Afwezig: J. Kensmil

Alvorens de voorzitter de vergadering opent, geeft hij aan dat voorafgaand aan de vergadering mevrouw Stam namens een aantal fracties uit Heerhugowaard het rapport 'Ambitieuus en Realistisch' aan wil bieden aan de fractievoorzitters van de gemeenteraad van Alkmaar. De voorzitter verzoekt de Alkmaarse fractievoorzitters naar voren te komen.

Monique Stam licht toe dat zij fractievoorzitter van de VVD Heerhugowaard is. Naast haar staat Guido Oude Kotte, fractievoorzitter CDA; Cees Mertens, fractievoorzitter Heerhugowaardse Onafhankelijke Partij; René Schoenmaker, fractievoorzitter GroenLinks en Annette Valent, fractievoorzitter van de PvdA.

Mevrouw Stam dankt de voorzitter hartelijk voor de gelegenheid om het rapport 'Ambitieuus en Realistisch' aan de Alkmaarse raad aan te bieden. Redenen voor deze stap zijn divers en in de krant heeft men een en ander reeds kunnen lezen. Graag zou mevrouw Stam toch wat meer achtergrond informatie willen geven, waarom deze delegatie van de raad van Heerhugowaard in de Alkmaarse raadszaal staat. De directe aanleiding is uiteraard de Waerdse Tempel en de subsidieaanvraag van Stichting Luna, die aanbod verzorgt in de Waerdse Tempel voor de jeugd en gehandicapten. Vorig jaar is voor de eerste keer subsidie gevraagd en dat was toen een heel moeilijke beslissing voor de gehele raad, maar uiteindelijk is met een kleine meerderheid toch gekozen om subsidie toe te kennen. De fractie van mevrouw Stam heeft daar zelf verdeeld over gestemd. Men begrijpt dat dit bij hoge uitzondering geschiedt, maar het tekent wel de complexe factoren. Op dat moment was al duidelijk dat het heel moeilijk zou gaan worden voor de Waerdse Tempel en er is aangedrongen op de noodzakelijke samenwerking met de regio. Tot grote teleurstelling was in het raadsvoorstel voor vernieuwde subsidieverlening van afgelopen november geen enkel resultaat te melden door het college op dit gebied. Terwijl het rapport 'Ambitieuus en Realistisch', wat onderdeel was van dit raadsbesluit, duidelijk aangeeft dat dat de enige kans is voor de Waerdse Tempel, aangezien de schaal van deze voorziening als regionaal of zelf landelijk bestempeld kan worden. Nu denkt de Alkmaarse raad waarschijnlijk dat de Heerhugowaardse raad om geld komt vragen, hetgeen echter nadrukkelijk niet het geval is, integendeel: Volgens de raad van Heerhugowaard moet dit geld besparen. In het door mevrouw Stam zojuist geschetste scenario, staat bovendien een passage die haar prikkelde en hopelijk de Alkmaarse raad ook, omdat er een toekomstvisie uit spreekt die realistisch en ambitieus is en dat geldt uiteraard voor beide gemeenten: *"Gezien de unieke aanwezigheid van een grootschalige popvoorziening in de gemeente Heerhugowaard, met daarnaast een aantal kleinere poppodia in naburige gemeenten zoals Alkmaar, Hoorn en Stedebroec en gelet op de beperkte beschikbaarheid van middelen, adviseren wij de haalbaarheid van de totstandkoming van één regionale poporganisatie met meerdere vestigingen of locaties zoals beschreven in variant 1 te onderzoeken. Een dergelijk model zou een noviteit in Nederland zijn en daarmee als pilot kunnen dienen voor een kwaliteit- en efficiencyslag die in de sector van de kleine en middelgrote poppodia in de komende jaren onvermijdelijk is. Nog los van de uitwerking en regietechnische vraagstukken is zo'n traject vanwege de veelal tegengestelde ambities en belangen vanzelfsprekend erg gecompliceerd, maar het onderzoeken absoluut waard."* Een kans en een uitdaging, wat wil men nog meer? Omdat het college van Heerhugowaard hier het afgelopen jaar geen resultaten in geboekt heeft, om welke reden dan ook, bedacht mevrouw Stam dan naar de raad van Alkmaar te gaan. Zij vindt dat men hier vanuit de raden dan maar mee aan de slag moet en dat begint met elkaar te leren kennen. Dat is de eerste stap. De raad van Heerhugowaard reikt de raad van Alkmaar letterlijk en figuurlijk de hand en laat door

dit rapport weten wat er op popgebied speelt. Ook de Alkmaarse raad heeft plannen op dit terrein. Voordat hij daar echter beslissingen over neemt, wil de raad van Heerhugowaard vragen om dit rapport te lezen en zich goed op de hoogte te stellen. Want twee dingen zijn zeker: poppodia hebben het moeilijk en zij kunnen niet draaien zonder subsidie. De raad hoeft mevrouw Stam niet op haar woorden te geloven, maar zij roept op dat men zich laat informeren. Verder is het uiteraard aan de Alkmaarse raad zelf, hoe hij met het rapport wenst om te gaan. De Heerhugowaardse raad is bereid om initiatieven te nemen en een regionaal popbeleid te gaan opzetten. Als de Alkmaarse raad dat ook wenst, zullen de colleges van beide gemeenten daar gehoor aan moeten geven. Mevrouw Stam heeft bovendien nog twee onderliggende redenen waarom de Heerhugowaardse raad in Alkmaar is. Allereerst is dat in het belang van het regionaal samenwerken. Het blijkt dat als men de goed opgeleide jeugd wil behouden voor de regio, zeker de voorzieningen op orde moeten zijn. Het liefst willen de jongeren allemaal in een grachtenpand in Amsterdam wonen. Het is aan de gemeentes hier om een goed alternatief in deze regio te bieden. En ze hebben ook heel wat te bieden: kroegjes in Alkmaar, shopgelegenheden te over, theater, popcultuur in de achtertuin van Alkmaar of Heerhugowaard etc. Het moet bruisen en levendig zijn en daar kunnen deze twee gemeentes samen heel veel in bereiken, zodat zij over tien jaar kunnen zeggen dat deze regio geen krimp kent, omdat men alles in huis heeft om de jeugd aan zich te binden. Dat geldt voor cultuur, maar uiteraard ook voor bereikbaarheid en betaalbaarheid en dat kan niet zonder onderlinge samenwerking. De laatste reden is dat beide raden nu kunnen laten zien dat politici er niet voor zichzelf zijn, maar voor het belang van de inwoners. De inwoners maakt het niet uit of zij in de achtertuin van Heerhugowaard of in die van Alkmaar moeten zijn voor de pop. Het maakt hen alleen uit dat het een goede voorziening is – en dat is het – en dat die goed bereikbaar is. De ene keer willen de mensen stappen op het Waagplein, de andere keer naar De Dijk in de Waerdse Tempel. In plaats van het geld in elkaar beconcurrerende poppodia te steken, kunnen Alkmaar en Heerhugowaard zorgen voor goede en veilige fietsverbindingen en openbaar vervoer. Daarnaast laten de gemeentes zien dat zij het geld efficiënt besteden. In deze tijd is het een must voor alle gemeentes dat zij, als het moet, bereid zijn om over hun eigen schaduw heen te stappen. Met andere woorden: Wie durft?

De voorzitter stelt mevrouw Stam in de gelegenheid het rapport aan te bieden.

Na het overhandigen merkt hij op dat hij aan het lopen van de fractievoorzitter van Leefbaar Alkmaar, zijnde de nestor van de raad, begrijpt dat zij wil reageren. Mevrouw Bolte geeft aan dat het haar gegund is door de overige fractievoorzitters om de raad van Heerhugowaard nog even toe te spreken. De Alkmaarse raad staat positief tegenover dit initiatief. Het is lang geleden dat mevrouw Bolte in het begin van haar eerste raadsperiode in de raadszaal in Heerhugowaard zat. Destijds werd gesproken over de rode en blauwe loper. Tussen die tijd en nu is er uiteraard veel gebeurd en de raden kunnen wel eens vaker praten met elkaar, lijkt mevrouw Bolte. Kijkende naar de regionale samenwerking, kan zij zich bij bijvoorbeeld afvalinzameling al heel veel voorstellen. Mevrouw Stam heeft uitgebreid gesproken over de Waerdse Tempel. Daar kan de Alkmaarse raad op dit moment geen toezeggingen over doen, maar zal het onderwerp onderling zeker gaan bespreken. De raad van Alkmaar vindt het heel leuk dat de raad van Heerhugowaard vanavond is gekomen.

De voorzitter zegt dat als laatstgenoemde het interessant vindt om de raadsvergadering bij te wonen, men van harte welkom is, maar men uiteraard ook in de gelegenheid is om huiswaarts te keren.

De wijsheden van de raad van Alkmaar zijn overigens altijd te volgen via Internet.

De voorzitter dankt de Heerhugowaardse afgevaardigden voor hun komst.

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering met de mededeling dat de tijd die mevrouw Stam heeft gebruikt, niet afgaat van de spreektijd van de VVD. Hij geeft het woord aan mevrouw Bolte.

Mevrouw Bolte herinnert aan de goede gewoonte van de raad om tijdens de laatste raadsvergadering van het jaar de bodes, notulisten en griffie te bedanken. Dat doet mevrouw Bolte in haar functie van nestor graag. Zonder het werk van deze mensen zou de raad niet zomaar kunnen vergaderen.

De voorbereiding van de vergaderingen, de aanlevering van de stukken, de verspreiding daarvan en de verslaglegging komt aan op deze trouwe ambtenaren. Maar ook de veiligheid en verzorging van de inwendige mens tijdens de vergaderingen. Zaken die de raad gewoon vindt, liggen in de handen van de omringende ambtenaren en dat waardeert de raad. Gebeurtenissen die in 2010 hebben plaats gehad in de raad, hebben deze mensen mede mogelijk gemaakt. Zo waren er de verkiezingen en alles daar omheen, de invulling en verdere uitwerking van het Doelenveld, de Polderhof, het station Centrum, de Zeswielen, Overstad en nog vele andere onderwerpen. Dit gebeurt allemaal mede door de goede voorbereidingen vooraf van de ambtenaren. Daarom heeft de raad zoals gebruikelijk

bloemen en een mooie kaart. Alles vernieuwt op een bepaald moment en mevrouw Bolte bedacht om in plaats van al die handgeschreven kaarten, eens een mooie te geven zoals bij het afscheid gebruikelijk is, liefst een van het stadhuis. Er is de afgelopen dagen een flink aantal mensen naar buiten gegaan om het stadhuis in de sneeuw te fotograferen en dat is gelukt, want er lag genoeg sneeuw.

Mevrouw Bolte vraagt bode Elly naar voren te komen, die een mooie bos bloemen en een cadeaubon overhandigd krijgt. Notulist Johan Dijkstra en commissiegriffier Joke Ningen krijgen hetzelfde overhandigd. Uiteraard staat er voor de overige bodes, leden van de griffie en de notulisten ook een attentie in de hal.

De voorzitter deelt mede dat een aantal mensen nog onderweg is, onder wie de heer Verboom en mevrouw Kensmil.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter stelt voor om aan de agenda toe te voegen agendapunt 9.a: benoeming fractie-assistent van de VVD, de heer Nijman, in de vaste commissies van de raad.

Hamerstukken zijn in ieder geval agendapunt 10, 16, 17. Bij agendapunt 18 heeft de voorzitter begrepen dat het uitsluitend gaat om een stemverklaring van de SP. Agendapunt 20 is een hamerstuk, alsook 21 en 22. De agendapunten 11, 12, 13, 14, 15, 18 en 19 zijn bespreekstukken. De agendapunten 13 en 15 zijn op verzoek van de commissie aangepast. De voorzitter vraagt de raad of die agendapunten alsnog besproken moeten worden en stelt vast dat dit niet het geval is voor agendapunt 13, maar wel voor agendapunt 15.

De heer Kloos stelt namens OPA voor om agendapunt 19 te behandelen nadat de hoorzitting heeft plaatsgehadt in de Tweede Kamer en het bezoek van minister Verhagen achter de rug is. OPA stelt dus voor om het onderwerp voor vanavond van de agenda af te voeren. De voorzitter brengt dit ordevoorstel in stemming en constateert dat voorstemmen OPA, de SP en Leefbaar Alkmaar. Tegen stemmen de PvdA, GroenLinks, het CDA, de VVD, Trots en D66. Het ordevoorstel is verworpen. De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers

Er hebben zich vijf burgers gemeld om gebruik te maken van het spreekrecht: mevrouw Zuurbier en de heer Appel met betrekking tot het Zeswielen tracé, de heer Van Leeuwen over het burgerinitiatief Kaasmarkt, de heer Umans inzake Taqa en de heer Beentjes inzake de stationsomgeving. De inspraakverordening geeft aan dat de sprekers maximaal vijf minuten gebruik mogen maken van hun inspraakmogelijkheid.

Mevrouw Zuurbier merkt op dat alle raadsleden begin deze week haar email hebben gekregen over de zeer zwakke basis waarop het voorgenomen besluit over het Zeswielen tracé is gestoeld. Zij hoopt dat de raad haar oproep ter harte heeft genomen om nogmaals goed naar nut en noodzaak te kijken en vooral naar de zeer beperkte opbrengst van dit tracé. Voor het Zeswielen tracé zijn twee uitgangspunten; de ontsluiting van Overstad en de veiligheid van fietsers. Dat er iets gedaan moet worden aan de veiligheid van fietsers lijkt mevrouw Zuurbier duidelijk; het is een vervelende weg om over te fietsen. Daar zijn echter eenvoudige oplossingen voor te bedenken. De ontsluiting van Overstad is gezien de ontwikkeling van Overstad zeer belangrijk in de toekomst. Het plan dat voorligt zal de ontsluiting echter nauwelijks verbeteren. De vraag is of er wel eens is gemeten hoeveel fietsers dagelijks de rotonde bij de Hertog Aalbrechtweg oversteken. Vooral in de spits zijn dat er ontzettend veel. Dit punt blijft voor mevrouw Zuurbier niet te begrijpen. Zij vraagt waarom de gemeente Alkmaar en het Consortium €10 miljoen willen steken in een weg die de doorstroming en ontsluiting van Overstad niet zal verbeteren. Het voorstel van mevrouw Zuurbier aan de gemeenteraad is om pas een uitspraak te doen hierover, als er een goed doortimmerd plan voorligt over de hele Zeswielenradiaal, waarin de aanleiding, de doelstellingen, de mijlpalen, haalbaarheid en risico's goed zijn onderbouwd en uitgewerkt. Eerder een besluit nemen is onverantwoord. Nogmaals wil mevrouw Zuurbier de raad dit op het hart drukken. Dit voorstel heeft grote en onherstelbare gevolgen voor zowel het landschap als de bewoners. Daarom zullen er heel goede redenen moeten zijn om dit te gaan doen.

De heer Appel geeft aan dat een buurtbewoonster van hem deze week door de gladheid op de Zeswielen tegen een lantaarnpaal is gereden. Zij heeft toen de gemeente gebeld en kreeg te horen dat er op de Zeswielen niet gestrooid wordt, omdat het geen doorgaande route is. Namens het Comité Rinne-Rijperwaard wil hij een en ander onder de aandacht van de raad brengen. Allereerst benadrukt de heer Appel dat de inhoud van de door mevrouw Zuurbier verstuurd email met betrekking tot haar vragen over concrete onderbouwing van nut en noodzaak van het tracé, de

volledige instemming heeft van het comité. Ook het comité is zeer benieuwd of men deze vragen, onderbouwd met cijfers en feiten, kan beantwoorden. Daarnaast gaat het comité in op de discussie rond het wel of niet plaatsen van een scherm aan de Huiswaardzijde tussen het spoor en de huizen. In de vergadering van de commissie SOB van 23 november jongleden, is door meerdere leden van de commissie aangegeven dat zij bereid zijn om hiervoor geld op tafel te willen leggen. Uiteraard is men unaniem voor de aanleg van een scherm aan de Huiswaardzijde. In de tussenrapportage wordt hierover anders gesuggereerd. In de bespreking van de concept-tussenrapportage in de klankbordgroep is meerdere malen verzocht om deze suggestieve opmerking te wijzigen. Helaas is de werkelijkheid anders. Afgezien daarvan, legt het comité de raad wanneer hij dit besluit neemt de vraag voor, hoe hij denkt dat besluit te kunnen nakomen. Immers niet de gemeente, maar Prorail is eigenaar van het talud waarop het scherm geplaatst zal moeten worden. Prorail heeft reeds meerdere keren om uiteenlopende redenen richting de gemeente Alkmaar aangegeven, bepaald geen voorstander van dit scherm te zijn en heeft tot op heden nog geen formele reactie gegeven. De tussenrapportage suggereert dat de raad hier invloed op heeft, terwijl dit niet zo is. Als blijkt dat de gemeente haar belofte niet kan nakomen, is de vraag hoe zich dat dan verhoudt tot de zorgplicht jegens haar ingezetenen met betrekking tot hun woon- en leefklimaat. Tenslotte heeft de commissie SOB zich uitgesproken voor de aanleg van het Zeswielentracé achterlangs. De eigenaar van het grootste deel van de grond gelegen naast de spoorrail is wederom Prorail. Uit contacten met goed geïnformeerde bronnen binnen Prorail over dit tracé, is het comité gebleken dat Prorail van mening is dat Alkmaar eerst maar eens het bestemmingsplan gewijzigd moet zien te krijgen en dat men daarna op termijn wel gaat kijken of men bereid is medewerking te verlenen aan de aanleg van dit tracé. Dit is toch een heel ander verhaal dan de tussenrapportage schetst. Ook hier weer stelt het comité de raad de vraag, in hoeverre hij ervan uitgaat dat hij zeggenschap heeft over het wel of niet gaan aanleggen van dit tracé. Graag verneemt het comité een concrete, inhoudelijke reactie op deze vragen.

De heer Van Leeuwen zegt dat Alkmaar zich in binnen- en buitenland voorstelt met de slogan "Say cheese, say Alkmaar". En terecht, want Alkmaar en kaas zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Wie Alkmaar zegt, zegt kaas. Het imago van kaasstad heeft Alkmaar vandaag de dag echter vooral te danken aan de Kaasmarkt. Nog steeds is deze markt een van de belangrijkste toeristische trekkers van deze stad. De heer Schmitz en de heer Van Leeuwen, indieners van dit burgerinitiatief, zijn van mening dat de Kaasmarkt nog een stuk aantrekkelijker kan worden gemaakt. In het initiatiefvoorstel doen zij enkele suggesties, zoals aanvoer van de kaas met bootjes (zoals het vroeger gebeurde) en het plaatsen van een tribune, zodat meer mensen ook echt kunnen genieten van het spektakel. Daarnaast stellen de initiatiefnemers voor het Kaasmarkterrein te vergroten door de marktkramen te verplaatsen, zodat bezoekers meer ruimte hebben om zich voort te bewegen. Op drukke dagen is dat nu echt een groot probleem. Bovendien geeft dat minder gelegenheid aan zakkenrollers om hun slag te kunnen slaan. Kortom, de initiatiefnemers zouden graag zien dat de Kaasmarkt aantrekkelijker en veiliger wordt. Zij willen benadrukken dat hun burgerinitiatief geen blauwdruk is, maar moet worden gezien als een aanzet tot een discussie die er uiteindelijk toe moet leiden dat de aantrekkingskracht van de Kaasmarkt wordt vergroot. Kaasvader Kees Koopman heeft het burgerinitiatief onlangs namens de initiatiefnemers aangeboden aan burgemeester Bruinooge. Zij gaven tijdens die gelegenheid allebei aan dat het goed is dat Alkmaarders meedenken over de Kaasmarkt. De initiatiefnemers hopen dan ook, dat de gemeenteraad en het college samen deze handschoen oppakken en in samenwerking met het kaasdragersgilde de mogelijke verbeteringen voor de Kaasmarkt in kaart brengen. De initiatiefnemers hopen op de medewerking van de raad, want de Kaasmarkt is een parel voor de stad Alkmaar, die het verdient te worden opgepoetst.

De heer Umans bedankt voor de mogelijkheid om namens de bewonersvereniging van de Westvleugel met de raad te praten over het Taqa project wat op de agenda staat. Nogmaals wil de bewonersvereniging benadrukken dat de bewoners tegen de gasopslag in de Bergermeerpolder zijn. Zij vinden dat de gevaren hiervan te groot zijn. Men praat over Europese gasopslag in een Europees land met de grootste bevolkingsdichtheid. De wijkvereniging merkt dan ook dat het draagvlak van de Alkmaarse bevolking niet overtuigend is. Helaas moet de vereniging ook constateren dat er weinig direct overleg geweest is tussen de politieke partijen, de afgevaardigden en de bewoners. Ook constateert men dat de buurgemeente op twee kilometer afstand ook tegen het plan is, vanwege de gevaren ervan. De bewonersvereniging wil de raad er op wijzen dat er sinds dinsdag een nieuwe politieke situatie bestaat. Mede door het initiatief van de bewonersvereniging en dat van de gemeente Bergen, lijkt er een hoorzitting in de Tweede Kamer te komen. De bewonersvereniging is in Den Haag geweest en heeft haar bezwaren aangegeven. De raad heeft dus nog tijd. De heer Umans sluit zich aan bij de oproep eerder vanavond. Overigens wil de wijkvereniging ook niet onbenoemd laten, dat de

zienswijzeprocedure nog loopt en dat van daaruit nog grote veranderingen kunnen komen. Het grieft de vereniging dan ook bijzonder, dat het stuk als een hamerstuk/bespreekstuk op de agenda staat. De gemeente schrijft dat Alkmaar mee wil werken zolang de rekening niet in de regio komt. De vereniging denkt dat de gevaren wel in de regio komen en eist dan ook, dat de raad haar 'nee' heel serieus neemt. Tenslotte is het niet de taak van de raad om te denken aan het nationaal belang, maar wel om te denken aan de veiligheid van de Alkmaarse burgers. Zij hebben op de raad gestemd. Nogmaals vraagt de bewonersvereniging de raad om bedenktijd en is tegen dit Europese project in een dichtbevolkt gebied.

De heer Beentjes spreekt namens wijkvereniging Bergerhof. Hij heeft een illustratie uitgereikt ter ondersteuning van zijn betoog. Hij ontving van de griffie het memorandum en de bijbehorende luchtfoto en wil ingaan op de Visie 2030. Ook na het memorandum blijft er bij hem onduidelijkheid over de status van de Visie 2030. Het blijft hem opvallen dat de Visie 2030 uit de Visie 2015 een ander beeld biedt voor de Leeuwenbekstraat dan de Visie 2030 zelf. Hij vraagt de raad ervoor te zorgen dat de Visie 2030 uit de Visie 2015 verdwijnt. Twee verschillende Visies 2030 kan echt niet. Wat betreft de geplande stationsuitgang bij de Leeuwenbekstraat, verwijst de heer Beentjes naar de luchtfoto met tekening, die zondermeer aantoont dat voor de achterkant van het station de huidige uitgang een veel betere plek is dan de door het college, NS en Prorail voorgestelde uitgangen. Op de huidige plek is ruimte voor een pleintje en omdat de fietsenstalling op zijn plaats blijft, kruisen voetgangers en fietsverkeer elkaar niet vlak voor de uitgang. Als de traverse komt op de plek van de huidige tunnel, ligt de traverse in het midden van de perrons en dat is een logische plek. De luchtfoto met tekening toont zonder meer de nadelen van de gekozen oplossing. Ten eerste wordt er geen rekening gehouden met het anderhalve meter hoogteverschil die de verlegde Kruseman van Eltenweg moet overbruggen. Ten tweede wordt de verlegde Kruseman van Eltenweg een drukke verbinding. Het is daarom nodig dat er een voorsorteerstrook komt voor het verkeer van de Wognumsebuurt dat naar de K&R-plek wil. Als die was ingetekend, was er echt geen ruimte voor de K&R. Ten derde is de K&R zoals hij is ingetekend, zo smal dat er geen ruimte is voor twee auto's naast elkaar. Maar behalve K&R is de strook er ook voor 'wait, pick up and ride', wat weer met wachttijden gepaard gaat. Dat gaat nu ook zo en de strook zal vaak verstopt zijn. Bovendien ligt de huidige K&R zo ver van de uitgang, dat het niet serieus is te nemen. Men kan zich afvragen hoe het verder gaat na de 'kiss'; waarschijnlijk wordt het keren op de nieuwe versmalde Kruseman van Eltenweg, te midden van fietsers en voetgangers. Ten vijfde komt er geen pleintje, hetgeen men in het verleden steeds wilde. De aangegeven gele strook is zowel voor de fietsers, als voor de voetgangers die elkaar kruisen voor de stationsuitgang. Dat is een ongewenste situatie. Ten zesde zal de trap van de aangegeven traverse in werkelijkheid veel ruimte vragen en dus de weinige ruimte die er is verder beperken. Ten zevende ligt de nieuwe traverse veel te veel westwaarts en niet in het midden van de perrons, wat een logische plek is voor een perronontsluiting. De conclusie van de heer Beentjes over de uitgang bij de Leeuwenbekstraat is dan ook dat de huidige plek veel beter is.

Wat betreft de twee uitgangen, noemt het memorandum enkele bezwaren tegen het handhaven van de twee uitgangen die het Alkmaarse station nu aan de voorzijde heeft. Tegenover deze bezwaren staan echter ook echte voordelen, stelt de heer Beentjes. De traverse bij het busstation is gunstig voor het Horizoncollege, het komende InHolland en de bezoekers van Overstad; twee uitgangen zijn veiliger dan één uitgang; het busstation kan op zijn plaats blijven en de fysiek zwakste groep reist vaak per bus en juist voor hen staat de traverse dan op zijn plek. Traverse bij het busstation en handhaving van de tunnel zetten het historisch stationsgebouw centraal. Daar is ruimte voor horeca en winkeltjes en bij vergelijkbare stations als Haarlem en Dordrecht hebben Prorail, NS en de betrokken gemeenten na de plaatsing van liften twee uitgangen naar zowel de voorkant als de achterkant van het station gehandhaafd. Waarom dat niet in Alkmaar zou kunnen is de heer Beentjes een raadsel. Daarnaast heeft de gemeente Alkmaar in 2008 zelf een tekening gemaakt en aangetoond dat de traverse kan zonder het perron te slopen. Tenslotte heeft het college niet overtuigend weten uit te leggen wat de voordelen zijn van zijn plan ten opzichte van twee andere varianten. Daarom vraagt de heer Beentjes de raad opnieuw om nu niet akkoord te gaan met de gepresenteerde voorstellen, maar eerst een hoorzitting te houden met de betrokkenen.

4. Vragenuurtje raad

Mevrouw De Bont heeft het woord gevraagd inzake de proef 'Betaald parkeren Bergermeer'. Op verzoek van de wijkvereniging en de bewoners die er direct mee te maken hebben, omdat zij overlast ervaren van het forenzenparkeren in dat gebied, is de vraag of de wethouder kan uitleggen wat de impact is van een dergelijke proef en waarom de tijden voor belanghebbendenparkeren onderdeel zijn van het beleid en niet van de uitvoering. Voorts is de vraag hoe het kan zijn dat de

buurtbewoners de proef willen, in een vergevorderd stadium zijn met de desbetreffend ambtenaar en het college nu vasthoudt aan de bestaande afspraken. Dit, terwijl men juist vanuit de wijkgerichte aanpak zou moeten kijken naar de wijk en zijn bewoners. De vraag is of een beperking van de tijden tussen 9.00 en 12.00 uur conform de wensen van de bewoners is en of dat niet goedkoper voor de gemeente is. Er hoeft per slot minder te worden gehandhaafd. Daarnaast is het verzoek of de wethouder de toezegging zou kunnen doen de tijden voor deze proef te willen heroverwegen.

De heer Van Groen geeft aan dat hij op 21 oktober tijdens de opening van het Veiligheidshuis de ketenmanager vroeg of Exodus deelneemt aan het Veiligheidshuis. Zij antwoordde hem dat zij onlangs was benaderd door de heer Jager van Exodus, maar gaf hem aan dat Exodus niet echt past in de ketenaanpak. Op 25 november ontving de raad een antwoord van wethouder Leerink op de vraag die was gesteld in de commissie Bestuur en Middelen van 9 november, waarom Exodus niet is betrokken bij het Veiligheidshuis. In het antwoord stond: *“Exodus is wel betrokken bij het Veiligheidshuis”*. Een ander citaat: *“De ketenmanager van het Veiligheidshuis heeft onlangs kennis gemaakt met de regiomanager van Exodus, Harm Jager.”* Nog een citaat: *“Exodus is een belangrijke partner bij nazorg gedetineerden”*. Vervolgens heeft de heer Van Groen de heer Jager maar opgebeld en gevraagd wat er nu aan de hand is. Deze vertelde dat hij zelf eenmaal had gebeld op aanraden van een ambtenaar. Hij heeft de ketenmanager nooit ontmoet en de heer Van Groen verzekerd dat Exodus geen deel uitmaakt van het Veiligheidshuis. De vragen van de heer Van Groen naar aanleiding hiervan zijn of Exodus nu wel of niet is betrokken bij het Veiligheidshuis en of het college een verklaring voor de ‘welles-nietes-verwarring’ heeft.

Mevrouw Dubois zegt dat Trots gister heeft moeten vernemen dat wijkcentrum Wijkwaard door de brandweer en de GGD is afgekeurd voor een groot aantal activiteiten. Naar blijkt heeft het gebouw geen werkende afzuiginstallatie, waardoor ook hier alleen nog maar activiteiten kunnen plaatsvinden die geen vuil of stof veroorzaken. Buiten die niet goed functionerende installatie lopen de koudwaterleidingen naast de verwarmingsbuizen, waardoor water dat koud moet zijn ook nog eens altijd lauw is. Ook zijn de brandvluchtwegen in de avonduren niet bereikbaar. Enige tijd geleden is door een stuurgroep, waarin de gemeente, Woonwaard en het wijkservicepunt vertegenwoordigd waren, aangegeven dat het pand niet aan de eisen voldoet. Wijkvereniging Huiswaard moet daarmee leren leven. Er kunnen dus alleen activiteiten overdag plaatsvinden, die niet teveel vuil of stof veroorzaken en waar ook niet teveel mensen bij aanwezig zijn. Zeker voor mensen met COPD is het beter om niet aan deze activiteiten deel te nemen. Het college heeft met het Nieuw Alkmaars Peil de bedoeling om alle wijken op peil te brengen. Daar hoort ook het wijkcentrum bij. Huiswaard heeft een zeer recent gebouw, dat na vijf jaar al moest worden verbouwd, maar de beloftes die drie jaar geleden gedaan zijn, zijn niet waargemaakt. De vraag van Trots in deze is of het college op de hoogte is van deze vervelende situatie en zo ja, wat het hieraan denkt te gaan doen. Daarbij mag mevrouw Dubois het college namens de wijkvereniging ook uitnodigen voor het kerstontbijt op vrijdag 17 december om 08:00 uur 's morgens. Uiteraard is men er dan vrij in om te ervaren hoe het is om met een dergelijk wijkcentrum te moeten leven. Mevrouw Dubois vraagt of het college haar uitnodiging wil aannemen. De voorzitter merkt op dat mevrouw Dubois in de gemeenteraad zit namens Trots, daar zij nu namens de wijkvereniging een uitnodiging doet.

Mevrouw Hamberg heeft namens de SP een vraag aan het college. Iedereen in de raad is blij en unaniem geweest wat betreft de noordelijke ontsluiting van de Beverkoog. Ook heel verheugd was men om te horen dat de Raad van State de gedeputeerde de opdracht gaf om met de gemeente Alkmaar te gaan praten om te kijken of er uitgekomen zou kunnen worden. De SP is heel erg nieuwsgierig of dat gesprek al heeft plaatsgevonden en zo ja, wat de uitkomst daarvan is.

Wethouder Nagengast antwoordt op de vragen van mevrouw De Bont. Hij licht toe dat het gaat om een proef die een gedeelte van de wijk wil hebben, voor belanghebbenden parkeren tussen 09:00 en 12:00 uur. Een dergelijke vergunning wordt een kraagvergunning genoemd. Op de vraag of hij kan uitleggen wat de impact is van de proef in het oostelijk deel van de wijk op maandag tot en met vrijdag van 09:00 tot 12:00 uur, antwoordt hij dat de impact is dat anderen daar dan niet kunnen parkeren en de mensen die in het gebied wonen meer parkeerruimte hebben. Op de vraag waarom tijden voor belanghebbenden parkeren onderdeel van het beleid zijn en niet van de uitvoering, antwoordt hij dat dit te maken heeft met handhaven. Mensen kunnen een bekeuring krijgen en daarvoor moet een parkeerbebording juridisch geborgd worden. Parkeerbebording valt onder gemeentelijke verordeningen en die moeten worden vastgesteld door de raad. Op de vraag hoe het kan zijn dat de wijkbewoners die deze proef graag willen, pas in een vergevorderd stadium horen dat het college daar

niets voor voelt, antwoordt de wethouder dat het college vindt dat hij voldoende maatregelen heeft om ook het parkeren in de wijk gestand te doen. Dit zou weer een nieuwe vergunning zijn, een kraagvergunning, en het college wil graag uniformiteit nastreven; in elke wijk dezelfde maatregelen. Op de vraag of een beperking van de tijden tussen 09:00 en 12:00 uur conform de wens van de bewoners niet goedkoper is voor de gemeente, antwoordt de wethouder dat er inderdaad efficiënter wordt gehandhaafd. Maar het argument van uniformiteit in de stad heeft bij het college de doorslag gegeven. Tenslotte kan de wethouder de raad mededelen dat het college de bewoners heeft gesproken en dat zij onder de noemer van 'Parkeren in Balans' een wijkbijeenkomst willen, waarbij zij met anderen in de wijk willen kijken of zij het normale belangenhebbenparkeren in de wijk willen invoeren of niet (de hele dag). Ook willen zij kijken welke straten daar dan onder zullen vallen en of het om een proef zal gaan of om definitieve invoering. Met andere woorden: men is volledig in gesprek en het college volgt het op.

In antwoord op de vragen van de SP betreffende de Beverkoog, herinnert de wethouder aan de begrotingsbehandeling, waarbij de meeste partijen inderdaad hebben aangegeven dat de Provincie met Alkmaar moet gaan praten. Intussen heeft het college gesprekken gehad met de direct betrokken gedeputeerde. In dit stadium gaat het vooral om aan te geven welke argumenten er nodig zijn voor de Provincie en waarom de Provincie mee zou moeten doen. Deze argumenten liggen momenteel in Haarlem en het college wacht verder de ontwikkelingen af.

Wethouder Leerink beantwoordt de vragen over het Veiligheidshuis. De raad heeft reeds een antwoord gehad dat er inderdaad contact is geweest. Dat is ook de informatie die de wethouder momenteel heeft. Op dit moment vindt er casusoverleg plaats met betrekking tot mensenhandel en jeugdoverlast. De eerstvolgende stap die gemaakt wordt is inderdaad nazorg ex-gedetineerden. Er is overleg geweest met Exodus en op het moment dat bovenstaand overleg van start gaat en er een projectgroep komt, is Exodus dus ook uitgenodigd om daar aan deel te nemen. Dat is de informatie die de wethouder heeft. Hij vindt het ook belangrijk en zal er op toezien dat het op een goede manier gebeurt. Als twee mensen bij een gesprek geweest zijn en er komt verschillende informatie over, dan kan de wethouder daar op dit moment lastig een oordeel over vellen. Hij zal er in ieder geval op toezien dat Exodus daar op een goede manier bij betrokken wordt. Duidelijk mag zijn dat het van beide kanten voor vol wordt gezien dat Exodus op een goede manier wordt aangehaakt. Over het doel is dus geen enkel misverstand.

Over Wijkwaard zegt de wethouder dat hij geïnformeerd is over het pand door de eigenaar daarvan, Woonwaard en de beheerder, het servicepunt. Er is met name een probleem met betrekking tot de brandveiligheid in de zin dat de brandweer een extra voorwaarde heeft gesteld. Het gaat daarbij vooral over deuren, die niet het systeem hebben waarbij ze dichtvallen op het moment dat er rook ontwikkeling plaatsvindt. Dat is op dit moment niet aan de orde. Woonwaard heeft inmiddels opdracht gegeven om de aanpassingen die noodzakelijk zijn wel te laten plaatsvinden. Dat gebeurt nog dit jaar, die opdracht is reeds verstrekt. Dat is in goed overleg met de beheerder van het pand en de brandweer gegaan en het pand hoeft dan ook voor geen enkele activiteit tot die tijd de deuren te sluiten, ook niet voor het kerstontbijt op 17 december, waar de wethouder met plezier aan zal deelnemen.

De voorzitter licht toe dat het reglement van orde voorschrijft dat de vragenstellers nog aanvullende vragen kunnen stellen.

Mevrouw Hamberg heeft een aanvullende vraag voor wethouder Nagengast. Zij vraagt of hij ook een idee van een tijdpad heeft wat betreft de noordelijke ontsluiting. Wethouder Nagengast antwoordt dat het oorspronkelijk de bedoeling was dat Alkmaar in november een besluit zou nemen. Van de Provincie heeft het college vernomen dat dat wat meer tijd heeft en daar maakt het college gebruik van. De wethouder heeft geen formele indicatie wanneer men een besluit kan verwachten, maar heeft niet de indruk dat het meer zo lang zal duren. Dat is echter een informeel antwoord.

Mevrouw Dubois merkt op dat wethouder Leerink zojuist zegt dat Woonwaard toegezegd heeft actie te ondernemen op de brandveiligheid. De vraag is hoe het zit met de afzuiginstallatie die al acht jaar niet werkt.

Wethouder Leerink antwoordt dat hij dat niet weet. Als daar een probleem mee is, lijkt het hem goed dat daar in onderling overleg naar gekeken wordt. Het is in ieder geval geen grond om activiteiten in het wijkcentrum niet te laten plaatsvinden. Het is geen reden waarom zij verboden zouden zijn. De

reden dat de brandweer aan de bel heeft getrokken, zit echt in de deuren en de zaken die daarmee te maken hebben. Dat wordt aangepast en het andere is een punt van aandacht.

5. Notulen van de vergadering 4 oktober 2010 (collegeprogramma), 14 oktober 2010 (grote projecten) 2 en 4 november 2010 (begrotingsraad)

Er zijn enkele wijzigingsvoorstellen ingediend. Op de notulen van 4 november 2010, op pagina 335 staat: "Als de stad in de regio daadwerkelijk iets wil betekenen, dan betekent dat ook, dat de stad iemand moet hebben die de partijen kan binden en kan zorgen dat de gemeenten met elkaar gaan samenwerken. Dat komt vanzelf, dat betekent dat men daar iemand voor nodig heeft die processen begeleidt en aanjaagt." In de zin "Dat komt vanzelf" is het woord "niet" komen te vervallen, wat redelijk essentieel is. Vervolgens is op de notulen van 14 oktober de naam van de heer Bilbal bij de afwezigen vermeld, die dient geschrapt te worden. Bij de notulen van 2 en 4 november staat hij ook abusievelijk vermeld, want hij zit niet meer in de raad.

Met inbegrip van het bovenstaande worden de notulen vastgesteld.

6. Lijst van ingekomen stukken

A. Aan te nemen voor kennisgeving

1. Email d.d. 20 oktober 2010 VNG inzake VNG reactie op het regeerakkoord.
2. Kopiebrief d.d. 25 oktober 2010 Partij voor de Dieren, provincie Noord Holland inzake Schuilstallen
3. Kopiebrief d.d. 25 oktober 2010 Raad van State inzake bestemmingsplan Stationsgebied ontwikkeling noordzijde
4. Email d.d. 29 oktober 2010 VNG inzake ledenbrief bekendmaking tegenkandidaten bestuurlijke organisatie VNG
5. Brief d.d. 8 november 2010 Suzanne den Dulk inzake opzeggen raadslidmaatschap

B. In handen te stellen van burgemeester en wethouders

6. Kopiebrief d.d. 20 oktober 2010 Bovak inzake verzoek inzake kermisopbrengsten: ter afdoening
7. Email d.d. 20 oktober 2010 van D66, gemeente Bergen inzake plannen voor gasopslag Bergermeer: ter afdoening
8. Email d.d. 21 oktober 2010 Wijkvereniging Bergerhof inzake Stationsgebied: reactie plan 2015, zoals door bureau Movares is opgesteld: ter afdoening
10. Kopiebrief d.d. 2 november 2010 Bedrijventerrein Beverkoog / Ondernemend Alkmaar inzake financiële deelname Beverkoog noordelijke ontsluiting: ter afdoening
11. Email d.d. 3 november 2010 VNG inzake ledenbrief amendementen en preadvies bestuur en contributievoorstel VNG: ter afdoening
12. Brief d.d. 4 november 2010 BJZNH Cliëntenraad inzake zorgsignaal Cliëntenraad Bureau Jeugdzorg Noord-Holland t.a.v. C.J.G.: ter afdoening
13. Brief d.d. 4 november 2010 F. Janssen inzake verkeerssituatie kruispunt Kooltuin / Dijk / Herenstraat / Torenburg: ter afdoening
14. Email d.d. 8 november 2010 S. van Golberdinge inzake opvolging winkelcriminaliteit: ter afdoening
15. Brief d.d. 10 november 2010 Stijl Advocaten inzake zienswijzen tegen het bestemmingsplan "Binnenstad Zuid en Oost": ter afdoening

Zonder opmerkingen wordt de lijst van ingekomen stukken vastgesteld.

Stand van zaken afhandeling moties

7. Aangenomen moties

Mevrouw De Bont heeft een vraag over de aangenomen motie "Veiligheidshuis". Het is weliswaar nog maar 28 dagen geleden dat de motie is aangenomen, maar mevrouw De Bont heeft in de notulen van het college van afgelopen dinsdag niet gezien dat het onderwerp is behandeld. De VVD is heel nieuwsgierig wat het college met deze motie gaat doen.

Mevrouw Konijn geeft aan dat op het overzicht nog twee moties staan van 12 juni 2009, die mede zijn ingediend door de fractie van D66. Zij zou graag door het college op de hoogte gesteld worden wat de

huidige stand van zaken is rond de uitvoering van deze moties. Dat hoeft niet vanavond, maar mag bij memorandum.

Wethouder Leerink antwoordt op de vraag van mevrouw De Bont dat hij kort kan zijn: het college voert deze motie uit.

Benoemingen

8. 143 Benoeming drie leden raad van toezicht SOVON

Mevrouw Van den Brake wenst een stemverklaring af te leggen. Zij geeft aan dat in het raadsvoorstel staat, dat de eerste taak van de raad van toezicht na de benoeming van drie leden vandaag zal zijn het doen van een voordracht voor de benoeming van de overige twee leden van de raad van toezicht die nog door de raad van de gemeente Alkmaar moeten worden benoemd op grond van art. 12 lid 2 sub C van de statuten van de SOVON. De fractie van het CDA merkt op dat dit in tegenspraak is met hetgeen de nieuwe statuten voorschrijven bij art. 21 lid 2, waar staat: "In afwijking van het bepaalde in artikel 12, tweede lid, worden de twee leden van de eerste raad van toezicht, als bedoeld in art. 12, tweede lid, onder C, door de raad van de gemeente Alkmaar benoemd, op voordracht van het bestuur van de stichting, dat tot 1 januari 2011 in functie is. En dat is het huidige bestuur, hetwelk bestaat uit negen leden." Verzoek aan het college is om deze bepaling onder de aandacht van het nog zittende bestuur van de stichting te brengen. Het CDA ziet die voordracht van het huidige bestuur van de stichting met belangstelling tegemoet.

De voorzitter vindt het een wat merkwaardige stemverklaring, nu deze de vorm van een vraag heeft. Men ziet het tegemoet. Hij constateert dat de raad akkoord gaat met de benoeming.

9. 140 Benoeming fractieassistent CDA in vaste commissie

De voorzitter geeft aan dat het verzoek is de heer Driessen te benoemen tot lid van de commissie Samenlevingszaken. Hij stelt vast dat de raad hiermee akkoord gaat.

9. a. Benoeming fractieassistent VVD in vaste commissies

Het verzoek is de heer Nijman te benoemen tot plaatsvervangend lid in de commissie Bestuur en Middelen en SOB. De voorzitter stelt vast dat de raad hiermee akkoord gaat.

Hamerstukken

10. 128 Kunstgrasveld Alkmaarse Boys

Mevrouw Konijn dankt het college namens D66 voor het memorandum aangaande dit onderwerp dat het college naar aanleiding van de commissievergadering heeft doen uitgaan. Navraag bij de ijsbaan leert dat men ook geen behoefte aan een skeelerbaan heeft, men ziet er dus van af. D66 gaat derhalve akkoord met het voorstel.

Hamer/besprekstukken

11. 131 Burgerinitiatief aanpassingen Kaasmarkt

De heer Schouten legt een stemverklaring af. De Kaasmarkt is Alkmaars trots en een van de onderdelen die van Alkmaar 'die mooie stad Alkmaar' maken. Helaas, deze belangrijke trekpleister van Alkmaar valt, zo begreep Trots, onder de bevoegdheid van het college en dus niet onder die van de raad. Want, zo leest men, het college is bevoegd jaarmarkten of gewone marktdagen in te stellen, af te schaffen of te veranderen. Bij navraag bleek het burgerinitiatief hier dan ook onder te vallen. De fractie van Trots vindt het erg jammer. Zij is het er namelijk mee eens dat er meer gedaan moet worden met deze toeristische trekpleister. Veel te vaak loopt Trots door de stad en moet zij uitleggen dat de Kaasmarkt helaas alleen op vrijdag gehouden wordt. Groningen heeft de Martinitoren, Rotterdam de havens, Utrecht de Dom en Zaandam de Zaanse Schans. Uiteraard hebben al deze steden meer dan hetgeen de heer Schouten nu opsomt, maar zij hebben wel een ding gemeen. De voorzitter onderbreekt de heer Schouten en legt hem uit dat het de bedoeling is om bij een stemverklaring even kort aan te geven waarom men voor of tegen is. Het verzoek is geen uitgebreide beschouwing te geven. De heer Schouten antwoordt dat dit juist is en hij tot een afronding wilde komen. Hij wilde echter toch even verklaren waarom Trots dit zo'n belangrijk punt vindt, zo belangrijk dat zij het niet voor niets in haar verkiezingsprogramma heeft opgenomen. Ondanks het feit dat zij nu moet instemmen met het besluit van het college omdat het nu eenmaal procedureel zo in elkaar zit, komt zij er zeker op een ander moment op terug. Trots zal de behandeling van het college nauwlettend in de gaten houden.

12. 132 Zeswielenracé

Eerste termijn

Mevrouw Van de Ven herinnert aan de commissievergadering, waarin heel veel woorden zijn gesproken over het Zeswielenracé. OPA heeft daarbij al aangegeven dat wat haar betreft het voorlopig voor de Zeswielen blijft zoals het nu is, namelijk dat de raad niet gaat besluiten om een tracé achterlangs te gaan aanleggen. OPA had dat overigens al in haar verkiezingsprogramma gezet in hoofdstuk 4.5: "Heroverweging Zeswielenroute". Daarbij had OPA ook al gepleit voor het feit dat zij eerst een proef zou willen zien met het verhangen van de bordjes op de N242, om het verkeer niet via de Zeswielenroute, maar via de Schermerweg naar het centrum te leiden. Die proef is er nooit gekomen, dus weet OPA niet wat het opgeleverd zou hebben. Een andere reden was dat de Zeswielenweg erg duur is, namelijk € 20.000 per meter. Dat geld zou OPA ook wel graag aan andere zaken willen uitgeven. Gaandeweg de discussie is gebleken dat de onderbouwing voor het aanleggen van deze weg nu minimaal is. Er zijn geen argumenten bij gekomen of veranderd sinds 2003, sinds de raad het besluit heeft genomen om er tijdelijk mee te stoppen. Integendeel: er zijn juist argumenten te noemen aan de andere kant, die het ertoe zouden kunnen leiden om te besluiten de zaak inderdaad nog maar eens heel goed te onderzoeken of helemaal te heroverwegen. Argument 1, de aannames uit 2003 over de verkeersdruk zijn niet uitgekomen. Er gaan veel minder auto's over deze weg dan was verwacht. De vraag is dan inderdaad, hoe urgent het is om dat voor het autoverkeer te doen. Er is wel een probleem met de fietsers, want die zijn volgens OPA in aantal sinds 2003 veel meer toegenomen dan het aantal automobilisten. Dat levert grote problemen op als het gaat om het aanleggen van de weg en het veiliger maken voor de fietsers. De vraag is alleen of men een weg moet aanleggen over 500 meter die zoveel geld kost. Een argument is ook dat de ontwikkeling van Overstad niet loopt zoals het gemeentebestuur had verwacht. Over enige tijd gaat de raad praten over de ontwikkeling van de detailhandel in Alkmaar. Van allerlei andere zaken weet men niet hoe die gaan aflopen. Er is dan ook weinig reden om te zeggen dat de aanleg van de weg zo heel erg urgent is. Eén ding is wel zeker: als de raad ervoor kiest deze weg te gaan aanleggen – OPA is daar niet voor – dan gaat hij in ieder geval een onomkeerbare stap zetten richting het ringenmodel. En voor degenen die daar geen voorstander van zijn zegt mevrouw Van de Ven het nog maar even: Als de raad hiermee instemt, moet hij ook onvermijdelijk instemmen met het ringenmodel.

De heer Van der Veen verzoekt mevrouw Van de Ven dit toe te lichten. Mevrouw Van de Ven legt uit dat het ringenmodel ervan uitging dat er vanuit vier of meer radialen aangesloten zou worden op de binnenring. Dat is anders dan het sectorenmodel, waarbij men vanaf de randweg rechtstreeks via bepaalde sectoren de stad in zou komen. Als men voor de Zeswielen kiest, de derde radiaal, dan is het ringenmodel dus eigenlijk niet meer tegen te houden. Men zou dan beter kunnen kiezen voor een tunnel onder het spoor, want dan is er nog kans om het sectorenmodel te behouden. Daar zou de raad wellicht op een ander moment verder over moeten praten.

Voorts is dit financieel gezien een groot risico. De gemeente moet het geld voorschieten en maar afwachten of het terugkomt. Men kan wel zeggen dat er nu geld voor is, maar dat zou veel beter aan andere zaken besteed kunnen worden, meent OPA. Ten slotte verwijst mevrouw Van de Ven naar de krant van hedenmorgen. Het zat er al enige tijd aan te komen en men had het al iets eerder gehoord van de sprekers, maar er ligt ook nog een enorm gevaar op de loer als het gaat om mogelijke bunkers met van alles daar in, die men tegen zou kunnen komen als de weg aangelegd moet worden. OPA heeft ambtelijk nagevraagd of daar ooit onderzoek naar gedaan is, maar dat is niet het geval, het onderzoek wordt meegenomen in het onderzoek naar het Zeswielenracé. Dat is uiteraard geen archeologisch onderzoek, maar een van heel andere aard.

Kijkend richting het college vraagt mevrouw Van de Ven wat de haast en urgentie is om het tracé nu aan te leggen. OPA vraagt of het niet veel verstandiger is om eerst eens ook dat te onderzoeken en dan met name als het gaat om de financiële aspecten, nog eens goed te kijken of nut en noodzaak wel degelijk aanwezig zijn.

De heer Eekhout zegt dat de VVD groot voorstander is van het eerst aanleggen van infrastructuur, voordat het project Overstad aangepakt kan worden. De fractie steunt dan ook het voorliggende besluit van de variant achterlangs en is blij met de toezegging die het college haar deed om een tijdspad toe te voegen aan de ontwikkeling van het Zeswielenracé, zodat eindelijk iedereen ook daadwerkelijk weet waar hij of zij aan toe is na 40 jaar discussie. De VVD vraagt zich echter wel af wat nu de precieze status is van deze tijdsplanning. Ook ziet zij uit naar het toegezegde onderzoek naar een doorstroomvriendelijke rotonde voor auto's. Tot slot wil de VVD het college graag bedanken en een compliment maken dat wanneer dit besluit vanavond wordt genomen, het college een grote stap heeft weten te maken in dit jarenlang voortstappende dossier.

De heer Schouten geeft aan dat het ongeveer een jaar terug is dat Trots tijdens een serie fractievergaderingen over het Zeswielen-tracé heeft gesproken. Diverse varianten zijn besproken, van een tunnel tot een drijvend fietspad, een weg voorlangs en achterlangs etc. Uiteindelijk heeft Trots besloten om het volgende op te nemen in haar verkiezingsprogramma: Na bijna veertig jaar praten moet dit stuk weg worden aangelegd, achter de huizen langs. De grote plannen voor Overstad komen alleen tot hun recht, wanneer de ontsluiting van het gebied goed wordt geregeld. De aanleg van het Zeswielen-tracé is essentieel. Trots staat hier nog steeds achter. Weloverwogen, zonder beslissingsdrang heeft Trots deze keuze gemaakt en is daarbij niet over één nacht ijs gegaan. Het scheiden van snel en langzaam verkeer, de doorstroming voor het verkeer richting Overstad en het centrum, hebben er onder andere toe geleid dat Trots tot deze beslissing is gekomen. Kijkend naar de toekomst – regeren is immers vooruitzien – ziet Trots de grote plannen van Overstad. Zij is van mening dat de raad nu niet de fout moet gaan maken zoals bij de Beverkoog en de Bergermeer, namelijk wel afspreken dat er een goede ontsluitingsweg moet komen, maar deze niet concreet in de plannen opnemen. Trots heeft dan ook het volste vertrouwen in de plannen voor Overstad. Wat haar betreft is een weg achter de huizen langs en een fietspad over de Zeswielen de beste oplossing. Alleen hoopt zij dat het college aangaande de rotonde bij de Hertog Aalbrechtweg een veilige situatie voor de fietsers gaat creëren, die niet tot onnodige filevorming zal gaan leiden. Trots weet dat haar politieke afweging die zij maakt voor de stad als geheel helaas zal leiden tot tegenstand bij een klein deel van de Alkmaarders. Gezien al het voorgaande is de fractie van Trots van mening dat men moet overgaan tot het aanleggen van de weg.

De heer Delahaj vindt het op zich een heel goede insteek wanneer Trots zegt dat men niet dezelfde fout mag maken die bij de Beverkoog is gemaakt en dat regeren vooruitzien is. Hij kan het verhaal ook goed volgen, totdat de heer Schouten aangeeft dat Trots hoopt dat er een goede oplossing komt voor de fietsers. Het lijkt in de lijn van zijn betoog, dat Trots voordat zij akkoord gaat met het Zeswielen Tracé, eerst wil dat er een goede oplossing komt voor de fietsers, anders spreekt Trots zichzelf tegen. De heer Schouten geeft aan dat de wethouder tijdens een commissievergadering ook de VVD heeft toegezegd dat hij dit zal gaan onderzoeken. Trots is daarom gerustgesteld.

De heer Van der Veen herinnert aan de commissievergadering, waarin GroenLinks heeft aangegeven in de fractie het hoofd nog een keer te hebben gebogen over het Zeswielen-tracé. Het is een moeilijk dossier, maar GroenLinks is er uit gekomen. Er wordt al lang over de verbetering van het Zeswielen-tracé gesproken. GroenLinks blijft het een gemiste kans vinden, dat zij haar vraag om een onderzoek naar een fietspad achterlangs niet gehonoreerd heeft mogen zien. GroenLinks heeft hiervoor herhaaldelijk gepleit. Naar haar inzien is dit goedkoper en meer acceptabel voor de bewoners. Het is haar echter duidelijk geworden dat brede steun voor deze visie ontbreekt in de raad. Dat betreurt GroenLinks voor zichzelf en voor de bewoners aan de Rijperwaard en Rinnewaard. Daarmee blijft de autoweg achterlangs de beste keuze voor het tracé. GroenLinks wil terughoudend zijn met het investeren in nieuwe autowegen, maar een goede ontsluiting van Overstad is van belang. Ook voor het sectorenmodel zijn goede radialen van belang. En scheiding van langzaam en snel verkeer is belangrijk. Beide doelstellingen worden gediend met een autoweg achterlangs. De autoweg krijgt een iets minder bochtig verloop en de veiligheid en voorrang voor de fietsers gaan erop vooruit.

Mevrouw Hamberg hoort de heer Van der Veen zeggen dat de meerderheid van de raad waarschijnlijk voor het Zeswielen-tracé is zoals nu wordt voorgesteld en dat GroenLinks zich er daarom maar bij neerlegt. GroenLinks hoort bij de collegepartijen en had kunnen proberen om die partijen achter haar ideeën te scharen. Want GroenLinks was vol enthousiasme over het idee in de commissie en de SP staat daar achter, maar verbaast zich er nu over dat GroenLinks zich hier zomaar bij neerlegt. De vraag is waarom GroenLinks hier niet iets meer energie in heeft gestoken. De heer Van der Veen antwoordt dat mevrouw Hamberg niet weet hoeveel energie dit heeft gekost, maar dankt voor de steun van de SP voor het fietspad achterlangs. GroenLinks en de SP waren de enige twee partijen. Het is GroenLinks in coalitieverband ook niet gelukt om medestanders te vinden. Op een gegeven moment heeft GroenLinks zich er bij neer moeten leggen. Overigens heeft het college er nog wel een rapport over geschreven, hetgeen extra inzicht heeft gegeven.

Wat GroenLinks betreft moet zeker de voorrang voor de fietsers op de rotonde gehandhaafd blijven, anders gaat de veiligheid er weer op achteruit. GroenLinks zal het voorstel van het college steunen, maar tevens kritisch letten op de uitvoering ervan. Fietsers vanaf de Frieseweg kunnen in de toekomst zonder het autoverkeer te kruisen het tunneltje naar de Rekerdijk bereiken. Dat is een winst. Maar een vervolg van de fietsroute vanaf het kruispunt Zeswielen – Frieseweg richting Overstad en het centrum komt dan wel ten zuiden van de nieuwe weg en de Koedijkerstraatweg te liggen. Verder op de route zullen veel fietsers toch nog een keer deze drukke straat over moeten steken. Daarmee is het

probleem van het kruisen van fiets- en autoverkeer dus nog niet opgelost, maar gedeeltelijk verplaatst. Dat blijft dus een aandachtspunt. Door de autoweg achterlangs zal de Oudorperhout gelukkig minder belasting van autoverkeer ondervinden. De Zeswielen wordt een veilige en ook recreatieve fietsroute langs de Hoornsevaart. Dat is toch vooruitgang. Na ampel beraad steunt GroenLinks dit voorstel. Mevrouw Van de Ven merkt op dat vanochtend in de krant stond dat de kans heel groot is dat er onder het tracé waar de Zeswielen moet komen nog allerlei bunkers zijn en materiaal ligt uit de Tweede Wereldoorlog. OPA hoort GroenLinks daar niet over en vraagt of GroenLinks het niet met haar eens is, dat het uiterst belangrijk is dat men eerst volledige zekerheid heeft over wat daar nu wel of niet ligt, voordat men kan beslissen of daar een weg kan komen. Het zou nog wel eens twee maal zo duur kunnen worden als het heel erg is. De heer Van der Veen vindt dat mevrouw Van de Ven een goede vraag stelt. Hier dient uiteraard duidelijkheid over te komen. GroenLinks gaat er zondermeer van uit, dat dit onderzocht wordt voordat men de eerste spade de grond in steekt. Mevrouw Van de Ven vraagt wat GroenLinks zegt als het nu eens € 4 miljoen zou gaan kosten om het allemaal weg te krijgen. De heer Van der Veen merkt op dat dit een 'als-dan-vraag' is en GroenLinks op dat moment weer opnieuw gaat kijken.

De heer Adriaanse zegt dat het CDA in de commissie reeds heeft aangegeven waarom zij voorstander is van de aanleg van het Zeswielentracé en wel achterlangs. Het CDA zal haar argumenten kort herhalen.

1: In de Visie 2030 heeft Overstad een prominente plek. Alkmaar wil met Overstad het stadcentrum uitbreiden met wonen, werken, studeren en recreëren. Een ambitieus plan, in feite sinds het beleg van Alkmaar in 1573, het grootste project in de geschiedenis van deze stad. Voor de ontwikkeling van Overstad is goede bereikbaarheid een onvermijdelijke vereiste. Vaak wordt de politiek – overigens terecht – verweten dat zij eerst een project realiseert en pas daarna gaat nadenken over een goede infrastructuur. Welaan, het gaat nu in de juiste volgorde.

2: Bij de vaststelling van de kadernota Duurzame Bereikbaarheid, is gesteld dat goede radialen van de wijken naar de ringweg van evident belang zijn. Dit is zo binnen het ringenmodel, maar ook binnen het sectorenmodel. Uit het oogpunt van veiligheid is het noodzakelijk dat langzaam en snel verkeer (fietsers en auto's) zo veel als mogelijk worden gescheiden. In de huidige situatie bij de Zeswielen is hier een groot probleem. De aanleg van het tracé gaat dit grotendeels oplossen. Het CDA kiest voor de optie achterlangs, omdat dan over vijfhonderd meter een rechte weg ontstaat, deze optie minder milieubelasting voor de omgeving kanaaloever betekent en omdat deze optie voor de fietser de meest veilige oplossing is. Het CDA beseft dat € 10 miljoen een groot bedrag is. Het gaat dan echter wel om een duurzame investering. Het is geen uitgave. De kosten zullen de komende 40 jaar aan rente en afschrijving € 450.000 per jaar bedragen. Dat is veel geld, maar een goede investering waar generaties wat aan hebben. Tot slot een opmerking over de publiciteit ter zake mogelijke bommen en granaten in de grond. Men moet de Alkmaarse Courant uiteraard geloven als deze daarover spreekt. Het CDA gaat ervan uit dat hier dan de standaard procedure als het om dergelijke gevallen gaat wordt gevolgd en dat is een onderzoek. Het Zeswielentracé staat al decennia op de lokale agenda en het wordt tijd dat de raad knopen gaat doorhakken. Dat is de taak van de politiek.

Mevrouw Hamberg merkt op dat de SP € 10 miljoen veel geld vindt. In de commissie heeft de fractie gezegd het geld liever te willen uitgeven aan de ondertunneling van het spoor aan beide kanten van het kanaal. Ook heeft de SP gezegd nog niet de nut en noodzaak te zien om een weg achterlangs te leggen en was blij verheugd dat GroenLinks ook het idee had om een onderzoek te doen naar een fietspad achterlangs. Men kan zeggen dat men al heel lang bezig is met dit onderwerp, maar juist het laatste stukje is heel cruciaal, om eens goed te weten wat het fietspad achterlangs nu kost en wat de voor- en nadelen zijn. De SP pretendeert niet dé oplossing te hebben, maar als het niet onderzocht is, weet men het ook niet. De SP betreurt het zeer, vindt het een gemiste kans. GroenLinks heeft wat de SP betreft geen rechte rug, maar slappe knieën en dat komt waarschijnlijk omdat zij aan stemdiscipline doet, maar dat weet GroenLinks zelf het beste.

Mevrouw Bolte geeft aan dat mevrouw Hamberg in de commissie ook uitgebreid gesproken heeft over het Zeswielentracé, over beslisdwang en waarbij de SP mensen vergeleek met kippen zonder kop. De SP vroeg zojuist ook aan GroenLinks of deze niet wat meer energie had kunnen steken in een aantal groeperingen. Leefbaar Alkmaar vraagt of de SP van mening is dat de leden van wijkvereniging Huiswaard, mensen uit het Ooievaarsnest, mensen uit de Rekerbuurt, mensen uit de Friese Poort, mensen van de Historische Vereniging Alkmaar, allemaal 'kippen zonder kop' zijn. De voorzitter verzoekt mevrouw Bolte om zich enigszins in te houden, waarop mevrouw Bolte aangeeft dat dit toch de woorden van mevrouw Hamberg zelf zijn, die uitermate smakelijk heeft uitgelegd wat zij bedoelt met 'kippen zonder kop' en hoe die rondrennen. Daar heeft zij ruim de tijd voor genomen en hartelijk

om gelachen. Mevrouw Bolte wil het nu weten. De voorzitter begrijpt dit, alleen is hij niet verantwoordelijk voor hetgeen in de commissie is gebeurd, maar wat er nu in de raad gebeurt.

Mevrouw Hamberg antwoordt dat zij niet van plan is om de hele commissie over te doen, maar zij ook iets over een struisvogel heeft gehoord. Zij hoopt dat mevrouw Bolte daar genoeg mee wil nemen. De heer Van der Veen merkt op dat de SP allerlei vergelijkingen gebruikt. GroenLinks was net als de SP voor een fietspad achterlangs. De heer Van der Veen vraagt zich af of de SP zojuist in zijn betoog de argumenten heeft gehoord waarom GroenLinks toch kiest voor de autoweg achterlangs. Mevrouw Hamberg antwoordt dat zij die goed heeft gehoord. De heer Van der Veen zegt dat GroenLinks haar besluit daar dus op baseert en hij begrijpt niet waarom de SP dan denkt dat GroenLinks ergens op is teruggekomen. De voorzitter geeft aan dat dit niet wegneemt dat mevrouw Hamberg het recht heeft om een andere afweging te maken.

De heer Van Ballegooijen zegt dat de keuze voor de aanpak van de Zeswielen een keuze voor nu is en een voor de toekomst. Daarnaast is het een keuze waarbij vele belangen zijn afgewogen. In zijn korte betoog gaat de heer Van Ballegooijen in op de veiligheid en de bereikbaarheid. Wat betreft de veiligheid merkt hij op dat er dagelijks bijna vijfduizend fietsers de kruising tussen de Zeswielen en de Frieseweg passeren. Het voorliggende voorstel maakt het Zeswielen tracé veiliger voor deze fietsers. Dit geldt voor de kruising met de Frieseweg en voor het Zeswielen tracé zelf. Wat de bereikbaarheid betreft, constateert de PvdA dat de doorstroming op de Zeswielen met dit voorstel verbetert. Het scheiden van fietsverkeer en autoverkeer en het verminderen van het aantal kruisingen draagt hieraan bij. En het is nodig. De ontwikkeling van Overstad met meer dan tweeduizend woningen, vele vierkante meters winkelruimte, diverse voorzieningen en de hogeschool InHolland hebben een goede ontsluiting nodig. Niet investeren in dit tracé betekent een extra belasting van omringende wegen en andere radialen, zoals de Noorderkade, de Helderseweg en de Nieuwe Schermerweg. De PvdA kiest met een Zeswielen tracé achterlangs voor veiligheid en bereikbaarheid.

Mevrouw Bolte geeft aan dat Leefbaar Alkmaar in de commissie reeds heeft aangegeven dat zij het eigenlijk een heel moeilijke beslissing vindt, hoe zij aanvankelijk gewoon voor achterlangs was, maar wel oog heeft voor alle problemen van de mensen die aan de Rijperwaard en de Rinnewaard wonen. Voor hen is dit best heel vervelend. Leefbaar Alkmaar heeft een afweging gemaakt en heeft ook gezegd dat voor haar het feit dat de mensen van de wijkvereniging Huiswaard allemaal vóór zijn, meeweegt. Het Ooievaarsnest, de Rekerbuurt, Friese Poort en de Historische Vereniging willen ontlasting van de Friese weg. De ontwikkeling van Overstad en de woningen die daar gebouwd gaan worden, deed Leefbaar Alkmaar toch beslissen voor een weg achterlangs. Maar wat was Leefbaar Alkmaar blij toen zij vanochtend de krant las: er liggen misschien bommen in dit gebied. Dat is een goede reden om een onderzoek te doen en als dat zo is, moeten ze opgeruimd worden. Als dat €4 miljoen kost, zoals mevrouw Van de Ven zegt, dan is dat zo, maar de boel wordt wel opgeruimd. De bommen kunnen niet gevallen zijn aan de kant van de Zeswielen, want die staan er nog. Dan zijn ze kennelijk aan de andere kant gevallen. Het voorstel van Leefbaar Alkmaar was aanvankelijk om onder het spoor door, onder het water door, de weg verdiept aan te leggen en dan het water er weer overheen te laten stromen. Dat idee mocht echter niet meegenomen worden met de quickscan en daar heeft Leefbaar Alkmaar respect voor, want het was na stemming afgewezen. De vorige keer heeft Leefbaar Alkmaar het nog even ingebracht vanwege het fietspad van GroenLinks en de SP, wat Leefbaar Alkmaar overigens gesteund had, in de hoop dat de weg onder water werd gesteund, wat weer niet het geval was. Leefbaar Alkmaar respecteert dat, maar feit is dat er nu wel een nieuwe ontwikkeling gaande is en men toch moet gaan kijken of dat waar is. Als er inderdaad materiaal ligt, dan moet het opgeruimd worden. En als men dan toch zo diep heeft gegraven, kan het voor de hand liggen om de weg gewoon onderlangs aan te leggen. Daar is iedereen blij mee, dat weet Leefbaar Alkmaar zeker. Zij heeft de bewoners van de Rijperwaard en de Rinnewaard gesproken, die aangaven het een heel goed idee te vinden. De bewoners aan de kant van de Zeswielen hebben er ook geen enkele moeite mee. Bewoners van de Rijperwaard en de Rinnewaard zeiden dat het opknappen van de weg voorlangs buiten het bestek valt van de aanleg van het Zeswielen tracé. Leefbaar Alkmaar vraagt het college om dit nog eens goed uit te leggen aan de bewoners. De voorzitter vindt dit een mooie uitdaging aan wethouder Nagengast, om het nog een keer aan mevrouw Bolte uit te leggen, dan kan zij het aan de buurt uitleggen.

Beantwoording college in eerste termijn

Wethouder Nagengast heeft twee vragen gekregen die hij kan beantwoorden en een van Leefbaar Alkmaar die hij niet helemaal kan volgen. Met betrekking tot de vraag of de planning vast is, antwoordt hij dat men heeft kunnen zien dat de planning indicatief is. Zaken kunnen meevallen of tegenvallen. In

deze fase van het project is dit wat men kan aanbieden. Met betrekking tot de tweede vraag, of hij kan garanderen dat er een autovriendelijke rotonde komt waar nu de rotonde Schinkelwaard is, antwoordt de wethouder dat de volgende stap zal zijn dat bekeken wordt of dit ook aangepakt kan worden. Dat wil niet zeggen dat het een rotonde wordt, het kan ook een kruispunt worden. Dat zal verder onderzocht moeten worden. Men weet zelf echter ook dat als men praat over een radiaal, met alle aspecten die een radiaal heeft (bijvoorbeeld robuustheid), de oplossing daar in moet komen te liggen.

Tweede termijn

De heer Van der Veen wil namens GroenLinks toch even reageren op de SP, die suggereerde dat GroenLinks in de commissie een andere opstelling gehad zou hebben dan vanavond. Voor de SP is het de kwestie fietspad achterlangs of niet doen. GroenLinks ziet net als alle anderen die voor de autoweg kiezen twee problemen die dan niet opgelost worden, namelijk de veiligheid voor de fietsers en de bereikbaarheid van Overstad. Voor GroenLinks was het de keuze tussen fietspad achterlangs of autoweg achterlangs, ook in de commissie. De ene variant valt helaas af en dan blijft voor de SP de andere over.

Mevrouw Van de Ven zegt dat OPA en andere fracties het nieuws dat vanochtend in de krant stond hebben aangekaart. Aan het college is zojuist gevraagd of hij daarvan op de hoogte was en dit gaat onderzoeken. Het schijnt dat daarbij gebruik gemaakt kan worden van rijksmiddelen. Eigenlijk vindt mevrouw Van de Ven het een goed idee van Leefbaar Alkmaar: als er toch veel wordt gegraven, zou verdiept aanleggen wellicht toch tot de mogelijkheden kunnen behoren.

Mevrouw Hamberg begrijpt dat GroenLinks in tweede termijn nog een soort verduidelikend standpunt wil innemen. Als GroenLinks niet goed heeft gehoord wat de SP heeft gezegd, dan wil mevrouw Hamberg van deze gelegenheid gebruik maken om het nog eens te zeggen. De SP heeft gezegd dat zij eerst een onderzoek wil naar een weg achterlangs. Daarna neemt de SP pas een standpunt in. Zij heeft dus niet gezegd dat er nooit een weg achterlangs mag komen. Alle zaken dienen eerst goed onderzocht te worden voordat men een besluit neemt.

Beantwoording college in tweede termijn

Wethouder Nagengast licht toe dat het college de heer Visser heeft gesproken in november, twee dagen voordat de wijkbijeenkomst werd gehouden. Het college heeft dat ook op de wijkbijeenkomst medegedeeld. Er is met OPA contact geweest. Het college heeft ook aangegeven dat zo gauw de beslissing is genomen vanavond over de oplossingsrichting, het college op aanwijzing gericht zal gaan zoeken. Dat is standaard procedure. Het is een verantwoordelijkheid van de gemeente om conventionele explosieven uit de Tweede Wereldoorlog op te sporen en op te ruimen. Deze standaard procedure heeft het college al eerder toegepast, bijvoorbeeld bij het baggeren. Mocht het € 4 miljoen kosten, dan is er een vangnet in het gemeentefonds waarmee dergelijke zaken worden ondervangen.

De heer Van Wolferen wenst een stemverklaring af te leggen. D66 is gelukkig met de vele burgers die in het proces naar dit besluit hun betrokkenheid getoond hebben en hun visie met haar deelde. D66 is ook gelukkig met dit besluit, omdat het Overstad ontsluit. D66 staat voor een bruisend Alkmaar en voor de ontwikkeling van Overstad.

(De raad roffelt traditiegetrouw op de tafels, daar dit de maidenspeech was van de heer Van Wolferen in de raad.)

De voorzitter gaat over tot stemming en stelt vast dat voorstemmen de fracties van D66, Trots, de VVD, het CDA, GroenLinks, de PvdA en Leefbaar Alkmaar. Tegen stemmen de SP en OPA. Het voorstel is aangenomen.

13. 122 Aanwijzing van categorieën van gevallen waarin de verklaring van geen bedenkingen in het kader van het projectbesluit nieuwe stijl niet is vereist

Zonder stemming wordt het voorstel aangenomen.

Alvorens de vergadering te schorsen voor de koffiepauze, merkt de voorzitter op dat er nog vier bespreekstukken voorliggen, waarvan twee majeure. Hij vindt dat als men tegen 23:00 uur aan het laatste onderwerp moet beginnen, dat dan toch onvoldoende aandacht krijgt. Als het 22:45 is geweest en de Bergerhof is nog niet behandeld, zal de voorzitter de vergadering schorsen tot aankomende maandag. Mocht de raad alle onderwerpen vanavond willen behandelen, dan zal men er rekening mee moeten houden dat zeker om 22:30 aangevangen moet worden met het laatste agendapunt.

De voorzitter schorst voor tien minuten.

14. 135 Stationsgebied Alkmaar

Eerste termijn

Mevrouw Konijn dankt het college voor het uitgebreide memorandum. Toch heeft D66 nog een aantal vragen. Zij wil daarbij terugkomen op de Visie 2030. Het is D66 niet helemaal duidelijk wat daarvan de status is. De vraag is zelfs of het een status heeft. Als het college deze vraag beantwoordt met 'ja', dan wil D66 graag van het college weten welke status de visie dan heeft. In de commissie heeft het college bij monde van de wethouder duidelijk gezegd dat het college er geen besluit over had genomen, maar voor kennisgeving had aangenomen. In het memorandum leest D66 dat het college op 6 juli had besloten om in principe in te stemmen. Vandaar dat D66 echt antwoord wil hebben op bovenstaande vraag. Verder zegt het college in het memorandum dat de visie Stationsgebied 2030 door drie partijen wordt gezien als een na te streven toekomstbeeld. Dat kan en mag, maar de vraag is of die drie partijen dan NS, Prorail en het college zijn, of dat het college bedoelt in plaats van het college de gemeenteraad. Omdat in de Visie 2030 en de afgeleide Visie 2015 staat dat de traverse er komt, moet het structuurplan 2005 aangepast worden. Dat zegt het college dan ook en dat vraagt hij dan ook van de raad. Wat het college stelt, dat het plan past binnen het structuurplan 2005, is wat D66 betreft

onjuist, want het college vraagt ook aan de raad om ervan af te wijken. Graag verneemt D66 de reactie van het college. Over de financiering heeft D66 aangemerkt in de commissie dat het college een bedrag van € 6,4 miljoen ter beschikking heeft gekregen van de raad: € 3, 2 miljoen uit de reserve en € 3,2 miljoen heeft het college gekregen vanuit de € 32 miljoen die in de begroting ter beschikking is gesteld. Het college vraagt de € 4 miljoen taakstellend te geven. D66 vraagt dan ook of het college dan straks niet komt met een aanvullend krediet. Als het college nu € 4 miljoen taakstellend wil krijgen van de raad en straks met een kredietvoorstel komt, wat dan waarschijnlijk ook niet hoger is, dan houdt het college een bijdrage over van € 2,4 miljoen. En daar gaat het college voor de fietsenstalling mee aan de slag, want de gemeente heeft eisen gesteld, dus het gaat haar ook geld kosten. En ook voor de traverse moet men geld neerleggen vanuit de € 2,4 miljoen. Dat heeft te maken met het besluit dat de gemeente de weg gaat verleggen. Graag krijgt D66 een bevestiging van het college, dat zij dat goed heeft begrepen.

De tunnel is duurder dan de traverse. € 30 miljoen tegenover € 13 miljoen, een verschil van € 17 miljoen. Wat betreft het plein aan de noordzijde, baart de K&R-plek D66 toch wat zorgen, en vraagt zich af of men daar daadwerkelijk iets goeds kan realiseren. Het college stelt dat als het niet helemaal voldoet, er een plekje bij wordt gemaakt. D66 verwacht van het college dat het daar in de voorbereiding zorgvuldig naar zal kijken en met een goed voorstel zal komen.

Verder dient wat D66 betreft de klankbordgroep betrokken te worden bij de ontwerpen bij de herinrichtingsplannen van de pleinen. Taakstellend de € 4 miljoen; nut en noodzaak afwegen en het idee van een fontein vindt D66 prima, maar men moet wel een goede afweging maken, want het geld kan maar een maal uitgegeven worden.

Over de perronkap is het uitgangspunt, zo stelt het college, dat deze kap uit omstreeks 1895 behouden blijft. Voor de ingreep heeft het college ook een monumentenvergunning nodig. Wat dat betreft gaat D66 ervan uit, dat het college aan alle voorwaarden wil voldoen die in die vergunning afgifte aangegeven zijn.

Aangaande de exploitatie van de fietsenstalling heeft D66 vernomen dat het om gratis plekken gaat, die de gemeente betaalt, tenminste, daar moet de gemeente een bijdrage voor leveren. De vraag is of dat inderdaad het geval is en of dat dan ook uit de € 6,4 miljoen komt, oftewel uit de € 2,4 miljoen, daar het college de € 4 miljoen vanavond taakstellend wil hebben voor de inrichting van de pleinen. In een nog op te stellen realisatieovereenkomst zullen daarover definitieve afspraken gemaakt worden. D66 vraagt of het college daar dan ook de verdeling van de kosten in vastlegt.

Verder zegt het college dat er nog overleg plaats moet vinden met de Provincie. Graag wil de fractie van D66 daarover geïnformeerd worden. Haar vraag is ook dat mocht blijken dat de Provincie niet bijdraagt, het college dan richting de raad komt voor extra krediet voor de traverse, of dat het college dan het uitgangspunt met betrekking tot het ambitieniveau verlaat. D66 begrijpt dat het beeldkwaliteitplan ook nog ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd.

Voorts stelt het college aan te zullen dringen bij NS Poort, dat deze de ondernemers van informatie voorziet. D66 vraagt of het college dan ook wel de vinger aan de pols houdt.

Wat betreft de klankbordgroep, zegt het college dat die weer wordt ingeschakeld. De klankbordgroep heeft qua participatieniveau gefunctioneerd als een adviesgroep onder begeleiding van een onafhankelijk voorzitter. Graag krijgt D66 de bevestiging van het college, dat het op dit niveau dan ook doorgaat. Verder wil D66 vroegtijdig geïnformeerd worden over de aparte overeenkomst die gemaakt

wordt over de gratis doorgang van de passage. D66 dankt het college voor het nieuwe raadsvoorstel, want op haar verzoek is besluit 4 er afgehaald, omdat dat echt een collegebevoegdheid is.

De heer Binnendijk zegt dat het CDA haar bijdrage geeft in de vorm van een stemverklaring, omdat zij in de commissie reeds heeft aangegeven zich te kunnen vinden in het voorliggende plan. Wel was het CDA blij met het verhelderende memorandum van het college, waarin nog een aantal zaken waar nog vragen over waren in de commissie, duidelijk uiteen zijn gezet. In de commissie heeft het CDA gezegd dat de Visie 2030 voor haar geen kader is, omdat dat ook niet door de raad is gekomen, maar dat het structuurplan uit 2005 voor haar als kader geldt. Op het structuurplan is nu ook een wijziging gevraagd met betrekking tot de tunnel, om daar toch een traverse voor in de plaats te zetten. Het CDA ziet het grote belang van een traverse als doorlooprouten voor de buurt van en naar de binnenstad. Daarnaast ziet het CDA ook dat het een stuk goedkoper is dan het plaatsen van een tunnel. Bij de bouw van de traverse vindt het CDA het van groot belang, dat de monumentale kap zo goed als mogelijk wordt behouden. Althans, zij begrijpt dat er een ingreep moet plaatsvinden, maar hoopt wel dat men het belang en de waarde van het historisch karakter van de monumentale kap blijft inzien. Het CDA begrijpt ook dat de traverse op de plek komt te staan die het college nu voorstelt, omdat die goed aansluit op de te plaatsen fietsenstalling. Zo kan men binnendoor naar de traverse.

Mevrouw Hamberg merkt op dat er in de commissie een meerderheid was voor het behouden van de monumentale kap. Het CDA zegt nu dat er een ingreep moet plaatsvinden. Er is echter in de commissie ook meegegeven dat als het een meter hoger kan, de kap dan behouden kan blijven. De vraag is of het CDA daar dan ook voor zou zijn. De heer Binnendijk antwoordt dat wat het CDA betreft niet de hele kap afgebroken moet worden. Alleen daar waar de traverse de perrons gaat raken met de roltrap, zal men toch wel door de kap heen moeten, anders komt men via de traverse niet op de perrons. Dat lijkt het CDA zonde van de traverse, want dan wordt het alleen maar een doorloop route naar de binnenstad voor de buurtbewoners.

Tot slot kijkt het CDA naar de achterzijde, waar de traverse de grond zal raken. Het college heeft daarvan een foto bij het memorandum gevoegd. Het CDA ziet wel dat het passen en meten wordt, maar dat het wel mogelijk is. Zij vraagt het college om goed op te letten dat alles wel goed blijft passen. Het CDA vindt het niet handig als de traverse op een andere plek komt te staan, omdat er dan geen aansluiting is op de fietsenstalling.

De heer Braak herinnert aan de commissievergadering, waarin GroenLinks heeft aangegeven dat zij het logisch had gevonden om ook over de Visie 2030 te spreken. Voor GroenLinks is het namelijk logisch om de blik vooruit te hebben en integraal te spreken over de beschikbare visies. Bovendien verwijst het college in de stukken zelf ook naar de opgestelde Visie 2030. Het college noemt dit samen met de partners het streefbeeld voor de toekomst. Toch beperkt zich vanavond de discussie tot de vraag of de raad het plan traversegebied 2015 onderschrijft, zodat de benodigde procedure gestart kan worden om dit planologisch mogelijk te maken. Hierbij is dus niet de opgestelde visie 2030 de maat, maar een afwijking op de structuurvisie 2005. Voor GroenLinks kan het niet anders dan dat zij de Visie 2030 voor zichzelf toch centraal zet bij haar afwegingen.

Nu de heer Braak genoeg heeft gezegd over 2030, vindt hij dat men zich moet focussen op 2015. Hierbij wil hij de gedrevenheid van de wethouder prijzen. Centraal in het plan staat de verbetering van de toegankelijkheid van de perrons en de wens om de fietsenstalling fors uit te breiden. Nut en noodzaak om aan de slag te gaan met deze upgrading verlangt bij dit onderwerp geen uitleg. De stad Alkmaar verdient namelijk een beter station en een oplossing voor het probleem van de rond zwerfende fietsen, wat elke dag erger lijkt te worden. Daar is een ieder het over eens en iedereen vindt het al een lange tijd duren. Een kwaliteitsslag is dus bittere noodzaak. Deze conclusie werd breed gedragen in de commissievergadering. Er waren terecht nog wel veel vragen over plan 2015. Collega's van andere partijen stelden scherpe vragen aan de wethouders. D66 over de status van het stuk 2030; de SP vroeg aandacht voor de huidige ondernemers op het station en OPA en Leefbaar Alkmaar maakten zich allebei zorgen om de monumentale kap. GroenLinks wilde inzicht in de cijfers, met als inzet antwoord op de vraag waarom de switch naar een traverse in plaats van een vernieuwde tunnel een realistische optie is. Kortom: de wethouder en de ambtenaren moesten nog voor de raadsvergadering hard aan de slag. Ook hier is een compliment op zijn plaats: GroenLinks heeft een duidelijk memorandum mogen ontvangen, dat zeker antwoord geeft op haar vragen. De raming is dat de investeringskosten voor een nieuwe tunnel rond de € 30 miljoen liggen, terwijl de traverse rond de € 13 miljoen uitkomt. Eerder heeft het college al onderzocht of hij steun kon vinden bij zijn partners voor een traverse bij het huidige busstation, naar aanleiding van een motie uit 2007. Toen werd duidelijk dat deze steun er niet was en GroenLinks begrijpt hiermee de huidige keuze van het college voor de voorgestelde traverse in het plan 2015. Naar aanleiding van de beantwoording van de

wethouder in de commissie en de aanvullende memo's deze week, stemt GroenLinks in met de drie raadsbesluiten. Het college kan wat GroenLinks betreft aan de slag om het plan 2015 planologisch mogelijk te maken. Zij verwacht en verlangt dat er bij de uitwerking voldoende respect een aandacht is voor het cultureel erfgoed van het huidige stationsgebied. Zij zal in de toekomst dan ook kritisch kijken naar het beeldkwaliteitplan en de welstandscriteria en waar nodig zal zij het aanvullen, zodat de onafhankelijke commissie van welstand en de monumentencommissie ook voldoende criteria en richtlijnen hebben om de kwaliteit van het ontwerp te toetsen. GroenLinks vindt dat Alkmaar een station verdient met meer kwaliteit en dat bereikt men alleen als er sprake is van synergie met de bestaande monumentale kwaliteiten van het station. De toekomstige inrichting van de pleinen, het ontwerp van de traverse en de architectuur van de fietsenstalling moeten dus passend zijn en van een gelijkwaardig niveau. GroenLinks is nu al benieuwd naar de uitwerking.

Mevrouw Janssen geeft aan dat Leefbaar Alkmaar de commissie vanavond niet over wil doen en een stemverklaring wil afleggen. Leefbaar Alkmaar is blij met de voorgenomen verbeteringen op en in het station van Alkmaar. De veiligheid en efficiency van de reizigersstromen zijn hierbij eerste prioriteit. Als dit betekent dat een glazen traverse veruit te verkiezen is boven een tunnel, dan kan Leefbaar Alkmaar daarmee leven, ondanks het aantasten van de als gemeentelijk monument geboekstaafde perronkap. Een zorgvuldige behandeling heeft de wethouder hiervoor toegezegd in zijn memorandum. Met de bewonersvereniging Bergerhof is Leefbaar Alkmaar van mening, dat een extra in- en uitgang aan de kant van de scholen gewenst zou zijn en ook om toekomstige aanwas van reizigers op te vangen. Hierbij speelt een veiligheidsaspect. Echter, als het niet als noodzakelijk wordt gezien op het ogenblik, kunnen opties voor de toekomst opgehouden worden. Leefbaar Alkmaar is blij dat de wethouder haar suggestie voor een vijver met fontein meeneemt in de ontwerpen voor de voorkant en is nieuwsgierig naar de ontwerpen voor de achterkant met een pleintje. Zij gaat ervan uit, dat overleg met de buurtbewoners en ook gehandicaptenorganisaties gehandhaafd wordt. Leefbaar Alkmaar gaat akkoord met het voorliggende besluit.

De heer Bijl geeft aan dat OPA vragen heeft gesteld over de kap, over het plan omtrent de verkeerssituatie en over het milieurapport. Alle drie de vragen zijn goed beantwoord. Wat de kap betreft, weet OPA dat het ook essentieel is dat de stalen spanten blijven staan. Zij zal er zeker op letten of die in het vervolgtraject blijven staan. De wethouder houdt woord in deze en OPA is erg trots op hem. Over het milieu heeft het college ook toezeggingen gedaan, waarmee OPA erg blij is. Zij steunt het plan en heeft vertrouwen in een goed verloop van het proces.

De heer Jansen leest in het stuk dat het college de raad vraagt om in afwijking van het structuurplan 2005 uit te gaan van een traverse in plaats van een tunnel en er mee in te stemmen dat er een ontwerp wordt gemaakt voor de inrichting van de openbare ruimte en daarvoor een taakstellend budget van € 4 miljoen te reserveren. Dit is uitvoerig besproken in de commissie, zoals andere fracties al genoemd hebben. De PvdA gaat uit van het eindbeeld en daarin past een traverse uitstekend. Een taakstellend budget spreekt de fractie ook aan. Er zijn veel vragen gesteld en het college heeft prima antwoorden gegeven, die de PvdA zeer bevallen. De fractie is blij met verdubbeling van de fietsenstalling met de mogelijkheid tot extra uitbreiding, indien dat in de toekomst nodig mocht zijn. Er is aandacht gevraagd voor de toegankelijkheid van het station voor fietsen, kinderwagens en rolstoelen. Dat is toegezegd. Er is vrije doorgang voor omwonenden en het station is de toegangspoort van Alkmaar. De PvdA vraagt in dat kader extra aandacht voor de architectuur, waarbij oud en nieuw wat haar betreft best gecombineerd mogen worden, dat zou spannend kunnen zijn.

Beantwoording college in eerste termijn

Wethouder Nagengast gaat in op de vragen van D66, waarvan een aantal vergelijkbaar is met de vragen die in de commissie zijn gesteld. De eerste vraag was de relatie tot de Visie 2030.

De wethouder wil zich beperken tot de opmerking dat het college heeft besloten om in principe in te stemmen met de Visie 2030 en daar aan toe te willen voegen dit te zien als een na te streven toekomstbeeld.

De vraag over het structuurplan heeft de wethouder niet helemaal goed verstaan. Mevrouw Konijn merkt op dat het college stelt in de beantwoording, dat er geen wijziging op de structuurvisie behoefde plaats te vinden. Daarna stelt het college dat de raad wel in moet stemmen met een wijziging op de structuurvisie. Wethouder Nagengast antwoordt dat mevrouw Konijn gelijk heeft.

Ten aanzien van de financiering ad € 4 miljoen voor al die zaken die de gemeente taakstellend moet doen, zegt de wethouder dat het college de goede hoop heeft dat hij het voor dit bedrag ook kan

doen. De €2,4 is voor zowel de fietsenstalling als de traverse, om de stallingplekken allemaal in één gebouw te krijgen en voor de traverse, die wat langer wordt vanwege de Kruseman van Eltenweg. Verder was het plein aan de noordzijde in de vorige periode al een heel belangrijke zaak. Men mag van het college aannemen dat hij weet wat de gevoeligheden daar zijn en hoe men daar mee om moet gaan. Het college zal heel zorgvuldig met de klankbordgroep – die blijft bestaan - kijken hoe de uitwerking moet zijn van dit plein.

De perronkap heeft een monumentenvergunning nodig. Dat houdt in dat monumentenzorg er naar gaat kijken. Het college wacht dat af, heeft hier al contact over met de monumentenzorg.

Ten aanzien van de exploitatie van de fietsenstalling, geeft de wethouder aan dat het de bedoeling van het college is dat in de realisatieovereenkomst de bedragen worden vastgesteld die voor elk onderwerp nodig zijn. Het college is daarvoor wel afhankelijk van andere partijen, maar volgens de wethouder kan het ook niet anders dan dat men bedragen overeenkomt en aangeeft wie wat moet betalen. Met betrekking tot de Provincie praat men er nog over of zij er geld voor over hebben. Andere steden krijgen in ieder geval wel geld voor fietsenstallingen bij het station. Alkmaar heeft daar nog geen geld voor gekregen. Op de vraag wat het betekent als de Provincie hier niet in meegaat en of de ambitie wel hetzelfde blijft, antwoordt de wethouder dat hij in de commissie ook heeft gezegd dat de roltrappen naar beneden dan later worden geïnstalleerd dan het college nu hoopt, want hij wil het eigenlijk allemaal in een keer doen. De ambitie blijft dus overeind, de roltrappen naar beneden zullen alleen waarschijnlijk later worden uitgevoerd, maar dat is en blijft een verplichting voor Prorail.

Aandacht voor de ondernemers was een goed punt in de commissie, vindt de wethouder. Het college zal daar ook zeker aandacht aan besteden. Binnenkort is er weer een stuurgroep. Het college vindt dat NS Poort zijn verantwoordelijkheid moet nemen en het college zal daar op letten. Het college zal de klankbordgroep in het leven laten en het participatieniveau op het huidige niveau houden. In de realisatieovereenkomst zal een formulering komen waarmee gratis doorgang voor mensen in de Bergermeer naar de stad en omgekeerd gegarandeerd wordt.

Mevrouw Konijn dankt de wethouder voor het beantwoorden van de vele vragen van D66. Het betreft hier dan ook een heel bijzonder gebied, de toegang tot Alkmaar. Mensen moeten als ze naar een bruisende stad komen, ook in een bruisend station aan kunnen komen. D66 ziet het beeldkwaliteitplan en het bestemmingsplan graag tegemoet en kan instemmen met alle drie de gevraagde besluiten.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat niemand hoofdelijke stemming wenst. Voor het voorstel stemmen alle fracties, waarmee het unaniem is aangenomen.

15. 133 Wijzigingsvoorstellen parkeren / parkeerverordening 2011

Eerste termijn

De heer Heerema geeft aan dat de VVD en andere partijen de commissie gebruikt hebben om uitgebreid van gedachten te wisselen over deze wijzigingen. De VVD maakt gebruik van deze termijn in de raad om een amendement in te dienen. Het amendement heeft betrekking op de lege parkeerplekken in diverse wijken in Alkmaar, terwijl er in diezelfde wijken ook wachtlijsten zijn. De VVD is ter ore gekomen dat mensen in bepaalde wijken ergens anders moeten gaan parkeren, hetgeen enorm veel extra verkeer oplevert en verrommeling van het gebied. De VVD heeft het amendement rond gestuurd en weet dat het door een flink aantal partijen wordt gesteund. De meerderheid is al behaald en daar is de VVD blij mee. De tekst van het amendement luidt:

Amendement

Wijzigingsvoorstellen parkeren / parkeerverordening 2011, agendapunt 15, bijlage 133

De raad van de gemeente Alkmaar in vergadering bijeen d.d. 2 december 2010.

De VVD Alkmaar stelt door middel van dit amendement de volgende aanpassing op het oorspronkelijk besluit voor:

Besluit:

- a/ VI. te wijzigen in VII. En als nieuw besluit VI op te nemen:
- b/ VI. Het verhogen van het aantal uit te geven vergunningen in alle wijken van 105% naar 110% van het aantal parkeervakken en dit te effectueren per 1 februari 2011.

Toelichting:

De VVD heeft geconstateerd dat er problemen aan het ontstaan zijn met het verkrijgen van parkeervergunningen voor de binnenstad, terwijl er 's avonds op diverse plekken in de binnenstad een opvallend aantal lege parkeerplaatsen is. Desondanks is er een steeds langer wordende wachtlijst bij de gemeente voor het verkrijgen van een parkeervergunning in de binnenstad, maar ook andere wijken.

Binnenstadbewoners die nu geen parkeervergunning kunnen krijgen, parkeren de auto 's avonds in de omliggende wijken en gaan op de fiets van en naar de auto. Hierdoor komt er 's avonds onnodig extra parkeerdruk op de omliggende wijken en is er overdag een verrommeling van het gebied door de fietsen die gebruikt worden om naar de auto's toe te gaan.

De VVD stelt door middel van dit amendement voor het maximum aantal uit te geven parkeervergunningen te verhogen van 105% naar 110%. Ambtelijke navraag heeft uitgewezen dat deze mogelijkheid er is en dat dit ook een oplossing voor de problematiek kan zijn. Een amendement is wenselijker dan een motie, omdat het effectueren van dit besluit dan reeds per 1 februari 2011 mogelijk is.

Ondertekend door:

R.J. Heerema, VVD F. van der Veen, GroenLinks, F. Binnendijk, CDA D. Dubois, Trots,
P. Verbruggen, PvdA

Daarnaast heeft de VVD bij de rondvraag vragen gesteld over de Bergermeer en de afspraken die met bewoners zijn gemaakt. De VVD heeft een ander idee over de afspraken die de bewoners met de wethouder hebben gemaakt. Daar wilde zij aanvankelijk een amendement over indienen, maar heeft besloten dat niet te doen. De VVD gaat het volgen, monitoren en als het niet juist uitkomt, zal zij het onderwerp in het voorjaar agenderen voor de commissie. Voor het overige vindt de VVD het voorstel er prima uitzien.

De heer Kloos zegt dat OPA in de commissie reeds uitgebreid heeft gesproken over dit onderwerp. OPA was blij dat deze wethouder namens het college luistert naar de bevolking. De fractie staat heel positief tegenover het invoeren van het 'vroege vogeltarief' van dinsdag tot en met donderdag. De twee uur verlengen van het parkeren vindt OPA ook fantastisch, vindt dat een compliment waard. OPA is blij dat deze stadsregering toch niet zo star is om te zeggen dat wat in het coalitieprogramma staat als bestaand beleid, keihard overeind moet blijven, maar dat zij bereid is daarvan af te wijken, hetgeen nu toch het geval is. OPA hoopt dat dit ook op andere onderwerpen het geval zal zijn, dat zou een hele vernieuwing in deze zaal teweeg brengen. Opvallend is de beantwoording op de vragen van de VVD die deze stelde over de wijken. Het college heeft aangegeven helemaal te streven naar uniformiteit en om die reden bepaalde vragen van de VVD af te wijzen. Volgens OPA heeft de voorganger van deze wethouder met heel veel wijken om tafel gezeten, om maatwerk per wijk te leveren. Wat dat betreft begrijpt OPA bovenstaand antwoord van de wethouder over uniformiteit niet zo. OPA wil graag dat de wethouder daar op ingaat en noemt een concreet voorbeeld: Als het college over uniformiteit zou spreken, dan zou de bezoekerskaart voor de binnenstad ook om die reden de hele dag benut kunnen worden. Die blijft nog steeds in de parkeerverordening staan. Ondanks dat de wethouder zich heel positief heeft ingezet voor positieve wijzigingen aangaande dit onderwerp, zal OPA niet instemmen met deze parkeerverordening. De motivatie daarvoor is dat de € 4 per uur op straat tot 23:00 uur nog steeds gehandhaafd blijft. Mede daardoor heeft de gemeente nu al € 1 miljoen per jaar minder aan opbrengsten. OPA blijft zich daar tegen verzetten.

Mevrouw Janssen geeft aan dat in vele programma's op radio en televisie deze week aan de orde is geweest de kwestie dat stimuleringsmaatregelen om mensen weer aan het kopen te krijgen niet helpen. In Alkmaar wil men het 'vroege vogeltarief' introduceren, na eerst het gratis busvervoer ingesteld te hebben van en naar de P&R terreinen. Daar was echter geen interesse voor en kon men spreken van weggegooid geld. Nu wil de wethouder € 65.000 uit de reserve stimuleringsmaatregelen kredietcrisis halen, die is ingesteld om de werkloosheid onder jongeren te bestrijden, voor de woningbouw en ter versnelling van projecten in de infrastructuur, waaronder grondreconstructies, gebouwen en duurzaamheid. Leefbaar Alkmaar ziet de relatie met parkeren noch de WBA of de horeca. Dit raadsbesluit is genomen in mei 2009. Daarna is er nog een memorandum op 18 mei 2010 verschenen, dat spreekt over maatregelen om in te spelen op de economische recessie en dat ingaat op bedragen die zijn besteed aangaande jongeren, gebouwen en duurzaamheid. Welke relatie dat met het parkeren heeft, ontgaat Leefbaar Alkmaar en zij vraagt hoe de wethouder met dit oneigenlijk gebruik omgaat. Het kan in haar ogen toch niet zo zijn dat geld dat voor de jongeren is bestemd gebruikt wordt om verliesgevende maatregelen te financieren.

Beantwoording college in eerste termijn

Wethouder Nagengast zegt op de vraag van OPA met betrekking tot maatwerk en uniformiteit, dat het college wil aangeven dat hij een uniformiteit van een scala van maatregelen heeft die per wijk mogelijk zijn. Met andere woorden: gegeven de maatregelen die mogelijk zijn is er maatwerk mogelijk in de wijk. De wijk gaat er zelf over, dus de wethouder denkt niet dat hij iets anders zegt dan hij de vorige keer deed. Als een wijk belanghebbenden parkeren wil hebben, dan krijgt men dat. Dat bedoelt het college met maatwerk. Richting Leefbaar Alkmaar zegt de wethouder over het betrekking hebben op de reserve concrete maatregelen kredietcrisis, dat het college tracht het bezoek aan de binnenstad daarmee te promoten, zodat meer mensen naar de binnenstad komen, waardoor ondernemers meer omzet maken en waardoor zij waarschijnlijk weer mensen kunnen aannemen. Dat bedoelt het college met deze concrete maatregelen kredietcrisis. Het is wel degelijk de bedoeling om ondernemers te ondersteunen om hun bedrijf meer omzet te laten maken.

Tweede termijn

Mevrouw Hamberg wil de tweede termijn gebruiken om iets te zeggen over het amendement van de VVD. De SP vindt het best sympathiek dat een fractie probeert mee te denken richting een oplossing die er absoluut is. De SP erkent dat er een probleem is. Echter, in het amendement leest men dat ambtelijke navraag heeft uitgewezen dat deze mogelijkheid er is. Die mogelijkheid is er inderdaad, stelt de SP. En als er dan staat dat dit een oplossing voor de problematiek kan zijn, dan wil dat niet zeggen dat dit ook een oplossing is. Voor een aantal wijken is er een mogelijkheid, zit er een ruimte in van 105 naar 110%. Dan vindt de SP zeker dat dit een heel goed voorstel is. Echter, van bijvoorbeeld de Spoorbuurt weet de raad dat daar een ongelooflijk hoge parkeerdruk is. Er is in het verleden uitgebreid overleg geweest met het buurtcomité. Als men nu 's avonds in de buurt op zoek gaat naar een plekje, mag men blij zijn als er één vrij is. De SP vindt het dan ook lastig om dit betrekking te laten hebben op alle wijken. Zij kent niet de parkeerproblematiek in alle wijken, maar vindt het voorbarig als de raad dat nu al gaat vastleggen. De SP vindt het heel goed dat de VVD nadenkt en naar een oplossing wil gaan zoeken. Zij weet echter niet in hoeverre de VVD nog flexibel denkt, om in ieder geval de Spoorbuurt eruit te laten, maar liefst zou de SP nog nader onderzoek willen, dat de VVD dit amendement niet indient, zodat er wellicht later nog eens naar gekeken kan worden.

De heer Heerema antwoordt dat er al onderzoek is gedaan. Navraag is gedaan bij de ambtenaren en per wijk is ook gekeken wat de problemen waren. Op een aantal plekken in de Spoorbuurt is nog wel ruimte. Daar staan nu 50 mensen op de wachtlijst, daarvan moeten op dit moment van de mensen die wel een vergunning hebben uitgereikt gekregen nog 15 hun vergunning weer inleveren, zodat er weer ruimte komt voor een aantal mensen met een nieuwe vergunning. Men tracht uiteraard de wachtlijst weg te werken. De VVD is niet flexibel genoeg om de Spoorbuurt eruit te halen, omdat de informatie die zij vanuit de ambtenaren heeft gekregen, anders is dan die de SP hier schetst. Mevrouw Hamberg wil niet zeggen dat de ambtenaren het niet weten, maar soms weten zij het niet goed genoeg. Bij deze geeft zij aan het amendement echt niet te steunen.

Het antwoord dat de wethouder gaf op de vraag over de reserve stimuleringsmaatregelen kredietcrisis verbaasde mevrouw Janssen. Zij vraagt of de wethouder dan met de ondernemers heeft gesproken over het aannemen van jongeren en hoeveel arbeidsplaatsen voor jongeren de investering van € 65.000 dan gaat opleveren. De heer Heerema ziet de link met dit agendapunt niet.

Beantwoording college in eerste termijn

Wethouder Nagengast gaat even terug in de tijd. Men weet dat in het voorjaar de ondernemers hebben gezegd dat het niet goed ging. Het college heeft daar ook een brief over gehad en heeft met de ondernemers afgesproken dat hij stimulerende maatregelen zal nemen met betrekking tot de bereikbaarheid en dergelijke. De ondernemers, in dit geval de WBA, hebben met het college twee zaken afgesproken, namelijk het 'vroege vogeltarief', dat men belangrijk vindt om de mensen naar de stad te trekken en in plaats van één uur 's avonds parkeren twee uur voor het interessante tarief van € 4. Deze maatregelen zijn afgesproken omdat het college vindt dat dit de WBA helpt met economische stimulering van de binnenstad. In een ander verband wordt wel gesproken met de ondernemers, maar dan met Ondernemend Alkmaar, die ook de WBA vertegenwoordigt. Daar wordt wel gesproken over leerwerkplannen en dergelijke, in zijn algemeenheid.

De heer Kloos heeft uit de krant en de memo's van het college vernomen dat het college overleg voert met ondernemers, over het eerder openen van hun winkels. De vraag is of daar al resultaat op bereikt is, daar het om geven en nemen gaat. De wethouder antwoordt in de commissie te hebben aangegeven dat het college dit gaat vragen aan de ondernemers. Men weet dat als het besluit vanavond wordt genomen, het pas in februari ingaat. Binnenkort heeft het college weer een gesprek met Ondernemend Alkmaar en de WBA en zal het onderwerp zeker weer op tafel brengen.

De heer Kloos begrijpt en waardeert namens OPA de intentie, maar vraagt of de wethouder de volgorde niet wat vreemd vindt. Het college zet richting Ondernemend Alkmaar heel positieve stappen, dat steunt OPA ook, maar de ondernemers hebben het aan het college nog niet definitief toegezegd. OPA vraagt of de wethouder dat niet wat apart onderhandelen vindt. Wethouder Nagengast antwoordt dat hij het niet apart onderhandelen vindt, maar dat het om een proef gaat, die zes maanden duurt. Het college gaat met de ondernemers bespreken of hun winkels eerder opengaan, maar men kan ze niet dwingen. Zij moeten echter ook zien dat als de gemeente een proef doet van 09:00 uur tot 13:00 uur, er van hun kant dan ook bereidheid moet zijn om eerder open te gaan. Als zij het niet doen of de conclusies niet zien, dan is de proef na zes maanden geen proef meer.

Mevrouw Janssen wenst een stemverklaring af te leggen. Leefbaar Alkmaar maakt zich zorgen over de leefbaarheid in de wijken als dit besluit positief wordt genomen. Zij ziet absoluut niet in dat dit tot een positief resultaat gaat leiden en is bang dat de € 65.000 weer verdwijnt als sneeuw voor de zon. De voorzitter brengt het amendement dat door diverse fracties onder aanvoering van de VVD is ingediend in stemming en stelt vast dat voorstemmen de VVD, het CDA, GroenLinks, de PvdA, OPA met uitzondering van de heer Evenhuis en Trots. Tegen stemmen D66, de SP, drie leden van Leefbaar Alkmaar en de heer Evenhuis. Het amendement is aangenomen. Vervolgens brengt de voorzitter het geamendeerde voorstel in stemming en stelt vast dat voor stemmen de PvdA, de SP, GroenLinks, het CDA, D66, Trots en de VVD. Tegen stemmen OPA en Leefbaar Alkmaar, waarmee het voorstel is aangenomen.

16. 136 Wijziging beheersverordening begraafplaatsen

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

17. 134 Realisatieovereenkomst N23 Westfrisiaweg

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

20. 139 Eerste wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

21. 141 Wijziging verordening reclamebelasting

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

18. 137 Voorbereidingsbesluit Achterdam

De SP heeft te kennen gegeven een stemverklaring te willen afleggen. Mevrouw Dekker geeft aan dat na haar technische vragen over de vergunningen, aan haar werd medegedeeld vanuit de organisatie, dat dit pas aan de orde is als er over ongeveer drie jaar een nieuwe vergunning moet worden aangevraagd. De nu aangevraagde vergunning is van toepassing op het nu nog fingerende paraplu-bestemmingsplan. Dit besluit heeft daar dan ook geen invloed op. De SP maakt zich met name zorgen over het feit dat de maatregelen met betrekking tot de Achterdam gelijk zullen lopen met de zorg. Omdat de SP fractie merkt dat het niet gelijk loopt en de raad nog geen nieuw bestemmingsplan vaststelt, zal de SP dit ook nauwlettend blijven volgen. De SP is evenwel voor het voorstel. De voorzitter brengt het voorstel in stemming en constateert dat het unaniem is aangenomen.

19. 144 Gasopslag Bergermeer

Eerste termijn

De heer Verbruggen zegt dat over de gasopslag in de regio verschillend wordt gedacht. Er wordt door groepen aangegeven dat het niet veilig kan worden gedaan. Dit heeft te maken met geluid, aantasting van het landschap en de kans op bevingen. Daarnaast is de veiligheid en de beperking van werkgelegenheid op de Boekelermeer een zorgpunt. De PvdA Alkmaar vindt dat de verschillende convenanten die er door dit college uit zijn gesleept, zeer goed te verdedigen zijn. Schade door eventuele bevingen wordt gemakkelijker vergoed, er wordt groen gecompenseerd in het Bergense gebied en Alkmaar krijgt het hoofdkantoor van Taqa binnen haar eigen gemeentegrenzen. Juist dat laatste is een langjarige impuls voor de gehele regio, in verband met de energiecluster HVC, InHolland, ECN, Paviljoen 2030 en wat er allemaal nog meer zou kunnen gebeuren. De PvdA Alkmaar stemt in met het voorliggende besluit.

De heer Van der Veen geeft aan dat GroenLinks nog steeds zorgen heeft over de veiligheid van de gasopslag. Haar landelijke fractie heeft die zorgen ook. Het zal aan de orde komen tijdens de

hoorzitting in de Tweede Kamer in januari. De minister beslist echter over het al dan niet doorgaan van de gasopslag en niet de gemeente. Wat de gemeente wel kan, is afspraken maken met het ministerie en Taqa over het opvangen van de gevolgen van de komst van de gasopslag. Twee onderdelen daarvan vindt GroenLinks van belang om hier te bespreken, namelijk de schade door een beving en de schade aan de economie van Alkmaar. Er is een reële kans op een aardbeving. Dan moet Taqa in ieder geval aansprakelijk zijn voor de schade. Daarover kan de gemeente afspraken maken met Taqa. Het college heeft gemeend die weg te moeten kiezen. GroenLinks steunt het college daarin en complimenteert hem met het bereikte resultaat. Een ander onderdeel van het totaalpakket aan afspraken is de schade voor de economie van Alkmaar. Op bedrijventerrein Boekelermeer kunnen minder banen komen dan de bedoeling was. De vorige minister van Economische Zaken was niet echt toeschietelijk met toezeggingen om dit te compenseren. Het ziet ernaar uit, dat de huidige minister wel serieus werk wil maken van een energiecluster in Alkmaar. Ook hier steunt GroenLinks het college in zijn inzet om hier met de overlegpartners concrete stappen in te zetten.

De heer Kloos merkt op dat OPA in de commissie min of meer heeft aangegeven wat hoop te hebben geput uit de hoorzitting in de Tweede Kamer en het bezoek van minister Verhagen richting de gemeente Bergen. OPA heeft er ook altijd zo ingezet dat de gemeente er niet over gaat. Het zou een bevoegdheid zijn van de minister. Als dan de landelijke politieke partijen ineens aangeven dat zij een hoorzitting willen houden, stelt OPA voor de discussie in deze raad vanavond uit te stellen. OPA zit tweeledig in het hele verhaal: Zij heeft waardering voor de poging van het college om met Taqa een covenant te sluiten, maar houdt zich aan de andere kant ook vast aan het gegeven dat er wellicht nog een opening vanuit Den Haag wordt gegeven. De raad gaat er niet over, dat gaf GroenLinks ook al aan. Het college legt dit vanwege de importantie ervan toch aan de raad voor. OPA vindt dat vreemd en wil zich om die reden van stemming onthouden wat dit onderwerp betreft, en wil niet aan deze 'poppenkast' meedoen.

Bovendien zal OPA een brief naar minister Verhagen versturen op 5 december, omdat zij haar zorgen wil overbrengen aan de minister. OPA zou graag willen dat hij, als hij inderdaad naar Bergen komt, het over meer heeft dan alleen over de procedure. Want als mevrouw Van Dam zegt dat het alleen daar over gaat, dan moet de minister de verwachting ook niet wekken dat het wellicht over meer zaken gaat, vindt OPA.

De voorzitter zegt dat hij de uitspraak van OPA dat zij zich zal onthouden van stemming als zij ergens niet over gaat, op zal slaan op de 'harde schijf'. Ten tweede is het zo dat als een raadslid zich wil onthouden van stemming, hij of zij fysiek niet aanwezig mag zijn in de raadszaal. Indien aanwezig in de raadszaal, stemt een raadslid verplicht mee. Als men de raadszaal op tijd verlaat, kan de voorzitter dat niet tegenhouden.

De heer Verboom zegt dat Leefbaar Alkmaar in de commissie heeft aangegeven vrij kritisch te zijn op hetgeen voorligt. Ook Leefbaar Alkmaar zou uitstel tot januari waarderen, want dan wordt er in de Tweede Kamer over dit onderwerp gesproken. Leefbaar Alkmaar heeft er overigens niet veel vertrouwen in dat de Tweede Kamer iets anders doet. GroenLinks gokt daar wel op, maar neemt zelf wel het standpunt in dat zij voorstemt. Leefbaar Alkmaar wacht het af. De bewoners hebben nog veel kritiek en veel onbeantwoorde vragen. De persberichten van Taqa zijn wel fraai, maar geven niet de hoop en het vertrouwen die er moeten zijn.

De heer Van der Veen vindt het begrijpelijk dat Leefbaar Alkmaar denkt dat GroenLinks voor stemt. De landelijke en plaatselijke niveaus grijpen uiteraard in elkaar, maar de opstelling van GroenLinks Alkmaar is, dat zij de veiligheid nog onvoldoende gegarandeerd vindt en zij hoopt dat er op landelijk niveau nog iets tegen gedaan kan worden. Hier kan GroenLinks dat niet doen en daarom steunt zij het college.

De heer Verboom zegt dat dit voor Leefbaar Alkmaar toch een wat vreemde gewaarwording is. Voor het publiek en de landelijke politiek zou het een duidelijk signaal zijn wanneer GroenLinks zou tegenstemmen. Leefbaar Alkmaar begrijpt dat GroenLinks in een spagaat zit met het college. De fractie van Leefbaar Alkmaar vindt verder dat de gemeente Bergen hier een steuntje verdient. Het zou Alkmaar dan ook sieren als zij zegt niet in te stemmen met het voorstel zoals het voorligt.

De heer Binnendijk heeft in de commissie aangegeven dat het hier een RijksInpassingsPlan betreft, dus een rijksbevoegdheid. Het CDA bedankt het college voor de rol die hij in deze heeft gespeeld, daar het best lastig manoeuvreren is binnen de kaders, als men gaat onderhandelen met het Rijk. Daarom is het CDA ook blij dat de compensatieregeling er is met betrekking tot werkgelegenheid als het gaat om het hoofdkantoor van Taqa, de energiecluster en regionale ondernemers betrekken bij de

uitvoering ervan. In dat kader ziet het CDA dit positief tegemoet. Daarnaast is er het convenant met betrekking tot mogelijke schade voor buurtbewoners. Dat er een omgekeerde bewijslast ligt vindt het CDA een heel goed punt.

Verder gaat de heer Binnendijk in op een onderdeel dat in de commissie is besproken en waarnaar zojuist ook is gerefereerd, namelijk de rol van Bergen. Sommige partijen zeggen dat men dan solidair met Bergen moet zijn, maar aan de andere kant wil het CDA heel duidelijk stellen dat Schermer, Heiloo en de Provincie waarschijnlijk net als Alkmaar na deze avond al ingestemd hebben. De vraag is dan wie met wie solidair is. En moet men dan solidair zijn met een partij die de hakken in het zand steekt, of met een partij die vindt dat als de gemeente er uiteindelijk toch niet over gaat, er dan maar het beste uitgehaald moet worden, zoals dit college doet.

De heer Verboom vraagt of het CDA het er niet mee eens is dat diegene die het meest getroffen wordt eigenlijk gesteund moet worden en dat Bergen, die er direct last van heeft, wellicht een zwaardere stem in het geheel zou moeten hebben. De heer Binnendijk antwoordt dat voor zover hij weet, de CDA fractie van Alkmaar voor het grondgebied van Alkmaar staat en het college van Alkmaar controleert. Het CDA is blij dat met name de lokale partijen zich zo warm maken voor de regio. Wellicht dat men elkaar nog kan vinden tijdens een andere discussie, bijvoorbeeld over regionale samenwerking.

De heer Binnendijk continueert zijn reactie met het tweede punt dat is besproken, namelijk de landelijke ontwikkelingen en de rol van de landelijk vertegenwoordigde partijen. De heer Binnendijk zal herhalen wat hij hier in de commissie over heeft gezegd. Het is de rol van het CDA Alkmaar om dit college te controleren en het is de rol van de Tweede Kamerfractie om de minister te controleren. Als de Tweede Kamer besluit om een hoorzitting te organiseren met betrekking tot gas of CO2 opslag, dan is dat een taak en de rol van de Tweede Kamer. Als daaruit blijkt te komen – en dat is dus nog helemaal niet zeker - dat de minister daardoor wordt teruggeroepen op dit besluit, dan zal hij contact opnemen met dit college en dan zal de raad dat teruggekoppeld krijgen.

Mevrouw Van de Ven vraagt of de uitspraak van de gemeenteraad van Alkmaar niet van invloed zou zijn op de hoorzitting in de Tweede Kamer. Dan zou het standpunt van het CDA in deze raad toch invloed hebben op wat de uitkomst zou kunnen zijn van die hoorzitting. De heer Binnendijk weet niet of dat invloed zou hebben. De raad heeft invloed op de taak van het college. De Tweede Kamer heeft invloed op de minister en het is niet de taak van deze gemeenteraad om de minister te gaan controleren. Mevrouw Van de Ven vraagt of het niet toch heel gemakkelijk wordt voor de Tweede Kamer, als die weet of de gemeenteraad van Alkmaar akkoord is. De heer Binnendijk antwoordt dat de raad daar vanavond ook over zal besluiten. Mevrouw Van de Ven vraagt of het CDA de invloed die zij heeft niet zou willen gebruiken. De heer Binnendijk antwoordt dat het CDA die invloed gebruikt door hier het college te controleren en op pad te sturen met duidelijke kaders. De veiligheid en de compensatie van derving van werkgelegenheid, daar heeft de raad invloed op en die invloed heeft het CDA aangewend om het college mee op pad te sturen richting Economische Zaken, om daar dat onderhandelingsresultaat binnen te halen. Als het college dat onderhandelingsresultaat binnenhaalt, is dat voor de raad als controlerende taak van dit college en kan het CDA instemmen. Mevrouw Van de Ven constateert dat het CDA er dus voor kiest om haar invloed op die manier aan te wenden en niet om de collega's in Den Haag te waarschuwen dat zij op moeten passen, omdat dit toch wel een ernstige zaak is. De heer Binnendijk merkt op dat het CDA uiteraard heel goed contact heeft met haar fractie in de Tweede Kamer. Zij begrijpt echter heel goed dat het niet haar taak is, zij kan niet al dan niet besluiten of er een gasopslag in deze stad komt, dat is een rijksbevoegdheid.

De heer Verboom hoort hier een prachtig pleidooi voor de splitsing lokaal en landelijk. Hij heeft wel eens anders gehoord van het CDA, maar daar heeft men al over gesproken. Als het CDA de achterban in Alkmaar vertegenwoordigt, is de vraag of het CDA op deze manier dan zo niet voorbij gaat aan haar kiezers, daar de heer Binnendijk nu zegt dat de enige taak van de raad het controleren van het college is. Het is juist die achterban die nu zo ageert en zegt wat er niet in orde is. De heer Binnendijk merkt op dat het CDA duidelijk de kaders heeft neergelegd richting het college, dat zij wil dat deze gemeente niet de hakken in het zand zet, omdat het toch een rijksbevoegdheid is. Als Alkmaar dat wel doet, krijgt zij een aanwijzing van het Rijk, waardoor zij uiteindelijk niets meer te zeggen heeft, ook geen compensatie krijgt en het Rijk zijn plannen gewoon doordrukt. Dat was niet de weg die het CDA wilde gaan. Zij wilde een maximaal resultaat halen voor de stad Alkmaar, in het kader dat het een RijksInpassingsPlan is. Wat het CDA betreft is het maximale resultaat door het college behaald.

Mevrouw Konijn heeft een vraag aan OPA, die het telkens over de hoorzitting heeft, waar deze raad op zou moeten wachten. D66 zit ook in de Tweede Kamer en de vaste Kamercommissie heeft in haar vergadering inderdaad recent besloten om een hoorzitting te houden over dit onderwerp. Formeel betekent dat niets meer of minder, dan dat de EZ-woordvoerders een bijeenkomst organiseren waarbij experts uitgenodigd worden om de Kamerleden te informeren. Dat heeft dus geen directe

consequenties voor het verdere verloop van bijvoorbeeld het RijksInpassingsPlan. De vraag is of OPA daar ook van op de hoogte was. Mevrouw Van de Ven antwoordt dat OPA dat niet was.

De heer Lute zegt dat hij afgelopen dinsdag na een vraag van OPA meldde dat hij niet namens de landelijke D66, maar namens D66 Alkmaar spreekt. De fractieleden van D66 zijn geen Kamerleden, maar raadsleden en het enige dat zij kunnen verwoorden is het standpunt van D66 Alkmaar. Dat standpunt is, dat zij geen voorstanders zijn van de gasopslag in de Bergermeer, maar zij zich wel realiseren dat het Rijk dit vanuit landsbelang via een RijksInpassingsPlan zal doorzetten. Gegeven deze inschatting die D66 ondanks het besluit van de vaste Kamercommissie van de Tweede Kamer om een hoorzitting te houden over dit onderwerp, op dit moment nog niet hoeft te herzien, verleent zij medewerking om de schade zowel economisch als qua veiligheid te beperken en minimaliseren. Dat heeft het college gedaan en D66 is tevreden met het resultaat dat het college heeft behaald en de onderhandelingsstrategie die hij gekozen heeft. Kortom: D66 staat niet te 'trappelen', maar als het er dan toch van moet komen, dan wil D66 er wel iets voor terug, en dat krijgt zij.

Mevrouw Dubois zal het kort houden, daar de meeste vragen reeds door de collega's zijn gesteld. Ook Trots is van mening dat deze gemeente eigenlijk enigszins met de rug tegen de muur staat. Of de raad nu wel of niet instemt: als het Rijk heeft gezegd dat de gasopslag er komt, dan komt hij er. Nogmaals wil Trots haar complimenten geven aan wethouder Van Dam, die een keurig convenant heeft opgesteld. Dat verdient volgens Trots werkelijk een pluim. Men kan evenwel niet 'nee' zeggen tegen de gasopslag en 'ja' tegen het Taqa-convenant. Trots is absoluut op het geheel tegen, ondanks alle mooie plannen die er gemaakt zijn, en stemt niet in met het voorstel.

Mevrouw De Bont geeft aan dat er in de commissie uitgebreid is gesproken over de gasopslag en men in de krant heeft kunnen lezen dat de VVD wat schoorvoetend groen licht zou hebben gegeven. Dat is beslist niet waar, stelt mevrouw De Bont. De VVD heeft vorig jaar gezegd dat zij het plan steunt, maar wel het college op pad heeft gestuurd met een boodschappentas vol, waar het college aardig goed mee teruggekomen is. Mooier kan mevrouw De Bont het niet uitleggen dan mevrouw Konijn waar het de hoorzitting betreft, maar de Tweede Kamer heeft vorig jaar unaniem – inclusief Trots op Nederland en alle andere landelijke vertegenwoordigende partijen die hier in de raad zitten – besloten dat de gasrotonde er gaat komen in de Bergermeer. Inderdaad is het lastig voor de mensen op de Groeneweg, dat zij een aantal jaren overlast hebben en de VVD begrijpt best de zorgen, echter, de mensen die aan de Groeneweg en de Bergerweg wonen zijn niet de enige bewoners van Alkmaar. Zij zijn echter wel heel sterk en goed vertegenwoordigd en altijd bereid om naar deze zaal te komen om te laten horen dat zij de plannen niet steunen, daar waar het de rotonde betreft. Maar vanuit de Bergermeer, waar mevrouw De Bont toevallig woonachtig is, hoort men helemaal niets. En ook van de wijkvereniging, die in de Bergermeer behoorlijk actief is, hoort men helemaal niets over dat mensen zich zorgen maken over de beving die men ook heeft gevoeld in 1994 en 2001. Een ieder weet ook dat er gas in het veld wordt gepompt en eruit wordt gehaald als het koud wordt en iedereen wil warme voeten hebben. De VVD steunt het college nog steeds in zijn activiteiten voor de gasrotonde, de vergunningen die hij afgeeft voor de Boekelermeer, de verkoop etc.

De heer Van der Veer gaat in op de woorden van mevrouw De Bont, waar zij zegt dat de Tweede Kamer unaniem besloten heeft dat de gasrotonde er komt in de Bergermeer. Volgens GroenLinks gaat de minister er over en is er een RijksInpassingPlan. Naar idee van GroenLinks klopt de informatie die de VVD nu geeft niet. Mevrouw De Bont antwoordt dat de Tweede Kamer er wel degelijk iets van gevonden heeft destijds. Men is daar unaniem in geweest. GroenLinks gaat nu zeggen dat de heer Vendrik daar een afwijkende mening over heeft, dat hoort de VVD al een tijdje. Het besluit is daar genomen en als er een hoorzitting komt, zal dat besluit niet veranderen. Wellicht zal de visie er op aangepast worden, maar het besluit zal niet wijzigen. De minister kan iedereen overrulen, maar deze raad heeft ook het college gemandateerd, en toch vindt hij er iets van.

De voorzitter gaat over tot stemming. Hij constateert dat de fractie van OPA om 23:02 de raadszaal verlaat en wenst OPA een prettige jaarwisseling toe. De heer Verboom wenst een stemverklaring af te leggen. Leefbaar Alkmaar neemt haar verantwoordelijkheid en zal tegen dit voorstel stemmen. De voorzitter brengt het voorstel in stemming en stelt vast dat voorstemmen de SP, het CDA, GroenLinks, D66, de VVD en een deel van de PvdA. Tegen stemmen de fracties van Trots, Leefbaar Alkmaar en mevrouw Opdam van de PvdA. OPA heeft de zaal verlaten. Het voorstel is aangenomen.

23. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, dankt de voorzitter de aanwezigen voor hun aandacht en inbreng, wenst allen een goede jaarwisseling en sluit de vergadering om 23:05 uur.

Vastgesteld,

Voorzitter,

Griffier,